

Den 6. marts 2025 J.NR. 24/00693

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise genoptagelsen af AA ApS

Selvskabsloven § 15, stk. 1, § 231, stk. 1, 232, stk. 1 og 3

Henning von Lillien skjold, Rikke Schiøtt Petersen og Michael Kistrup

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 17. januar 2024 har revisor BB på vegne af AA ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024, idet styrelsen har truffet afgørelse om at afvise genoptagelsen af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. § 232, stk. 3.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 17. april 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

” ...

Faktiske forhold

Sagsforløb forud for sag som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af den 10. oktober 2023, [SAGSNUMMER 1]

Den 10. oktober 2023 blev Selskabet oversendt til opløsning ved skifteretten, idet Selskabet ikke rettidigt havde indleveret sit årsregnskab for 2022/2023.

Anmeldelse af den 7. december 2023, [SAGSNUMMER 2]

Den 7. december 2023 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMER 2] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremgik af anmeldelsen, at Selskabet ønskedes genoptaget, og anmeldelsen var således vedlagt en række dokumenter til brug for genoptagelsen af Selskabet.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digital medarbejder signatur tilhørende selskabet CC [revisionsvirksomhed], CVR-nummer xx xx xx xx, udstedt personligt til DD.

Sagsresumé for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 1**, referat fra ekstraordinær generalforsamling den 6. december 2023 vedlægges som **Bilag 2** og erklæring vedrørende kapitaltilstedeværelse vedlægges som sagens **Bilag 3**.

Den 8. januar 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet, anmeldelse [SAGSNUMMER 2] af 7. december 2023, idet anmeldelsen var mangelfuld. Baggrunden herfor var, at Erhvervsstyrelsen fortsat ikke havde modtaget Selskabets årsregnskab for 2022/2023, hvorfor det forhold, der begrundede oversendelsen, fortsat ikke var berigtiget.

Anmeldelsen var endvidere mangelfuld, idet erklæring om kapitalens tilstedeværelse vedrørte Selskabets økonomiske situation den 6. november 2023, og var dermed på genoptagelsestidspunktet den 7. december 2023 mere end 4 uger gammel. Erhvervsstyrelsen afgørelse af 8. januar 2024 vedlægges som sagens **Bilag 4**.

Sagsforløb som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 10. januar 2024, [SAGSNUMMER 3]

Den 10. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMER 3] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremgik af anmeldelsen, at Selskabet ønskedes genoptaget, og anmeldelsen var således vedlagt en række dokumenter til brug for genoptagelsen af Selskabet.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digitalmedarbejder signatur tilhørende selskabet, CC [revisionsvirksomhed], CVR-nummer xx xx xx xx, udstedt personligt til DD.

Sagsresumé for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 5**, og referat fra ekstraordinær generalforsamling den 30. december 2023 vedlægges som **Bilag 6**. Anmeldelsen var endvidere vedlagt et dokument – uploaded som ”Erklæring om kapitalens tilstedeværelse” med titlen ”Faktura for genoptagelse”, der var en kvittering fra Erhvervsstyrelsens betalingsmodul på Virk.dk. Faktura for genoptagelse vedlægges som sagens **Bilag 7**.

Den 16. januar 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet, anmeldelse [SAGSNUMMER 3] af 10. januar 2024, idet anmeldelsen var mangelfuld. Baggrunden herfor var, at Erhvervsstyrelsen fortsat ikke havde modtaget Selskabets årsregnskab for 2022/2023, hvorfor det forhold, der begrundede oversendelsen, fortsat ikke var berigtiget.

Anmeldelsen var endvidere mangelfuld, idet anmeldelsen ikke var vedlagt erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet.

Sagsforløb efter sagen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 22. januar 2024, [SAGSNUMMER 4]

Den 22. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMER 5] vedrørende indlevering af årsrapporten for regnskabsperioden 1. marts 2022 – 28. februar 2023 for Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Det fremgik heraf, at årsrapporten var godkendt på Selskabets ordinære generalforsamling den 17. januar 2024.

Efter modtagelsen af anmeldelsen fremsendte Erhvervsstyrelsen en kvittering for modtagelsen af indberetning til anmelder, DD til den ved anmeldelse angivne e-mail, [e-mailadresse 1]. Selskabets årsregnskabs vedlægges som sagens **Bilag 8** og kvittering for indberetning af 22. januar 2024 sendt til DD vedlægges som **Bilag 9**.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024 hedder det:

”...

Afvisning af anmodning om genoptagelse af AA ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. xx xx xx xx

Erhvervsstyrelsen har den 10. januar 2024 modtaget din anmodning vedrørende genoptagelse af selskabet, AA ApS under tvangsopløsning, CVR-nummer xx xx xx xx.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise genoptagelsen af AA ApS under tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Erhvervsstyrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Sagsforløb

Du har den 10. januar 2024 anmodet om en genoptagelse af selskabet, AA ApS under tvangsopløsning. I den forbindelse har du vedlagt referat fra ekstraordinær generalforsamling den 30. december 2023 samt et dokument ved navn erklæring om kapitalens tilstedeværelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at i medfør af selskabslovens § 232, stk. 3 er det en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at selskabet er oversendt til

opløsning grundet manglende indlevering af årsrapport samt, at Erhvervsstyrelsen fortsat ikke har modtaget selskabets årsrapport for perioden 1. marts 2022 til 28. februar 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at dokumentet navngivet erklæring om kapital ikke er en erklæring vedrørende kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, men en kvittering for betaling af gebyr til Erhvervsstyrelsen.

Da anmeldelsen således fremstår mangelfuld, kan Erhvervsstyrelsen ikke imødekomme din anmodning om genoptagelse af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har ikke forholdt sig til, om der er yderligere forhold, der kan hindre en genoptagelse af selskabet.
...”

I klageskrivelsen af 17. januar 2024 har revisor BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

”...

Vedr. AA ApS

Vedr. Klage over afgørelse om nægtelse af genoptagelse

Jeg vil hermed klage over afgørelse truffet af Erhvervsstyrelsen 16. januar 2024 for AA ApS i forbindelse med genoptagelsen af virksomheden. Som begrundelse for klagen skal jeg angive følgende:

Erhvervsstyrelsen angiver dette for afvisning af ansøgningen om genoptagelse:

” Erhvervsstyrelsen bemærker, at i medfør af selskabslovens § 232, stk. 3 er det en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at selskabet er oversendt til opløsning grundet manglende indlevering af årsrapport samt, at Erhvervsstyrelsen fortsat ikke har modtaget selskabets årsrapport for perioden 1. marts 2022 til 28. februar 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at dokumentet navngivet erklæring om kapital ikke er en erklæring vedrørende kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, men en kvittering for betaling af gebyr til Erhvervsstyrelsen.

Da anmeldelsen således fremstår mangelfuld, kan Erhvervsstyrelsen ikke imødekomme din anmodning om genoptagelse af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.”

Vedr. erklæring om kapitalens tilstedeværelse

Jeg har som revisor 4 uger til at fremsende min dokumentation på kapitalens tilstedeværelse, når der sendes en anmodning om genoptagelse (det fremgår af siden, når man er i gang med en anmeldelse). Man kan imidlertid ikke få lov til at indsende anmeldelsen, hvis der ikke lægger et dokument som er betegnet som Erklæring om kapitalens tilstedeværelse (man skal i systemet sætte et flueben ud for erklæring om kapitalens tilstedeværelse og der skal fysisk vedlægges et dokument). Der er derfor et misforhold imellem den 4 ugers frist, som giver mulighed for at fremsende dokumentet senere og så de faktiske muligheder for reelt at indsende anmodningen om genoptagelse.

Det er derfor nødvendigt at vedlægge et dokument for at indsende anmodningen; men jeg har stadigvæk som revisor 4 uger til at indsende dette dokument. Der er så ikke gået 4 uger, siden jeg indsendte anmodningen og jeg skal have mulighed for at fremsende det pågældende dokument. Det pågældende dokument, der er vedhæftet er så blot et midlertidigt dokument, som skal udskiftes med det rigtige dokument indenfor 4 ugers fristen.

M.h.t. regnskabet, så lægger der en regnskabskladde inde i systemet. Jeg har tidligere fået oplyst, at systemet ikke accepterer regnskabet som modtaget, hvis et selskab står under tvangsopløsning. Men når så anmodningen om genoptagelse er behandlet og godkendt, så vil regnskabet dukke frem i systemet.

Jeg er derfor ikke af den opfattelse, at anmeldelsen skulle fremstå mangelfuld. Der er blot tale om, at systemet har visse begrænsninger, som går modsat af det, som man får oplyst, når man sender en anmeldelse om genoptagelse.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 17. april 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9

I medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, indestår en anmelder for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Selskabslovens § 15, stk. 1

Efter selskabslovens § 15, stk. 1, kan registrering ikke finde sted, hvis forholdet der ønskes registreret ikke opfylder bestemmelser i selskabsloven eller bestemmelser fastholdt i henhold til selskabsloven.

Selskabslovens § 231, stk. 1

Det er en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at anmodning om genoptagelse vedlægges en erklæring af en vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, om at kapitalen er til stede på genoptagelsestidspunktet.

Selskabslovens § 232, stk. 2

I medfør af selskabslovens § 232, stk. 2, skal anmeldelse om genoptagelse være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 3 måneder efter oversendelsen, idet genoptagelsen eller ikke kan finde sted.

Selskabslovens § 232, stk. 3

I medfør af selskabslovens § 232, stk. 3, er det en betingelse for genoptagelse af et selskab oversendt til tvangsopløsning ved skifteretten, at forholdet, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

DD har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024, hvor Erhvervsstyrelsen afviste at registrere genoptagelsen af Selskabet, idet anmodningen var mangelfuld.

DD har til støtte herfor anført, at der var indleveret en regnskabskladde, og at denne ville være synlig, når anmodning om genoptagelse måtte være godkendt.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det er muligt at indlevere et årsregnskab, mens et selskab har status som værende under tvangsopløsning. Årsregnskabet vil dog først blive offentliggjort på CVR efter, at anmodning om genoptagelse måtte være godkendt.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse understrege, at Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget Selskabets årsrapport for 2022/2023 på afgørelsestidspunktet – som det fremgår af Bilag 9 modtog Erhvervsstyrelsen først årsrapporten den 22. januar 2024.

Erhvervsstyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at det fremgår af årsrapporten (*Bilag 8*), at den er godkendt på Selskabets ordinære generalforsamling den 17. januar 2024 – samme dag som DDs klage blev sendt til Erhvervsankenævnet – og dagen efter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024.

DD har til støtte for sin klage endvidere anført, at når anmeldelsen er foretaget, har han som revisor har 4 uger til at fremsende dokumentation for kapitalens tilstedeværelse.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at i medfør af selskabslovens § 232, stk. 2, skal anmeldelse om genoptagelse samt den nødvendige dokumentation været modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 3 måneder efter oversendelsen.

Det er imidlertid Erhvervsstyrelsen praksis, at såfremt anmodning om genoptagelse ikke vedlægges en erklæring om kapitalens tilstedeværelse, får anmelder en 4 ugers frist til at eftersende erklæringen. Dette sker automatisk såfremt anmelder ikke uploader et dokument som ”*Erklæring om kapitalens tilstedeværelse*”. Anmelder vil i så fald modtage en meddelelse herom med fristen for berigtigelse.

DD valgte imidlertid at uploade et andet dokument som ”*Erklæring om kapitalens tilstedeværelse*” (Bilag 7), hvorfor han ikke automatisk har fået en forlængelse for indlevering af kapitalerklæring på 4 uger.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at DD således har misbrugt Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, idet han har erklæret at kapitalen var tilstede samt har angivet et dokument som erklæring om kapitalens tilstedeværelse uden, at dette reelt var tilfældet, og dermed omgået kravet om, at anmodning om genoptagelse ved anmeldelsens skal vedlægges en erklæring om kapitalens tilstedeværelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at Erhvervsstyrelsen således ikke har givet DD en fristforlængelse på 4 uger for at fremsende en erklæring om kapitalens tilstedeværelse. Erhvervsstyrelsen finder heller ikke, at DD efter omstændighederne måtte have haft en berettiget forventning herom.

---oo0oo---

Erhvervsstyrelsen finder således at anmeldelsen var mangelfuld, idet forholdet, der begrundede Selskabet oversendelse til tvangsopløsning ikke var berigtiget på afgørelsestidspunktet, hvorfor anmeldelsen således ikke opfyldte kravet i selskabslovens § 232, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen finder samtidig yderligere, at anmeldelsen var mangelfuld, idet der ved anmeldelsen ikke var vedlagt en erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, hvorfor anmeldelsen således heller ikke opfyldte kravet i selskabslovens § 231, stk. 1.

På baggrund af ovenstående er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 16. januar 2024 i sag [SAGSNUMMER 3] bør fastholdes.
...”

Heroverfor har Revisor BB i et supplerende indlæg af 6. maj 2024 anført:

”...

Vedr. AA ApS

Vedr. kommentar til redegørelse fra Erhvervsstyrelsen

Vedr. erklæring om kapitalens tilstedeværelse

Det glæder mig da at høre, at Erhvervsstyrelsens medarbejder erkender, at jeg som revisor har 4 uger til at fremsende min dokumentation på kapitalens tilstedeværelse, når der sendes en anmodning om genoptagelse ud over 3 måneders fristen.

Erhvervsstyrelsens medarbejder skriver dog også: ”Det er imidlertid Erhvervsstyrelsen praksis, at såfremt anmodning om genoptagelse ikke vedlægges en erklæring om kapitalens tilstedeværelse, får anmelder en 4 ugers frist til at eftersende erklæringen. Dette sker automatisk, såfremt anmelder ikke uploader et dokument som ”*Erklæring om kapitalens tilstedeværelse*”. Anmelder vil i så fald modtaget en meddelelse herom med fristen for berigtigelse. ”

Her er der altså et problem. Det kan godt være, at det er praksisen, at man får en 4 ugers frist, hvis man ikke vedlægger et dokument som ”*Erklæring om kapitalens tilstedeværelse*”; men når systemet ikke giver lov til at indsende anmeldelsen, hvis der ikke vedhæftes et dokument som er betegnet som Erklæring om kapitalens tilstedeværelse (man skal i systemet sætte et flueben ud for erklæring om kapitalens tilstedeværelse og der skal fysisk vedlægges et dokument), så er man altså nødt til at vedhæfte et dokument. Som tidligere nævnt, er der derfor et misforhold imellem den 4 ugers frist, som giver mulighed for at fremsende dokumentet senere og så de faktiske muligheder for reelt at indsende anmodningen om genoptagelse og få 4 uger til at indsende dokumentet.

Jeg ved så ikke, om det er nødvendigt, at man skal vedhæfte et blankt stykke papir, som jeg har fået fortalt af en kollega, at de gør, når de vil udnytte denne 4 ugers frist.

Desværre har AA ApS's bogholder så også blandet sig i indberetningen, fordi han har sendt en anmodning om straksbehandling. Hvis dette ikke var tilfældet, ville jeg have haft mulighed for at udskifte dokumentet med et opdateret dokument.

Jeg er derfor stadigvæk ikke af den opfattelse, at anmeldelsen skulle fremstå mangelfuld. Der er blot tale om, at systemet har visse begrænsninger, som går modsat af det, som man får oplyst, når man sender en anmeldelse om genoptagelse
...”

Den 2. juli 2024 anmodede advokat EE på vegne af FF om at intervenere i sagen. Ved brev af 12. juli 2024 besluttede Erhvervsankenævnets formand at imødekomme anmodningen om intervention, jf. § 10, i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

Ved indlæg af 24. juli 2024 har advokat EE på vegne af FF blandt andet anført:

” Nærværende bemærkninger til sagen 24/00693 sendes på vegne af klient, FF, der er medejer af selskabet AA ApS.

Det gøres gældende, at AA ApS opfyldte/opfylder kravene til at blive genoptaget.

Ad anmeldelse af den 7. december 2023, [SAGSNUMMER 2]

Erhvervsstyrelsen afviste d. 08.01.2024 at genoptage AA ApS, idet selskabet ikke havde leveret årsregnskab for 2022/2023. Dette forhold må imidlertid anses at være berigtiget ved fremlæggelsen af bilag 8.

Afvisningen om genoptagelse begrundes ligeledes med, at erklæringen om kapitalens tilstedeværelse var 4 uger og 2 dage gammel på genoptagelsestidspunktet, altså 2 dage for gammel på tidspunktet for genoptagelsesansøgningen. Havde selskabet leveret erklæringen d. 8. november i stedet for den 6. november havde Erhvervsstyrelsen ikke anset denne del af anmeldelsen for mangelfuld. Selskabets økonomiske situation kan imidlertid ikke anses for at være ændret i løbet af 2 dage, hvorfor selskabets økonomiske situation pr. 06.11.2023 også bør lægges til grund d.08.11.2023.

Afgørelsen af 08.01.2024 burde således aldrig have haft det udfald, at anmodningen om genoptagelse blev afvist.

Ad anmeldelse af den 10. januar 2024, [SAGSNUMMER 3]

Erhvervsstyrelsen afviste igen genoptagelse d. 16.01.2024 med sammen begrundelse som i afgørelsen af 08.01.2024.

Samme argument som ovenstående, iht. årsregnskab, gøres derfor gældende, idet fremlæggelsen af bilag 8 må anses som en berigtigelse af forholdene.

At anmeldelsen tillige var mangelfuld grundet manglende erklæring om kapitalens tilstedeværelse bør ikke tages til følge, eftersom selskabet i det konkrete tilfælde må anses at have afleveret erklæring rettidigt første gang d. 06.11.2023, idet selskabets forhold ikke kan anses at have ændret sig på 2 dage.

Ad sagsforløb efter 16.01.2024

Det må fastholdes, at selskabet i første anmodning om genoptagelse konkret indleverede erklæringen om kapitalens tilstedeværelse inden for tidsrammen. Der ses således ikke grundlag for at afvise genoptagelsen første gang d. 08.01.2024, og af den grund ej heller anden gang, hvorfor selskabet straks bør genoptages.

Selskabets forhold kan konkret ikke anses at have ændret sig siden 17.01.2024, hvor selskabets årsopgørelse blev indleveret til Erhvervsstyrelsen.

Det bemærkes, at selskabet tillige har fået en kapitalindsprøjtning på 50.000 kr. fra min klient, jf. **bilag 9**, idet han har købt sig ind i selskabet, jf. også **bilag 10**.

Selskabet må således fortsat anses at være likvidt samt have overholdt reglerne for drift af virksomhed, hvorfor det ikke bør tvangsopløses.”

I Erhvervsstyrelsens supplerende udtalelse af 13. august 2024 fremgår blandt andet:

”Erhvervsstyrelsen skal hermed komme med supplerende bemærkninger i forlængelse af intervenientens udtalelse af 24. juli 2024.

Erhvervsstyrelsen skal for en god ordens skyld bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af 16. januar 2024, men at intervenientens udtalelse giver anledning til følgende bemærkninger.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det alene er Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024 i sag [SAGSNUMMER 3] der er genstand for Erhvervsankenævnets behandling. Erhvervsankenævnet kan således ikke vurderer, hvorvidt afgørelsen af 8. januar 2024 i sag [SAGSNUMMER 2] var mangelfuld, da Erhvervsankenævnet ikke har modtaget en klage herom.

Erhvervsstyrelsen skal dog understrege, at Erhvervsstyrelsen tillige fastholder afgørelsen af 8. januar 2024, idet Erhvervsstyrelsen finder, at anmeldelsen var mangelfuld under henvisning til den i afgørelsen anførte begrundelse.

I relation til sag [SAGSNUMMER 3] gentager Erhvervsstyrelsen, at det er en betingelse for genoptagelse af et selskab oversendt til tvangsopløsning ved skifteretten, at forholdet, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget.

Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse ligesom, at dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelse om genoptagelse, jf. § 232, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at selskabet blev oversendt til opløsning ved skifteretten grundet manglende indlevering af årsregnskab 2022/2023 samt, at det fremgår af Bilag 8, at selskabets årsrapport først blev godkendt på en generalforsamling den 17. januar 2024.

Berigtigelsen af forholdet der begrundede oversendelsen af selskabet, er således sket efter anmeldelsen om genoptagelse af 10. januar 2024.

Dertil kommer, at anmeldelsen af 10. januar 2024 ikke var vedlagt dokumentation for det berigtigede forhold, idet Erhvervsstyrelsen først modtog selskabets årsrapport den 22. januar 2024 (bilag 9).

Det bemærkes endvidere, at i medfør af selskabslovens § 231, stk. 1 og stk. 2, skal en anmeldelse om genoptagelse skal vedlægges en erklæring fra en

godkendt revisor, om, at selskabskapitalen er tilstede samt, at der ikke er ydet lån m.v. til selskabsdeltagerne i strid med selskabslovens kapital 13.

Slutteligt bemærker Erhvervsstyrelsen, at Erhvervsstyrelsen anser det for irrelevant for selskabets kapital-situation på det anmeldte genoptagelsestidspunkt den 10. januar 2024, der er sket en overdragelse af selskabets kapital-andele for kr. 50.000 den 12. maj 2022.

---oo0oo---

Erhvervsstyrelsen finder således at anmeldelsen var mangelfuld, jf. selskabslovens § 232, stk. 3, idet forholdet, der begrundede Selskabet oversendelse til tvangsopløsning ikke var berigtiget på afgørelsestidspunktet, samt at var mangelfuld, jf. selskabslovens § 231, stk. 1 og 2, idet der ved anmeldelsen ikke var vedlagt en erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, samt, at der ikke er ydet lån m.v. til selskabsdeltagerne i strid med selskabslovens kapital 13.

På baggrund af ovenstående er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 16. januar 2024 i sag [SAGSNUMMER 3] bør fastholdes.”

Heroverfor har revisor BB i et afsluttende indlæg af 28. august 2024 anført:

” Vedr. tidsfrist for indsendelse af regnskab

Selskabslovens § 232 omhandler tvangsopløsning, hvor der henvises til § 231, som tilsvarende finder anvendelse.

I selskabslovens § 232, stk. 3, 4. pkt. står der:

”Hvis kapitalselskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Dette står imidlertid efter selskabslovens § 232, stk. 3, 2. pkt. , hvor der står, at ”Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. [§ 231, stk. 1.](#)”

Det må for det første forstås således, at indsendelse af årsrapporten ikke er omfattet af ”de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget.” Ellers ville det jo ikke være nødvendigt at tilføje sætningen om indsendelse af årsrapporten.

Dernæst må det være således, at da sætningen om indsendelsen af årsrapporten står efter pkt. hvor der står noget om at Berigtigelsen skal foretages senest samtidigt med beslutningen om genoptagelse, må det opfattes således at det ikke er nødvendigt, at årsrapporten er indsendt samtidigt med ansøgningen om genoptagelsen; men denne kan ikke genoptages, før årsrapporten er indsendt.

Jeg er derfor stadigvæk ikke af den opfattelse, at anmeldelsen skulle fremstå mangelfuld. Der er blot tale om, at systemet har visse begrænsninger, som går

modsat af det, som man får oplyst, når man sender en anmeldelse om genoptagelse.”

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 15, stk. 1, lyder:

”Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.”

Selskabslovens § 231, stk. 1, lyder:

”Et kapitalselskab kan af kapitalejerne besluttet genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.”

Selskabslovens § 232, stk. 1 og 3, lyder:

”§ 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandlingen skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

...

Stk. 3. Er et kapitalselskab oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1. Hvis kapitalselskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Den konkrete sag

Erhvervsstyrelsen har i den påklagede afgørelse af 16. januar 2024 afvist genoptagelsen af AA ApS, blandt andet under henvisning til manglende indlevering af årsrapport for regnskabsperioden 1. marts 2022 - 28. februar 2023 og at dokumentet navngivet erklæring om kapital ikke er en erklæring vedrørende kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, men en kvittering for betaling af gebyr til Erhvervsstyrelsen.

Det følger af selskabslovens § 232, stk. 3, at det er en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutning om genoptagelse, og dokumentationen for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. § 231, stk. 1.

Den 22. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse vedrørende indlevering af årsrapporten for regnskabsperioden 1. marts 2022 – 28. februar 2023 for AA ApS. Det fremgik heraf, at årsrapporten var godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 17. januar 2024.

Ankenævnet finder herefter, og i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024 samt udtalelserne af 17. april 2024 og 13. august 2024, at anmeldelsen af genoptagelse var mangelfuld, idet forholdet, der begrundede selskabets oversendelse til tvangsopløsning ikke var berigtiget senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, og Erhvervsstyrelsen har derfor været berettiget til at nægte registreringen af selskabets genoptagelse.

Erhvervsankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. januar 2024.