

Kendelse af den 21. januar 2025 - J.NR. 24/03037

Erhvervsstyrelsens afgørelse stadfæstet, da nævnet finder, at klagers risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, samt kundekendskabsprocedurer m.v., efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige

Hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, 7, stk. 1, § 8, stk. 1, og § 11, stk. 1, nr. 4 og stk. 3

(Rikke Schiøtt Petersen, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 19. marts 2024 har BB på vegne af AA A/S (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2024 for så vidt angår påbuddene om henholdsvis **A)** at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, **B)** at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, **C)** tilstrækkeligt at vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, og **D)** at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.

Erhvervsstyrelsens afgørelse indeholder yderligere påbud samt påtaler, som ikke er omfattet af klagen.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 30. april 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen varslede den 15. marts AA A/S (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvaskloven efter § 59, stk. 2.¹ Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVR-nr. og kopi af virksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven² samt vejlede virksomheden herom.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. marts 2023 virksomhedens risikovurdering, virksomhedens retningslinjer, politikker og forretningsgange samt virksomhedens kundeliste pr. marts 2023.³

Erhvervsstyrelsen afholdt det varslede tilsynsbesøg den 13. april 2023.

Erhvervsstyrelsen sendte 28. november 2023 styrelsens udkast til afgørelse⁴ i høring hos klager med høringsfrist den 19. december 2023⁵. Erhvervsstyrelsen modtog den 4. december 2023 anmodning fra virksomheden om fristforlængelse til 15. januar 2024, hvilket Erhvervsstyrelsen imødekom⁶.

Erhvervsstyrelsen modtog den 15. januar 2024 klagers høringssvar med bemærkninger⁷ inklusive bilag⁸, som Erhvervsstyrelsen indarbejdede i afgørelsen.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 1. marts 2024 styrelsens endelige afgørelse i sagen.⁹
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2024 hedder det:

”Erhvervsstyrelsen har den 13. april 2023 afholdt et varslet tilsyn hos AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, på virksomhedens adresse, [Adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre

¹ Bilag 1 – Varslingsbrev

² LBK nr. 316 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer.

³ Bilag 2, 3 og 4

⁴ Bilag 5 – Udkast til afgørelse

⁵ Bilag 6 – Høringsbrev

⁶ Bilag 7 – Imødekommelse af udsat høringsfrist

⁷ Bilag 8 - Høringssvar

⁸ Bilag 9, 10 og 11 – Bilag til høringssvar

⁹ Bilag 12 - Endelig afgørelse

kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

- A. Sagsfremstilling
- B. Erhvervsstyrelsens reaktioner
- C. Høring
- D. Offentliggørelse
- E. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 15. marts 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. marts 2023 virksomhedens risikovurdering, virksomhedens retningslinjer, politikker og forretningsgange samt virksomhedens kundeliste pr. marts 2023.

På tilsynsbesøget deltog direktør BB og partner CC. Fra Erhvervsstyrelsen deltog DD og EE.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelser- og underretningspligten

Virksomheden er en godkendt revisionsvirksomhed. Virksomheden tilbyder klassiske regnskabsmæssige ydelser, hvilket vil sige revision herunder erklæringer med og uden sikkerhed, bogføring, lønadministration samt skatterådgivning. Kunderne kommer dels ind via virksomhedens netværk, men der er også kunder der kører forbi, og opdager virksomheden fra vejen. Kunderne udgøres af en bred vifte af forskelligartede selskaber, hvoraf en væsentlig gruppe udgøres af forskellige lægepraksis.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven

- Undersøgelles-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (goAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 10 kundesager, som blev gennemgået:

- Kundesag 1
- Kundesag 2
- Kundesag 3
- Kundesag 4
- Kundesag 5
- Kundesag 6
- Kundesag 7
- Kundesag 8
- Kundesag 9
- Kundesag 10

Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der af virksomhedens fremsendte skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller under punkt 1.6. fremgår en forretningsgangsbeskrivelse for virksomhedens forpligtigelse til at kontrollere virksomhedens kunders PEP-status. Erhvervsstyrelsen indskærper, at kontrollen både skal omfatte, om kundevirksomhedens reelle ejere er politisk eksponerede, og om de er nærtstående og nære samarbejdspartnere til politiske eksponerede personer. Denne kontrol skal gennemføres ved etablering af et kundeforhold og i øvrigt på passende tidspunkter, hvilket med fordel kunne præciseres i materialet.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Af virksomhedens risikovurdering, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, fremgår en beskrivelse af forretningsmodellen, virksomhedens kundetyper, tjenesteydelser, leveringskanaler, lande og geografiske områder. Virksomheden mangler dog en fyldestgørende identifikation og vurdering af risikofaktorerne forbundet med virksomhedens kundetyper og produkter og tjenesteydelser.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at der er krav om, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og skal klarlægge, hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og

hvordan de kan manifestere sig. Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter, tjenesteydelser, transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering og/eller andre relevante former for dokumentation.

Vedrørende virksomhedens risikovurdering af kundetyperne fremgår denne under punkt 3.1. Virksomheden skal heri inddrage relevant dokumentation fra de tilgængelige nationale og internationale risikovurderinger. Det fremgår eksempelvis af den nationale risikovurdering af hvidvask fra 2022, at legale virksomhedskonstruktioner og kontantbaserede virksomheder, herunder håndværksvirksomheder, har en høj iboende risiko for hvidvask. Virksomheden skal derfor genoverveje begrundelserne for risikovurderingen af disse kundetyper, som i det nuværende materiale står til at have en lav risiko for hvidvask.

Af den fremsendte risikovurdering fremgår under punkt 3.3 en beskrivelse og vurdering af de produkter og tjenesteydelser, virksomheden udbyder til kunderne. Virksomheden skal dokumentere og begrunde vurderingerne ved bl.a. at inddrage den nationale- og supranationale risikovurdering. Det fremgår af den nationale risikovurdering af hvidvask fra 2022, at de ydelser, som typisk forbindes med revisionsvirksomheder, indebærer en moderat risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Af denne grund finder virksomhedens egen samlede vurdering af, at dens produkter og tjenesteydelser er forbundet med lav risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering, heller ikke støtte i den nationale risikovurdering fra 2022. Virksomheden skal derfor genoverveje begrundelserne for denne vurdering bl.a. ved inddragelse af den nationale- og supranationale risikovurdering. Dette gælder også for ydelsen virksomhedsstiftelser, hvor virksomheden i det nuværende materiale ikke selvstændigt har taget stilling til risikoen herved.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden i forbindelse med et tidligere tilsynsbesøg allerede har modtaget påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7 stk. 1, jf. afgørelsen af 18. februar 2022. Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at påbuddet ikke er efterkommet, og at virksomheden fortsat ikke har udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive**

misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

-

Af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som Erhvervsstyrelsen har modtaget før tilsynsbesøget, har virksomheden ikke taget tilstrækkelig stilling til sine politikker, forretningsgange og kundekendskabsprocedurer.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

I forhold til kundekendskabsprocedurerne har virksomheden beskrevet dens forretningsgange i afsnit 1.4 i materialet. Under punkt 1.4.4 beskriver virksomheden forretningsgangene vedrørende skærpede kundekendskabsprocedurer. Virksomheden skal beskrive, hvilke indikatorer ved et kunde-forhold, der kan lede til skærpede kundekendskabsprocedurer samt, hvilke yderligere oplysninger, det kunne være relevant at indhente i forbindelse med skærpede kundekendskabsprocedurer.

Af det fremsendte materiale fremgår under punkt 1.7 virksomhedens forretningsgange for undersøgelses-, noterings-, underretnings- og opbevaringspligten. Virksomheden beskriver her, at Hvidvasksekretariatet altid skal underrettes i tilfælde af et ulovligt lån hos en kundevirksomhed. Virksomheden skal imidlertid beskrive, hvilke typer af transaktioner og aktiviteter hos en kunde, der også skal give anledning til undersøgelse og evt. underretning, idet Erhvervsstyrelsen anerkender, at en udtømmende liste ikke kan udarbejdes.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden ikke har udarbejdet tilstrækkelige politikker, forretningsgange og kontroller.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 7 og Kundesag 8

- ikke eller ikke tilstrækkeligt har vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Ved gennemgang af kundesagerne Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 7 og Kundesag 8 kunne Erhvervsstyrelsen på baggrund af det fremsendte høringssvar konstatere, at virksomheden har foretaget en sparsom beskrivelse af formålet, men ikke vurderet forretningsforbindelsernes tilsigtede beskaffenhed, idet der ikke er noteret noget om kundens forretningsmodel og indtjening.

Erhvervsstyrelsen konstaterer desuden for kundesagen Kundesag 4, at høringssvaret ikke dokumenterer en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- C. Påbud om tilstrækkeligt at vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 7, Kundesag 8, Kundesag 9 og Kundesag 10

- ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1- 3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren i kundeforhold hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende Kundesag 2 har virksomheden fastlagt et risikoniveau og delvist forholdt sig til lovens bilag 2 og 3, dog uden at risikovurderingen lever op til minimumsbetingelserne.

I de resterende ovennævnte kundesager har virksomheden noteret et risikoniveau. Virksomheden kunne imidlertid ikke dokumentere at have begrundet risikovurderingen af det enkelte kundeforhold med vurdering af formål, omfang,

regelmæssighed og varighed samt inddragelse af hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

D. Påbud om at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.

[...]

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

[...]

2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldes** til politiet:

- Virksomheden har forinden varsling af tilsyn ikke opdateret dens risikovurdering efterhvidvasklovens § 7, stk. 1.
- Virksomheden har ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange, politikker og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 7 og Kundesag 8 gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke tilstrækkeligt har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 7, Kundesag 8, Kundesag 9 og Kundesag 10, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, § 11, stk. 3, § i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1-3 kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

3. Høring

Virksomheden modtog den 28. november 2023 udkast til afgørelse i høring med frist for bemærkninger den 19. december 2023. Erhvervsstyrelsen modtog den 4. december 2023 anmodning fra virksomheden om fristforlængelse til 15. januar 2024, hvilket Erhvervsstyrelsen imødekom.

Erhvervsstyrelsen har den 15. januar 2024 modtaget høringssvar fra virksomheden, som vedrører reaktionerne omtalt i afgørelsen. Foruden virksomhedens bemærkninger til Erhvervsstyrelsens reaktioner bestrider virksomheden, at der er grundlag for at indgive politianmeldelse af virksomheden, sådan som det fremgår af udkastet til afgørelse. Virksomheden henviser i den forbindelse bl.a. til de forbedringer i dens materiale, som virksomheden har foretaget efter en afgørelse fra Erhvervsstyrelsen den 18. februar 2022. Erhvervsstyrelsen fastholder hovedparten af reaktionerne fra udkast til afgørelse og dermed også beslutningen om politianmeldelse. Erhvervsstyrelsen henviser til begrundelserne herfor som fremgår af de følgende afsnit, hvor høringssvaret gennemgås.

I forhold til påbud A i udkast til afgørelse vedrørende virksomhedens risikovurdering i henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende bemærkninger og ændringer.

Virksomheden anfører som det første, at det tydeligt fremgår af virksomhedens risikovurdering, hvilke af de risikovurderede kundetyper virksomheden faktiske betjener, og hvilke kundetyper virksomheden ikke betjener. Erhvervsstyrelsen er enig i, at dette er faktuel korrekt og fjerner på denne baggrund opfordringen til, at virksomheden kun beskriver eksisterende kundetyper.

I forhold til Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at virksomheden skal genoverveje risikovurdering af legale virksomhedskonstruktioner og kontantbaserede virksomheder herunder håndværkere, som i materialet er sat til *lav*, fastholdes påbuddet med følgende begrundelse. Virksomheden anfører i materialet, at legale virksomheder med særlige risici for hvidvask og terrorfinansiering ofte fravælger revisorbistand. Dette er ikke en tilstrækkelig begrundelse, da virksomheden eksempelvis ikke forholder sig til, at kriminelle kan have brug for eller en interesse i, at en revisor legitimerer en virksomhed eksempelvis med en erklæring på årsregnskabet. I forhold til kontantbaserede virksomheder og håndværkere beror virksomhedens vurdering på forventede eksterne risikominimerende faktorer, som virksomheden ikke selv har kontrol med, her nævnes bl.a. virksomhedsejers (kunders) egne foranstaltninger mod hvidvask. Angående håndværksvirksomheder anfører virksomheden, at sort afregning er et privat anliggende knyttet til den pågældende ejerleder. Dette er ikke tilstrækkelige begrundelser for de to kundetyper, da virksomheden bl.a. ikke forholder sig til risikoen for udeholdt omsætning, forkert momsafregning, materialeindkøb der ikke harmonerer med kundens omsætning eller hvidvasklovens bilag 3. Virksomheden har således ikke tilstrækkeligt begrundet, at dens iboende risiko vedrørende disse kundetyper er lav.

I forhold til Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at virksomheden skal genoverveje risikovurdering af dens produkter og tjenesteydelser, som i materialet er sat til *lav*, fastholdes påbuddet med følgende begrundelse. Virksomheden skriver i høringssvaret, at risikoen er vurderet ud fra dens kendskab til branchen og dens ydelser. Herudover henviser virksomheden til begrundelserne i materialet. I materialet er det en gennemgående begrundelse, at risikoen ved virksomhedens tjenesteydelser *er lav, ud fra vores koncept om kun at acceptere lav og normal risiko kunder*. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i dens risikovurdering skal identificere den iboende risiko ved dens produkter og tjenesteydelser bl.a. ved inddragelse af den nationale- og supranationale risikovurdering. Heri finder virksomheden ikke støtte til, at de ydelser, der typisk er forbundet med revisionsvirksomheder, er lav risiko og derfor fastholder Erhvervsstyrelsen vurdering af, at virksomheden ikke tilstrækkeligt har begrundet, at den iboende risiko ved dens ydelser er lav. I forhold til virksomhedens beskrevne beslutning om ikke at have højriskokunder bemærker styrelsen, at dette er en risikomitigerende foranstaltning, som skal beskrives i virksomhedens

politikker, forretningsgange og interne kontroller jf. hvidvasklovens §8 stk. 1, og som ikke påvirker den iboende risiko. Endeligt har styrelsen konstateret ved opslag i interne systemer, at virksomheden i 2023 i fire tilfælde har stiftet virksomheder og/eller godkendt virksomhedskapitalen, hvorfor denne ydelse også skal risikovurderes, hvis virksomheden udbyder denne ydelse.

I forhold til påbud B i udkast til afgørelse vedrørende virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1 i hvidvaskloven, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende bemærkninger og ændringer.

I forhold til Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at vurderingen af formål og tilsigtede beskaffenhed altid skal noteres og dokumenteres, anfører virksomheden, at den gør dette, og at det er således punkt 1.4.2.2 i materialet skal forstås. Da afsnittet i øvrigt lever op til kravene i hvidvasklovens §8 stk. 1, fjerner Erhvervsstyrelsen denne bemærkning fra afgørelsen. I lyset af, at Erhvervsstyrelsen misforstod punkt 1.4.2.2. i materialet, vil styrelsen gerne understrege vigtigheden af, at materialet er letforståeligt, da det skal kunne fungere som et arbejdsredskab for virksomhedens medarbejdere. Styrelsen henleder i denne forbindelse opmærksomheden på, at virksomheden i afgørelsen modtager et antal påbud vedrørende formål og tilsigtede beskaffenhed i konkrete kundesager.

I forhold til Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at virksomheden skal beskrive indikatorer ved et kundeforhold, der kan lede til skærpede kundekendskabsprocedurer, samt oplysninger det i den forbindelse kunne være relevant at indhente, fastholdes påbuddet med følgende begrundelse. Virksomhedens forretningsgange skal sætte den i stand til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, når dette er relevante. Dette indebærer, at det af forretningsgangene fremgår, hvornår skærpede kundekendskabsprocedurer finder anvendelse, herunder hvilke indikatorer der kan begrunde en skærpet overvågning af et kundeforhold. Virksomheden anfører i høringssvaret, at det er dens politik, at et *kundeforhold automatisk vil ophøre, hvis kunden skulle komme under skærpet overvågning*. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det af virksomhedens fremsendte kundeliste fremgår, at virksomheden har kunder fra brancher, der som udgangspunkt er forbundet, med forøget risiko. Virksomheden kan derfor ikke konkludere, at forretningsgange for skærpede kundekendskabsprocedurer i praksis ikke er relevante for virksomheden.

I forhold til Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at virksomheden skal beskrive typer af transaktioner og aktiviteter hos en kunde, der kan give anledning til undersøgelse og underretning, fastholdes påbuddet med følgende begrundelse. Tilstrækkelige forretningsgange for undersøgelses- og underretningspligten indebærer, at det fremgår på eksempelbasis, hvilke aktiviteter og transaktioner der kan begrunde en undersøgelse af et kundeforhold. Eksemplerne kan være henter fra eksterne vejledninger, men skal også være forankret i virksomhedens kendskab til dens kundetyper. Det skal også fremgå af forretningsgangene, jf. bemærkninger til hvidvaskloven, hvilke systemer og procedurer, virksomheden har til at identificere aktiviteter

og transaktioner, der skal undersøges. Virksomheden anfører i høringssvaret, at det af materialet fremgår, at virksomheden vil underrette i tilfælde af, den identificerer ulovlige aktionærlån hos en kunde. Virksomheden anfører også, at den vil gøre Erhvervsstyrelsen opmærksom på det, hvis den identificerer uoverensstemmelser vedrørende de reelle ejere af en kundevirksomhed. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at begge dele er korrekte og en pligt virksomheden har, men at indberetninger vedrørende uoverensstemmelser om ejerforhold ikke er et eksempel på en underretning efter hvidvaskloven.

I forhold til påbud C og påtale J i udkast til afgørelse vedrørende vurdering af forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende bemærkninger og ændringer.

For kundesagerne Kundesag 6, Kundesag 9 og Kundesag 10 udgår påbuddet på baggrund af virksomhedens fremsendte dokumentation jf. bilag 9, 12 og 22. For kundesagen Kundesag 5 udgår påtalen jf. bilag 10.

For de resterende kundesager omfattet af påbud C fastholdes påbuddet med følgende begrundelse. I kundesagerne Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 7 og Kundesag 8 har virksomheden i det fremsendte høringssvar dokumenteret en sparsom beskrivelse af formålet, men ikke vurderet forretningsforbindelsernes tilsigtede beskaffenhed. Vedrørende kundesagen Kundesag 4 dokumenterer høringssvaret ikke en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

I forhold til påbud D og påtale K i udkast til afgørelse vedrørende risikovurdering af det enkelte kundeforhold, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende bemærkninger.

For alle kundesager omfattet af påbud D og påtale K fastholdes reaktionerne med følgende begrundelse. Erhvervsstyrelsen konstaterer, at det fremsendte høringssvar fra virksomheden ikke ændrer konklusionen om, at virksomheden i kunde-sagerne har fastlagt et risikoniveau uden yderligere begrundelse. Erhvervsstyrelsen konstaterer, at virksomheden foretager risikovurderinger ved afkrydsning i et skema, hvilket ikke er tilstrækkeligt, da en risikovurdering skal være en beskrivelse tilpasset det enkelte kundeforhold. Styrelsen bemærker også, at virksomheden i alle kundesager på nær én vurderer risikoen til lav, hvilket, som minimum for en del af kundesagerne, er tvivlsomt, da disse kunder opererer i kontantintensive brancher som eksempelvis restauranter og handel med guld- og sølvvarer. Endeligt bemærker styrelsen, at virksomheden i høringssvaret flere gange skriver, at *Hvidvasklovens bilag 3 ikke finder anvendelse, da der var tale om en kunde med begrænset risiko*. Styrelsen skal understrege, at lovens bilag 2 og 3 skal inddrages i forbindelse med fastlæggelsen af en forretningsforbindelses risikoniveau.

I forhold til påbud E og påtale L i udkast til afgørelse vedrørende kontrol og rettidig kontrol af, om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk

eksponeret person, giver høringssvaret anledning til følgende bemærkninger og ændringer.

For kundesagerne Kundesag 7 og Kundesag 2 fastholdes reaktionerne, da virksomhedens høringssvar ikke giver anledning til en ændret vurdering.

For kundesagen Kundesag 10 redigeres påbuddet, da virksomheden i høringssvaret har dokumenteret rettidigt at have kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person.

For kundesagerne Kundesag 3, Kundesag 9 og Kundesag 8 ændres påbuddet til en påtale på baggrund af virksomhedens høringssvar.

For kundesagen Kundesag 5 redigeres påtalen på baggrund af virksomhedens høringssvar.

Endeligt bemærker Erhvervsstyrelsen i forhold til den påtænkte politianmeldelse af kundeforhold vedrørende PEP-kontrol, at dette element af politianmeldelsen udgår af den endelige afgørelse som følge af virksomhedens høringssvar.

I forhold til påtale H i udkast til afgørelse vedrørende ikke-rettidig kontrol af den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende bemærkninger og ændringer.

For kundesagerne Kundesag 3, Kundesag 10, Kundesag 1, Kundesag 2 og Kundesag 4 fastholdes påtalerne, da virksomhedens høringssvar ikke dokumenterer et grundlag for en ændret vurdering.

For kundesagen Kundesag 9 udgår påtalen, da virksomheden i høringssvaret har fremsendt dokumentation for, at den reelle ejeres identitet blev kontrolleret ved etableringen af kundeforholdet.

I forhold til påtale G vedrørende rettidig kontrol af kundens identitetsoplysninger og påtale I vedrørende rimelige foranstaltninger til at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur, giver det fremsendte høringssvar anledning til følgende ændringer.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af virksomhedens høringssvar vedrørende kundesagen Kundesag 1, at det er mere retvisende at fastsætte datoen for etableringen af forretningsforbindelsen til 8. marts 2020, hvor virksomheden og kunden korresponderer om at indlede kunde-forholdet, jf. bilag 27. Dette giver anledning til at påtale G og I vedrørende kundesagen udgår af den endelige afgørelse, da virksomheden har fremsendt CVR-udskrift for kunden dateret 10. marts 2020, jf. bilag 30, som dokumenterer, at de to kontroller er foretaget rettidigt.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk>

sen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.

...”

I klageskrivelsen af 19. marts 2024 er anført blandt andet:

”Nærværende dokument skal læses og vurderes i sammenhæng med:

- Høring – udkast til afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven af 28. november 2023, jf. **bilag 1**
- Brev til Erhvervsstyrelsen (Høringssvar fra AA A/S) af 15. januar 2024, jf. **bilag 2**
- Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven af 1. marts 2024, jf. **bilag 3**

Begrundelsen for klagen

Erhvervsstyrelsen modtog den 15. januar 2024 AA A/S’ høringssvar, som blev udformet med advokatbistand, hvori det bestrides, at der er grundlag for at indgive politianmeldelse af AA A/S.

Erhvervsstyrelsen har den 1. marts 2024 sendt en afgørelse, hvor hovedparten af reaktionerne gik fra udkast til afgørelse og dermed også beslutningen om politianmeldelse fastholdes. Derfor indgives denne klage til Erhvervsankenævnet, da AA A/S stadig bestrider den del af afgørelsen, som omhandler politianmeldelse.

Det fremsendte afgørelse indeholder samme 6 påbud, som der var indeholdt i udkastet. Dette selvom Erhvervsstyrelsen i flere tilfælde indrømmer at have misforstået nogle punkter i vores procedure. Derudover er to af de i alt 6 påtaler AA A/S modtog i udkast fjernet helt i den endelige afgørelse.

Følgende påbud danner baggrunden for Erhvervsstyrelsens politianmeldelse af AA A/S:

- hvidvasklovens § 7, stk. 1, om virksomhedens risikovurdering (A),

- hvidvasklovens § 8, stk. 1, om virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller (B),
- hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, om vurdering og indhentelse af oplysninger om forretningsforbindelsers (udtagne kundesager) formål og tilsigtede beskafterhed (C),
- hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, om foretagelse af risikovurdering af enkelte kundeforhold (D),

Følgende to påbud er ikke inddraget i Erhvervsstyrelsens politianmeldelse af AA A/S:

- hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, om kontrol af kunders reelle ejeres politiske eksponering, og om disse er nærtstående eller samarbejdspartner til/med politisk eksponerede personer (E), og
- hvidvasklovens § 35, stk. 1, om virksomhedens whistleblowerordning (F).

Herudover indeholder afgørelsen følgende påtaler vedrørende udtagne kundesager:

- hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, for ikke at have kontrolleret eller ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere kunders (Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 5, Kundesag 7, Kundesag 9 og Kundesag 10) reelle ejeres identitetsoplysninger (G),
- hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, for ikke at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge virksomheders (Kundesag 4) juridiske ejer- og kontrolstruktur (H),
- hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1, for ikke tilstrækkeligt at have foretaget risikovurdering af enkelt kundeforholds (Kundesag 5) formål, omfang mv. (I) og
- hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret kunders (Kundesag 1, Kundesag 2, Kundesag 3, Kundesag 4, Kundesag 5 og Kundesag 7, Kundesag 8 og Kundesag 9) reelle ejeres politiske eksponering og om disse er nærtstående eller samarbejdspartner til/med politisk eksponerede personer (J).

På baggrund af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2024 under afsnit ”3.høring” samt nedenstående punkter, begrundes klagen til Erhvervsankenævnet således:

Påbud A vedrørende hvidvasklovens §7, stk. 1

- Erhvervsstyrelsen anfører som det første i afsnittet vedrørende Påbud A, at de fjerner ”opfordringen” til, at AA A/S kun beskriver

eksisterende kundetyper. Det er ganske rigtigt, at der er blevet opfordret til dette på tilsynsbesøget, men der bliver samtidig i udkastet skrevet at ”virksomheden **skal** derfor uddybe og begrunde...”. Vi har derfor lidt svært ved at forstå, at Erhvervsstyrelsen i afgørelsen skriver, at de fjerner ”opfordringen”, og udelader delen med ”**skal**”. Hvis dette blot var en opfordring finder vi det mærkværdigt, at det overhovedet er blevet omtalt under påbud A.

- Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet vedrørende AA A/S’ risikovurdering af legale virksomhedskonstruktioner og kontantbaserede virksomheder, herunder håndværkere. Erhvervsstyrelsen er således ikke enig i vores risikovurdering, idet de ikke mener, at vi tilstrækkeligt har begrundelser for at sætte risikovurderingen til lav. Erhvervsstyrelsen begrundelse herfor er blandt andet ”at virksomheden ikke forholder sig til, at kriminelle kan have brug for eller en interesse i, at en revisor legitimerer en virksomhed **eksempelvis** med en erklæring på årsregnskabet”. Som beskrevet i vores brev til Erhvervsstyrelsens udkast side 7, har vi haft en anden vurdering i tråd med Erhvervsstyrelsens Quick-guide. Vi har svært ved at forstå dette påbud, da der er tale om en vurderingsspørgsmål, som Erhvervsstyrelsen ikke er enig i eller finder tilstrækkeligt. At der ikke er lavet en udtømmende liste med eksempler på, hvad der gør, at vi har sat vores risikovurdering til lav giver et påbud, er vi uforstående overfor. AA A/S har imidlertid i sin seneste procedure ændret sin risikovurdering til normal for ovenstående kundetyper, da vi årligt opdaterer vores procedurer.
- Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet vedrørende AA A/S’ risikovurdering af dens produkter og tjenesteydelser. Erhvervsstyrelsen mener ikke, at AA A/S tilstrækkeligt har begrundet, at den iboende risiko ved den ydelser er lav. Der er igen tale om en vurderingsspørgsmål, og det tilkendegives, at AA A/S ikke har lavet en udtømmende liste med eksempler på, hvorfor den iboende risiko for vores tjenesteydelser er sat til lav. Disse er genovervejet i de senest opdaterede procedurer, som foretages årligt.

Endelig gøres det gældende, at vi har taget stilling til samtlige punkter i hvidvaskningslovens § 7, stk. 1, og vurderer på den baggrund, at det hverken er grundlag, proportionalitet eller rimelighed forbundet med en politianmeldelse for forhold, der i grove træk kan betegnes som meningsforskelle.

Påbud B vedrørende hvidvasklovens §8, stk. 1

- Indledningsvis fjerner Erhvervsstyrelsen et af punkterne for påbud B vedrørende vurderingen af formål og tilsigtede beskaffenhed, da det tilkendegives, at dette afsnit i vores procedurer blev misforstået.
- Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet vedrørende kundeforhold, der kan lede til skærpede kunde-kendskabsprocedure, samt oplysninger

der i den forbindelse kunne være relevant at indhente. Erhvervsstyrelsen begrundelse herfor er, at *"virksomhedens forretningsgange skal sætte den i stand til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, når dette er relevante. Dette indebærer, at det af forretningsgange fremgår, hvornår skærpede kundekendskabsprocedurer finder anvendelse, herunder hvilke indikatorer der kan begrunde en skærpet overvågning af et kundeforhold."* Vi har i vores høringssvar til Erhvervsstyrelsen på side 12, beskrevet, at AA A/S følger Finanstilsynets vejledning på området. Vejledningen som vi henviser til i vores forretningsgange/procedurer beskriver netop ovenstående forhold som Erhvervsstyrelsen medtager i påbud B. Derudover skriver Erhvervsstyrelsen, at *"det af virksomhedens fremsendte kundeliste fremgår, at virksomheden har kunder fra brancher, der som udgangspunkt er forbundet, med forøget risiko. Virksomheden kan derfor ikke konkludere, at forretningsgange for skærpede kundekendskabsprocedurer i praksis ikke er relevante for virksomheden."* Det er korrekt, at AA A/S har kunder fra brancher, der som udgangspunkt er forbundet med forøget risiko. Men dette er ikke ensbetydende med, at disse kunder kommer under skærpet overvågning, da der er tale om en samlet vurdering af vores kunder. At Erhvervsstyrelsen begrunder dette afsnit med, at nogle kunder er forbundet med forøget risiko på grund af branchen er vi ikke enige i, da Erhvervsstyrelsen udelader andre faktorer såsom virksomhedstype, geografi, om der handles med varer af høj værdi mv., der er med til at danne en helhedsvurdering af vore kunder. Vi gør derfor gældende, at hele dette afsnit i påbud B burde udgå.

- Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet om, at AA A/S skal beskrive typer af transaktioner og aktiviteter hos en kunde, der kan give anledning til undersøgelse og underretning. Erhvervsstyrelsen kommer en række begrundelser, som virker ret uoverskuelige. Vi gør gældende, at vi til fulde har svaret på disse bemærkninger i vores høringssvar på side 13, hvorfor dette afsnit også burde udgå. Det bemærkes, at dette afsnit i vores høringssvar ikke synes at indgå i den endelige afgørelse.

Ud fra ovenstående punkter gøres det gældende, at påbud B er uden rimelig og lovlig begrundelse.

Påbud C vedrørende hvidvasklovens §11, stk. 1, nr. 4

- Erhvervsstyrelsen fjerner indledningsvis påbuddet vedrørende 3 af AA A/Ss kundeforhold, på baggrund af vores høringssvar.
- Påbuddet fastholdes for 5 kundeforhold vedrørende forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed og for 1 kundeforhold vedrørende forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Ved gennemgang påbud C i afgørelsen må vi konstatere, at det ikke virker til at samtlige bilag som var har medsendt

til vores høringssvar er gennemgået grundigt. Det ses blandt andet på kundeforholdet Kundesag 3, hvor formål og tilsigtede beskaffenhed er beskrevet. Da vi i vores høringssvar, har redegjort for alle forhold omtalt i påbud C, jf. side 13-22 samt de tilhørende bilag, gøres det gældende, at vi til fulde om end lidt sparsomt nogle steder opfylder kravene i hvidvasklovens §11, stk. 1, nr. 4.

Vi anmoder derfor Erhvervsankenævnet at vurdere disse dokumenter igen, idet det ud fra ovenstående punkter gøres det gældende, at påbud C er uden rimelig og lovlig begrundelse.

Påbud D vedrørende hvidvasklovens §11, stk. 3, jf. §11 stk. 1-2

- Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet for samtlige kundeforhold i påbud D. Der henvises igen til vores høringssvar side 13-22 samt de tilhørende bilag, hvorefter det gøres gældende, at vi til fulde opfylder lovens krav.

Vi anmoder derfor Erhvervsankenævnet at vurdere disse dokumenter igen, idet det ud fra ovenstående punkter gøres det gældende, at påbud D er uden rimelig og lovlig begrundelse.

Påbud E og F

Da disse påbud ikke har givet anledning til politianmeldelse, er disse ikke omfattet af nærværende klage. Det betyder dog ikke, at vi er enige i påbuddenes berettigelse, men blot at vi finder det uden formål at klage over disse, da Erhvervsstyrelsen allerede har offentliggjort afgørelsen af 1. marts 2024. Det vil derfor blot være 'kosmetisk' at søge disse påbud tilsidesat.

Påtaler G, H, I, J

Da disse påtaler ikke har givet anledning til politianmeldelse, er disse ikke omfattet af nærværende klage. Det betyder dog ikke, at vi er enige i påbuddenes berettigelse, men blot at vi finder det uden formål at klage over disse, da Erhvervsstyrelsen allerede har offentliggjort afgørelsen af 1. marts 2024. Det vil derfor blot være 'kosmetisk' at søge disse påtaler tilsidesat.

Afsluttende bemærkninger

I forhold til høringssvaret og den truende afgørelse mangler der en rød tråd, der ikke gør en sammenligning muligt.

Sagsbehandleren springer meget fra det ene punkt til det andet punkt, som gør, at man mister overblikket og skal begynde fuldstændig forfra på gennemgang af sagen.

Det er for os stærkt bekymrende, at vores høringssvar medfører, at der rettes og fjernes meget i forhold til oplægget. Vi mener, at dette giver en klar indikation af, at sagsbehandleren ikke har haft overblik og ikke kan huske, hvad der er sket på mødet. Dette forekommer helt naturligt taget i betragtning

af, at der skulle gå ni måneder fra mødet til oplægget til udkastet foreligger. Det finder vi helt uanstændigt, da ingen mennesker bare efter tre måneder vil kunne huske detaljer om mødet. Vi mener derfor, at det er kritisabelt, og at man i denne omgang skal droppe politianmeldelsen, da det forekommer uanstændigt, at man skal besvare noget på baggrund af ni måneders ventetid.

Ved tilsynsbesøget blev der gjort opmærksom på, at vi var i gang med en opdatering af vores procedurer i forhold til dem som blev fremvist og sendt ved tilsynsbesøget. Der var kommet nogle nye retningslinjer, som ikke var gældende for den periode, som skulle kontrolleres. Vi havde derfor tilrettet mange af de punkter som bliver påtalt, men dette ønskede man ikke at se.

Vi er stærkt bekymret over, at tilsynsbesøget og gennemgangen på mødet bærer præg af, at man på ingen måde ønsker at hjælpe og vejlede eller sætte sig ind i, hvor langt vi er med tingene. Man går udelukkende efter at fremskaffe flest mulige fejl uden at sætte sig ind i tingene ordentligt. Dette finder vi stærkt kritisabelt.

Ligeledes er udkastet til rapporten samt afgørelsen formuleret i et juridisk formsprog, som vi ikke er vant til at læse og ikke er vant til at skrive i. Det er derfor meget svært at forstå, hvad det egentlig er, man mener, og at det her medførte, at vi har måtte ofre betydelige udgifter til advokat for at forstå dette og kunne give de svar, vi kunne forstå, der skulle afleveres.

Vi mener derfor, at vi allerede nu er blevet straffet ganske voldsomt i det vi udover en mødedag, der optog seks personer, har måtte udarbejde i et omfattende høringssvar med advokatbistand og egne timer der tilsammen har kostet os 93.000 kr.

Vi får nu igen hele sagens stillet op på en anden måde uden overblik over, hvad der er rettet, og hvorfor man skriver nogle lidt andre konklusioner, end det man gjorde i det første. Det gør det således vanskeligt og meget uoverskueligt. Dette har medført yderligere betydelige udgifter til at lave nærværende klage og gennemgang, hvor vi har måtte sammenligne afsnit for afsnit og gå tilbage til det oprindelige for at finde ud af, hvad det er sagsbehandleren gør. Vi kan her konstatere flere mærkværdigheder, som vi også nævner i det ovenstående.

De er også værd at bemærke, at vi udover de procedurer, som man ikke ønskede at se, er blevet klar over, at man ikke finder vores setup tilfredsstillende. Udfordringen i vores måde er, at vi gør alle de ting, vi skal grundigt, men tingene ligger på forskellige harddiske forskellige steder i vores system, og er fordelt på breve, mail, notater, og de kan være ganske svært at komme hele vejen rundt, men vores påstand er, at vi bestemt har gjort det hele, men det er et enormt arbejde at dokumentere det efterfølgende, fordi vi skal så mange steder rundt. Det er jo også derfor, der stadig er et par sager, hvor vi ikke har kunne nå at afsøge alt vores materiale fra notater.

I erkendelse af dette har vi nu ofret 75.000 kr. på at få programmet Visma Creditro, hvor alt samles på den platform, og hvor man kan give styrelsen

direkte adgang. Vi mener derfor, at vi på alle måder har vist forståelse, initiativ til at gøre det bedre, og en utrolig samarbejdsvilje og en reaktion så snart der blot er reaktioner om noget af det, vi gør. En politianmeldelse vil for evigt i vores verden yde uforholdsmæssig stor skade for en lille virksomhed som vores.

På tilsynsbesøget søgte vi hjælp og svar da vi havde mange spørgsmål, vi var i tvivl om eller var usikre på. På mødet fik vi i store træk at vide, at det egentlig så meget godt ud, at vores ark var gode, vi kunne måske skrive lidt mere. Det er derfor ganske chokerende bagefter at få en så omfattende sag uden, at det på nogen måde blev nævnt på mødet.

Ligeledes bemærkes det forhold, at man spiller kunderne op i forhold til lovparagraffer i stedet for at behandle kunden samlet. Det er stærkt kritisabelt, at man ikke på mødet afslutter dette med at fortælle, hvilke mangler man umiddelbart mener, der er. Det vidner for os om en kultur, hvor det gælder om at få lavet så mange sager, der kan give påbud som overhovedet muligt.

Sagsbehandleren fortalte os, at vi var udtaget anden gang fordi medarbejderen var blevet kritiseret for ikke at følge op på de tidligere besøg. De har således vist, at man på ingen måde vejleder og hjælper virksomhederne, men alene går efter at dokumentere flest mulige fejl.
..."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 30. april 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

"Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, er revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven omfattet af hvidvaskloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Vedrørende politianmeldelse af virksomheden

Men henvisning til klagepunktet *Politianmeldelse* i klagen til Erhvervsankenævnet er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager ikke mener, der er grundlag for at politianmelde forholdene vedrørende påbuddene for hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4 og § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2. Klager gør i forbindelse med de enkelte påbud gældende, at politianmeldelsen herfor er uproportionel og uden rimelig og lovlig begrundelse.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsens beslutning om politianmeldelse er en procesledet beslutning, som ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Vedrørende påbud A

Med henvisning til klagepunktet *Påbud A vedrørende hvidvasklovens § 7, stk. 1, om virksomhedens risikovurdering* i klagen til Erhvervsankenævnet af 19. marts 2024, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have taget stilling til samtlige punkter i hvidvasklovens § 7, stk. 1.

I klagen henviser klager til, at de delelementer, som påbud A består af, kan betegnes som meningsforskelle og vurderingsspørgsmål, hvor klager ikke er enig med Erhvervsstyrelsen. Klager anfører også, at klager i den seneste opdatering af virksomhedens risikovurdering har genovervejet vurderingen i forhold til Erhvervsstyrelsens kritikpunkter.

Klagepunktets retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens ydelser, leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at risikovurderingen har til formål, at virksomheden skal forstå, hvor og i hvilket omfang virksomheden er udsat for at blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme¹⁰.

Det fremgår endvidere, at der ved ”identificere” skal forstås, at virksomheden skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelsen af virksomhedens forretningsmodel, hvormed virksomheden skal foretage en grundig analyse af virksomhedens forretningsmodel.¹¹ Det fremgår, at virksomheden ved identificering af risikofaktorer skal inddrage den supranationale risikovurdering udsendt af Europa-Kommissionen samt de nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering udsendt af henholdsvis Hvidvasksekretariatet og Politiets Efterretningstjeneste (PET).

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at virksomheden skal foretage en vurdering af de identificerede risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser, leveringskanaler og lande eller geografiske områder. Det fremgår, at risikofaktorer, der er forbundet med kunder, er en analyse af virksomhedens eller personens kunder, herunder om det er fysiske eller juridiske personer. Det fremgår, at virksomheden ved risikovurdering af virksomhedens ydelser skal identificere og vurdere risici ved de enkelte

¹⁰ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 87

¹¹ Ibid., s. 87

ydelser. Det fremgår, at der på samme måde skal foretages en vurdering af den måde, som virksomheden stiller sine produkter til rådighed for kunden, herunder om der for eksempel er tale om fysisk fremmøde eller distancekunder, samt at geografiske risici skal identificeres og vurderes.

Det fremgår desuden, at en risikovurdering alene vil kunne anses for tilstrækkelig, såfremt den dækker alle områder af forretningsmodellen og afdækker de beskrevne risici, herunder at risikovurderingen er underbygget af relevante data, samt at den nævnte supranationale og de nævnte nationale risikovurderinger indgår.

I hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering, som blev udgivet i januar 2023 og således var gældende på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens tilsynsbesøg den 13. april 2023, fremgår, at legale virksomhedskonstruktioner udnyttes i forskellige modifikationer til forskellige hvidvaskaktiviteter, herunder blandt andet til sammenblanding af ulovlige midler med midler fra lovlig drift samt indsættelse af stråmand til sløring af de kriminelle aktørers identitet. I relation til hvidvask ved sammenblanding af midler anføres, at dette er særligt udbredt inden for brancher, hvor kontantbetaling er mulig. Det fremgår, at omfanget af hvidvask via legale virksomhedskonstruktioner udgør en stor trussel i Danmark, idet muligheden kan benyttes af mange personer i kriminelle miljøer og i alle faser af hvidvaskprocessen, dvs. til anbringelse, sløring og integrering af kriminelt udbytte.

Endeligt fremgår det også af den nationale risikovurdering, at de ydelser som typisk forbindes med revisionsvirksomheder, indebærer en moderat risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering, da der er tale om erklærings- og rådgivningsydelser som kriminelle kan bruge og misbruge.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering af virksomheden efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Dette begrundes med, at klager ikke i tilstrækkelig grad har inddraget den nationale- og supranationale risikovurdering i forhold til at identificere og tage stilling de iboende risici ved legale virksomhedsstrukturer herunder kontantbaserede brancher og håndværkervirksomheder. Klager har heller ikke tilstrækkeligt identificeret og taget stilling til de iboende risici ved virksomhedens udbudte ydelser med inddragelse af den nationale- og supranationale risikovurdering. Erhvervsstyrelsen henviser endvidere til styrelsens endelig afgørelse af 1. marts 2024, afsnit 3, side 14-15, hvor det uddybende er begrundet, hvilke risikofaktorer klager ikke har inddraget og taget stilling til.

Erhvervsstyrelsen gør desuden opmærksom på, at klagers risikovurdering har til formål at danne grundlag for, at klager kan vurdere hvilke af klagers forretningsområder, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de manifestere sig. Det er således nødvendigt, at klager foretager vurdering af de identificerede risikofaktorer hver især, så

klager er i stand til at udlede forretningsområder med forskellige risici, på hvilken baggrund klager således er i stand til at gennemføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer mv. henset til den pågældende risiko.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers risikovurdering ikke indeholder en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer forbundet med klagers forretningsmodel.

Vedrørende påbud B

Med henvisning til klagepunktet *Påbud B vedrørende hvidvasklovens § 8, stk. 1, om virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller* i klagen til Erhvervsankenævnet af 19. marts 2024, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at påbuddet er uden rimelig og lovlig begrundelse.

I klagen gør klager gældende, at påbud B bør udgå af afgørelsen, som følge af klagers argumentation, side 12-13, i høringssvaret, fremsendt til Erhvervsstyrelsen den 15. januar 2024. Her fremgår det, at klager mener at have tilstrækkelige forretningsgange for skærpede kundekendskabsprocedurer samt beskrivelse af, hvilke forhold i en kunderelation der kan lede til en undersøgelse og underretning.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Af hvidvasklovens § 10, nr. 1 fremgår det videre, *at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter.* Dette skal ses i sammenhæng med hvidvasklovens § 17 stk. 1, hvor det fremgår, *at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.*

Det fremgår desuden af bemærkningerne til lovens § 17, *at virksomheder (...) ud over kravene i §§ 11 og 12 skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer i tilfælde, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden og personen skal på baggrund af en risikovurdering af kunden tage stilling til, hvilke yderligere foranstaltninger i henhold til kravene i § 11, der er påkrævet, for at have det fornødne kendskab til kunden til at håndtere den øgede risiko en sådan kunde udgør. Stk. 1 skal derfor ses i sammenhæng med*

forslagets § 11 om risikovurdering af kunden og forslagens bilag 3 om faktorer, der, hvor det er relevant, skal indgå i vurderingen af, om der foreligger en øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Det fremgår af bemærkningerne til hvidvasklovens § 25, at virksomheden og personen skal undersøge baggrunden for og formålet med alle komplekse og usædvanligt store transaktioner samt alle usædvanlige transaktionsmønstre og aktiviteter, der ikke har et klart økonomisk eller påviseligt lovligt formål, med henblik på at fastslå, om der er mistanke om eller rimelig grund til at formode, at disse har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Og videre, at det betyder derfor også, at virksomheden og personen skal have procedurer og systemer, som gør det muligt at identificere sådanne transaktioner og aktiviteter.

Endeligt finder Erhvervsstyrelsen det relevant at henvise til, at det af bemærkninger til hvidvasklovens § 8 fremgår, at en virksomhed skal have skriftlige procedurer, og det ikke er nok blot at indarbejde afskrift af lovens bestemmelser.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet tilstrækkelig skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.

I forhold til delen vedrørende skærpede kundekendskabsprocedurer begrundes dette med, at klager ikke, i virksomhedens forretningsgange for skærpede kundekendskabsprocedurer, i tilstrækkelig grad anfører, hvilke faktorer der potentielt kan lede til skærpede kundekendskabsprocedurer, og hvilke handlinger virksomheden kan gennemføre på denne baggrund. Erhvervsstyrelsen henviser endvidere til styrelsens endelige afgørelse af 1. marts 2024, afsnit 3, side 16.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager i høringssvaret anfører, at det af klagers forretningsgange for skærpede kundekendskabsprocedurer fremgår, at klagers virksomhed ikke vil komme ud for at skulle gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer på et kundeforhold, da et sådan kundeforhold automatisk vil ophøre. Erhvervsstyrelsen bemærker, at skærpede kundekendskabsprocedurer skal gennemføres ved kundeforhold, som efter en *tilstrækkelig* risikovurdering efter hvidvasklovens § 11, stk. 3, er vurderet til forøget risiko. Hertil bemærker styrelsen, at klager i den endelige afgørelse af 1. marts 2024 i ni ud af ti kundesager modtager en reaktion for utilstrækkelig risikovurdering af et kundeforhold.

I forhold til delen vedrørende, hvilke typer af transaktioner og aktiviteter hos en kunde, der kan give anledning til undersøgelse og underretning, henviser Erhvervsstyrelsen til dens begrundelse i endelig afgørelse af 1. marts 2024, afsnit 3, side 16.

Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt til klagepunktet, at klagers høringssvar vedrørende denne del af påbuddet er taget i betragtning i den endelige afgørelse.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers politikker, forretningsgange og kontroller ikke er tilstrækkelige.

Vedrørende påbud C

Med henvisning til klagepunktet *Påbud C vedrørende hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, om vurdering og indhentelse af oplysninger om forretningsforbindelsers (udtagne kundesager) formål og tilsigtede beskaffenhed*, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at påbuddet, som omhandler seks kundeforhold, er uden rimelig og lovlig begrundelse. Klager gør også gældende, *at det ikke virker til, at samtlige bilag, som var medsendt til vores høringssvar, er gennemgået grundigt af Erhvervsstyrelsen.*

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder eller personer skal vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Herunder kan det være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde.

Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det

være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det vil oftere være nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål."¹²

"Det er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden. Er der f.eks. tale om en kunde uden indkomst, som oplyser at ville indgå en forretningsforbindelse eller foretage transaktioner, der ikke normalt foretages af personer uden indkomst, er det

¹² Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 286-287

væsentligt, at virksomheden og personen reelt forholder sig til informationerne og ikke blot tilrettelægger overvågningen ud fra det omfang, kunden har oplyst. Virksomheden og personen skal allerede ved oprettelsen af kundeforholdet eller inden gennemførelsen af transaktionen forholde sig til, f.eks. hvorfor kunden kan investere et relativt stort beløb set i forhold til sin indkomst.”¹³

Denne del af kundekendskabsprocedurerne har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.¹⁴

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne,¹⁵ hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tilmed kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet en tilstrækkelig vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, i de seks kundesager omfattet af påbud C i den endelige afgørelse.

Erhvervsstyrelsen konstaterer, at klagers ønske vedrørende dette klagepunkt er, at Erhvervsankenævnet gennemgår klagers høringssvar inklusive tilhørende bilag, idet klager mener, det her dokumenteres, at formål og tilsigtede beskaffenhed er vurderet i omfattede kundesager.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen fuldt ud har gennemgået klagers høringssvar i forbindelse med udarbejdelsen af den endelige afgørelse. Gennemgangen resulterede bl.a. i, at påbuddet vedrørende vurdering af formål og tilsigtede beskaffenhed for tre kundesager, udgik.

I klagen henvises som eksempel til kundesagen Kundesag 3. Erhvervsstyrelsen fastholder også jf. endelig afgørelse af 1. marts 2024 side 5-6, at klager har foretaget en sparsom beskrivelse af formålet, men ikke vurderet forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed. Begrundelsen herfor er, at det af det fremsendte høringssvar bilag 4¹⁶ fremgår, hvilke ydelser klager skal levere til kunden, men ikke konkret og indholdsmæssig er beskrevet, hvordan og på hvilken måde kunden bl.a. tjener sine penge.

¹³ Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 287

¹⁴ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 77

¹⁵ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

¹⁶ Klagers bilagsnummerering

Herudover henviser Erhvervsstyrelsen til den endelige afgørelse af 1. marts 2024 side 17, idet klager ikke har fremsendt ny dokumentation vedrørende klagepunktet.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påbuddet for de seks kundesager vedrørende vurdering af formål og tilsigtede beskaffenhed.

Vedrørende påbud D

Med henvisning til klagepunktet *Påbud D vedrørende hvidvasklovens § 11 stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, om foretagelse af risikovurdering af enkelte kundeforhold* er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at påbuddet, som omhandler otte kundeforhold, er uden rimelig og lovlig begrundelse, og at klager til fulde opfylder lovens krav.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder skal foretage en risikovurdering af sine forretningsforbindelser. Det fremgår af bestemmelsens 1. pkt., at virksomheden skal gennemføre alle kundekendskabsprocedurer efter § 11, stk. 1 og stk. 2.

Det fremgår endvidere af de generelle bemærkninger til § 11, med henvisning til § 17, § 21, samt § 14, stk. 2, at *"Bestemmelserne medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold. Virksomheder og personer skal afdække relevante risikofaktorer i kundeforholdet for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres"*.¹⁷

§ 11, stk. 3, 1. pkt. stiller således krav om, at forretningsforbindelsens risikoprofil fastlægges, hvortil bestemmelsens pkt. 3 og 4, oplister minimumskrav til hvilke oplysninger, der skal indgå i den vurdering, der skal foretages for at fastlægge risikoprofilen.

Det fremgår af bestemmelsens pkt. 3 og 4, at virksomheden i risikovurderingen af det enkelte kundeforhold skal inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte produkter. Der skal i risikovurderingen af kundeforholdet inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden skal desuden inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontrakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden skal ud over ovenstående forholde sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Overtrædelse af bestemmelsen består herefter i, at en virksomhed ikke har fastlagt en risikoprofil af forretningsforbindelsen på baggrund af en

¹⁷ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 98

risikovurdering, der som minimum indeholder de elementer, der oplistes i bestemmelsen.

Ovenstående skal ifølge hvidvasklovens § 10, nr. 1, foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke jf. hvidvasklovens § 11 stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2 har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold i de otte kundesager, der er omfattet af påbuddet.

Erhvervsstyrelsen konstaterer, at klagers ønske vedrørende dette klagepunkt er, at Erhvervsankenævnet gennemgår klagers høringssvar inklusive tilhørende bilag, idet klager, med henvisning til klagers høringssvar mener, at påbuddet er uden rimelig og lovlig begrundelse, og at klager til fulde opfylder lovens krav.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen fuldt ud har gennemgået klagers høringssvar i forbindelse med udarbejdelsen af den endelige afgørelse. Herudover henviser Erhvervsstyrelsen til begrundelserne i den endelige afgørelse af 1. marts 2024 side 6-7 samt side 17, idet klager ikke har fremsendt ny dokumentation vedrørende klagepunktet.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påbuddet for de otte kundesager vedrørende risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

-

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.”

Heroverfor har klager i et supplerende indlæg af 16. maj 2024 anført:

”Indledningsvis skal der gøres opmærksom på, at der klages over indholdet af de påbud som har givet anledning til politianmeldelse. Der er derfor i klagen ikke taget stilling til de andre påbud/påtaler som ikke har givet anledning til politianmeldelse.

Bemærkninger til afsnittet ”Vedrørende påbud A”

Det bemærkes, at denne del er gentagelser af afgørelsen á 1. marts 2024, samt lovgrundlaget. Der bliver ikke taget stilling til de konkrete klagepunkter:

- Hvordan skelner Erhvervsstyrelsen mellem en opfordring som er efterfulgt af ordet ”skal”. og et påbud ? Når det i udkast til afgørelsen nævnes under påbud A at ”virksomheden skal” og dette herefter

ændres til en ”opfordring”, i den endelige afgørelse. Dette klagepunkt er der ingen kommentarer til.

- Vi har udformet vores risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, helt i tråd med Erhvervsstyrelsen Quick-guide herom. Der bliver igen henvist til den nationale- og supranationale risikovurdering samt bemærkningerne til lovgrundlaget, selvom Quickguiden vejleder om, at man kan have en anden risikovurdering. Der bliver intet steder nævnt noget om vores brugen af Erhvervsstyrelsen Quickguide. Vi må antage, at Quick guiden er udformet på baggrund af lovgrundlaget samt bemærkningerne til lovgrundlaget.

Bemærkninger til afsnittet ”Vedrørende påbud B”

Det bemærkes, at denne del er gentagelser af afgørelsen á 1. marts 2024, samt lovgrundlaget. Der bliver ikke taget stilling til de konkrete klagepunkter:

- Der bliver ikke taget stilling til, at man fjerner et af punkterne i påbud B, fra udkast til afgørelse. Dette underbygger vores bekymring om alle dele af vores høringssvar mon er læst grundigt igennem, da vi mener, at de alle punkter i påbud B er overholdt.
- Der bliver ikke taget stilling til, at AA A/S følger Finanstilsynets vejledning på området, som beskriver alle de forhold som Erhvervsstyrelsen ikke mener bliver overholdt. Vi er uforstående overfor at vores henvisning til Finanstilsynets vejledning ikke er tilstrækkeligt.
- Der bliver ikke taget stilling til at der foretages en samlet risikovurdering og at selvom en branche ”som udgangspunkt er forbundet med forøget risiko”, ikke er ensbetydende med at den specifikke kunde har en forøget risiko da andre faktorer også spiller en rolle.

Det bemærkes endvidere at der nu inddrages hvidvasklovens § 10, nr. 1, § 17 stk. 1 samt § 25. Disse er en del af de påbud som vedrører de enkelte kundeforhold, og burde efter vores opfattelse ikke indblandes i dette punkt. At der på nogle kunder efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, ikke er foretaget tilstrækkelig risikovurdering, er ikke ensbetydende med, at vores skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller ikke er tilstrækkelige jf. hvidvasklovens 8, stk. 1.

Bemærkninger til afsnittet ”Vedrørende påbud C”

Der er ingen bemærkninger til denne del udover at det fastholdes at hvidvasklovens § 11, stk. 1 nr. 4 er overholdt jf. vores klage á 19. marts 2024.

Bemærkninger til afsnittet ”Vedrørende påbud D”

Der er ingen bemærkninger til denne del udover at det fastholdes at hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11 stk. 1-2 er overholdt jf. vores klage á 19. marts 2024.

Afsluttende bemærkninger

Vi er igen dybt forvirrede over Erhvervsstyrelsen udtalelse på 11 sider, som efter vores mening kunne klares på max 5 sider. Dette er efter vores opfattelse unødvendig besværliggørende og komplicerende. Første to sider beskriver sagen som på tidspunktet for Erhvervsstyrelsen udtalelse burde være klart for alle parter. En gengivelse af sagens omstændigheder er derfor komplet unødvendig.

Herefter gennemgår Erhvervsstyrelsen de 4 påbud, som der er klaget over ved igen at gengive punkterne fra vores klage efterfulgt af et afsnit med "Klagepunktets retlige omstændigheder", hvor der kastes rundt med paragraffer og tilhørende bemærkninger til disse. Igen er dette efter vores opfattelse helt unødvendigt og skaber mere forvirring. Der tilføjes endda paragraffer som ikke var nævnt i den endelige afgørelse.

Ovenstående bliver efterfulgt af et afsnit med "Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet", hvor vi havde den opfattelse, at der ville blive taget stilling til samtlige punkter fra vores Klage over Erhvervsstyrelsen af 1. marts 2024. Dette er langt fra tilfældet hvor mange punkter bliver udeladt, og der igen gives de samme svar.

Problemstillingen som vi læser det er, at man i grove træk er kritisk overfor en lav risikovurdering, samtidig med, at man pålægger revisorerne at lave egne risikovurderinger, og sidste tid er der stillet høje krav til tilpasning af egen vurdering. Det viser for os, at man jo netop skal gøre som vi har gjort. Er der nogen der kender kunden bedre end os så er det livet og vi der sidder med kunden og kan vurdere den og det er derfra den lave risiko kommer. Hvis det er et lovkrav, at man ikke må bruge lav risiko så skal man jo fortælle det. I øvrigt er lav risiko og normal risiko næsten ens og der er ikke meget forskel. Hvordan man kan kritisere vores vurderinger uden at komme med vejledning eller forklaringer på hvorfor man ikke er enig forekommer helt uanstændigt.

Vi læser det som om man synes vores risikovurderinger er mangelfulde. Det må være klart for enhver, at vi selvfølgelig har foretaget egne vurderinger hvilket kan fremgå af notatark ved første henvendelse fra kunden, notatark fra mødet med kunden, notater for telefonsamtale med kunden samt mødereferater omkring kunden. Vores store fejl er, at de er spredt ud forskellige steder og derfor kan ikke fremlægges samlet, som er tilfældet i dag via programmet Creditro.

Vi kritiserer den meget lange ventetid på ni måneder før man henvender sig igen efter besøget samt, at de krævede bilag og dokumentationer ind uden at gennemgå hvad man havde fået, hvor meget man havde fået om der var noget der manglede ifølge de besøgendes konklusion. Vi kan nu se efterfølgende,

at Erhvervsstyrelsen har lavet en helt klar vejledning på hvordan et besøg bør gennemføres og det har på ingen måde været ens med de besøg vi har haft.

Vi sidder med en følelse af, at man formulerer sig på en uklar måde og hvor man henviser fra paragraf til paragraf og blot gentager lovtekst. Dette har efter vores opfattelse kun et formål; at kunne straffe så meget som muligt for så lidt som muligt uden man tager ansvar for sit eget besøg. Vi finder derfor fortsat besøget uanstændigt og den besvarelse af vores klage der er fremkommet helt uanstændigt.
...”

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet tager stilling til den del af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2024, der er påklaget; påbud A, B, C og D.

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

De meddelte påbud

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af loven identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal bygge på relevante dokumenter, herunder for eksempel den supranationale og nationale risikovurdering, og vurderingen skal dokumenteres og opdateres løbende.

Hvidvasklovens § 8, stk. 1, fastslår, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Dette indebærer blandt andet en beskrivelse af, hvilke indikatorer ved et kundeforhold, der kan lede til skærpede kundekendskabsprocedurer, samt hvilke yderligere oplysninger, der kan være relevante at indhente i forbindelse med skærpede kundekendskabsprocedurer. Det følger videre, at politikker, kontroller og

forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Efter lovens § 11, stk. 1, nr. 4, omfatter kundekendskabsprocedurer blandt andet, at virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Af Finanstilsynets vejledning 2020-10-28 nr. 9864, pkt. 9.7 fremgår, at der ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Det kan være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Det kan i den forbindelse være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder og forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening.

I henhold til hvidvasklovens § 11, stk. 3, skal virksomheder og personer gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Erhvervsankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, og § 11, stk. 1, nr. 4 og stk. 3, beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, samt kundekendskabsprocedurer m.v., efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i de begrundelser, som Erhvervsstyrelsen har anført.

Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Erhvervsstyrelsens beslutning om at politianmelde klager er ikke en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2024 i det omfang, afgørelsen er påklaget.