

Kendelse af den 3. oktober 2024 – J.NR. 24/03079

Stadfæstet, af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor styrelsen afviste af registrere anmeldelsen af en ny direktør i selskabet, da beslutningen ikke var truffet på en generalforsamling og dermed i medfør af selskabslovens bestemmelser. Ankenævnet fandt, at klagers bemærkninger ikke kunne føre til et andet resultat.

Selskabsloven § 15, stk. 1, § 76, stk. 1 samt § 101

Finn Møller, Henning von Lillien skjold og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 20. marts 2024 har BB ApS på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. februar 2024 om afvisning af at registrere anmeldelsen af en ny direktør i selskabet, jf. selskabslovens § 101, jf. § 15, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 9. august 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har modtaget Erhvervsankenævnets anmodning af den 18. juni 2024, hvori Erhvervsstyrelsen anmodes om en udtalelse vedrørende ovennævnte sag samt en redegørelse for sagens retlige og faktiske omstændigheder samt sagens dokumenter.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget klage fra BB ApS, CVR-nr. [...1], underskrevet af CC af 20. marts 2024.

Det bemærkes i den forbindelse, at CC i forbindelse med klagesagen har oplyst Erhvervsstyrelsen i skrivelse af den 26. februar 2024 (*se nærmere nedenfor*), at der aldrig har været afholdt en generalforsamling i selskabet, AA ApS, CVR-nr. [...2], (herefter benævnt ”**Selskabet**”) i forbindelse med valget af ny ledelse.

Erhvervsstyrelsen skal på den baggrund bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 1. marts 2024 om at afvise at registrere anmeldelsen af ny direktør i Selskabet, idet Erhvervsstyrelsen finder, at anmeldelsen var

mangelfuld. På baggrund af de af CC afgivne oplysninger tilføjes følgende til Erhvervsstyrelsens begrundelse om at afvise anmeldelserne, jf. selskabslovens § 101, jf. § 15, stk. 1:

”Erhvervsstyrelsen bemærker at beslutning om valg af ny direktion kræver en generalforsamlingsbeslutning, men at det ikke fremgår af den vedlagte dokumentation, at der har været afholdt en generalforsamling i selskabet.”

Faktiske forhold

Af hensyn til belysningen af sagen, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt, indledningsvis at henlede Erhvervsankenævnets opmærksomhed på følgende:

Sagsforløb forud for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af 13. oktober 2017, X17-BA-95-JS

Den 13. oktober 2017 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X17-BA-95-JS vedrørende stiftelsen af Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev straksregistreret samme dag.

Anmeldelsen var blandt andet vedlagt Selskabets vedtægter dateret 13. oktober 2017. Selskabets vedtægter vedlægges som sagens **Bilag 1**.

Anmeldelse af den 19. november 2023, X23-GD-00-WR

Den 19. november 2023 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X23-GD-00-WR vedrørende Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen

Anmeldelsen var vedlagt et beslutningsreferat dateret den 30. oktober 2023. Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digitalsignatur tilhørende DD personligt.

Sagsresumé for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 2** og beslutningsreferat af den 30. oktober 2023 vedlægges som sagens **Bilag 3**. Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse fremhæve, at det fremstår som om, at referatet er udarbejdet på brevpapir tilhørende BB ApS, samt at referatet er underskrevet af CC som dirigent.

Den 11. december 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise anmeldelsen, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, idet anmeldelsen var mangelfuld.

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse fremgik blandt andet følgende:

”Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at beslutningsreferatet fremstår mangelfuldt, idet beslutning om ændring af selskabets ledelse kræver en generalforsamlingsbeslutning. Det fremgår ikke af den indberettede dokumentation, at der er afholdt en generalforsamling, ligesom beslutningsreferatet ikke indeholder oplysning om generalforsamlingens dirigent, jf. selskabslovens § 101.”

Erhvervsstyrelsens afgørelse vedlægges som sagens **Bilag 4**. Erhvervsstyrelsen fremhæver i den forbindelse, at afgørelsen er sendt til DD på e-mail til [mailadresse 1].

**Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag
Anmeldelse af den 27. januar 2024, X24-AH-08-AL**

Den 27. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X24-AH-08-AL vedrørende Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digital-signatur tilhørende BB ApS, og udstedt til CC personligt.

Det fremgik af anmeldelsen, at EE tiltrådte som direktør den 19. januar 2024. Anmeldelsen var vedlagt et beslutningsreferat dateret den 19. januar 2024.

Sagsresumé for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 5**. Beslutningsreferat dateret den 19. januar 2024 vedlægges som **Bilag 6**.

Registrering af 5. februar 2024, X24-AJ-60-FN

Ved registrering af 5. februar 2024 blev FF fratrådt som direktør i Selskabet med virkning fra den 26. januar 2024. Fratrædelsen blev foretaget af Erhvervsstyrelsen, idet der var retlige hindringer forbundet med registreringen af FF som direktør i Selskabet.

Sagsresumé for registreringen vedlægges som sagens **Bilag 7**.

Meddelelse af 5. februar 2024, X24-AJ-60-HF

Den 5. februar 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en meddelelse til Selskabets digitale postkasse hvorefter det fremgik, at Selskabet var opløsningstruet, da Selskabet ikke havde en registreret ledelse. Det fremgik endvidere af meddelelsen, at såfremt forholdet ikke blev bragt i orden senest den 5. marts 2024, ville Erhvervsstyrelsen anmode Skifteretten om at opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225.

Erhvervsstyrelsens meddelelse af 5. februar 2024 vedlægges som sagens **Bilag 8**.

Anmeldelse af den 6. februar 2024, X24-AJ-99-EL

Den 6. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X24-AJ-99-EL vedrørende Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digital-signatur tilhørende BB ApS, og udstedt til CC personligt.

Det fremgik af anmeldelsen, at EE tiltrådte som direktør den 19. januar 2024. Anmeldelsen var vedlagt et beslutningsreferat dateret den 19. januar 2024.

Sagsresumé for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 9**. Beslutningsreferat dateret den 19. januar 2024 vedlægges som **Bilag 10** (*Bilag 6 fremstår identisk med Bilag 10*).

Den 22. februar 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere EE som direktør i Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, idet anmeldelserne af henholdsvis 27. januar 2024 i sag X24-AH-08-AL og den 6. februar 2024 i sag X24-AJ-99-EL vedrørende valg af ny ledelse var mangelfulde.

Det bemærkes i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen valgte at træffe en samlet afgørelse i sagerne, som følge af at CC var anmelder i begge sager, samt at det anmeldte og den vedlagte dokumentation var identisk.

Sagsforløb efter afgørelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Den 26. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra CC, hvor han gjorde indsigelse mod Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 22. februar 2024. Det fremgik blandt andet heraf, at Erhvervsstyrelsens afgørelse var forkert, idet der aldrig havde været afholdt en generalforsamling selskabet.

Henvendelsen fra CC af 26. februar 2024 vedlægges som sagens **Bilag 11** (*Bilag 11 er vedlagt CCs klage til Erhvervsankenævnet*).

Ved e-mail af 27. februar 2024 gjorde Erhvervsstyrelsen CC opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen fastholdt afgørelsen af 22. februar 2024 om at afvise anmeldelserne, idet Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at Selskabets ledelse skulle vælges på en generalforsamling.

Slutteligt henviste Erhvervsstyrelsen til, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere EE ikke var til hinder for, at forholdet kunne anmeldelse på ny vedlagt korrekt dokumentation. Erhvervsstyrelsens e-mail til CC vedlægges som sagens **Bilag 12**.

Selskabet blev den 12. marts 2024 oversendt til opløsning ved skifteretten, idet Selskabet ikke havde registreret ledelse.

Selskabet blev den 4. juli 2024 taget under konkursbehandling.
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. februar 2024 hedder det:

"Erhvervsstyrelsen har den 27. januar og den 6. februar 2024 modtaget dine anmeldelser om ændring af direktionen for AA ApS.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere ændringen af direktionen i ovennævnte selskab, jf. selskabslovens § 15, stk. I.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Begrundelse

Du har den 27. januar og den 6. februar 2024 anmeldt ændring af direktionen i AA ApS. Med din anmeldelse, havde du indberettet et generalforsamlingsprotokollat.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at i medfør af selskabslovens § 101, skal der vælges en dirigent. Dirigenten skal påse at generalforsamlingen har været lovligt indkaldt og afholdt og om generalforsamlingen har været beslutningsdygtig.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det ikke fremgår af referatet, at generalforsamlingen har været lovligt indkaldt og afholdt eller om generalforsamlingen har været beslutningsdygtig.

Da anmeldelsen af ændringen i selskabet fremstår mangelfuld, kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere ændringen af direktionen i selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har ikke påset, om der skulle være andre forhold, som ville kunne forhindre registrering af ændringen.

Afgørelsen om at afvise at registrere ændringen udelukker ikke, at forholdet kan anmeldes igen. En ny anmeldelse skal foretages på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.
..."

I klageskrivelsen af 20. marts 2024 har BB ApS på vegne af AA ApS blandt andet anført:

"Vi skal hermed påklage den af Erhvervsstyrelsen truffede afgørelse om nægtelse af registrering af en ny ledelse i ovennævnte selskab.

Nægtelsen sker grundet manglende indkaldelse til generalforsamling hvorfor anmeldelsen er mangelfuld.

Det er mig komplet uforståeligt, at nægtelsen er kommet, når ledelsen har fået konkurskarantæne og derfor ikke må lede driften i selskabet.

Der henvises fra Erhvervsstyrelsens side til selskabets vedtægter om valg af direktør/ledelse. Disse punkter i vedtægterne vedrører udelukkende **valg af ledelse i forbindelse med afholdelse af den lovpligtige årlige generalforsamling.**

Det til Erhvervsstyrelsen indsendte materiale opfylder til fulde de normale krav der kræves når den siddende ledelse skal erstattes.

Hvis denne fremgangsmåde fra Erhvervsstyrelsens side skulle være gældende ret i fremtiden, burde dette offentliggøres, idet en meget stor del af selskaberne i Danmark har vedtægter med lignende indhold som AA ApS.

Jeg kan næppe tro, at de normale regler om anmeldelse af en ny ledelse kan tilsidesættes på denne måde.

Det vil medføre et uoverskueligt kaos i forbindelse med f.eks,

Dødsfald
Bortvisning
Konkurskarantæne
Kriminelle forhold

De fleste vedtægter i disse småselskaber har ikke indarbejdet nogen regler om fratrædelse og valg af ny ledelse i utide.

Det er netop derfor, at valg af ny ledelse kan ske med indsendelse af et slutningsreferat.

...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 9. august 2024 fremgår om sagens retlige forhold:

” **Retlige forhold**

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 stk. 1 og § 20 stk. 1

En anmelder indestår for at en anmeldelse er lovligt foretaget samt at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1.

Ved ændring af forhold, der er registreret i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk, skal en anmelder vedlægge dokumentation for, at ændringen er lovligt vedtaget i form af et protokollatudskrift, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 20, stk. 1.

Det er hermed anmelderen som har påtaget sig hvervet som anmelders ansvar at sikre, at anmeldelsen som foretages, er lovlig, herunder at der er indsendt korrekt dokumentation herfor, som beviser lovligheden af det.

Selskabslovens § 15, stk. 1

Efter selskabslovens § 15, stk. 1, kan registrering ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven, eller hvis registreringen er i strid med selskabets vedtægter.

Bestemmelsen indebærer af Erhvervsstyrelsen ikke vil kunne registrere en ændring på et selskab, hvis beslutningen ikke er lovlig truffet efter bestemmelserne i selskabsloven, eller hvis beslutningen vil være i strid med bestemmelserne i selskabets vedtægter.

Selskabslovens § 76, stk. 1

I medfør af selskabslovens § 76, stk. 1, træffes kapitalejernes beslutninger på generalforsamlingen. Det er således på generalforsamlingen, at selskabets ejere kan udøve deres indflydelse, herunder vælge selskabets ledelse.

Det fremgår af lov bemærkningerne til bestemmelsen, at udgangspunkter efter loven er en generalforsamling i traditionel forstand, hvori alle kapitalejer møder fysisk frem. Bestemmelsen differencerer ikke mellem størrelsen på selskabet, eller om selskabet ejes af en kapitalejer eller flere.

Det fremgår også af forarbejderne til bestemmelsen, at en kapitalejer derfor ikke kan udøve sin beslutningsret ved at rette direkte henvendelse til det øverste eller centrale ledelsesorgan udenom generalforsamlingen, da samtlige kapitalejere ikke vil kunne have mulighed for at deltage i beslutningen.

Dette princip vil også gælde, selvom kapitalejeren besad kapitalmajoriteten også selvom kapitalejeren var den eneste ejer af selskabet. Kapitalejerne kan dog ikke på generalforsamlingen udøve kompetencer eller træffe beslutninger om forhold, som efter selskabsloven er overladt til kapital-selskabets ledelse.

Såfremt dette ville være muligt, så ville kapitalejerne reelt kunne overtage ledelsen af selskabet, gennem beslutninger på generalforsamlingen, og selskabet øverste ledelsesorgan kompetencer ville blive illusoriske. Som det også fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, så kan kapitalejerne godt give en konkret instruks til det øverste ledelsesorgan, men det må ikke ske på en sådan måde eller omfang, at kapitalejerne reelt overtager ledelsen af selskabet.

Selskabslovens § 101, stk. 1 – 3

I medfør af selskabslovens § 101, stk. 1, skal der vælges en dirigent af generalforsamlingen og i medfør af selskabslovens § 101, stk. 2 skal dirigenten lede generalforsamlingen og sikre, at generalforsamlingen afholdes på en forsvarlig og hensigtsmæssig måde. Slutteligt fremgår det af selskabslovens § 101, stk. 3, at der over forhandlingerne på generalforsamlingen skal føres en protokol, hvor alle beslutninger skal indføres.

Selskabslovens § 111

I medfør af selskabslovens § 111, er det muligt for et anpartsselskab at vælge mellem to ledelsesmodeller. En tostrengt model, hvor anpartsselskabet ledes

af bestyrelse, der ansætter en direktion til at forestå den daglige ledelse af selskabet. Alternativt kan et anpartsselskab vælge en etstrengt ledelsesmodel, hvor anpartsselskabet alene ledes af en direktion.

Selskabslovens § 111 blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009, der trådte i kraft den 1. marts 2010. Af forarbejderne til selskabslovens § 111 fremhæves følgende:

”Fælles for alle de mulige ledelsesstrukturer er, at kapitalselskabet altid ledes af en direktion.

[...]

Et andet vigtigt fælles træk er, at kapitalejerne altid udgør de ultimative beslutningstagere, sådan at medlemmerne af selskabets øverste ledelsesorgan (bestyrelse, tilsynsrådet eller i anpartsselskaber med kun et selskabsorgan, direktionen) enten helt eller i hvert fald for flertallets vedkommende vælges eller ansættes af kapitalejerne på generalforsamlingen.”.

Hvis et anpartsselskab alene vælger at ledelsen skal udgøres af en direktion, så er direktionen efter selskabslovens § 5, stk. 1, nr. 4 og nr. 5, både det centrale og øverste ledelsesorgan.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

CC har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. februar 2024, hvor Erhvervsstyrelsen afviste at registrere valg af ny direktør i Selskabet, idet den ved anmeldelserne indberettede dokumentation var mangelfuld.

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens afvisning var, at det ikke fremgik af den vedlagte dokumentation, hvorvidt generalforsamlingen, hvor EE blev valgt, var lovlig indkaldt og afholdt, samt hvorvidt generalforsamlingen var beslutningsdygtig i henhold til dagsorden.

Det bemærkes, at i medfør af selskabslovens § 101 skal der vælges en dirigent, der skal sikre, at generalforsamlingen afholdes på en forsvarlig og hensigtsmæssig måde samt føre en beslutningsprotokol.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er Erhvervsstyrelsens faste praksis, at det således skal fremgå af generalforsamlingsprotokollatet, at generalforsamlingen har været lovlig indkaldt og afholdt, samt at generalforsamlingen har været beslutningsdygtig i henhold til dagsorden. Manglende iagttagelse heraf vil medføre afvisning.

Erhvervsstyrelsen finder på den baggrund alene, at afvisningen af registrering af valg af ny ledelse er korrekt og i overensstemmelse med fast praksis.

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens afgørelse, at Erhvervsstyrelsen ikke har påset, hvorvidt der er yderligere forhold ved anmeldelserne, som vil kunne hindre en registrering af valg af en ny.

Klager har til støtte for sin klage anført, at det er underordnet, hvorvidt formalia vedrørende en generalforsamling var iagttaget, idet det ikke er et krav, at valg af ledelse i småselskaber skal ske på en generalforsamling.

Klager har på den baggrund anført, at det fremsendte materiale til fulde, opfylder kravene til, hvad der skal indsendes, når den siddende ledelse skal erstattes.

Erhvervsstyrelsen skal bemærke hertil, at selskabsloven regler om afholdelse af generalforsamlinger, samt valg af ledelsesmedlemmer ikke er afhængige af størrelsen på kapitalselskabet, hverken omsætningsmæssigt eller medarbejdermæssigt m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at efter selskabslovens § 76, stk. 1, så udøver kapitalejerne deres beslutningsret på generalforsamlingen. Det vil herefter alene være på generalforsamlingen, at kapitalejerne kan træffe beslutning om at vælge en ny direktør, såfremt man i kapitalselskabet har valgt, at ledelsen alene skal udøves af en direktion.

Ligeledes fremgår af forarbejderne til selskabslovens § 111, at medlemmerne af selskabets øverste ledelsesorgan som det klare udgangspunkt skal vælges af kapitalejerne på generalforsamlingen.

Efter selskabslovens § 76, stk. 2, og stk. 3, er det muligt både konkret og generelt at fravige selskabslovens form og fristkrav. Styrelsen bemærker dog hertil, at selvom man har fravalgt form og fristkrav ved indkaldelsen og afholdelsen af generalforsamling, så fremgår det af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at det forsat er en generalforsamling. Kapitalejerne vil derfor ikke kunne træffe deres beslutninger i et andet forum end generalforsamling, også selvom generalforsamlingen eksempelvis er afholdt som en skrivebords-generalforsamling.

Det vil ligeledes heller ikke være muligt for kapitalejerne at overlade deres beslutningsevne på generalforsamlingen til selskabets øverste ledelsesorgan, og dermed lade ledelsen træffe beslutningerne på generalforsamlingen.

Det er således Erhvervsstyrelsens faste praksis, at valg eller udpegning af direktionen i et anpartsselskab, hvor direktionen udgør både det centrale- og det øverste ledelsesorgan, alene kan træffes af generalforsamlingen medmindre andet udtrykkeligt måtte fremgå af et selskabs vedtægter.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det fremgår af Selskabets vedtægters pkt. 9, at ejer på Selskabets ordinære generalforsamling træffer afgørelse om at valg af direktion. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der ikke efter Selskabets vedtægter, er tillagt nogen andre ret end kapitalejerne, til at vælge Selskabets øverste ledelsesorgan.

Som følge af, at valget af ny direktør ikke skete på en generalforsamling i Selskabet, finder Erhvervsstyrelsen, at direktøren ikke er lovligt valgt efter hverken selskabsloven eller Selskabets vedtægter.

På baggrund heraf kunne Erhvervsstyrelsen ikke foretage registrering af anmeldelsen af ledelsesændringen, da dette ville være i strid med selskabslovens § 15, stk. 1, hvori styrelsen ikke kan foretage en registrering, såfremt dette vil være i strid med selskabsloven eller selskabets vedtægter. I den pågældende sag var anmeldelsen i strid med begge.

Slutteligt har CC gjort gældende, at en praksisændring omkring valg af ledelse fra Erhvervsstyrelsens side burde offentliggøres, idet ændringen ellers vil medføre et uoverskueligt kaos.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at Erhvervsstyrelsen ikke har foretaget nogen praksisændring i forhold til kravene til valg af ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber. Erhvervsstyrelsen bemærker også, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. december 2023 og af 22. februar 2024 begge er sendt til BB ApS's registrerede e-mail, [mailadresse 1], samt at det fremstår som om, at begge referater er udarbejdet på BB ApS's brevpapir og i øvrigt underskrevet af CC som dirigent.

Erhvervsstyrelsen finder, at CC senest den 19. december 2023 burde være blevet bekendt med Erhvervsstyrelsens langvarige praksis omkring valg af ledelse i anpartsselskaber.

---oo0oo---

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af det ovenfor anførte, at anmeldelserne var mangelfulde, idet det ikke fremgik af vedlagte referat, at der var afholdt en generalforsamling under iagttagelse af formalia.

Anmeldelserne var dermed ikke vedlagt dokumentation for at beslutningen om valg af ny ledelse var lovligt foretaget.

Dertil kommer, at Erhvervsstyrelsen efterfølgende er blevet gjort opmærksom på, at der aldrig har været afholdt en generalforsamling i Selskabet, hvilket er afvisningsgrund i sig selv.

På baggrund heraf, er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 22. februar 2024 i sag X24-AJ-99-EL og X24-AH-08-AL bør fastholdes.

...”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. februar 2024 om afvisning af at registrere anmeldelsen af en ny direktør i selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 9, stk. 1, og 20, stk. 1, indestår anmelder for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig. Anmelder skal vedlægge dokumentation for, at ændringen af et forhold, der er registreret i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, er lovligt vedtaget i form af et protokoludskrift.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 1, at en registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder lovens bestemmelser, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter.

I henhold til selskabslovens § 76, stk. 1, træffes kapitalejernes beslutninger på generalforsamlingen.

Af vedtægternes punkt 9 fremgår, at ejeren på selskabets ordinære generalforsamling træffer afgørelse om valg af direktion. Der er ikke, efter Selskabets vedtægter, tillagt nogen andre end kapitalejerne ret til at vælge Selskabets øverste ledelsesorgan.

Den 26. februar 2024 har CC oplyst over for Erhvervsstyrelsen, at der aldrig har været afholdt en generalforsamling.

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og da klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen med rette har afvist anmeldelsen af en ny direktør i selskabet.

Det, klager har anført, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.