

Kendelse af 31. januar 2025 - J.NR. 24/03152

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens påbud A, B og C samt hjemviser påbud I til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.

Hvidvaskloven § 2, nr. 6 og 7, § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 3 og § 18, stk. 1

(Maria Malling Eriksen, Lars Wind-Johannesen og Michael Kistrup)

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 22. marts 2024 har BB på vegne af AA A/S (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024, hvorved styrelsen påbød klager **(A)** at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, **(B)** at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, **(C)** at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, **(D)** at kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, **(E)** at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., **(F)** at gennemføre rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., **(G)** at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4., **(H)** løbende at overvåge en etableret forretningsforbin-

delse, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 5, **(I)** at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, **(J)** at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf., § 10, nr. 1.

I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen endvidere afgivet **(K)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1, **(L)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(M)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge virksomhedens juridiske ejer- og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(N)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, **(O)** påtale for ikke at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf., § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1, **(P)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, **(Q)** påtale for manglende opbevaring af oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3, herunder opbevaring af kontroloplysninger, jf. hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1.

Ankenævnets daværende næstformand afviste den 21. maj 2024, at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. april 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4., og § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.

Erhvervsstyrelsen opfatter klagen sådan, at virksomheden klager over to dele af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024. Virksomheden anfører indledningsvist, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget hensyn til virksomhedens høringssvar. Endvidere anfører virksomheden, at det kan dokumenteres, at hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, og § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2 var opfyldt forud for tilsynsbesøget, hvorfor det anfægtes, at styrelsen foretager politianmeldelse af virksomheden.

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens redegørelse nedenfor, fastholder Erhvervsstyrelsen den påklagede afgørelse.

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen varslede den 31. marts 2023 AA A/S (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVR-nr. og kopi af virksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen modtog den 13. april 2023 ”AA A/S – hvidvaskloven § 8 + § 18- compressed.pdf”, ”AA A/S – hvidvaskloven § 35-compressed.pdf”, ”AA A/S – hvidvaskloven § 7-compressed.pdf”. Den 9. maj 2023 modtog Erhvervsstyrelsen ”KYCprocedurer.pdf”.

Erhvervsstyrelsen afholdt det varslede tilsynsbesøg den 10. maj 2023.

Erhvervsstyrelsen sendte 31. januar 2024 styrelsens udkast til afgørelse i høring hos klager med høringsfrist den 21. februar 2024.

CC A/S v/ BB sendte på vegne af virksomheden brev af den 4. februar 2024, som Erhvervsstyrelsen besvarede i mail af den 5. februar 2024.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 26. februar 2024 styrelsens endelige afgørelse i sagen.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 hedder det:

”...

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven

Erhvervsstyrelsen har den 10. maj 2023 afholdt et varslet tilsyn hos AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen skal beklage den senes tilbagemelding.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 31. marts 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 13. april 2023 AA A/S – hvidvaskloven § 8 + § 18- compressed.pdf, AA A/S – hvidvaskloven § 35-compressed.pdf, AA A/S – hvidvask-loven § 7-compressed.pdf. Den 9. maj 2023 modtog Erhvervsstyrelsen KYC-procedurer.pdf.

På tilsynsbesøget deltog bestyrelsesformand og ejer DD, ejer EE, direktør og ejer FF samt GG fra CC A/S. Fra Erhvervsstyrelsen deltog HH og II.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller

- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelses- og underretningspligten

Virksomheden udfører [strategi 1], ligesom den stiller adresse til rådighed for enkelte kunder. Virksomheden er medlem af JJ F.M.B.A.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (goAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået.

- KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx
- LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- MM ApS (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx
- OO ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx
- QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx
- RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- SS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- TT ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- UU [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx
- VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

Whistleblowerordningen fremgår af virksomhedens materiale, 03320, Whistleblowerordning. Det fremgår under ”revisorvirksomhedens forretningsgange”, at revisionsvirksomhedens bestyrelsesformand og den hvidvaskansvarlige håndterer anmeldelserne og at dette også vedrører dialog med anmelder. Erhvervsstyrelsen skal understrege, at virksomheden er forpligtet til at sikre, at ordningen skal være uafhængig og selvstændig, hvilket omfatter, at den er uafhængig af den daglige ledelse, og indberetningerne sker udenom den complianceansvarlige for at sikre medarbejdernes anonymitet. Der henvises til hvidvasklovens § 35 samt til Finanstillsynets vejledning for mere information om reglerne for whistleblowerordninger.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Af virksomhedens risikovurdering, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, fremgår der en beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden har beskrevet sine kundetyper, produkter/tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder, men virksomheden har ikke taget tilstrækkelig stilling til de enkelte områder.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Virksomheden skal foretage en risikovurdering af sin iboende risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og danne grundlag for, at virksomheden kan vurdere hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig. Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter/ tjenesteydelser og transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af den nationale og den supranationale risikovurdering samt andre relevante former for dokumentation, herunder blandt andet virksomhedens egne erfaringer og lignende.

Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at der anvendes en risikovurdering, udarbejdet og opdateret af JJ F.M.B.A. Virksomheden har ikke haft udarbejdet materiale tidligere end januar 2023. Virksomheden har ikke i risikovurderingen inddraget den nationale risikovurdering af hvidvask fra 2022 og den supranationale risikovurdering fra 2022 samt hvidvaskloven, LBK nr. 316 af 11. marts 2022. Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, 3. pkt., at risikoen løbende skal dokumenteres og opdateres, hvilket betyder, at risikovurdering som udgangspunkt skal revurderes mindst én gang årligt, eller når der sker væsentlige ændringer herunder publicering af nye risikovurderinger.

Vedrørende virksomhedens risikovurdering af sine kundetyper bemærkes, at virksomheden generelt bør uddybe risikovurderingen af hver enkelt kundetype. Virksomheden refererer til relevant dokumentation fra de tilgængelige risikovurderinger, men mangler en tilstrækkelig beskrivelse, vurdering og analyse af hvordan det indvirker på virksomhedens iboende risiko, herunder for eksempel afsnittet om ”frivillige foreninger”, som ikke automatisk er begrænset risiko samt vurdering af at alle nye kunder som udgangspunkt udgør en betydelig risiko. Virksomheden skal i sin vurdering inddrage hvidvasklovens bilag 2 og 3.

Vedrørende virksomhedens risikovurdering af sine produkter og tjenesteydelser bemærkes, at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har beskrevet hvilken

risiko de enkelte ydelser udgør og heri har inddraget relevant dokumentation i sin risikovurdering. Derudover skal virksomheden forholde sig til risikoen forbundet med alle de udbudte ydelser så som adresseservice og virksomhedsstiftelser, afgivelse af erklæringer og skatterådgivning samt deres tilknyttede risici for hvidvask og terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at der skal være særlig fokus herpå, da ydelserne i den nationale risikovurdering af hvidvask beskrives som værende af høj risiko, og ydelserne dermed kan påvirke den samlede risikovurdering af virksomheden.

Derudover mangler virksomheden at identificere og vurdere risikofaktorer forbundet med virksomhedens leveringskanaler idet virksomheden ikke har beskrevet sine leveringskanaler tilstrækkeligt eller har forholdt sig til risici forbundet hermed, herunder eksempelvis risici forbundet med kunder, som virksomheden ikke har mødt fysisk eller kunder bosat i udlandet.

Vedrørende lande og geografiske områder bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden med udgangspunkt i sit kendskab til sine kundetyper og hvilke lande og geografiske områder de er baseret i og/ eller har forretningsmæssige forbindelser med kan vurdere eksempelvis om landet har tilstrækkelige regler der forebygger og bekæmper hvidvask og terrorfinansiering og om landet har en effektiv tilsynsmyndighed. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt forholdt sig til risici forbundet hermed. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at hvidvasklovens bilag 2 og 3 oplister faktorer, som potentielt indebærer en begrænset eller øget risiko, relevant for identificeringen og vurderingen af faktorer forbundet med leveringskanaler, lande og geografiske områder.

Vedrørende virksomhedens samlede vurdering, (som fremgår af materialets side 23-24) mangler den en uddybende forklaring. Derudover skal virksomheden inddrage relevante risikofaktorer, som knytter sig til virksomhedens forretningsmodel.

Afslutningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit materiale ikke tilstrækkeligt har beskrevet, analyseret og risikovurderet sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder i henhold til risikofaktorer, der knytter sig til terrorfinansiering, da der skal tages selvstændigt stilling til dette ved hvert punkt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som Erhvervsstyrelsen har modtaget før tilsynsbesøget, har virksomheden ikke taget tilstrækkelig stilling til sin risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- underretnings- og noteringspligten, opbevaringspligten og intern kontrol.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af op-lysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse. Den samlede risikovurdering af virksomhedens risiko-profil for hvidvask og terrorfinansiering, (s. 33, 6.5) er for generel og overordnet.

Virksomhedens politikker mangler en tilstrækkelig beskrivelse af de risikofaktorer, som virksomheden ønsker at påtage sig, herunder risikovillighed, - hvorledes virksomhedens strategiske mål opnås, anvisninger til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikkerne skal udarbejdes på baggrund af risikovurderingen, som virksomheden har udarbejdet efter § 7, stk. 1 i hvidvaskloven.

Virksomheden skal have forretningsgange for risikostyring og der mangler en beskrivelse af, hvordan virksomheden følger med i risikoudviklingen, herunder hvordan den bliver opmærksom på og indarbejder nye risici. Det omfatter for eksempel implementeringen af nye nationale eller supranationale risikovurderinger, samt hvordan konstaterede overtrædelser af virksomhedens forretningsgange håndteres.

Vedrørende kundekendskabsprocedurer behandles revisionsarbejdet, herunder risikovurdering af kundetyper og produkter/tjenesteydelser. Virksomheden anfører i sit materiale, at det baseres på "aktive kunder" defineret som en forretningsforbindelse hvormed der er indgået aftale om levering af ydelser citat: "*indenfor de næste 12 måneder*" (s. 9, afsnit 03210). Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at ovenstående kriterie ikke vil være tilstrækkelig begrundelse for at undlade at gennemføre kundekendskabsprocedurer, idet enkeltstående opgaver skal være af generel karakter, uden kendskab til kundens forhold. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden skal kunne godtgøre, at der i det enkelte kundeforhold har været tale om en enkeltstående aktivitet, samt at en risikovurdering af det konkrete kundeforhold har ført til, at kundekendskabsprocedureren er udeladt.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden vurderer, at citat: "de risici som myndighederne omtaler "med årene forsvinder" (s 21, afsnit 03210), hvilket ikke er i overensstemmelse med nationale og supranationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering.

Af virksomhedens forretningsgang vedrørende kundekendskabsprocedurer mangler virksomheden en tilstrækkelig beskrivelse af, hvordan virksomheden vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsproceduren, og hvordan virksomheden vurderer formål og tilsigtet beskaffenhed. I hvidvaskloven er der fastsat krav til risikovurderingen af en kunde samt vurderingen af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden nærmere skal beskrive, hvad lempede og skærpede kundekendskabsprocedurer indebærer, og hvordan disse gennemføres (jf. S. 3-4, 03225 og 30, 03210 i materialet).

Virksomheden skal udarbejde en forretningsgang for undersøgelse-, underretnings- og noteringspligten således, at virksomheden beskriver proceduren for undersøgelse, hvis virksomheden bliver bekendt med en usædvanlig aktivitet eller transaktion. Endvidere skal virksomheden beskrive sine procedurer for noteringspligten i henhold til undersøgelser foretaget af virksomheden. Ligeledes skal virksomheden beskrive sine procedurer for underretningspligten, herunder hvem der er ansvarlig for at foretage underretning, hvordan underretningerne opbevares m.m. Af virksomhedens forretningsgange fremgår der en kort beskrivelse af opbevaringspligten. Virksomheden mangler blandt andet en konkret beskrivelse af, hvordan virksomheden opbevarer indhentede oplysninger, og hvordan den konkret sikrer, at der sker sletning af personoplysninger 5 år efter forretningsforbindelsen ophør.

Derudover skal virksomheden uddybe og opdatere afsnit om opbevaring af oplysninger, idet det fremgår, at "personoplysninger og rapporter over undersøgelser slettes efter 5 år" (s. 1, afsnit 03240). Erhvervsstyrelsen bemærker, at det i materialet ikke er beskrevet, hvornår og hvordan dokumentation i relation til virksomhedens kundesager opbevares.

Virksomheden skal ligeledes uddybe beskrivelsen af sine forretningsgange for intern kontrol således, at virksomheden har taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvor hyppigt og hvordan den skal foretages, omfanget af stikprøver samt hvordan der skal rapporteres om kontrollen til ledelsen. Virksomhedens interne kontrol skal bestå af følgende to dele: Kontrol af at virksomhedens politikker og forretningsgange overholdes, og kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Styrelsen bemærker videre at, Statsadvokaten for særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) blev nedlagt 31. december 2021. Organisationen blev den 1. januar 2022 afløst af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), hvorunder Hvidvasksekretariatet er en selvstændig enhed.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

-

På baggrund virksomhedens fremsendte materiale har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden

- ikke har udarbejdet forretningsgange til at afgøre om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Af virksomhedens materiale fremgår, at PEP-kontrol, at kunden forespørges hvorvidt denne er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP og at der foretages stikprøvevis kontrol af relationer til PEP via opslag i Bisbase (jf. Kundekendskabsprocedurer, s. 2, 9 og 10, 03220). Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomhedens forretningsgange skal beskrive den udførte kontrol og dokumentation heraf. Oplysning om anvendelsen af software er ikke tilstrækkelig beskrivelse af forretningsgangen herfor.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

C. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.

...

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden i forbindelse med kundeforholdet med KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, OO ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, UU [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. xx xx xx xx, VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1 at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige

foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden udarbejdet et kortfattet notat den 15. januar 2018 om kundens tilsigtede beskaffenhed og havde ved afkrydsning angivet hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende kundens tilsigtede beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der ikke var taget stilling til hvilke opgaver virksomheden udførte for kunden og kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der ikke var taget stilling til hvilke opgaver virksomheden udførte for kunden og kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden udarbejdet et kortfattet notat den 5. februar 2018 om kundens tilsigtede beskaffenhed og havde ved afkrydsning angivet hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget vurdering af kundens formål og tilsigtet beskaffenhed, da der ikke var taget stilling til hvilke opgaver virksomheden udførte for kunden og kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden udarbejdet et kortfattet notat den 3. marts 2023 om kundens tilsigtede beskaffenhed samt hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende UU [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden udarbejdet et kortfattet notat den 13. april 2018 om kundens tilsigtede beskaffenhed samt hvilke opgaver den udførte for kunden.

Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde udarbejdet et kortfattet notat den 9. juni 2019 om kundens tilsigtede beskaffenhed. Virksomheden havde den 14. juni 2019 noteret hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

I kundesagen vedrørende WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, havde udarbejdet et kortfattet notat den 22. marts 2018 om kundens tilsigtede beskaffenhed og ved afkrydsning havde angivet hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager ikke kunne dokumentere at have vurderet eller ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af den enkelte kundes formål og/eller tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

G. Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden i forbindelse med kundeforholdet med QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har foretaget løbende overvågning af en etableret forretningsforbindelse.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 5, at virksomheder løbende skal foretage overvågning af en etableret forretningsforbindelse, herunder overvågning af kundens transaktioner, aktiviteter og adfærd samt ajourføring af oplysninger, dokumenter og data der er indhentet om en kunde.

I ovennævnte kundesag kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere sin løbende overvågning. Virksomheden oplyste at forretningsforbindelse var etableret i 2012, men kunne ikke dokumentere, at der efterfølgende var sket opdatering af oplysninger i sagen, herunder at pågældende er dømt for økonomisk kriminalitet i 2022. Virksomheden skal løbende overvåge en etableret forretningsforbindelse, herunder har virksomheden pligt til at ajourføre dokumenter, data eller oplysninger om kunden, med

særligt fokus på at vurdere hvorvidt ændringer heri medfører at forretningsforbindelsens risiko er ændret.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

H. Påbud om løbende at overvåge en etableret forretningsforbindelse, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 5.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden i forbindelse med kundeforholdet med KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, OO ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, SS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, TT ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, UU [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. xx xx xx xx, VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1- 3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, i kundeforhold hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret i 2012, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 15. januar 2018. Virksomheden havde i december 2022 ændret sin konklusion fra begrænset til høj risiko, uden yderligere begrundelse. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil at virksomheden ikke havde begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed. Ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der skal blandt andet inddrages risici vedrørende kontantbaseret virksomhed samt kundens forretningsmodel.

I kundesagen vedrørende MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 5. april 2021, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold. Virksomheden skal i sin risikovurdering inddrage bestemmelsens krav vedrørende oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 20. januar 2021, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold. Virksomheden skal i sin risikovurdering inddrage bestemmelsens krav vedrørende oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret i 2011, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 5. februar 2018, virksomheden havde i december 2022 ændret sin konklusion fra ingen til mellem risiko, uden yderligere begrundelse. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget bestemmelsens krav vedrørende oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, i vurderingen.

I kundesagen vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret i 2012, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold. Virksomheden skal i sin risikovurdering inddrage bestemmelsens krav om oplysninger vedrørende forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de relevante risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret i 2015, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 3. marts 2023. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende SS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 6. oktober 2022, virksomheden kunne dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold samme dato. Virksomheden havde dog ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke

havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende TT ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden at forretningsforbindelsen blev etableret i 2000. Virksomheden kunne forevise en risikovurdering udarbejdet den 24. april 2018, hvor konklusionen var at kundeforholdet ikke indebar en risiko, grundet begrænset aktivitet. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende UU [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. januar 2014, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 13. april 2018. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2010, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 9. juni 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke havde inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget de relevante risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

I kundesagen vedrørende WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. januar 2014, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold. Virksomheden skal i sin risikovurdering inddrage bestemmelsens krav om oplysninger vedrørende forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de relevante risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- I. Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.**

[...]

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering**.

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

[...]

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, TT ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke eller ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2011. Virksomheden kunne ikke dokumentere kontrol af, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), forud for den 4. januar 2021, kontrol af nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil var ikke kontrolleret forud for den 7. januar 2022.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret den 29. august 2022. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil. Kunde-forholdet var ophørt på tidspunktet for tilsynsbesøget, hvorfor virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor.

I kundesagen vedrørende MM ApS, (nu: NN ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, forretningsforbindelsen blev etableret den 5. april 2021. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 1. april 2023, hvor der var

foretaget kontrol i form af Bisbase rapport for reelle ejere, XX, YY og ZZ. Der er for ZZ endvidere foretaget opslag i Finanstilsynets liste den 5. april 2021.

I kundesagen vedrørende PP A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2011. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 7. januar 2021, hvor der er indhentet Bisbase rapport.

I kundesagen vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2012. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 3. april 2021, hvor der var foretaget kontrol gennem ÆÆ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

I kundesagen vedrørende RR ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2015. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 7. januar 2022, for reelle ejer ØØ og den 2. januar 2023, for reelle ejere ÅÅ og AA1.

I kundesagen vedrørende TT ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2000. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 7. januar 2022.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret den 1. oktober 2010. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 7. januar 2022.

I kundesagen vedrørende WW A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at, at forretningsforbindelsen blev etableret den 1. januar 2014. Virksomheden havde ikke kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 7. januar 2022.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

P. Påtale for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

[...]

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldes** til politiet:

- Virksomheden er etableret den 2. december 2010. Virksomheden har derfor været omfattet af hvidvasklovens bestemmelser siden 2017. Virksomheden har oplyst, at den anvender materiale fra JJ F.M.B.A., som er taget i anvendelse i januar 2023. Virksomheden har oplyst, at der forud herfor ikke har været udarbejdet en risikovurdering efter hvidvask-lovens § 7, stk. 1. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.
- Virksomheden er etableret den 2. december 2010. Virksomheden har derfor været omfattet af hvidvasklovens bestemmelser siden 2017. Virksomheden har oplyst, at den anvender materiale fra JJ F.M.B.A., som er taget materialet i anvendelse i januar 2023. Virksomheden har tillige oplyst, at der forud herfor ikke har været udarbejdet skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil at virksomheden ikke har udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange, politikker eller kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.
- Virksomheden er etableret den 2. december 2010. Virksomheden har derfor været omfattet af hvidvasklovens bestemmelser siden 2017. Virksomheden har ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange for kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, idet virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 7, 8, § 11, stk. 1-3 og § 18, i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1-3, kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

3. Høring

Udkast til afgørelse blev den 31. januar 2024 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 21. februar 2024.

BB, CC A/S, har på virksomhedens vegne, i skrivelse til Erhvervsstyrelsen af den 4. februar 2024, anført at virksomheden *"altid har anvendt løsningen fra JJ F.M.B.A – naturligtvis tilpasset virksomheden, og denne er løbende blevet ajourført. Senest er løsningen / tilpasningen blevet ajourført i januar 2023. Erhvervsstyrelsen har fejlagtigt fået den opfattelse at man ikke havde implementeret forholdene før januar 2023, hvilket ikke er korrekt"*.

Erhvervsstyrelsen svarede, i mail af den 5. februar 2024, at eventuelle nye oplysninger, fremsendt til styrelsen i høringsperioden, ville indgå i styrelsens vurdering. Virksomheden har ikke fremsendt høringssvar til det fremsendte udkast til afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse på det foreliggende grundlag.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.
..."

I klageskrivelsen af 22. marts 2024 har BB på vegne af AA A/S blandt andet anført:

"...

"De dele af Erhvervsstyrelsen afgørelse som der klages over er:

1. Formaliteten. At der ikke er taget hensyn til virksomhedens høringssvar. Erhvervsstyrelsen mener ikke at der er indgivet et høringssvar, hvilket virksomheden er uenig i. Erhvervsstyrelsens afgørelse er af denne grund ugyldig.

2. Realiteten. At Erhvervsstyrelsen vil anmelde nærmere forhold til politiet. De 3 forhold der klages over, inddeles nedenstående i forhold A, B samt C.

Vi anmoder høfligst om at klagen får opsættende virkning. Og dermed at afgørelsen ikke offentliggøres inden Erhvervsankenævnet er kommet med en afgørelse. Og at der ikke sker politianmeldelse inden Erhvervsankenævnet er kommet med en afgørelse.

Punkt 1 Manglende partshøring

Erhvervsstyrelsen har en opfattelse af, at virksomheden ikke forud for 1.1.2023 havde udarbejdet risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, forretningsgange for kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponerede personer.

I forbindelse med kontrol ved AA A/S den 10. maj 2024 har ingen af de tilstedeværende repræsentanter fra AA A/S haft oplevelsen af, at Erhvervsstyrelsen havde opfattelsen af, at AA A/S – før januar 2023 - ikke har haft det materiale, som er omtalt i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 punkt 2.3. Af punkt 2.3 i afgørelsen af 26. februar 2024 fremgår det, at virksomheden har oplyst, at der forud for januar 2023 ikke har været udarbejdet skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller jf. hvidvaskloven §§ 7 og 8 og § 18. Repræsentanterne for virksomheden har ikke oplyst dette til Erhvervsstyrelsen.

Virksomheden har inden januar 2023 haft risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller som en integreret del af virksomhedens kvalitetsstyringsmanual. Denne manual er udarbejdet med udgangspunkt i JJ F.M.B.As anbefalinger og tilpasset virksomhedens konkrete organisation, virksomhed og forretningsomfang. Årsagen til at januar 2023 er nævnt, kan muligvis henføres til at hvidvaskområdet i JJ F.M.B.As kvalitetsstyringssystem blev opprioriteret og dermed udtaget af den generelle kvalitetsstyringsmanual og overført til en selvstændig hvidvaskmanual i januar 2023.

Vi antager, at dette kan være årsagen til, at Erhvervsstyrelsen har fået sin opfattelse at der ikke har været udarbejdet en risikovurdering skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller forud for dette tidspunkt.

I forbindelse med modtagelse af Erhvervsstyrelsens forslag til afgørelse den 31. januar 2024, fremsendte BB på vegne af virksomheden høringssvar i mail af 4. februar 2024 (**vedlagt som bilag 4**), hvori det blandt andet blev oplyst, at virksomheden ”altid har anvendt løsningen fra JJ F.M.B.A – naturligvis tilpasset virksomheden, og denne er løbende blevet ajourført. Senest er løsningen blevet ajourført i januar 2023. Erhvervsstyrelsen har fejlagtigt fået den opfattelse, at man ikke havde implementeret forholdene før januar 2023, hvilket ikke er korrekt.”

Erhvervsstyrelsen svarer den 5. februar 2024. I mailen af 5. februar 2024 citerer Erhvervsstyrelsen BBs mail af 4. februar 2024. Desuden oplyser Erhvervsstyrelsen, at styrelsen vil lade eventuelle nye oplysninger modtaget i

høringsperioden indgå i vurderingen og eventuelt fremsende et nyt udkast til afgørelse i høring.

Dette bliver af såvel BB som af AA A/S opfattet som en kvittering for modtagelse af høringssvar af 4. februar 2024.

På trods af dette, fremsendes i brev af 26. februar 2024 Erhvervsstyrelsens endelige afgørelse. Af afgørelsen fremgår det, at AA A/S ikke har fremsendt høringssvar, hvorfor Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse på det foreliggende grundlag.

Det er virksomhedens opfattelse, at der indsendt høringssvar, og at det således er ukorrekt, at der ikke er fremsendt høringssvar.

Der er to problemstillinger i dette:

Manglende partshøring generelt

At Erhvervsstyrelsen ikke anerkender det fremsendte høringssvar af 4. februar 2024 som et høringssvar, og dermed ikke efterlever partshøringspligten i forvaltningslovens § 19.

Da mailen fra BB af 4. februar 2024 bærer overskriften ”Høring”, og da det vedhæftede dokument bærer overskriften ”Høring vedr. varslet hvidvasktilsyn hos AA A/S...”, virker det helt usandsynligt, at Erhvervsstyrelsen ikke måtte opfatte dette som et høringssvar fra virksomheden. Med baggrund i ordlyden i såvel mailen og brevet fra BB den 4. februar 2024 som i Erhvervsstyrelsens kvittering, har AA A/S ikke haft grund til at antage andet end, at oplysningerne i virksomhedens høringssvar vil indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering.

Erhvervsstyrelsen skal i lighed med andre myndigheder efterleve forvaltningslovens bestemmelser om partshøring. I henhold til forvaltningslovens § 19 fremgår det, at der ikke må træffes en afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

Ved ikke at anerkende høringssvaret af 4. februar 2024 udvander Erhvervsstyrelsen AA A/Ss mulighed for at fremkomme med en udtalelse i henhold til forvaltningslovens § 19. Der har altså reelt ikke fundet partshøring sted.

Formålet med forvaltningslovens § 19 om partshøring er blandt andet at sikre, at den, der er part i en sag, får mulighed for at kommentere sagens faktiske grundlag og eksterne faglige vurderinger, inden sagen afgøres. Partshøring er samtidig med til at sikre, at myndigheden har de oplysninger, den skal bruge for at kunne træffe en lovlig og korrekt afgørelse.

Hertil kommer, at der i forbindelse med den konkrete afgørelse er pligt til at partshøre AA A/S. Denne pligt er Erhvervsstyrelsen da heller ikke i tvivl om, idet der i forslag til afgørelse af 31. januar 2024 blev fremsendt besked til AA

A/S om muligheden for at afgive et høringssvar. Denne opfordring fra Erhvervsstyrelsen er imidlertid at betragte som værende illusorisk, idet Erhvervsstyrelsen efterfølgende helt ser bort fra det fremsendte høringssvar af 4. februar 2024.

Samtidig er der tale om oplysninger, der er pligt til at partshøre om, idet oplysningerne – set i forhold til afgørelsens udfald – er til ugunst for parten, og samtidig er oplysningerne af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Af ombudsmandens hjemmeside – ombudsmanden.dk – fremgår følgende: Den væsentligste konsekvens af manglende partshøring er, at det kan føre til en forkert afgørelse, fordi der mangler oplysninger i sagen. Kravet om partshøring har karakter af en garantiforskrift. Manglende partshøring vil som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre myndigheden kan godtgøre, at fejlen i det konkrete tilfælde har været uden betydning.

Der kan i denne forbindelse også henvises til FOB 2015-39, hvor Ombudsmanden udtalte kritik af Udbetaling Danmark, idet Udbetaling Danmark ikke havde partshørt en borger. Hvis borgeren var blevet partshørt, ville hendes indsigelse om, at hun havde overholdt sin oplysningspligt til kommunen være indgået i sagen tidligere, og oplysningen kunne have foranlediget, at Udbetaling Danmark – inden afgørelsen blev truffet – havde undersøgt spørgsmålet nærmere.

Heraf kan samtidig udledes, at Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at undersøge sagen nærmere, når Erhvervsstyrelsen modtager AA A/Ss partshøringsindlæg den 4. februar 2024. AA A/S ville derefter have mulighed for at uddybe og dokumentere sit partshøringsindlæg nærmere, hvis Erhvervsstyrelsen mente at dette var nødvendigt.

Officialprincippet

At Erhvervsstyrelsen ved at se bort fra det fremsendte høringssvar af 4. februar 2024 træffer en afgørelse på et ikke fuldt oplyst grundlag ved at tilsidesætte sin undersøgelsespligt - officialprincippet.

Myndighederne – herunder også Erhvervsstyrelsen – har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse. Dette er et grundlæggende princip i forvaltningsretten og udtryk for en almindelig retsgrundsætning. Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.

Når Erhvervsstyrelsen modtager BBs brev af 4. februar 2024, men ikke anerkender den som et høringssvar og dermed heller ikke forholder sig til indholdet, er dette en tilsidesættelse af officialprincippet, og Erhvervsstyrelsen træffer dermed en afgørelse på et ikke fuldt oplyst grundlag. Erhvervsstyrelsen er

efter officialprincippet forpligtet til som minimum at søge yderligere oplysninger, som styrelsen kunne have fået ved at spørge yderligere ind til dokumentation for, at AA A/S har haft materialet (som omtalt i punkt 2.3 i afgørelsen) – også før januar 2023.

I stedet oplyser Erhvervsstyrelsen, at der ikke er indkommet høringssvar, hvorfor der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag og virksomheden politianmeldes. Dette er et særdeles indgribende skridt at tage, særligt henset til konsekvensen - at Erhvervsstyrelsens politianmelder virksomheden.

Allerede fordi Erhvervsstyrelsen ikke foretager reel partshøring jf. forvaltningslovens § 19, og fordi Erhvervsstyrelsen ikke efterlever officialprincippet, bør Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 i punkt 2.3 anses for ugyldig.

Såfremt Erhvervsstyrelsen måtte have set bort fra høringssvaret af 4. februar 2024 fordi, Erhvervsstyrelsen betvivler rigtigheden af oplysningerne, vil dette ikke være nok til at oplysningerne så ikke skal undersøges nærmere.

Af FOB 2018-31 udtaler ombudsmanden blandt andet følgende om officialprincippet:

”Det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten, at den myndighed, der skal træffe afgørelse i en sag, har ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes en materielt rigtig afgørelse.”

”Princippet forudsætter ikke alene at alle relevante forhold er belyst ved det foreliggende materiale, men også at oplysningerne er pålidelige. Er der tvivl om holdbarheden af et væsentligt faktum, hører det med til sagsoplysningen at søge denne tvivl afklaret således at det ved en sædvanlig bevismæssig vurdering kan afgøres om den pågældende oplysning kan lægges til grund ved afgørelsen.”

”I almindelighed antages det, at kravene til undersøgelsernes udstrækning og sikkerheden for de relevante oplysningers rigtighed øges, jo mere betydningsfulde og indgribende afgørelser, der er tale om....”

Erhvervsstyrelsen kan således ikke - med baggrund i tvivl om rigtigheden af oplysningerne i høringssvaret af 4. februar 2024 - afvise at undersøge oplysningerne nærmere, ligesom Erhvervsstyrelsen heller ikke kan se bort fra oplysningerne som et høringssvar.

Punkt 2 Politianmeldelser

Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at forskellige forhold ikke var implementeret forud for januar 2023. Virksomheden ønsker at fremlægge bevis på, at forholdene var implementeret. Det sker primært i form af **bilag 5** ”Bilag 5 Dokumentation fra Dropbox - 2019 - tidligste teknisk mulighed - hvidvask-system”. Denne pdf-fil indeholder en række skærmpoint fra virksomhedens dropbox løsning. Heraf kan man se en række dokumenter, og hvilken dato de

senest er ændret. Hvis de eksisterede på de givne datoer, kan man ikke konkludere at forholdene ikke eksisterede forud for januar 2023.

Punkt 2 A. Manglende risikovurdering.

Erhvervsstyrelsen vil politianmelde, jf. afgørelsens punkt 2.3 at virksomheden forud for januar 2023 ikke har udarbejdet en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Vi vedlægger som **bilag 6 ” 2610 Hvidvaskning - revisionsvirksomhedens overordnede risikovurdering”**, som man af dropbox-skærmpoint kan se, senest er ændret 5.8.2019. Hvis der senest er sket ændring 5.8.2019, må denne også have været til stede før 2023. Erhvervsstyrelsen har således ikke ret i sit synspunkt om at virksomheden forud for januar 2023 ikke havde udarbejdet en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Punkt 2 B Manglende procedurer mv.

Erhvervsstyrelsen vil politianmelde, jf. afgørelsens punkt 2.3 at virksomheden forud for januar 2023 ikke har udarbejdet skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Vi vedlægger som **bilag 7 2600 Hvidvaskning og andre økonomiske forbrydelser**, som man af dropbox-skærmpoint kan se, senest er ændret 5.8.2019. Hvis der senest er sket ændring 5.8.2019, må denne også have været til stede før 2023. Erhvervsstyrelsen har således ikke ret i sit synspunkt om at virksomheden forud for januar 2023 ikke havde udarbejdet skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Der er en række andre relevante dokumenter, hvoraf nogle indgår i virksomhedens daværende politikker, forretningsgange og kontroller. Og andre illustrerer at virksomheden havde ret omfattende overvejelser og vejledning på plads forud for januar 2023.

Vi vedlægger disse andre dokumenter som **Bilag 8 Øvrige dokumenter**. Af bilag 5 kan man som tidligere nævn se bevis for, at dokumenterne eksisterede på et tidligere tidspunkt, og således ikke er efterrationaliseret.

Punkt 2 C Manglende procedurer for PEP

Erhvervsstyrelsen vil politianmelde, jf. afgørelsens punkt 2.3 at virksomheden forud for januar 2023 ikke har udarbejdet forretningsgange for kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1.

Med samme argumentation som i punkt 2 B, påstår vi at der forud for 2023 var procedurer for kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I virksomheden tog man i kundekendskabsproceduren (**arbejdspapir 6080 samt 5630 som findes i bilag 8**) taget stilling til PEP. Der er i modellen link

til Finanstilsynets PEP-liste, som der er slået op i, og derudover er der foretaget forespørgsel.

Da det blev teknisk muligt via opslag, har virksomheden de seneste år via rapporter fra www.bisbase.dk modtaget information vedrørende PEP (herunder også via CPR's registerets adresseoplysninger).

Nu er proceduren anderledes idet der nu altid indhentes erklæring fra kunden, om at kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponerede personer.

Men man kan ikke påstå at der ikke forelå noget forud for 2023.

Punkt 2 D QQ [enkeltmandsvirksomhed]

Erhvervsstyrelsen vil politianmelde, at virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, idet virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.

Som **bilag 9-12** fremlægges Kundekendskabsprocedurer – QQ [enkeltmandsvirksomhed] fra hver år 2019 til 2023, som viser, at der blev foretaget en risikovurdering af kundeforholdet. I risikovurderingen 2019 fremgår bl.a.: ”Det er med baggrund i vores kendskab til virksomhedernes aktivitet vurderet, at der er normal risiko vedrørende hvidvask. Dette vurderes med baggrund i, at virksomhederne drives i Danmark, kunderne er erhvervsdrivende/offentlige myndigheder, etableringen er sket via henvisning fra nuværende kunde. Vi har ikke fundet grundlag for at foretage en vurdering, som høj risiko vedrørende hvidvask.” Og i dokumentet indgår yderligere oplysning som delkomponenter i risikovurderingen.

I dokumentet indgår endvidere forretningsforbindelsens formål og omfang, idet der fremgår kundens aktiviteter, samt hvorfor kunden ønsker at være kunde hos revisor: hvad skal revisor udføre.

I **bilag 12** Kundekendskabsprocedurer 2023 – QQ [enkeltmandsvirksomhed], fremgår endvidere tydeligt Formål, Omfang, Varighed, Regelmæssighed, Tilsigtede beskaffenhed mv.

Man kan ikke retmæssigt påstå at tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold ikke er til stede.

Afslutning

Vi håber med denne klage at have fremlagt tilstrækkelig dokumentation og argumentation for at Erhvervsstyrelsens afgørelse er ugyldig eller skal genoptages på grund af manglende partshøring, og at have ført tilstrækkeligt be-

vis for at der forud for januar 2023 forelå risikovurdering efter hvidvasklovens paragraf 7, stk. 1 samt at der forelå politikker og procedurer mv. efter hvidvasklovens paragraf 8, stk. 1 samt §18, stk. 1.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. april 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, er revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven omfattet af hvidvaskloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Klagepunkt 1

Men henvisning til *Punkt 1 Manglende partshøring* i klagen til Erhvervsankenævnet af 22. marts 2024 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget hensyn til klagers høringssvar og derfor ikke har foretaget partshøring.

I klagen bemærker klager, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse har anført, at klager ikke har fremsendt et høringssvar, og henviser til at have fremsendt et høringssvar pr. mail den 4. februar 2024, som Erhvervsstyrelsen har besvaret den 5. februar 2024.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsen har taget stilling til klagers høringsbrev af 4. februar 2024.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at det af afgørelsens høringsafsnit fremgår, at Erhvervsstyrelsen har modtaget en mail fra BB, CC A/S, hvori han på vegne af AA A/S anfører, at virksomheden har anvendt løsningen fra JJ F.M.B.A, hvorfor det anføres, at Erhvervsstyrelsen har en fejlagtig opfattelse af, at klager ikke har implementeret forholdene før januar 2023.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at det ligeledes fremgår af høringsafsnittet i den endelige afgørelse, at styrelsen svarede på mailen den 5. februar 2024, hvori klager blev oplyst, at eventuelle nye oplysninger ville indgå i styrelsens vurdering. Herudover oplyste styrelsen i mailen, at afhængigt af eventuelle nye oplysninger ville styrelsen sende et nyt udkast til afgørelse i høring eller træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. bilag 11.

Klager fremsendte ikke nye oplysninger i høringsperioden, hvorfor Erhvervsstyrelsen traf afgørelse på det foreliggende grundlag.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsen har taget stilling til klagers høringssvar af 4. februar 2024.

Klagepunkt 2

Men henvisning til *Punkt 2 Politianmeldelser* i klagers klage til Erhvervsankenævnet er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have opfyldt hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, og § 11, stk. 1-3, hvorfor der klages over Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsens beslutning om politianmeldelse er en procesledet beslutning, som ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

-

Øvrige bemærkninger

Erhvervsstyrelsen bemærker afslutningsvis, at styrelsens afgørelse af 26. februar 2024 er truffet på baggrund af den dokumentation, som klager har fremvist på tilsynsbesøget. Styrelsen bemærker, at der i forbindelse med nærværende klage er fremsendt yderligere materiale som dokumentation for virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven i de vedlagte bilag, som ikke tidligere har været forevist Erhvervsstyrelsen i forbindelse med selve tilsynsbesøget, og som derfor ikke indgår i grundlaget for den afgørelse, som Styrelsen har truffet, og som er påklaget til Erhvervsankenævnet. Styrelsen har således ikke taget stilling til indholdet af de fremsendte bilag.

-

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.
...”

Heroverfor har BB i et supplerende indlæg af 2. maj 2024 anført:

”...

Punkt 1

Det er fortsat vores opfattelse, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget fornødent stilling til klagers høringssvar. Hvis der var uklarheder eller mangler ved høringssvaret, er Erhvervsstyrelsen via officialprincippet forpligtet til at undersøge forholdene nærmere, anmode om supplerende informationer eller andet.

Erhvervsstyrelsen oplyser i mail (Erhvervsstyrelsens bilag 11), at styrelsen vil lade eventuelle nye oplysninger modtaget i høringsperioden indgå i vurderingen og eventuelt fremsende et nyt udkast til afgørelse i høring. Dette bliver af såvel BB som af AA A/S opfattet som en kvittering for modtagelse af høringssvar af 4. februar 2024, og vi afventede på denne baggrund udkast til en ny afgørelse. På trods af dette, fremsendes i brev af 26. februar 2024 Erhvervsstyrelsens endelige afgørelse (Erhvervsstyrelsens bilag 12). Af afgø-

relsen fremgår det, at AA A/S ikke har fremsendt høringssvar, hvorfor Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse på det foreliggende grundlag. Vi er uenige i dette.

Punkt 2

Vi har i klagen klaget over, at Erhvervsstyrelsen ”træffer afgørelse” om manglede risikovurdering jf. Hvidvasklovens §7, manglende procedurer jf. Hvidvasklovens §8, manglende procedurer for politisk eksponerede personer, jf. Hvidvasklovens §18 inden januar 2023 samt om tilstrækkelige kundekend-skabsprocedurer vedrørende forretningsforbindelsen med QQ [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx.

Der er klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse på dette område. En naturlig følge af dette bliver, at vi indirekte mener at forholdet ikke kan politianmeldes – da vi ikke mener at afgørelsen der afstedkommer politianmeldelsen, er korrekt.

Afslutning

Vi fastholder derfor punkterne i klagen, og indstiller til, at Erhvervsankenævnet ændrer den påklagede afgørelse, subsidiært hjemviser afgørelsen til fornyet behandling hvor Erhvervsstyrelsen kan tage stilling til de tidligere manglende oplysninger.”

Ankenævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, idet klager er en statsautoriseret revisionsvirksomhed og dermed en revisionsvirksomhed godkendt i henhold til revisorloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsens sagsbehandling ikke er behæftet med nogen fejl – heller ikke med hensyn til partshøring – der kan medføre, at styrelsens afgørelse af 26. februar 2024 er ugyldig.

Påbud A, B, C

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af loven identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal desuden dokumenteres og løbende opdateres.

I henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af loven have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Det følger videre, at politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Erhvervsankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1 og § 18, stk. 1 beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurderinger, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller m.v., efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet stadfæster på den baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 for så vidt angår påbud A, B og C.

Påbud I vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed]

I henhold til § 11, stk. 3 i hvidvaskloven, skal virksomheder og personer gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabs-proceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse lagt til grund, at klager ikke kunne dokumentere at have foretaget risikovurdering af kundeforholdet vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed]. Det fremgår af klagers bilag 12 om kundekendskabsprocedurer vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed] for 2023, at klager har foretaget en risikovurdering af det pågældende kundeforhold.

Ankenævnet finder på baggrund af de fremlagte oplysninger, at klager, inden afsigelsen af Erhvervsstyrelsens afgørelse den 26. februar 2024, havde foretaget en risikovurdering af kundeforholdet vedrørende QQ [enkeltmandsvirksomhed].

Herefter, og da der i øvrigt ikke findes at foreligge en utilstrækkelig begrundelse for styrelsens afgørelse, der kan medføre, at afgørelsen må anses for at være ugyldig, hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påbud I til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.

Beslutningen om politianmeldelse

Ankenævnet bemærker, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet. På den baggrund tager ankenævnet ikke nærmere stilling til de forhold, der ligger til grund for styrelsens beslutning.

Michael Kistrup
næstformand for ankenævnet