

Kendelse af den 21. oktober 2024 – J.NR. 24/04260

Stadfæstet, af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor styrelsen afviste erklæring om opløsning af selskabet, grundet manglende overholdelse af selskabslovens frist på at anmelde opløsningen på virk.dk senest 2 uger efter underskrivelsen af betalingserklæringen.

Selskabsloven § 216, stk. 2

Lise Høgh, Allan Nejbjerg og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 25. april 2024 har BB på vegne af AA A/S påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. april 2024 om at afvise indberetning af en erklæring om opløsning, jf. selskabslovens § 216, stk. 2.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 8. juli 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsankenævnet har på baggrund af klagen anmodet Erhvervsstyrelsen om en udtalelse bilagt en redegørelse for sagens retlige og faktiske omstændigheder samt sagens dokumenter.

Indledningsvis bemærkes, at Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af 24. april 2024 om at registreringsnægte anmeldelsen af ophøret af AA A/S, da anmeldelsen ikke var anmeldt korrekt i Erhvervsstyrelsens obligatoriske digitale indberetningsløsning på Virk.dk senest 2 uger efter underskrivelsen af betalingserklæringen, og da Erhvervsstyrelsen ikke har hjemmel til at dispensere fra fristen.

Det bemærkes endvidere, at selskabet efterfølgende den 31. maj 2024 er blevet opløst ved betalingserklæring.

Sagens faktiske omstændigheder

Den 23. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse pr. fysisk post om ophør af AA A/S ved betalingserklæring efter selskabslovens § 216. Anmeldelsen var bilagt en betalingserklæring, der var underskrevet den 8. januar 2024. Anmeldelsen var endvidere bilagt følgebrev, beslutningsreferat med

beslutning om indledende likvidation samt et afsluttende likvidationsregnskab.

Den 25. januar 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen selskabets anmeldelse med en kvittering for modtagelsen af det tilsendte og en vejledning om, at selskabet skal indberette anmeldelser, herunder om opløsning ved betalingserklæring digitalt på Virk.dk. Erhvervsstyrelsen vejledte desuden om dokumentationskravene ved opløsning ved frivillig likvidation, idet anmeldelsen ligeledes var vedlagt beslutningsreferat med beslutning om indledende likvidation og afsluttende likvidationsregnskab.

Samme dag besvarede selskabet Erhvervsstyrelsens henvendelse med en forklaring på, hvorfor de både havde anmeldt en frivillig likvidation samt opløsning ved betalingserklæring, herunder at de havde anmeldt ”erklæring fra kapitalejere” elektronisk.

Senere samme dag besvarede Erhvervsstyrelsen selskabets henvendelse med oplysning om, at Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget den digitale anmeldelse, samt en vejledning om, hvordan man indberetter digitalt via Virk.dk.

Lidt senere samme dag besvarede selskabet endnu engang Erhvervsstyrelsen med en beskrivelse af, hvorledes de havde foretaget eller forsøgt at foretage anmeldelse af betalingserklæringen til Erhvervsstyrelsen.

Den 30. januar 2024 henvendte Erhvervsstyrelsen sig endnu en gang til selskabet med oplysning om, at der fortsat ikke var indsendt en anmeldelse digitalt i indberetningsløsningen vedrørende opløsning ved betalingserklæring.

Samme dag oplyste selskabet, at de ville forsøge at anmelde sagen endnu en gang, og at de ville kontakte Erhvervsstyrelsens kundecenter, hvis der opstod behov for hjælp.

Den 18. april 2024 indberettede selskabet gennem Erhvervsstyrelsens digitale selvbetjeningsløsning en betalingserklæring dateret den 8. januar 2024 samt en erklæring fra skattestyrelsen.

Den 24. april 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at nægte registreringen af selskabets ophør, da erklæringen fra kapitalejerne ikke var modtaget korrekt digitalt i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. april 2024 hedder det:

”Din indberetning med sagsnr: X24-HF-87-NA. er blevet afvist. Sagen er behandlet ved CC hos Erhvervsstyrelsen, med følgende forklaring: Da betalingserklæringen er modtaget i Erhvervsstyrelsen mere end to uger efter underskrivelsen, kan opløsningen ikke registreres, jf. Selskabslovens §216, stk. 2. Da selskabet herefter ikke er opløst, skal kapitalejerne, såfremt selskabet stadig ønskes opløst, indsende nye erklæringer i overensstemmelse med reglerne i Selskabslovens §216. [...]

Du kan finde dine sager under ”Din historik” efter login på ”Ændre virksomhed” på Virk Indberet.”

I klageskrivelsen af 25. april 2024 er anført blandt andet:

”Vi indklager hermed nedennævnte afgørelse fra erhvervstyrelsen, behandlet af CC. Afgørelsen er ikke korrekt, da den pågældende **betalingserklæring, som er udstedt og underskrevet den 8. januar 2024, også blev indsendt og inberettet til erhvervstyrelsen **samme dag**, altså den 8. januar 2024. Dermed er den påtalte to-ugers frist forlængst overholdt og det er iøvrigt yderst mærkelig, at erhvervstyrelsen ved opfordring i april endnu engang bad om denne betalingserklæring. Vi henviser i den forbindelse også til vedlagte sagsresumé. Erhvervstyrelsen har tidligere bekræftet, at alle dokumenter undtagen erklæringen fra skattestyrelsen var modtaget. Erklæringen fra skattestyrelsen blev iøvrigt indsat på ”digital post” til selskabet i marts **uden nogen form for meddelelse** til likvidator. Derfor blev denne erklæring først opdaget i ”digital post” ved et tilfælde midt i april og omgående sendt til erhvervsstyrelsen. I den forbindelse krævede ”systemet” igen en ”betalingserklæring” og her blev der **påny indsendt (download)** en kopi af erklæringen fra 8. januar 2024!!**

Selskabets ledelse – direktion og bestyrelse – er for længst afmeldt og afmeldingen bekræftet af erhvervstyrelsen jfr. vedlagte bilag. Ligeledes er likvidator i mellemtiden også afmeldt og der er således INGEN, som kan indsende nye erklæringer.

At erhvervsstyrelsen nu påstår, at der mangler en gyldig ”betalingserklæringen” er forkert!!”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. juli 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Det følger af selskabslovens § 216, stk. 1, at et kapitalselskab kan opløses ved, at kapitalejerne over for Erhvervsstyrelsen afgiver en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at det er besluttet at opløse kapitalselskabet.

Erhvervsstyrelsen kan i henhold til § 216, stk. 2, kun registrere opløsningen, hvis erklæringen er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen og er vedlagt en erklæring fra Skattestyrelsen om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende selskabet.

Af bemærkningerne til § 216 i lov nr. 470 af 12. juni 2009 fremgår det, at:

”Selskabet er formelt ophørt med at eksistere i perioden fra afgivelse af opløsningserklæringen og frem til registreringen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I den mellemliggende periode eksisterer selskabet ikke juridisk og vil som konsekvens heraf eksempelvis ikke kunne modtage

arv. Såfremt erklæringen ikke registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, eksisterer selskabet upåagtet og beslutningen om opløsning mister sin betydning i relation til selskabet.

For at modvirke misbrug og forhindre, at der opstår uafklarede mellemværender i forbindelse med afregning af skatter og afgifter, fremgår det af det foreslåede stk. 2, at erklæringen skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen 2 uger efter underskrivelsen.”

Det følger af selskabslovens § 23, stk. 1, at hvis det i loven eller i forskrifter, der udstedes i medfør af loven, er fastsat, at en handling senest skal foretages et bestemt antal dage, uger, måneder eller år efter, at en nærmere angiven begivenhed har fundet sted, beregnes fristen for at foretage handlingen fra dagen efter denne begivenhed, jf. stk. 2-4.

I tilfælde, hvor fristen, jf. stk. 1, er angivet i uger, følger det af stk. 2, at fristen for at foretage handlingen udløber på ugedagen for den dag, hvor begivenheden fandt sted.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, at stiftelser og ændringer i allerede registrerede oplysninger efter reglerne i selskabslovgivningen skal anmeldes til Erhvervsstyrelsen via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk.

Kun i tilfælde, hvor en anmeldelse undtagelsesvis ikke kan foretages via selvbetjeningsløsningen, kan anmeldelse i medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 1, ske ved anvendelse af selskabsblanketten på www.virk.dk.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

I medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 2 er der krav om obligatorisk digital indberetning til Erhvervsstyrelsen via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsystem på Virk.dk, bortset fra meget få klart definerede undtagelser. Anmeldelse af ophør ved betalingserklæring er ikke en af undtagelserne fra den obligatoriske digitale indberetning.

Erhvervsstyrelsen modtog den 18. april 2024 anmeldelsen digitalt på Virk.dk. Anmeldelsen anses derfor først som korrekt modtaget i Erhvervsstyrelsen den 18. april 2024, da anmeldelsesbekendtgørelsen foreskriver, at anmeldelser skal ske digitalt, hvilket klager ligeledes er blevet vejledt om skriftligt i korrespondance med Erhvervsstyrelsen, se bilag 1.

Det følger af selskabslovens § 216, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kun kan registrere opløsningen af selskabet, hvis betalingserklæringen er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen.

Når en handling senest skal foretages et bestemt antal uger efter at en nærmere angiven begivenhed har fundet sted, udløber fristen for at foretage handlingen på ugedagen for den dag, hvor begivenheden fandt sted.

Da betalingserklæringen er underskrevet mandag den 8. januar 2024, udløb anmeldelsesfristen mandag den 22. januar 2022.

Da betalingserklæringen blev modtaget i Erhvervsstyrelsen senere end 2 uger efter underskrivelsen, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at registrering af selskabets opløsning ved erklæring ikke kunne finde sted.

BB anfører i sin klage til Erhvervsankenævnet, at betalingserklæringen blev underskrevet og indsendt til styrelsen den 8. januar 2024. Da erklæringen er indsendt med fysisk post, er denne først modtaget i Erhvervsstyrelsen den 23. januar 2024.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at selv hvis Erhvervsankenævnet skulle anse anmeldelsen for korrekt indberettet til Erhvervsstyrelsen, så blev anmeldelsen først modtaget den 23. januar 2024, hvilket er efter udløbet af 2-ugers fristen for rettidig anmeldelse. Det bemærkes i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen ikke er tillagt hjemmel til at kunne dispensere fra fristen. Dette gælder, uanset antallet af dage, fristen overskrides med.

På baggrund af det anførte er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 24. april 2024 skal opretholdes med de ovenfor anførte begrundelser.”

Klager har i et supplerende indlæg af 28. juli 2024 anført:

”Under henvisning til erhvervsankestyrelsens skrivelse af 10.06.2024 med fristsætninger til indsendelse af redegørelse og erhvervsstyrelsens redegørelse af 8. juli 2024 vil vi nedenfor redegøre for de **faktiske forhold**, som selskabet og undertegnede som likvidator har indsendt til og redegjort overfor erhvervsstyrelsen for.

Selskabets ejer og bestyrelsen har den 29.12.2023 på en ekstraordinær generalforsamling besluttet at lukke selskabet som ”solvent” selskab i overenstemmelse med § 216, ved bl. a. at afgive en betalingserklæring fra ejerne.

Undertegnede, som gennem hele selskabets eksistens har været **bestyrelsesformand**, blev på denne generalforsamling udpeget og valgt som **selskabets likvidator**.

Til generel information kan det oplyses, at selskabet blev stiftet i 2006 i samarbejde med [landsdel 1] lokalbanker for at etablere et fondsselskab med investering i [land 1] ejendomme. I forbindelse med finanskrisen i 2008 blev det besluttet, at opgive det oprindelige formål, men administrere de allerede indkøbte ejendomme bedst muligt og generere flest mulige lejeindtægter. Efter frasalg af alle ejendomme indtil 2022 var der ikke længere brug for selskabet og efter en afviklingsperiode, hvor diverse kreditorer blev betalt, var selskabet, efter afslutning af regnskabsåret 2022/2023, faktisk gældfri og kunne derfor likvideres som solvent selskab.

Som følge af beslutningen den 29.12.2023 indledte undertegnede lukningen af selskabet i overenstemmelse med den vejledning, som Skat.dk offentliggør på dens webside under: Sådan lukker du din virksomhed”. Her henvises til

"virk.dk", hvor vi så startede lukning af selskabet med en betalingserklæring, jfr. **bilag 1**.

Undertegnede hentede de nødvendige formularer som følger:

1. Erhvervsstyrelsen - ophør af virksomhed
2. opløsning ved betalingserklæring fra kapitalejere
3. Skattestyrelsen - oplysningsskema ophørende selskaber

Disse dokumenter blev udfyldt og fremsendt digitalt til dels erhvervsstyrelsen, skattestyrelsen og kapitalejerne. Kopier af dokumenterne vedlægges samlet som **bilag 2**.

Indsendelsen af de underskrevne dokumenter skete digitalt den 6. januar 2024 og indsendelsen til erhvervsstyrelsen af ophør af virksomheden var ledsaget af beslutningsreferat fra selskabet af 29.12.2023 og modtagelsen blev kvitteret af erhvervsstyrelsen med "kvittering for indberetning – sagsnummer: X24-AB-88-QX" samme dag !! Se her bilag 3.

Endvidere blev indsendelsen til skattestyrelsen af oplysningsskema for ophørende selskab ligeledes **kvitteret** samme dag – ligeledes **bilag 3**.

Under samme sags-nr.: X24-AB-88-QX modtog selskabet endvidere "oplysninger om indsendelse" og bestyrelsesmedlemmer fik meddelelse fra erhvervsstyrelsen om deres fratrædelse i bestyrelsen – se **bilag 4**.

Til trods for kvitteringerne fra både erhvervs- og skattestyrelsen valgte likvidator for en sikkerhedsskyld **også at fremsende formularet om "ophør af virksomheden" per post** og dette skete med anbefalet skrivelse. Kopi af skrивelsen er vedlagt denne redegørelse som **bilag 5**.

Formularet **"betalingserklæring fra kapitalejere"** blev ligeledes den 6. januar 2024 fremsendt til kapitalejerne, DD og EE ApS og begge parter underskrev erklæringen og returnerede den til likvidator den **8. Januar 2024**. Samme dag blev også dette formular i underskrevet stand indberettet **digitalt** til erhvervsstyrelsen – se formularet med **kvitteringen – OBS! – nu med sags-nr. X24-AB-97-MA - som bilag 6 !!**

Samtidig iværksatte likvidator i samarbejde med selskabets revisor **udarbejdelse af likvidationsregnskabet** og dette regnskab blev færdige og underskrevet den **12.01.2024**.

Regnskabet blev den 13.01.2024 tillige med betalingserklæring fra ejerne **indberettet digitalt** til erhvervsstyrelsen, men der var problemer med systemet og erhvervsstyrelsen udskrev ingen kvittering. Derfor valgte likvidator at fremsende likvidationsregnskabet tillige med beslutningsreferat om lukning af selskabet **samt betalingserklæring fra ejerne** ligeledes med **anbefalet post**. Skrивelsen blev indleveret til det [land 1] postvæsenet som **anbefalet, mandag, den 15.01.2024 kl. 12:40 – se her bilag 7 !!**

I henhold til oplysningerne fra det [land 1] postvæsenet blev den anbefalede skrivelse **overdraget** til det [land 2] postvæsenet, FF, den **17. januar 2024**. I

henhold til erhvervsstyrelsens redegørelse blev brevet der først **modtaget den 23. januar 2024.**

Uagtet den allerede digitale indberetning fra den **8.01.2024** blev der således af sikkerhedsmæssige hensyn også afsendt et underskrevet originalformular med anbefalet skrivelse den **15.01.2024**, som, på grund af forsinkelsen hos det [land 2] postvæsenet, dog først blev modtaget i erhvervsstyrelsen den **23. januar 2024.**

Bortset fra, at vi ikke var klar over, at der eksisterede en 14-dags frist for indlevering af dette formular, er vi helt klart af den opfattelse, at betalingserklæringen fra ejerne var erhvervsstyrelsen rettidig i hænde.

Som den senere korrespondance med og fra erhvervsstyrelsen viste, var der øjensynlig stor forvirring omkring sagsbehandlingen i styrelsen. Vi havde valgt en lukning efter § 216 og dette fremgår klart af al korrespondance og digitale indberetninger.

Uanset dette skriver erhvervsstyrelsen i en mail den 23.01.2024 at man ”godt nok havde modtaget vores skrivelse af 15.01.2024” med alle bilagene, men at det fortsat ville kræve en digitalt registrering” De ovenfor som bilag vedlagte kvitteringer viser dog klart, at vi allerede havde registreret lukning efter § 216 digitalt! - se her **bilag 8.**

Dette meddelte vi igen den 25.01.2024 med mail kl. 11:06 – samme bilag nr. 8, men erhvervsstyrelsen svarer igen, at man ”ikke havde modtaget” anmodning om lukning (samme bilag).

Disse meddelelser er dog fuldstændig uforstående, da styrelsen havde modtaget alle dokumenter den 23.01.2024 med post, sammen med vores skrivelse af den 15.01.2024. Os bekendt er almindelig papirkorrespondance **fortsat lovmæssig fuldt gyldige** som meddelelser til offentlige myndigheder!!

Men uagtet dette, har erhvervsstyrelsen allerede ved sags-nr. X24-AB-88-QX fra den 6.01.2024 bekræftet den digitale registrering om lukning af selskabet. Dette fremgår klart og tydelig af bilag 3 (kvittering) og bilag 4 (meddelelse om registrering af lukning og afmeldelse af bestyrelse, godkendelse af likvidator!!!)

Den 18. april 2024 modtog vi så **skattestyrelsens ”erklæring ved opløsning af selskabet”** og også dette formular blev samme dag inberettet digitalt til erhvervsstyrelsen. Styrelsen ”kvitterede” for modtagelse samme dag under endnu et nyt sags-nr.: X24-HF-87-NA – se vedlagte **bilag 9**, som indeholder begge dokumenter.

Her bekræfter erhvervsstyrelsen i samme ”sagsresume” at selskabet er ”opløst efter erklæring” !!!

Men med dato den 24.04.2024 kl. 10:42 modtog vi en mail fra erhvervsstyrelsen med meddelelse om, at indberetning under sags-nr X24-HF-87-NA var bleven afvist, på grund af, at den af ”sikkerhedsmæssige hensyn” **igen (jeg**

tror for 4. gang) medsendte betalingserklæringen fra kapitalejere var ugyldige, da den var indberettet mere end to **uger efter underskrivelsen – se bilag 10.**

Vi kunne ikke acceptere denne afgørelse og indklagede sagen derfor til erhvervsankenævnet.

Efter vores klage kontaktede erhvervsstyrelsen os og foreslå en ”kompromis”, hvor vi bare skulle indsende en ny erklæring fra kapitalejere med ny dato og så ville man lukke selskabet. Vi accepterede dette forslag, dog på betingelse af, at det allerede betalte **klagegebyr** på kr. 4.000 blev tilbagebetalt. Erhvervsstyrelsen oplyste, at man derfra var indforstået, men at afgørelsen om tilbagebetaling kun kunne træffes af erhvervsankenævnet.

Det videre forløb er kendt og er jo årsag for nærværende redegørelse.

Da erhvervsstyrelsen øjensynlig har behandlet lukning af selskabet med forskellige sags-numrene som ovenfor anført og der af en eller anden årsag ikke var sket en ”samføring” af de forskellige indsendte dokumenter, er vi af den opfattelse, at fejlen klart ligger hos erhvervsstyrelsen og at vores klage mod den ”uoverskuelige” behandling af lukningen af selskabet var og er berettiget. Vi har både digitalt og med fysiske papirudgaver fremsendt **alle nødvendige** dokumenter til erhvervsstyrelsen og er også fortsat af den opfattelse, at ”betalingserklæringen fra kapitalejere” dateret den 8. januar 2024 var rettidig indberettet og fremsendt. Selv fremsendelsen som fysisk dokument, med anbefalet brev den 15.01.2024 ville have været styrelsen rettidig i hænde, hvis det [land 2] postvæsenet arbejdede med internationale standards. Selskabet eller likvidator kan ikke lastes for, at postvæsenet i [land 2] bruger 6-7 dage for at tilstede et anbefalet brev. Men uagtet dette, var dokumentet også indberettet digitalt den 8. januar 2024.

Vi fastholder derfor kravet om:

- En afgørelse af erhvervsankenævnet, som giver selskabet/likvidator ret i de fremførte betragtninger, med pålæggelse af alle omkostninger, inkl. klagegebyret til erhvervsstyrelsen
- Eller henlæggelse af sagen mod tilbagebetaling af klagegebyret til selskabet”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsen afgørelse af 24. april 2024 om afvisning af indberetning af en erklæring om opløsning efter selskabslovens § 216.

Det fremgår af selskabsloven § 216, stk. 1 og 2, at der i kapitalselskaber, hvor alle kreditorer er betalt, kan ske en opløsning, ved at kapitalejerne over for Erhvervsstyrelsen afgiver en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at det

er besluttet at opløse kapitalselskabet. Kapitalejernes navne og adresser skal være angivet i erklæringen. Erhvervsstyrelsen kan kun registrere opløsningen, hvis erklæringen efter stk. 1 er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen og er vedlagt en erklæring fra told- og skatteforvaltningen om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende kapitalselskabet.

Det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 1, at ændringer i allerede registrerede oplysninger efter reglerne i selskabslovgivningen skal anmeldes til Erhvervsstyrelsen via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk. Det fremgår endvidere af § 3, at hvis en anmeldelse undtagelsesvis ikke foretages via selvbetjeningsløsningen, skal anmeldelse ske ved anvendelse af selskabsblanketten på www.virk.dk.

Erhvervsankenævnet tiltræder af de grunde, der er anført af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. april 2024 samt udtalelsen af 8. juli 2024, at erklæringen om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at det er besluttet at opløse kapitalselskabet, ikke er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen.

På denne baggrund, og da ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke lider af mangler med hensyn til begrundelsen eller af andre sagsbehandlingsfejl, tiltræder ankenævnet, at opløsning ved erklæring ikke er sket i overensstemmelse med reglerne i selskabslovens § 216, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 2 og § 3.

Erhvervsankenævnets kompetence fremgår af § 1 i bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet. Ankenævnet har ikke kompetence til at pålægge sagsomkostninger eller lignende.