

Kendelse af 4. februar 2025, - j.nr.: 24/05244

Hjemvisning af Erhvervsstyrelsens afgørelse, idet styrelsen ikke har begrundet afregistreringen af klager ud fra, hvorvidt der var en mistanke om stråmand eller ej. En afregistrering kan ikke begrundes i udelukkende, at en direktør har forholdt sig passivt ift. sin stilling.

Selskabslovens §§ 23 f og 112

Henning von Lillienckjold, Rikke Schiøtt Petersen og Michael Kistrup

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 23. maj 2024 har AA, på vegne af BB ApS, (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], hvorved Erhvervsstyrelsen har afregistreret AA som direktør i BB ApS grundet utilstrækkelig dokumentation for udøvelse af den faktiske ledelse, jf. selskabslovens § 23 f.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 4. juli 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Erhvervsstyrelsen har den 28. maj 2024 modtaget Erhvervsankenævnets anmodning, hvor styrelsen anmodes om en udtalelse i ovennævnte sag, en redegørelse for sagens retlige og faktiske omstændigheder samt sagernes dokumenter.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget klageskriftet med bilag fra AA (”Klager”) vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af den [dato 1].

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at styrelsen fastholder afgørelsen af den [dato 1] i sag [SAGSNUMMER 1], om at fratræde Klager som direktør i BB ApS, CVR-nr. [...1], (”Selskabet”) idet Erhvervsstyrelsen ikke modtog tilstrækkelig dokumentation for, at Klager udøvede den faktiske ledelse i Selskabet.

Faktiske forhold

Den 27. november 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, om følgende dokumentation fra Klager:

- dokumentation for Klagers identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3, og
- dokumentation for at Klager udøvede den faktiske ledelse i Selskabet, jf. selskabslovens § 112, stk. 2 (nu § 112, stk. 3).

I forhold til Erhvervsstyrelsens anmodning om dokumentation for at Klager udøvede den faktiske ledelse i Selskabet, oplyste Erhvervsstyrelsen vejledende, at følgende elementer ville kunne indgå i Erhvervsstyrelsens samlede vurdering af hvorvidt Klager udøvede den faktiske ledelse i Selskabet:

- at Klager handlede på Selskabets vegne, deltog i møder eller lignende,
- at der løbende blev udbetalt løn til Klager,
- at Klager havde adgang til Selskabets bankkonti eller at Klager påså, at bogføring skete i overensstemmelse med bogføringsloven,
- at Klager var ansat på en direktørkontrakt samt dokumentation fra stillingsopslaget og ansættelsesprocessen,
- at generalforsamlingen, hvor Klager blev valgt som direktør, var lovlig indkaldt og afholdt.

Erhvervsstyrelsens høringsbrev er vedlagt som (*Bilag 1*).

Den 4. december 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail (*Bilag 2*) fra Klager, hvori følgende dokumenter var vedlagt:

- Ansættelseskontrakt af den 24. september 2023 (*Bilag 3*),
- Referat fra ekstraordinær generalforsamling af den 24. november 2023 (*Bilag 4*),
- Skærmbillede fra [bank 1] netbank (*Bilag 5*), og
- Dokumentation for Klagers identitet (*Bilag 6*).

Den 14. februar 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mail med bilag og anmodede i samme forbindelse om en redegørelse for, uoverensstemmelserne mellem tiltrædelsesdatoen, der fremgik af ansættelseskontrakten over for tiltrædelsesdatoen, der fremgår af CVR. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som (*Bilag 7*).

Den 19. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som bl.a. oplyste, at Klager oprindeligt havde en ansættelseskontrakt, hvor Klager var ansat uden løn idet Selskabets aktiviteter først startede i august 2022. Vedlagt e-mailen (*Bilag 8*) var en ny ansættelseskontakt (*Bilag 9*) indgået mellem Klager og Selskabet.

Den [dato 1] traf Erhvervsstyrelsen afgørelse (*Bilag 10*) i sagen, hvor Erhvervsstyrelsen afregistrerede Klager som direktør i Selskabet og

offentliggjorde følgende registreringstekst i Selskabets registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR):

"Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den registrerede direktør, i BB ApS, CVR-nr. [...1], AA, fratrædes pr. dags dato, idet Erhvervsstyrelsen ikke kan konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse af selskabet."

Hændelser efter Erhvervsstyrelsens afgørelse

Den [dato 1] modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager med en række opfølgende spørgsmål og anmodning om at ændre Erhvervsstyrelsens afgørelse. E-mailen er vedlagt som (Bilag 11).

Den 1. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mail af den [dato 1] og oplyste, at Erhvervsstyrelsen ville vende retur med svar på Klagers e-mail. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som (Bilag 12).

Den 13. maj 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail af den [dato 1] og oplyste til Klager, at Erhvervsstyrelsen kan afregistrere et ledelsesmedlem, når styrelsen i forbindelse med en kontrol ikke modtager tilstrækkelig dokumentation for, at ledelsesmedlemmet udøver den faktiske ledelse i et kapitalselskab. Erhvervsstyrelsen oplyste vejledende, at afregistreringen ikke udelukkede, at Klager kunne anmelde sin tiltrædelse som direktør i Selskabet. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som (Bilag 13).

Den 13. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, (Bilag 14) som bl.a. ønskede oplyst, om det var muligt at eftersende dokumentation for faktisk ledelse. I e-mailen oplyste Klager bl.a. at Selskabet består af 11 ansatte og Klager og dennes partner, som udover Selskabet har hver deres ansættelser i andre virksomheder. Vedlagt Klagers e-mail var en kopi af den automatiske opløsningstrussel, som Erhvervsstyrelsens it-system havde fremsendt i forbindelse med afregistreringen af Klager som direktør i Selskabet. Opløsningstruslen er vedlagt som (Bilag 15).

Den 21. maj 2024 anmeldte CC tiltrædelsen af Klager som direktør i Selskabet med virkning fra den 15. maj 2024. Registreringen var foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af DD ApS, CVR-nr. [...2]. Anmeldelsen blev straksregistreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og Klager er dermed genindtrådt som direktør i Selskabet. Sagsresumé (Bilag 16) og generalforsamlingsprotokollat (Bilag 17) fra registreringen er vedlagt.

Den 28. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmodningen fra Erhvervsankenævnet (Bilag 18).

Den 13. juni 2024 kontaktede Erhvervsstyrelsen Klager telefonisk. Erhvervsstyrelsen oplyste, at den fremsendte opløsningstrussel ikke indebar, at

Selskabet var oversendt til tvangsopløsning, som det var antaget af Klager. Telefonnotat fra samtalen med Klager er vedlagt som (*Bilag 19*).

Den 20. juni 2024 anmodede Erhvervsstyrelsen om fristudsættelse til den 4. juli 2024. Erhvervsstyrelsens anmodning er vedlagt som (*Bilag 20*).

Den 24. juni 2024 meddelte Erhvervsankenævnet fristudsættelse til den 4. juli 2024 til Erhvervsstyrelsen. E-mailen fra Erhvervsankenævnet er vedlagt som (*Bilag 21*).
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] hedder det:

”...

Erhvervsstyrelsen har ved digital post af 27. november 2023 anmodet om dokumentation for AAs (”AA”) identitet samt dokumentation for at AA udøver den faktiske ledelse af BB ApS, CVR-nr. [...1], (”Selskabet”).

Erhvervsstyrelsen gjorde AA opmærksom på, at såfremt Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentationen indenfor den af styrelsen fastsatte frist, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde AA fra vedkommendes relationer til Selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d og 23 f.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afregistrere dig som ledelsesmedlem i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

Endvidere har styrelsen truffet afgørelse om at offentliggøre følgende registreringstekst i Selskabets registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR):

”Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den registrerede direktør, i BB ApS, CVR-nr. [...1], AA, fratrædes pr. dags dato, idet Erhvervsstyrelsen ikke kan konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse af selskabet.”

...

Begrundelse

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol, anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for, at AA udøver den faktiske ledelse i Selskabet. I denne forbindelse oplyste Erhvervsstyrelsen vejledende, at følgende dokumentation ville kunne indgå i Erhvervsstyrelsens samlede vurdering, som sker i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1:

- at AA handler på Selskabets vegne, deltager i møder eller lignende,

- at der udbetales løbende løn til AA,
- at AA har adgang til Selskabets bankkonti eller at du påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven,
- at AA er ansat på en direktørkontrakt samt dokumentation fra stillingsopslaget og ansættelsesprocessen,
- at generalforsamlingen, hvor du blev valg som direktør, har været lovlig indkaldt og afholdt.

Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, ovenstående ikke var en udtømmende liste men alene eksempler på hvad der kunne indgå i styrelsens samlede vurdering. I forbindelse med kontrollen, har Erhvervsstyrelsen modtaget følgende dokumentation fra AA:

- Ansættelseskontrakt af den [dato 2]
- Ansættelseskontrakt af den 24. september 2023
- Referat fra ekstraordinær generalforsamling af den 24. november 2023,
- Skærbillede fra [bank 1] netbank, og
- Dokumentation for AAs identitet.

Ansættelseskontrakterne

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det ved anmeldelsen af stiftelsen af Selskabet fremgår af anmeldelsen, at AA tiltrådte som direktør i Selskabet med virkning fra den [dato 2] mens det af den først fremsendte ansættelseskontrakt, dateret til den 24. september 2023 fremgår, at AA tiltrådte som direktør med virkning fra den 1. oktober 2023. Da Erhvervsstyrelsen ved e-mail af den 14. februar 2024 anmodede AA om at redegøre for baggrunden for uoverensstemmelserne mellem de forskellige tiltrædelsesdatoer, modtog Erhvervsstyrelsen en ny ansættelseskontrakt dateret til den [dato 2], hvor det fremgår at ansættelsesforholdet påbegyndtes med virkning fra den [dato 2]. Af AAs redegørelse af den 19. februar 2024 fremgår det, at forskellen mellem tiltrædelsesdatoerne skyldes, at Selskabet befandt sig i en bedre situation fra den 1. oktober 2023.

Erhvervsstyrelsen finder, grundet uoverensstemmelserne mellem tiltrædelsesdatoerne, ikke, at ansættelseskontrakterne udgør dokumentation for, at AA varetager ledelsen i Selskabet.

Generalforsamlingsprotokollat og skærbillede fra netbank

Erhvervsstyrelsen har modtaget et generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 24. november 2023, hvor det fremgår af AA deltog som dirigent. Yderligere har Erhvervsstyrelsen modtaget et skærbillede af login på Selskabets bankkonto. Erhvervsstyrelsen finder ikke at denne dokumentation er tilstrækkelig for at fastslå hvorvidt AA faktisk udøver ledelsen i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen finder ud fra en samlet vurdering ikke, at Erhvervsstyrelsen har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at AA udøver ledelsen i Selskabet. Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt AA udøver ledelsen i Selskabet, har Erhvervsstyrelsen på denne baggrund dags dato fratrådt AA som direktør i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

Det fremgår af selskabslovens § 23 f, at Erhvervsstyrelsen ved tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende. Erhvervsstyrelsen har på denne baggrund dags dato fratrådt AA som direktør i Selskabet og offentliggjort følgende registreringstekst i Selskabets registreringshistorik i CVR:

”Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den registrerede direktør, i BB ApS, CVR-nr. [...], AA, fratrædes pr. dags dato, idet Erhvervsstyrelsen ikke kan konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse af selskabet.”

...”

I klageskrivelse af 24. maj 2024 har AA, på vegne af BB ApS blandt andet anført:

...”

Forventninger : Vi forventer at have mulighed for at sende alle nødvendige dokumenter, så vi kan bevise min aktivitet i virksomheden og beslutningen vil blive ændret, uden at stå tilbage med en beskidt historie

Jeg har d.27 november 2023 modtaget et brev (Brev 1) fra Erhvervsstyrelsen, hvorigennem jeg fik en anmodning om at dokumentere, at jeg udøver den faktiske ledelse af selskabet BB ApS, som jeg ejer sammen med min kompagnon EE og hvis Direktør jeg er.

Der står i brevet:

Følgende dokumentation kan indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om du udøver den faktiske ledelse af selskabet:

- *at du handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende,*
- *at der udbetales løbende løn til dig,*
- *at du har adgang til selskabets bankkonti eller at du påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven,*
- *at du er ansat på en direktørkontrakt samt dokumentation fra stillingsopslaget og ansættelsesprocessen,*
- *at generalforsamlingen, hvor du blev valg som direktør, har været lovlig indkaldt og afholdt.*

Det skal bemærkes at ovenstående alene er eksempler, og ikke en udtømmende liste, da det altid vil være en konkret vurdering efter selskabslovens § 23 b, stk. 1.

I det samme brev stod der at jeg skal sende dokumentation til [mailadresse 1] senest d.11.december 2023.

D.4.december 2023 har jeg sendt til den ovennævnte e-mailadresse, den efterspurgte dokumentation (Mail 1):

- at du handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende / at generalforsamlingen, hvor du blev valg som direktør, har været lovlig indkaldt og afholdt - Jeg har vedhæftet det sidste referat fra Generalforsamlingen, hvor der blev besluttet forhøjelse af selskabskapital.

- at du har adgang til selskabets bankkonti eller at du påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven- Jeg har vedhæftet et printscreen fra bankens app, hvor man kan se at jeg har adgang til bankkonti.

- at du er ansat på en direktørkontrakt samt dokumentation fra stillingsopslaget og ansættelsesprocessen – Jeg har vedhæftet min sidste kontrakt fra d.24.september 2023 med indtrædelse d.01.oktober 2023.

- billede af mig mens jeg holdt et Id-dokument med billede på.

Jeg har modtaget bekræftelse på modtagelse af dokumentation (Mail 2) og fik en anmodning om at forklare, hvorfor jeg fremstår som Direktør for selskabet fra d.[dato 2], hvor af den fremsendte kontrakt fremgår indtrædelsesdato d.01.10.2023.

Min forklaringer skulle fremsendes inden d.23.02.2024.

D. 14.02.2024 har jeg sendt mine forklaringer til den samme e-mail (Mail 3), hvor jeg også har vedhæftet min første arbejdskontrakt:

” I perioden d.[dato 2]-30.09.2023 har jeg haft en arbejdskontrakt, i stillingen som Direktør men uden løn.

Selskabet blev oprettet d.[dato 2] men pga. de besværlige procedurer ved åbning af en bankkonto, startede vi aktiviteten først i august 2022, hvorfor vi har besluttet, at jeg skal først få løn fra selskabet efter opstartsperioden, som er meget svær.

Selskabet og min stilling som direktør er bibeskæftigelse, da jeg har en arbejdsplads hos en [branche 1].

Da det går bedre med selskabets aktivitet, indtrådte jeg fra d.01.10.2023 stadigvæk som direktør, under en ny kontrakt, med en løn på 15.000 kr. om måned. (kontrakten som jeg har sendt i min tidligere e-mail)”

Da jeg sendte den første dokumentation vurderede jeg, at jeg skal sende den sidste kontrakt med min situation ajourført. Der er kontinuitet i kontrakter, hvor den anden kontrakt er blevet oprettet kun for at fremhæve de ændringer vedr. min løn.

[dato 1] har jeg modtaget flere breve fra Erhvervsstyrelsen (Brev 2,3,4), både privat og i selskabets digitale post, hvor jeg blev underrettet om, at jeg blev afskediget fra stillingen som direktør fordi:

1. Jeg har ikke afholdt fristen for at tilsende dokumentation
2. De synes ikke, at de har fået tilstrækkelig dokumentation, hvoraf der skal fremgå, at jeg udøver en ledelsesstilling i selskabet

„Erhvervsstyrelsen gjorde AA opmærksom på, at såfremt Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentationen indenfor den af styrelsen fastsatte frist, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde AA fra vedkommendes relationer til Selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d og 23 f.

Erhvervsstyrelsen finder ud fra en samlet vurdering ikke, at Erhvervsstyrelsen har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at AA udøver ledelsen i Selskabet. Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt AA udøver ledelsen i Selskabet, har Erhvervsstyrelsen på denne baggrund dags dato fratrådt AA som direktør i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f. ”

Udover min afskedigelse fra stillingen som direktør, har selskabet BB ApS fået et varsel om tvangsopløsning (Brev 5), hvis man ikke nævner en ny direktør inden d.28.05.2024. Ved det andet varsel om tvangsopløsning af selskabet i de næste 5 år, vil selskabet opløses uden ret til at genoptage aktiviteten.

“ Virksomheden BB ApS, CVR-nummer: [...1] modtager hermed varsel om tvangsopløsning.

Årsagen er: At virksomheden ikke har registreret den ledelse, der er foreskrevet i loven eller virksomhedens vedtægt.

Fordi virksomheden ikke lever op til selskabslovens krav, anmoder Erhvervsstyrelsen om, at ovenstående forhold bliver bragt i orden senest den: 28-05-2024.

NB! Vær opmærksom på, at hvis virksomheden inden for de sidste 5 år været under tvangsopløsning ved skifteretten og bliver sendt til tvangsopløsning igen, kan virksomheden ikke genoptages, jf. selskabslovens §232, skt. 2. ”

Efter at have modtaget disse breve har jeg forsøgt at opretholde kommunikationen til kontaktpersonen hos Erhvervsstyrelsen, FF (jeg har både sendt mails og har ringet- dog forgæves), med henblik på at afklare situationen. Jeg har håbet på at kunne løse situationen gennem kommunikationen med ham men han svarer meget sjældent eller slet ikke. (Mail 3-8). Da han svarede fik jeg ingen chance om at løse problemet i samarbejde med ham.

I forhold til de ovennævnte har jeg besluttet mig at klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse fordi:

1. Jeg har afholdt alle deres frister
2. Jeg har sendt dokumentation som svarer til deres anmodninger
3. Skulle mit dokumentationsformat ikke have været tilstrækkelig god for dem (eksempelvis: printscreen med min adgang til banken), havde jeg en forventning om at få en skriftlig henvendelse herom, så jeg kan sende anden dokumentation, da som udgangspunkt har de ikke anmodet om et bestemt format af dokumentationen.
4. Jeg synes at deres afgørelse har været truffet meget hastigt, uden at give mig lejlighed til at beskytte min stilling og sende mere dokumentation herom.
5. Min kompagnon EE og jeg beskæftiger os eksklusivt med selskabets aktivitet, hvorfor selskabet har været nødt til at nævne mig igen i stillingen som direktør fra d.13.05.2024 (FF har meddelt at dette er muligt)
6. Perioden hvor jeg var afskediget, d. [dato 1]-13.05.2024 har været med til at blokere en del af kontoraktiviteten i selskabet, da jeg blev frataget retten til at bruge selskabets digitale post, adgang til skat med henblik på betaling af afgifter, digital underskrivning af forskellige dokumenter, mm.
7. Pga. kommunikationsbarriererne fra Erhvervsstyrelsens side samt deres hastlige afgørelse, sidder selskabet nu med det første ”varsel om opløsning”, hvilket er med til at skabe stress, da ved det andet varsel vil vores aktivitet ophøres uden ret til geroprettelse. Vi lever med frygten om, at måske efter et år vil der blive efterspurgt den samme dokumentation og dette vil resultere i den samme afgørelse, hvilket vil føre til ophør af aktiviteten for BB ApS og som følge, selskabets 13 ansatte vil stå uden arbejdsplads.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 4. juli 2024 fremgår om sagens retlige forhold:

”...

Retlige forhold

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at selskabsloven blev ændret ved lov nr. 1553 af den 12. december 2023, lov nr. 480 af den 22. maj 2024 og lov nr. 639 af den 11. juni 2024. Der henvises i udtalelsen til gældende bestemmelser.

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital-selskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.”

Selskabslovens § 23 d

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Af lovbemærkningerne til § 23 d, stk. 3, fremgår det:

"Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter."

Endvidere fremgår det:

"Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves verificering af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres."

Selskabslovens § 23 f, stk. 2, (tidligere § 23 f)

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2, der har følgende ordlyd:

"Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende."

Af lovbemærkningerne til § 23 f, fremgår det:

"Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2 [§ 112, stk. 3], hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet."

Følgende fremgår endvidere af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 f:

"[...] Ved en efterfølgende kontrol vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve dokumentation for, at en person, der er registreret som ledelsesmedlem faktisk udøver ledelsen. Styrelsen kan stille krav om dokumenter, der

beviser, at personen handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende, eller dokumentation for, at der udbetales løn til ledelsesmedlemmet, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven. Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. [...]"

Selskabslovens § 112, stk. 3 (tidligere § 112, stk. 2)

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 3, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 3:

"Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7."

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.
..."

Af Erhvervsstyrelsens udtalelse fremgår endvidere:

"...

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Klageskriftets punkt 2 vedrørende dokumentation for faktisk ledelse

Klager har på side tre og fire i klageskriftet til Erhvervsankenævnet anført en række klagepunkter, hvor det under punkt to anføres, at:

"Jeg har sendt dokumentationen som svarer til deres [Erhvervsstyrelsens] anmodninger."

Af klageskriftets side to specificeres Klagers påstand med henvisning til den dokumentation, som Klager har fremsendt til Erhvervsstyrelsen.

Dokumentation for at Klager handler på Selskabets vegne

Klager anfører på side to i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at Klager har fremsendt dokumentation for, at Klager handler på Selskabets vegne. I denne forbindelse har Klager henvis til generalforsamlingsprotokollatet (*Bilag 4*) hvor der blev truffet beslutning om forhøjelse af Selskabets kapital. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af protokollatet, at Klager deltog som dirigent på den afholdte generalforsamling. Der er ikke fremsendt dokumentation for, hvem der har indkaldt generalforsamlingen ligesom det ikke fremgår noget sted i protokollatet, at Klager er direktør for Selskabet. Erhvervsstyrelsen finder

derfor ikke, at deltagelsen som dirigent på en generalforsamling udgør dokumentation for, at Klager handler på Selskabets vegne og deltager i møder.

Dokumentation for adgang til Selskabets bankkonti

Klager anfører på side to i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at Klager har fremsendt dokumentation for, at Klager har adgang til Selskabets bankkonti. Klager henviser i klageskriftet til skærbilledet (*Bilag 5*) hvorefter det fremgår, at Klager har adgang til Selskabets bankkonto. Erhvervsstyrelsen finder ikke, at adgangen i sig selv udgør dokumentation for, at Klager varetager den faktiske ledelse i Selskabet. Erhvervsstyrelsen skal endvidere bemærke, at udskriftet fra [bank 1] over transaktionsoplysninger, som er dateret til den 23. maj 2024 og indsendt til Erhvervsankenævnet i forbindelse med klagen, ikke er modtaget i Erhvervsstyrelsen i forbindelse med sagen, og derfor ikke har kunne indgå i styrelsens samlede vurdering.

Dokumentation for ansættelse på en direktørkontrakt

Klager anfører på side to i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at Klager har fremsendt dokumentation for, at Klager er ansat på en direktørkontrakt. Klager henviser i klageskriftet til den fremsendte ansættelseskontrakt (*Bilag 3*). I forbindelse med sagen har Erhvervsstyrelsen modtaget to forskellige ansættelseskontrakter fra Klager henholdsvis (*Bilag 3 og Bilag 9*).

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en direktørkontrakt, som nævnt i Erhvervsstyrelsens høringsbrev, vil kunne indgå i Erhvervsstyrelsens samlede vurdering af, hvorvidt en person vil udøve den faktiske ledelse i et kapitalselskab. Til at underbygge dokumentationen for faktisk ledelse kan direktørkontrakten eksempelvis vurderes i sammenhæng med dokumentation fra et eventuelt stillingsopslag eller dialogen ved ansættelsesprocessen eller dokumentation for, at der løbende udbetales løn til vedkommende.

Af den første direktørkontrakt (*Bilag 3*) fremgår det, at den månedlige løn til Klager skulle udgøre 15.000,00 kr. og at ansættelsesforholdet skulle påbegyndes pr. 1. oktober 2023, mens det af CVR fremgår, at Klager tiltrådte som direktør i Selskabet med virkning fra stiftelsestidspunktet den [dato 2]. Da Erhvervsstyrelsen anmodede Klager om at redegøre for de forskellige tiltrædelsesdatoer, oplyste Klager, at forskellen skyldtes, at Klager i perioden mellem den [dato 2] og den 30. september 2023, ikke modtog løn fra Selskabet. Vedlagt Klagers redegørelse (*Bilag 8*) var en ny ansættelseskontrakt (*Bilag 9*) hvor ansættelsesforholdets start var dateret til den [dato 2]. Klager har i denne forbindelse oplyst, at årsagen hertil er, at der først ville blive udbetalt løn, når Selskabet ville generere overskud.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af Selskabets årsrapport for regnskabsperioden [dato 2] til den 31. december 2022, at der blev udbetalt løn for [beløb 1] kr. I årsregnskabet for perioden 1. januar 2023 til den 31. december 2023 fremgår det, at der blev udbetalt løn for [beløb 2] kr.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med kontrollen, ikke modtaget nogen lønsedler for løn udbetalt til Klager eller andet, der indikerer, at Klager handler på Selskabets vegne.

Erhvervsstyrelsen finder på denne baggrund ikke, at ansættelseskontrakterne udgør dokumentation for, at Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet, da det grundet uoverensstemmelserne mellem datoerne i de modtagne ansættelseskontrakter, ikke kan konstateres hvornår Klagers ansættelsesforhold reelt skulle være påbegyndt ligesom ansættelseskontrakterne ikke er underbygget af dokumentation for, at der udbetales løn til Klager eller nogen former for dialog vedrørende ansættelsesprocessen.

Klageskriftets punkt 3 vedrørende dokumentationens format

Klager anfører på side fire under klagepunkt tre, at såfremt dokumentationens format ikke var tilstrækkelig, havde Klager en forventning om at modtage en skriftlig orientering herom. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at resultatet i Erhvervsstyrelsens afgørelse, ikke skyldes dokumentationens format men det faktum, at styrelsen ikke modtog tilstrækkelig dokumentation for, at Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet, hvor Klager havde været registreret som direktør siden 2022.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering af dokumentationen

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af ordlyden i bestemmelsen i selskabslovens § 23 f, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt der er tvivl om, hvorvidt ledelsesmedlemmet faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3. Det fremgår dertil af ordlyden i § 112, stk. 3, at medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer efter selskabslovens kapitel 7.

Som det fremgår af bemærkningerne til § 112, stk. 3, er det afgørende for anvendelsen af § 23 f, stk. 2, at personen udfører opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, som personen skal registreres i. Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne til § 23 f, at det er en konkret vurdering, hvilke oplysninger, der er tilstrækkelige for at bevise, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt.

En person, der er registreret som ledelsesmedlem, kan således afregistreres ved en efterfølgende kontrol, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udøver ledelseshvervet, som det fremgår af selskabslovens kapitel 7 og dermed udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Efter styrelsens vurdering i denne sag er, der ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at Klager udøver direktionens opgaver som de fremgår af selskabslovens kapitel 7. Det er dertil Erhvervsstyrelsens vurdering, at den manglende overholdelse ikke alene er et udtryk for passivitet, men for manglende hensigt om at udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen har således afregistreret som direktør i Selskabet, da der ikke er fremlagt dokumentation for, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt, og

der efter selskabslovens § 23 f, stk. 2, er tvivl om, hvorvidt Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker således, at det ikke er et krav, at Erhvervsstyrelsen dokumenterer, at direktøren ikke udøver den faktiske ledelse for at afregistrere den pågældende.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i høringsbrevet (*Bilag 1*) vejledende oplyste Klager om hvilke elementer, der ville kunne indgå i styrelsens samlede vurdering af hvorvidt Klager udøvede den faktiske ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen modtog i forbindelse med sagen følgende dokumentation for, at Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet:

- Ansættelseskontrakt af den [dato 2] (*Bilag 3*)
- Ansættelseskontrakt af den 24. september 2023 (*Bilag 9*)
- Referat fra ekstraordinær generalforsamling af den 24. november 2023, (*Bilag 4*) og
- Skærmbillede fra [bank 1] netbank (*Bilag 5*).

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at den fremlagte dokumentation, kan dokumentere, at Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet, hvor Klager har været registreret som direktør siden den [dato 2].

Erhvervsstyrelsen har særligt lagt vægt på uoverensstemmelserne mellem de to ansættelseskontrakter og de registrerede oplysninger, der fremgår af CVR. Erhvervsstyrelsen har endvidere tillagt det betydning, at Selskabet, ifølge årsrapporterne, har været i drift siden 2022 og der ikke er fremsendt dokumentation, der viser, at Klager har handlet på Selskabets vegne i forbindelse med de aftaleparter, som Selskabet samarbejdede med trods Selskabets aktivitet der fremgår af årsrapporten. Det fremgår af den registrerede branchekode i CVR og af ledelsesberetningen i årsrapporten, at Selskabet driver virksomhed inden for [branche 2]. I denne forbindelse må det forventes, at Klager i kraft af sin tilknytning som direktør, kunne fremsende dokumentation for indkøb eller leasing af [aktiv 1] og andre aktiver, der anvendes inden for denne branche.

På baggrund af den dels manglende dokumentation sammenholdt med uoverensstemmelserne i den dokumentation som styrelsen modtog, finder Erhvervsstyrelsen at der foreligger begrundet tvivl om hvorvidt det faktisk er Klager, der udøver den faktiske ledelse i Selskabet. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at afgørelsen (*Bilag 10*) om at fratræde Klager som direktør i Selskabet er sket i overensstemmelse med selskabslovens § 23 f, stk. 2, og Erhvervsankenævnets praksis.

At Erhvervsstyrelsen kan afregistrere et ledelsesmedlem, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2, når der i forbindelse med en kontrol efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, ikke modtages tilstrækkelig dokumentation for, at et ledelsesmedlem udøver den

faktiske ledelse, fremgår bl.a. af Erhvervsankenævnets kendelse af den 16. februar 2024 i j.nr. 23/10355, hvor nævnet udtalte følgende:

”Erhvervsankenævnet finder i lighed med Erhvervsstyrelsen og af de grunde, der er anført af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 9. august 2023 samt udtalelsen af 25. oktober 2023, at klager ikke har fremsendt tilstrækkelig dokumentation til styrelsen for, at M udøver den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsankenævnet finder, at heller ikke det med klagen af 6. september 2023 og høringssvaret af 22. november 2023 fremsendte materiale er tilstrækkelig dokumentation for, at M udøver den faktiske ledelse af selskabet. Ankenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at det ikke er dokumenteret, at M har handlet på selskabets vegne, at M har deltaget i møder eller lignende, at der udbetales løn til M, eller at M har adgang til selskabets bankkonti.

På denne baggrund, og da ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke lider af mangler med hensyn til begrundelsen eller af andre sagsbehandlingsfejl, tiltræder ankenævnet, at M er blevet afregistreret som direktør for klager, jf. selskabslovens § 23 f.”

Erhvervsstyrelsen bemærker, at samme forhold gør sig gældende i nærværende sag, eftersom Klager ikke har fremlagt dokumentation for, at Klager handler på Selskabets vegne, at Klager deltager i møder eller lignende samt at der ikke er fremlagt dokumentation for udbetaling af løn til Klager.

Af Erhvervsankenævnets kendelse af den 14. februar 2024 i j.nr. 23/04148, fandt nævnet endvidere ikke, at der var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at en direktør ville udøve den faktiske ledelse. I sagen anmodede Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, om dokumentation for at en indtrædende direktør ville udøve den faktiske ledelse. I forbindelse med anmodningen modtog Erhvervsstyrelsen følgende dokumentation: vedtægter, udskrift fra Skat.dk, referat fra selskabets generalforsamling, direktørkontrakt, udskrift fra CVR, årsregnskab, e-mailkorrespondance med selskabets bank, lønseddel og skærbillede af korrespondance med Visma.

Dokumentationen fandtes ikke tilstrækkeligt til at dokumentere, at den indtrædende direktør ville udøve den faktiske ledelse, hvorfor styrelsen med rette afviste registreringen af vedkommende, jf. selskabslovens § 23 f (i dag § 23 f, stk. 2).

Erhvervsstyrelsen skal afslutningsvis bemærke, at det fremgår af lovbetragtningerne til selskabslovens § 23 f, at kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen finder det ud fra aktiviteten i Selskabet som blev stiftet den [dato 2] sammenholdt med den begrænsede dokumentation, ikke dokumenteret, at Klager faktisk varetager ledelsen i Selskabet. I perioden fra Selskabets stiftelse den [dato 2] til den [dato

1], var Klager var registreret som direktør. I denne forbindelse burde det kunne forventes, at Klager havde kunne fremsende dokumentation for samarbejde med leverandører, at Klager har kommunikeret med Selskabets 13 ansatte i forbindelse med ansættelsen af disse og korrespondance med revisor i forbindelse med udarbejdelsen af de to offentliggjorte årsrapporter. Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at Klager har dokumenteret, at Klager udøver ledelsen i Selskabet, der har væsentlig aktivitet.

Klageskriftets punkt 5 vedrørende Klagers tiltrædelse som direktør

Klager oplyser på side fire i klageskriftets punkt fem, at Klager igen er tiltrådt som direktør i Selskabet. Erhvervsstyrelsen kan bekræfte, at Klager igen er tiltrådt som direktør i Selskabet med registreringen af den 21. maj 2024 som er beskrevet ovenfor. Anmeldelsen blev straksregistreret i Erhvervsstyrelsens it-system og dermed ikke udtaget til manuel sagsbehandling. Erhvervsstyrelsen har ved e-mail af den 13. maj 2024 (*Bilag 13*) oplyst Klager, af afgørelsen om at afregistrere Klager som direktør, ikke udelukkede at Klager kunne anmelde sin tiltrædelse som direktør i Selskabet.

Klageskriftets punkt 7 vedrørende opløsningstrussel

Klager oplyser på side tre og side fire under punkt syv i klageskriftet, at Selskabet modtog en opløsningstrussel (*Bilag 15*) i forbindelse med afregistreringen af Klager som direktør. Det er et krav, at der i et kapitalselskab til enhver tid er registreret en direktør. Såfremt Erhvervsstyrelsen afregistrerer et ledelsesmedlem i et kapitalselskab og dette fører til, at det pågældende selskab er uden ledelse, vil styrelsen fremsende en opløsningstrussel til selskabet via Digital Post, hvorefter selskabet får fire uger til at registrere en ny ledelse. Erhvervsstyrelsen skal dog bemærke, at Selskabet ikke har været under tvangsopløsning i forbindelse med afregistreringen, hvilket Erhvervsstyrelsen har meddelt Klager i forbindelse med telefonsamtalen (*Bilag 19*) af den 13. juni 2024.

Klagers bemærkninger vedrørende Erhvervsstyrelsens sagsbehandling

Klager anfører på side tre og side fire under punkt 1, 4, 6 og 7, en række punkter omkring Erhvervsstyrelsens sagsbehandling og sagsbehandlingstiden i forbindelse med sagen. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at Erhvervsankenævnets kompetence ikke omfatter Erhvervsstyrelsens sagsbehandling, sagsbehandlingstiden eller serviceniveau. En eventuel klage herom kan fremsættes til Erhvervsministeriet på em@em.dk.

Sammenfattende

Da Erhvervsstyrelsen ikke finder, at Klager har dokumenteret, at Klager udøver den faktiske ledelse i Selskabet, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den [dato 1] i sag [SAGSNUMMER 1], bør fastholdes.

...”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], hvorved styrelsen traf afgørelse om at afregistrere klager som direktør i BB ApS i medfør af selskabslovens § 23 f.

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 112, stk. 2, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 2, blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapitalselskabs le-

delse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagens § 2, nr. 6.”

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 23 f blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

...

Ved en efterfølgende kontrol vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve dokumentation for, at en person, der er registreret som ledelsesmedlem faktisk udøver ledelsen. Styrelsen kan stille krav om dokumenter, der beviser, at personen handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende, eller dokumentation for, at der udbetales løn til ledelsesmedlemmet, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven.

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattevig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Den konkrete sag

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at afregistrering af et ledelsesmedlem alene skal ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand.

Afregistrering skal ikke ske, hvis der er tale om et ledelsesmedlem, som har forholdt sig passivt.

Det fremgår ikke af Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], om afregistreringen af klager som direktør i BB ApS er baseret på en formodning hos styrelsen om, at han har været anvendt som stråmand, eller om styrelsen har anset klager som en direktør, der har forholdt sig passivt.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at sagen bør hjemvises til Erhvervsstyrelsen til fornyet behandling af, om betingelserne for afregistrering af klager som direktør i BB ApS er opfyldt.

Ankenævnet hjemviser herefter sagen til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.