

Den 28. februar 2025 - J.NR. 24/06077

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelsen om at nægte at registrere ændring i hjemsteds- og ledelsesforhold BB ApS.

Selskabslovens § 10, § 15, stk. 1, § 23 b, stk. 1, § 23 d, stk. 1 § 23 f, stk. 2, § 112, stk. 2 og 3
(Rikke Schiøtt Petersen, Christina Bruun Geertsen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 11. juni 2024 og supplerende skrivelse af 12. juli 2024 har AA (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024 om at nægte at registrere ændring af hjemsteds- og ledelsesforhold for BB ApS.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 29. august 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagsforløb forud for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Af hensyn til belysningen af de konkrete omstændigheder, der ligger til grund for Afgørelsen, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt, indledningsvis at foretage en gennemgang af væsentlige hændelser vedrørende Selskabet, der tidsmæssigt ligger forud for afgørelsen, som er genstand for Erhvervsankenævnets sag 24/06077.

Registrering af den 28. februar 2024, [SAGSNUMMER 1]

Ved registrering af 28. februar 2024 fratrådte CC (herefter benævnt ”CC”) som direktør i Selskabet med virkning fra den 24. februar 2024. Fratrædelsen blev foretaget af Erhvervsstyrelsen, idet der var retlige hindringer forbundet

med registreringen af CC som direktør i Selskabet. Sagsresumé for registreringen vedlægges som sagens **Bilag A**.

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af den 21. marts 2024, [SAGSNUMMER 2]

Den 21. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMER 2] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 1.

Af anmeldelsen og af det anmeldte generalforsamlingsprotokollat fremgik, at AA skulle tiltræde som direktør den 21. marts 2024 i Selskabet, at Selskabet fravalgte reklamebeskyttelse samt at Selskabets adresse skulle ændres.

Det fremstod som om, at registreringen var foretaget af CC ved brug af en digital signatur tilknyttet den personligt ejede mindre virksomhed DD [virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, og udstedt til CC personligt. Sagsresumé for registreringen vedlægges som sagens **Bilag B**, og generalforsamlingsprotokollat af 21. marts 2024 som **Bilag C**.

Den 18. april 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til CC per e-mail til [e-mailadresse 1], der var e-mailen tilknyttet den digitale medarbejdersignatur tilknyttet CC. Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for AA og CC's identitet samt dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Erhvervsstyrelsens anmodning skete i medfør af selskabslovens §§ 23 b, stk. 1 og 23 d, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen vejledte CC om, hvad der kunne indsendes som dokumentation for AA og CC's identitet, samt hvad der eksempelvis kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om AA ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen gjorde hertil opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget den anmodede dokumentation senest den 1. maj 2024, agtede styrelsen at afvise at registrere AA som ledelsesmedlem i Selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt § 23 f. Høringsbrevet af 18. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag D**.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i styrelsens høringsbrev af 18. april 2024 henviste til selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt § 23 f. Dette var en fejl, og Erhvervsstyrelsen skulle rettelig have henvist til selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt 23 f, jf. § 15, stk. 1.

Den 22. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC, der fremsendte et telefonnummer til Erhvervsstyrelsen. CCs e-mail af 22. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag E**.

Den 23. april 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen CC per e-mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at eventuelle spørgsmål skulle fremsendes til Erhvervsstyrelsen per e-mail. Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at fristen for fremsendelse af dokumentation var den 1. maj 2024, og at Erhvervsstyrelsen agtede at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag herefter. Erhvervsstyrelsens e-mail af 23. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag F**.

Den 23. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC, som gjorde opmærksom på, at vedkommende fortsat var ved at samle dokumentation, og spurgte om det dokumentation CC allerede havde fremsendt kunne finde anvendelse i nærværende sag. CCs e-mail af 23. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag G**.

Den 23. april 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af CCs seneste e-mail per e-mail, og henviste til styrelsens tidligere e-mail af samme dato, hvoraf eksempler på dokumentation fremgik. Endvidere bemærkede styrelsen, at styrelsen ikke havde modtaget nogen e-mail med dokumentation fra CC til sagen. Erhvervsstyrelsens e-mail af 23. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag H**.

Den 23. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC, der anførte, at der var indsendt dokumentation for hans identitet i andre sager. CCs e-mail af 23. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag I**.

Den 29. april 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af CCs seneste e-mail af 23. april 2024. Erhvervsstyrelsen anførte, at CCs identitet ansås som dokumenteret som følge af fremsendt dokumentation herfor i andre sager hos Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen oplyste videre, at styrelsen manglede dokumentation for AA's identitet samt dokumentation for hun ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsen anførte yderligere, at fristen fortsat var 1. maj 2024. Erhvervsstyrelsens e-mail af 29. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag J**.

Den 30. april 2024 fremsendte CC en e-mail til Erhvervsstyrelsen, der indeholdt to billeder af AA med Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 18. april 2024, et portræt af AA ved siden af en af styrelsen ukendt tredjemand samt en erklæring fra AA. Af erklæringen fremgik blandt andet, at AAs ansvarsområder var *"Løbende orientering af driften i selskabet ... Adgang og afstemning af selskabets konti ... Modtager al selskabets fysiske post og ekspedere disse ... Modtager al selskabets e-mail og ekspedere disse ... Adgang til selskabets e-Boks og ekspedere denne."*

CCs e-mail af 30. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag K**, billederne som henholdsvis **Bilag L**, **Bilag M** og **Bilag N**, samt AAs erklæring som **Bilag O**.

Den 1. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af CCs e-mail af 30. april 2024. Erhvervsstyrelsen bekræftede, at AAs identitet var dokumenteret. Hertil gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at en erklæring om, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet ikke udgjorde tilstrækkelig dokumentation for, at vedkommende skulle udøve den faktiske

ledelse, og oplyste at fristen for fremsendelse af yderligere dokumentation var den 1. maj 2024. Erhvervsstyrelsens e-mail af 1. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag P**.

Den 1. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE (herefter benævnt ”EE”) sendt fra e-mail [e-mailadresse 2]. EE anførte blandt andet, at der ikke kunne fremsendes dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet, idet vedkommendes tiltræden ikke var registreret i det centrale virksomhedsregister (herefter benævnt ”CVR”) endnu. EEs e-mail af 1. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Q**.

Den 2. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af EEs e-mail af 1. maj 2024, og oplyste de i styrelsens høringsbrev af 18. april 2024 nævnte eksempler på dokumentation for faktisk ledelse. Endvidere fremhævede Erhvervsstyrelsen, at dokumentation for de i AAs erklæring af 30. april 2024 aktiviteter kunne indgå i styrelsens vurdering af hvorvidt AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Dertil anmodede Erhvervsstyrelsen om en fuldmagt fra anmelder CC, hvoraf det fremgik at EE havde ret til at repræsentere Selskabet. Erhvervsstyrelsens e-mail af 2. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag R**.

Den 2. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, hvor vedkommende angav en række rettelser til AAs erklæring af 30. april 2024. EE angav endvidere, at det var vedkommende der skulle forestå kundekontakt, kalkulation og udfærdigelse af tilbud og kontrakter. EE angav derudover, at eftersom AA ikke var registreret i CVR, kunne vedkommende ikke udøve den faktiske ledelse, hvorfor der ikke forelå yderligere dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet. EEs e-mail af 2. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag S**.

Den 3. maj 2024 fremsendte EE en fuldmagt per e-mail til Erhvervsstyrelsen. Af fuldmagten fremgik, at CC gav AA og EE fuldmagt til at handle på vegne af Selskabet. EEs e-mail af 3. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag T**, og fuldmagten som **Bilag U**.

Den 3. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af EEs e-mails af 2. og 3. maj 2024, og oplyste at sagen blev taget op til afgørelse. Erhvervsstyrelsens e-mail af 3. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag V**.

Den 7. maj 2024 anmodede EE om en status i sagen per e-mail. EEs e-mail af 7. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag W**.

Den 8. maj 2024 anmodede EE om endnu en status i sagen per e-mail. EEs e-mail af 8. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag X**.

Den 13. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af EEs e-mails af 7. og 8. maj 2024, og anførte, at styrelsen forventede at træffe afgørelse i sagen i løbet af ugen. Erhvervsstyrelsens e-mail af 13. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Y**.

Den 14. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA sendt fra e-mail [e-mailadresse 3]. AA rykkede Erhvervsstyrelsen for at træffe afgørelse i sagen. AAs e-mail af 14. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Z**.

Den 14. maj 2024 anmodede AA per e-mail om at fremsendelse af e-mails til vedkommende skulle ske via e-mailadressen [e-mailadresse 3] i stedet for den af vedkommende hidtil anvendte e-mailadresse. AAs e-mail af 14. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Æ**.

Den 15. maj 2024 oplyste Erhvervsstyrelsen per e-mail overfor AA, at styrelsen forventede at træffe afgørelse i sagen i løbet af dagen. Videre anførte Erhvervsstyrelsen, at styrelsens afgørelse ville blive sendt per e-mail til CC, der var anmelder. Erhvervsstyrelsens e-mail af 15. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Ø**.

Erhvervsstyrelsen modtog ikke yderligere dokumentation, og den 15. maj 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere AA som direktør i Selskabet, samt ændringen af Selskabets adresse og reklamebeskyttelsesstatus jf. § 23 f, jf. § 15, stk. 1, idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at der var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet, hvorfor Erhvervsstyrelsen fortsat var i tvivl herom. Erhvervsstyrelsens afgørelse blev sendt per e-mail til [e-mailadresse 4]. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som sagens **Bilag Å**.

Sagsforløb efter anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af den 15. maj 2024, [SAGSNUMMER 3]

Erhvervsstyrelsen anmodede den 15. maj 2024 skifteretten i [by 1] om at opløse Selskabet, idet Selskabet ikke havde en lovlig ledelse. Erhvervsstyrelsens meddelelse af 15. maj 2024 er vedhæftet som sagens **Bilag AA**.

Registrering af den 26. juni 2024, [SAGSNUMMER 4]

Den 26. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en registrering, hvoraf det fremgik, at likvidator FF var tiltrådt i Selskabet den 24. juni 2024. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som sagens **Bilag BA**.

Registrering af den 16. juli 2024, [SAGSNUMMER 5]

Den 16. juli 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en registrering, hvoraf det fremgik at Selskabet den 10. juli 2024 var taget under konkursbehandling ved kurator FF. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som sagens **Bilag CA**.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024 hedder det blandt andet:

”Afvisning af registrering af ændring for BB ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
Erhvervsstyrelsen anmodede dig den 18. april 2024, om dokumentation på din identitet, om dokumentation på AAs identitet og om dokumentation på, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget den dokumentation som styrelsen anmodede om, ville Erhvervsstyrelsen afvise at registrere ændring af hjemsteds- og ledelsesforhold for BB ApS, jf. selskabslovens § 23 f.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for at AA, vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændring af hjemsteds- og ledelsesforhold for BB ApS, jf. selskabslovens § 23 f, jf. § 15, stk. 1.

...

Sagsforløb

Den 18. april 2024, anmodede Erhvervsstyrelsen dig per e-mail om, at indsende dokumentation på din identitet, dokumentation på AAs identitet og om dokumentation på, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Den 23. april 2024, modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig, hvor du oplyste, at du er ved at finde det sidste dokumentation frem på BB ApS.

Den 25. april 2024, modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig med dokumentation for din identitet.

Den 29. april 2024, bekræftede Erhvervsstyrelsen at styrelsen anså din identitet for verificeret i sagen, samtidig erindrede styrelsen dig om, at der tillige skulle indsendes dokumentation for AAs identitet og dokumentation for, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Den 30. april 2024, modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig med dokumentation for AAs identitet og en erklæring underskrevet af AA, der redegør for at hun som direktør i selskabet har følgende ansvars- områder:

- Løbende orientering af driften i selskabet, (tilbud, vundne tilbud fremdrift I opstartede opgaver)
- Adgang og afstemning af selskabets bankkonti
- Modtager al selskabets fysiske post og ekspedere disse
- Modtager al selskabets e-mail og ekspedere disse
- Adgang til selskabets E-Boks og ekspedere denne

Den 1. maj 2024, besvarede Erhvervsstyrelsen din e-mail, og bekræftede at styrelsen anså AAs identitet for verificeret. Erhvervsstyrelsen bemærkede, at en erklæring fra AA om, løbende orientering af driften i selskabet (tilbud, vundne tilbud fremdrift i opstartede opgaver) ikke kan dokumentere faktisk ledelse, da der ikke er medsendt dokumentation for at vedkommende i den forbindelse har kommunikeret eller indgået aftaler på selskabets vegne. Erhvervsstyrelsen bemærkede endvidere, at vedkommendes erklæring om at have adgang og afstemning til selskabets bankkonto, ikke kan dokumentere

at AA, har adgang til selskabets bankkonto eller kan disponere over selskabskapitalen. Erhvervsstyrelsen bemærkede derudover, at erklæringen om at AA modtager selskabets fysiske post, e-mails og har adgang til selskabets e-Boks og kan ekspedere disse, ikke kan dokumentere faktisk ledelse.

Den 1. maj 2024, modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra GG, der indledningsvis understreger, at hensigten med at indsætte AA som direktør i selskabet netop er at hun skal være ledelsen i selskabet. GG bemærkede blandt andet, at han ikke ved hvilken dokumentation, der skal vedlægges, da der endnu ikke er indgået aftaler, og at selskabet pt. er uden bankforbindelse. GG anmodede i den forbindelse blandt andet om hjælp til, hvilken former for specifik dokumentation der kunne indsendes.

Den 2. maj 2024, besvarede Erhvervsstyrelsen GGs e-mail, styrelsen bemærkede, at der i høringsbrevet af 18. april 2024, er oplistet en række eksempler på hvilken dokumentation, der eventuelt kan indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af om AA vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Erhvervsstyrelsen bemærkede hertil, at det fremgik af AAs redegørelse, at vedkommende løbende forestår driften i selskabet, herunder tilbud, vundne tilbud fremdrift i opstartede opgaver, har adgang til selskabets bankkonto m.v. Erhvervsstyrelsen anførte, at dokumentation herfor ville kunne i styrelsens vurdering af om vedkommende vil udøve den faktiske ledelse.

Derudover oplistede Erhvervsstyrelsen en række eksempler på dokumentation, der kunne indgå i styrelsens vurdering af om AA vil udøve den faktiske ledelse.

- Korrespondance mellem vedkommende og den tidligere direktør
- Korrespondance mellem vedkommende og selskabets samarbejdspartnere,
- Korrespondance mellem vedkommende og selskabets kunder, hvor du agerer på selskabets vegne
- Korrespondance med tredjepart, hvor vedkommende agerer på selskabets vegne
- At vedkommende handler på selskabets vegne – fx indkalder til møder internt og eksternt m.m.

Erhvervsstyrelsen bemærkede derudover, at såfremt GG havde brug for yderligere oplysninger om sagen skulle der indsendes en fuldmagt, der giver ham ret til at repræsentere anmelder i sagen.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra GG, der blandt andet bemærkede, at styrelsen skriver *"at det blandt andet af AAs redegørelse, fremgår at vedkommende løbende forestår driften i selskabet, herunder tilbud, vundne tilbud fremdrift i opstartede opgaver"*. GG anførte, at dette ikke er korrekt, men at direktør AA får *"Løbende orientering af driften i selskabet (tilbud, vundne tilbud fremdrift i opstartede opgaver)"*. Videre anførte GG, at AA som direktør i selskabet forestår ledelsen i selskabet, ikke driften af for-

anstående, men hun vil løbende blive orienteret, da det giver rigtig god mening i hendes arbejde/ansvar som direktør, men ikke mindst i hendes arbejde med selskabets administration.

GG redegjorde hertil for, at det er ham der forestår kundekontakten, kalkulation af tilbud, skrivning af tilbud, skrivning af entreprisekontrakt (som underskrives af vedkommende som byggeleder og af AA, som direktør i selskabet) og selve byggeledelsen i vundne og efterfølgende opstartede byggesager.

Den 3. maj 2024, modtog Erhvervsstyrelsen yderligere en e-mail fra GG med en fuldmagt fra CC, der giver fuldmagt til at AA og EE, kan agere på vegne af selskabet.

Samme dag kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelse af GGs e-mails og oplyste at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag efter fristens udløb.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 1. maj 2024. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

I forbindelse med sagen, har Erhvervsstyrelsen modtaget:

En erklæring fra AA, der redegør for at hun som direktør i selskabet har følgende ansvarsområder:

- Løbende orientering af driften i selskabet, (tilbud, vundne tilbud fremdrift i opstartede opgaver)
- Adgang og afstemning af selskabets bankkonti
- Modtager al selskabets fysiske post og ekspedere disse
- Modtager al selskabets e-mail og ekspedere disse
- Adgang til selskabets E-Boks og ekspedere denne

En redegørelse fra GG, der blandt andet redegør for, at det er ham der forestår kundekontakten, kalkulation af tilbud, skrivning af tilbud, skrivning af entreprisekontrakt (som underskrives af ham som byggeleder og af AA, som direktør i selskabet) og selve byggeledelsen i vundne og efterfølgende opstartede byggesager.

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at AAs erklæring eller GGs redegørelse dokumenterer, at AA vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med sagen, ikke modtaget nogen form for dokumentation, der dokumenterer at AA vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, på trods af at Erhvervsstyrelsen har vejledt om hvilken dokumentation, der ville kunne indgå i styrelsens vurdering.

Det er et krav i medfør af selskabslovens § 112, stk. 2, at den registrerede ledelse i et selskab også udøver den faktiske ledelse af selskabet. I medfør af

selskabslovens § 23 f, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere en person i et selskabs ledelse, såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl, om hvorvidt en person skal udøve den faktiske ledelse af et selskab.

Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt AA vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, har styrelsen truffet afgørelse om at afvise at registrere anmeldelsen om ændring af hjemsteds- og ledelsesforhold BB ApS, jf. selskabslovens § 23 f, jf. § 15, stk. 1.
..."

I klageskrivelsen af 11. juni 2024 har klager anført:

"Vi klager hermed over afgørelsen på sags.nr. Sag [SAGSNUMMER 2] herunder at selskabet er begæret til tvangsopløsning.

Vi gør stadigvæk vores argumentation gældende, og der vil efterfølgende blive fremsendt dokumentation."

I sin supplerende klageskrivelse af 12. juli 2024 har klager anført:

"Jeg henvender mig hermed for at indgive en formel klage angående Erhvervsstyrelsens afgørelse om registrering af ændringer i BB ApS, specifikt vedrørende afvisning af mig, AA som værende den faktiske ledelse i selskabet og direktør i selskabet. Erhvervsstyrelsen har anmodet om dokumentation for min ledelsesmæssige funktion i selskabet. Det skal fremhæves, at BB ApS (HH ApS, som bi-navn) befinder sig i en aktiv genopstarts/ændringsproces, uden nogen aktiviteter, i forbindelse med GGs overtagelse af selskabet. Det er derfor urimeligt og ikke muligt, af den simple grund, at denne dokumentation endnu ikke kan eksistere, som forespurgt af Erhvervsstyrelsen og som ligger til grund for deres afgørelse.

Den forespurgte dokumentation vil, når selskabet igen har aktiv drift, kunne dokumenteres, hvilket jeg gerne forpligter mig til, når selskabet har aktiv drift.

Udover hvad der fremgår i sagens korrespondance mellem jeg, ejer GG, sælger af selskabet, CC og Erhvervsstyrelsen vil jeg dokumentere/vedlægge/bemærke følgende:

1. GG og jeg har på nuværende tidspunkt afholdt 5 møder angående drøftelse af genopstarten/ændring af BB ApS (HH ApS, som bi-navn), fremtidig organisering og fremtidsrettet aktion. Ved disse møder har dagsordenen været følgende: 1) Hvilke banker der skal ansøges om erhvervskonto 2) telefonsystem, velkomst hilsen, 70`nummer 3) Gennemgang og ændringer på hjemmeside, [Hjemmeside 1], som bl.a. viser mig med navn og billede 4) Gennemgang af administrative systemer, herunder specielt efter kalkuleringer af fremtidige byggesager og

kontakten til selskabets revisor, II ApS 5) struktur og arbejdsfordeling i forbindelse med tilbudsgivning af henvendelser fra, hjemmeside, [hjemmeside 2], 123 Byg og bygger herre rådgiver: JJ 6) selskabets logo 7) Medlemskab af Dansk Byggeri. Der er ikke udarbejdet referater fra disse møder, da vi kun er mig og GG og har ikke haft behov for dette, det er dog besluttet at vi fremad rettet vil udarbejde referat af vores møder. Alle møder har været afholdt på selskabets adresse (nye adresse), [adresse 1]

2. Selskabets hjemmeside: [Hjemmeside 1]
3. Billede af min private postkasse, hvor selskabets navn og bi-navn fremgår. (vedhæftes)
4. Screenshots af den sms-korrespondance der har været mellem mig og GG. (vedhæftes)
5. Scannet mailkorrespondance mellem GG og jeg, sparsomt men det er det som er. (vedhæftes)
6. ”Tro og loveerklæring” vedhæftes
7. Jeg har, for at versificere mig selv over for Erhvervsstyrelsen, stillet op til fotografering med Erhvervsstyrelsens høringsbrev i min ene hånd og mit pas i den anden. Dette bør fremgå af korrespondance i sagen, men jeg nævner dette, da jeg finder det intimiderende og undrer mig over, at det skulle være normal proces.

Det fremgår tydeligt, af sagen øvrige korrespondance med Erhvervsstyrelsen at, jeg, AA skal udføre alle ledelsesmæssige opgaver i selskabet. Jeg, AA har således en aktiv og central rolle i selskabets ledelse.

På baggrund af ovenstående gør vi gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er forkert og ikke tager tilstrækkeligt hensyn til de faktiske omstændigheder i selskabet. Vi anmoder derfor Erhvervsankenævnet om at revurdere denne sag og træffe en ny afgørelse i overensstemmelse hermed.
...”

Erhvervsankenævnets sekretariat har anmodet klager om at redegøre for sin retlige interesse i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024, der er rettet til BB ApS’ reelle ejer, CC. I skrivelse af 15. november 2024 har klagers repræsentant KK fremsendt følgende bemærkninger:

”Redegørelse for de retlige interesser i forbindelse med uenighed om ændring af oplysninger i BB ApS

Formålet med denne redegørelse er at belyse de retlige interesser, der er involveret i forbindelse med uenigheder om ændringer af selskabsoplysninger i BB ApS. Redegørelsen sigter mod at forklare de bagvedliggende interesser for EE og AA i relation til selskabet, samt hvordan deres respektive roller og handlinger er i overensstemmelse med de relevante bestemmelser til understøttelse herom.

Redegørelsen fremsættes som svar på en anmodning om dokumentation vedrørende den faktiske ledelse af selskabet samt de involverede parter interesser i

selskabets drift. Det bør understreges, at det opfattes, at de fremlagte dokumentation tidligere fremsendt til Erhvervsstyrelsen underbygger, at de nødvendige ændringer er i overensstemmelse med selskabslovens bestemmelser og selskabets langsigtede interesser.

På baggrund af de fremlagte forhold ønskes det forudsat, at selskabet bliver registreret med de korrekte oplysninger i henhold til gældende regler fastsat i selskabsloven.

AAs interesser vedr. selskabet,

AA blev udpeget som direktør for BB ApS på generalforsamlingen den 21. marts 2024, hvilket fremgår af generalforsamlingsprotokollen (Bilag C). Hendes udnævnelse som direktør var baseret på hendes relevante kvalifikationer og erfaring i håndtering af administration.

Det skal understreges, at AA havde formodning om på sigt at deltage aktivt og beslutsom rolle i at sikre, at selskabet blev ført videre efter hendes udnævnelse. Dette har omfattet både implementering af nødvendige tiltag og træffelse af beslutninger vedrørende selskabet.

Denne tilgang understøttes af selskabslovens § 117, stk. 2, som fastsætter, at direktionen har ansvaret for selskabets daglige drift samt for at varetage strategiske beslutninger og aktiviteter. Det er afgørende, at direktionen har den nødvendige beslutningskompetence til at handle rettidigt i selskabets interesse.

Det bør fremgå af dokumentationen, at AA fungerer som direktionen, og bør derfor anerkendes som den af selskabet. Dette er nødvendigt for korrekt at afspejle den faktiske ledelsesstruktur i selskabet. Der bemærkes i relation til Erhvervsstyrelsen nuværende truffet afgørelse og AA rolle, at der ifølge Erhvervsstyrelsen fremstår mangelfuld. En væsentlig præcisering, som tidligere er blevet fremhævet, er, at AA på nuværende tidspunkt ikke må træffe beslutninger eller handle på vegne af selskabet uden at være korrekt registreret som en del af selskabets ledelse. Dette har medført, at hun ikke har kunnet agere som direktion, hvilket har begrænset muligheden for at fremlægge yderligere dokumentation til understøttelse af hendes position ud over det allerede fremsendte.

Som tidligere redegjort har AA omfattende erfaring som administrativ medarbejder. Hun har i mange år været ansvarlig for centrale opgaver som kundekontrakter, kalkulationer samt udarbejdelse af tilbud og kontrakter. Hendes kvalifikationer understøtter hendes evne til at indgå som en del af selskabets faktiske ledelse.

Selskabslovens § 125, stk. 1, kræver, at medlemmer af ledelsen skal besidde de nødvendige faglige og praktiske kvalifikationer for at varetage deres opgaver. AAs erhvervs erfaring opfylder disse krav, og hendes tidligere ansvarsområder dokumenterer hendes kompetence til at bidrage til selskabets fortsatte drift. Derudover skal det bemærkes, at selskabslovens § 131 stiller krav om, at ledelsen altid skal handle i selskabets interesse, og at deres kvalifikationer kan dokumenteres.

Det er væsentligt at understrege, at selskabets drift også er afhængig af korrekt registrering af de faktiske ledelsesforhold, som kræves i henhold til bekendtgørelse om indberetning til Erhvervsstyrelsen, § 4, stk. 2. Denne bestemmelse forpligter selskabet til at dokumentere, at personer, der udfører ledelsesfunktioner, er korrekt registreret og kvalificeret til at varetage deres roller. På dette grundlag har der været anmodet om at ændre oplysningerne vedrørende selskabet for at sikre, at de er korrekte og i overensstemmelse med bestemmelser reguleret i selskabsloven.

I denne sammenhæng er det vigtigt at understrege den frustration, der er opstået som følge af Erhvervsstyrelsens manglende forståelse for, at AA på nuværende tidspunkt ikke kan handle eller kommunikere på vegne af selskabet uden at være korrekt registreret. Det skal desuden fremhæves, at dokumentationen, der efterspørges af styrelsen, ikke er blevet fremlagt på en måde, som tilgodeser styrelsens krav, til trods for, at der er gjort forsøg på at levere det nødvendige materiale.

I henhold til dansk selskabslovgivning er det en grundlæggende forudsætning, at personer, der udøver ledelsesfunktioner i et selskab, er behørigt registreret hos Erhvervsstyrelsen. Dette krav sikrer gennemsigtighed og ansvarlighed i selskabets ledelse. Manglende registrering af en direktør kan medføre lovgivningsmæssige overtrædelser, herunder personligt ansvar for beslutninger truffet i denne uregistrerede egenskab. Det er derfor afgørende, at alle medlemmer af selskabets ledelse er korrekt registreret for at sikre lovligheden af deres handlinger og beslutninger.

Det bør i denne forbindelse anerkendes, at situationen primært synes at udspringe af en misforståelse eller manglende forståelse af de krav og procedurer, som Erhvervsstyrelsen har opstillet. Der er blevet gjort forsøg på at fremsende den påkrævede dokumentation, men det fremgår, at der har været uenighed om, hvorvidt materialet opfylder de nødvendige krav. Dette understreger behovet for en tydelig og præcis kommunikation mellem parterne.

Der er handlet i god tro, og der er ikke på noget tidspunkt sket en bevidst undladelse af at opfylde de gældende krav. Det tyder snarere på, at der har været en forskellig forståelse af de procedurer og krav, som styrelsen har fastsat, særligt i relation til opretholdelse af korrekt og rettidig efterlevelse af lovgivningens bestemmelser,

Det er vigtigt at anerkende, at både myndigheder og erhvervsdrivende kan begå fejl, eller at der kan opstå misforståelser, særligt når der er tale om komplekse og detaljerede lovkrav. I sådanne tilfælde bør der gives mulighed for en fair og objektiv vurdering af situationen, så eventuelle fejl kan rettes, og den korrekte dokumentation kan blive leveret.

Det er derfor afgørende at understrege, at Erhvervsstyrelsen har påpeget en ukorrekt anvendelse af loven i det tidligere fremsendte høringsbrev. Denne omstændighed fremhæver, at forståelsen af lovkrav og kravene til nødvendig dokumentation kan være komplekse, selv for juridisk-administrative medarbejdere med kvalifikationer for forståelse af loven. Dette understreger samtidig, at fejl kan

opstå, selv blandt professionelle, når der navigeres i lovgivningens detaljer og administrative processer.

EEs interesser vedr. selskabet,

EE har som passiv aktionær opkøbt BB ApS og har derefter ydet rådgivning til virksomheden med det formål at fastholde virksomhedens eksisterende kundekreds, netværk og værdifulde relationer. Virksomheden har allerede opbygget en betydelig kundebase og et etableret tillidsforhold, som er opnået gennem mange års drift. I denne sammenhæng har EE understreget, at virksomhedens værdi som et etableret selskab giver kunderne et solidt fundament af tillid, som ikke ville være muligt med et nystiftet selskab. Hans rådgivning har derfor haft til hensigt at støtte op om virksomhedens fortsatte udvikling og stabilitet på lang sigt.

Selvom EE har haft en rådgivende rolle, har han ikke påtaget sig nogen aktiv ledelsesfunktion i selskabet. Han har ikke været involveret i den daglige drift eller haft kontrol over beslutningstagningen i selskabet.

Det bør pointeres at der jf. selskabslovens bestemmelser udelukkende er personer, der er udpeget som ledelse – i dette tilfælde direktionen og bestyrelsen – der har ansvar for selskabets faktiske ledelse og beslutningstagning. EE har dermed kun fungeret som en ekstern rådgiver, der har givet anbefalinger, som selskabets ledelse kunne vælge at følge.

EEs engagement har ikke medført indflydelse på de beslutninger, der er truffet af selskabets ledelse. Hensigten har udelukkende været informativ.

I henhold til selskabslovens § 115, stk. 1, er det alene direktionens ansvar at varetage den faktiske ledelse af selskabet. EE har kun bistået med råd om virksomhedens langsigtede udvikling, hvilket er en passiv rolle, der ikke giver ham nogen beslutningskompetence i forhold til selskabets drift.

EE har udelukkende fungeret som en ekstern sparringspartner for selskabets ledelse og har rådgivet om at opretholde og videreudvikle de etablerede relationer med kunderne. Det er relevant at bemærke, at EEs henblik efter intern drøftelse med CC på køb af selskabet er dokumenteret gennem en samtykkeerklæring fra CC, hvilket tydeligt understøtter hans retlige interesse som fremtidig ejer af selskabet. Hans engagement har været i overensstemmelse med overholdelse af gældende regler eller begrænsninger herom.

Hensigt med opfyldelse af juridiske bestemmelser jf. selskabsloven

Som tidligere fremhævet er det relevant at belyse, at korrekt registrering af selskabets ledelse og ejerskabsforhold er en grundlæggende forpligtelse ifølge dansk selskabsret. Ifølge bekendtgørelse om indberetning til Erhvervsstyrelsen § 4, stk. 2, skal selskabet sørge for at indberette præcise og opdaterede oplysninger om personer, der udøver ledelsesfunktioner. Manglende overholdelse af denne pligt kan medføre betydelige konsekvenser, herunder ugyldighed af beslutninger truffet af uregistrerede ledelsesmedlemmer samt risiko for personligt ansvar.

I denne tvist har manglen på korrekt registrering skabt juridisk usikkerhed, hvilket ikke alene påvirker selskabets drift, men også svækker tilliden blandt selskabets interessenter. Dette understreger vigtigheden af, at både ledelsen og Erhvervsstyrelsen samarbejder for at opnå forståelse for de nødvendige ændringer og sikrer, at kravene hermed opfyldes.

Sammenfattende,

Det bør afslutningsvis fremhæves, at AA burde være registreret som direktør for at sikre, at selskabets ledelse er i overensstemmelse med selskabsloven.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 29. august 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Erhvervsstyrelsen skal bemærke, at i henhold til lov 2024-06-11 nr. 639 om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, selskabsloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love, er hjemlen i selskabslovens § 23 f, nu fremgår af § 23 f, stk. 2, samt at hjemlen i § 112, stk. 2, fremgår af § 112, stk. 3. Denne ændring er sket efter Erhvervsstyrelsen traf Afgørelsen, der er genstand for denne klage. På denne baggrund refereres der til § 23 f, stk. 2, og § 112, stk. 3, i følgende fremstilling.

Det følger af selskabslovens § 112, stk. 3, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af selskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.

I medfør af selskabslovens § 117, stk. 2, skal direktionen i et kapitalselskab, hvor selskabet alene ledes af en direktion, varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse. Direktionen skal desuden sikre en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed.

Erhvervsstyrelsen kan, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse.

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Forslaget om, at Erhvervsstyrelsen også kan forlange oplysninger for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den

faktiske ledelse, skal sørge for, at de personer, der faktisk udøver ledelsen, ikke kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter selskabslovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagens § 2, nr. 6.

Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. den foreslåede § 23 g nedenfor og som led i en efterfølgende kontrol, jf. den foreslåede § 23 h nedenfor.”

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2, der har følgende ordlyd:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Af bemærkningerne til § 112, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.”

Af bemærkningerne til § 23 f, stk. 2, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 3, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.”

Selskabslovens § 23 d, stk. 3

Af bemærkningerne til § 23 d, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter.”

Endvidere fremgår det:

”Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves veri-

ficering af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres.”

Selskabslovens § 371, stk. 2

I henhold til selskabslovens § 371, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsens afgørelse om at anmode skifteretten om at tvangsopløse et selskab efter § 225, stk. 1, nr. 2, ikke påklages til andre myndigheder.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

I klagen nedlægger Klager påstand om at Erhvervsstyrelsen afgørelse af 15. maj 2024 er forkert og ikke tager hensyn til de faktiske omstændigheder i Selskabet.

Til støtte for sin påstand anfører Klager, at der i forbindelse med høringen er fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet, samt at det tydeligt fremgår af korrespondance mellem Erhvervsstyrelsen, EE, AA og CC, at AA skal udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Indledningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen for en god ordens skyld, at AAs identitet under sagen er blevet tilstrækkeligt dokumenteret og, at spørgsmålet vedrørende AAs identitet ikke har indgået i Afgørelsen. Klagers nævnelse af Erhvervsstyrelsens identitetskontrol i henhold til selskabslovens § 23 d, stk. 3, behandles derfor ikke yderligere, og der henvises til lovens forarbejder, som er gengivet ovenfor, for uddybning af styrelsens mulighed for at foretage denne kontrol.

Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere ændringen af selskabets ledelse, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2, da styrelsen ikke havde modtaget den nødvendige dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen har modtaget følgende dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet:

- Generalforsamlingsprotokollat fra generalforsamlingen afholdt den 21. marts 2024 (**Bilag C**)
- Fuldmagt afgivet af CC til AA og EE den 2. maj 2024 (**Bilag U**)
- Erklæring afgivet af AA den 30. april 2024 (**Bilag O**)
- Redegørelse afgivet af EE (**Bilag S**)

Klager påstår, at Afgørelsen og afgørelsen om at oversende Selskabet til tvangsopløsning tilsidesættes, samt at sagen hjemvises til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen, idet der er fremsendt tilstrækkelig dokumentation for at AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at et generalforsamlingsprotokollat kan indgå i styrelsens vurdering af, hvorvidt en person vil udøve den faktiske ledelse i et kapitalselskab. Til at underbygge dokumentationen for faktisk ledelse kan ge-

neralforsamlingsprotokollatet eksempelvis vurderes i samspil med omstændighederne ved generalforsamlingen og valget af pågældende ledelsesmedlem samt den konkrete sag i øvrigt.

Det forhold, at der er udarbejdet et generalforsamlingsprotokollat, er efter styrelsens faste praksis dog ikke i sig selv dokumentation for, at et selskabs ledelse vil udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at fremgår af CCs fuldmagt af 2. maj 2024 (**Bilag U**), at EE og AA gives fuldmagt til at handle på Selskabets vegne. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at CC blev fratrådt af Erhvervsstyrelsen som Selskabets direktør den 28. februar 2024 (**Bilag A**), idet der var retlige hindringer forbundet med registreringen af CC som direktør i Selskabet, samt at det fremgår af CVR, at CC er Selskabets ejer.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen anmodede om at modtage en fuldmagt, der afspejlede at EE havde ret til at repræsentere Selskabet, (**Bilag R**) men styrelsen har modtaget en fuldmagt til at handle på vegne af Selskabet (**Bilag U**).

Erhvervsstyrelsens bemærker, at en fuldmagt til at repræsentere et selskab knytter sig til repræsentationsretten, hvorimod en fuldmagt til at handle på et selskabs vegne knytter sig til tegningsretten. Erhvervsstyrelsen bemærker dertil, at fuldmagten er afgivet til både EE og AA.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det fremgår af generalforsamlingsprotokollat af 21. marts 2024 (**Bilag C**), at AA blev valgt som Selskabets direktør den 21. marts 2024.

Det fremgår af selskabslovens § 117, stk. 2, at direktionen forestår den daglige ledelse af selskabet, og at den daglige ledelse ikke omfatter dispositioner, der efter selskabets forhold er af usædvanlig art eller stor betydning. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at når selskabet alene har en direktion forestår denne både den daglige ledelse, såvel som den overordnede og strategiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at AA i sin erklæring af 30. april 2024 (**Bilag O**), anfører at vedkommende skal forestå ”den løbende orientering af driften”, samt at det af klagen fremgår, at vedkommende afholder møder og træffer beslutninger om fx Selskabets logo.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse at ovennævnte opgaver ikke er af usædvanlig art eller stor betydning, hvorfor opgaverne efter styrelsens opfattelse falder ind under daglig drift og den overordnede og strategiske ledelse i henhold til selskabslovens § 117, stk. 2, og forarbejderne.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at AA kan handle på vegne af selskabet fra tiltrædelsestidspunktet den 21. marts 2024, og ikke har haft behov for en fuldmagt til at handle på vegne af Selskabet. Idet Selskabet ikke har en bestyrelse, er det AA alene, der har ansvaret for og retten til at

forestå den daglige drift af Selskabet i sin egenskab af at være direktør, jf. selskabslovens § 117, stk. 2, hvis opgaver er omfattet af en stillingsfuldmagt.

Erhvervsstyrelsen finder det i øvrigt undringsværdigt, at EE gives fuldmagt til at handle på Selskabets vegne, og ikke alene at repræsentere Selskabet, idet vedkommende for så vidt angår Selskabets registrerede forhold, fremstår som en udenforstående tredjemand.

Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at da der fremgår to personer af fuldmagten, og da AA forestår den daglige, overordnede og strategiske ledelse af Selskabet fra tiltrædelsestidspunktet, at fuldmagten ikke udgør dokumentation for at AA skulle eller havde til hensigt at udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere i forhold til den fremlagte erklæring fra AA og redegørelse fra EE (**Bilag O** og **Bilag S**), at det er styrelsens opfattelse, at en erklæring eller redegørelse ikke alene udgør tilstrækkelig dokumentation for, at en person vil udøve den faktiske ledelse af et selskab.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på Erhvervsankenævnets sag 22/14117, hvor nævnet udtalte følgende:

”Da klager i anledning af Erhvervsstyrelsens høringsbrev alene har sendt en e-mail af [dato] med en kort redegørelse uden dokumentation for, at [klager] ville udøve den faktiske ledelse af [selskab], finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen med rette har afvist at registrere [klager] som direktør for selskabet, jf. selskabslovens § 23 f [nu § 23 f, stk. 2, red.]”

Erhvervsankenævnet fandt således i sagen, at redegørelse i sig selv ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse, og at Erhvervsstyrelsen i den pågældende sag med rette havde afvist at registrere et ledelsesmedlem, der alene havde fremlagt redegørelse.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at erklæringen og redegørelserne ikke alene kan dokumentere faktisk ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker dertil, at det ovenfor anførte vedrørende redegørelse og erklæringer ligeledes gør sig gældende i forhold til den øvrige korrespondance i forbindelse med sagen, samt den ved klagen fremsendte redegørelse.

Erhvervsstyrelsen finder det i øvrigt undringsværdigt, at EE i sin redegørelse af den 2. maj 2024 (**Bilag S**) fremkom med en række rettelser til AAs erklæring af 30. april 2024 (**Bilag O**).

Klager anfører dernæst i sin klage, at den i Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 18. april 2024 anmodede dokumentation ikke kan eksistere, samt at kravet til at der fremsendes dokumentation er urimeligt henset til, at Selskabet befinder sig en aktiv genopstartsfase.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det fremgår af generalforsamlingsprotokollatet, der blev indberettet ved anmeldelsen den 21. marts 2024, at AA tiltrådte som direktør den 21. marts 2024.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at det er tiltrædelsestidspunktet ved generalforsamlingen, der er afgørende for, hvornår en direktør kan handle på et selskabs vegne, og ikke registreringstidspunktet i CVR.

AA har angivet, at Selskabet angiveligt er under en aktiv genopstartsfase, og at det i klagen blandt andet beskrives, at AA forestår kontakten med Selskabets revisor, at Selskabet har en samarbejdspartner i form af bygherre JJ og at Selskabet er medlem af Dansk byggeri.

Erhvervsstyrelsen bemærker imidlertid, at der ikke er sendt dokumentation for Klagers postulater omkring ovennævnte aktiviteter, hvilket efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er undringsværdigt.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering

Erhvervsstyrelsen finder ikke ud fra en samlet vurdering, at den fremsendte dokumentation i form af et generalforsamlingsprotokollat, en fuldmagt, en erklæring og en redegørelse udgør tilstrækkelig dokumentation for, at AA skulle eller havde til hensigt at udøve den faktiske ledelse af Selskabet, hvorfor styrelsen har afvist at registrere ledelsesændringen, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det følger af ordlyden i bestemmelsen i selskabslovens § 23 f, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere et ledelsesmedlem, såfremt der er tvivl om, hvorvidt ledelsesmedlemmet faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3. Det fremgår dertil af ordlyden i § 112, stk. 3, at medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer efter selskabslovens kapitel 7.

Som det fremgår af bemærkningerne til § 112, stk. 3, er det afgørende for anvendelsen af § 23 f, stk. 2, at personen udfører opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, som personen skal registreres i. Det fremgår endvidere af lov-bemærkningerne til § 23 f, stk. 2, at det er en konkret vurdering, hvilke oplysninger, der er tilstrækkelige for at bevise, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt.

En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises ved en registreringskontrol, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen vil udføre ledelseshvervet, som det fremgår af selskabslovens kapitel 7 og dermed udøve den faktiske ledelse af selskabet. I det konkrete tilfælde skal AA udøve hvervet som eneste ledelsesmedlem og direktør, og varetage såvel den daglige som den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse.

Efter styrelsens vurdering i denne sag er der ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at AA udfører eller vil udføre direktionens opgaver og dermed udøve ledelseshvervet som direktør efter selskabslovens kapitel 7. Det

er dertil Erhvervsstyrelsens vurdering, at den manglende overholdelse ikke alene er et udtryk for passivitet, men for manglende hensigt om at udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen har således nægtet registreringen af ledelsesændringen, da der ikke er fremlagt dokumentation for, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt, og der efter selskabslovens § 23 f, stk. 2, fortsat er tvivl om, hvorvidt AA vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

På baggrund af ovenstående er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024 i sag [SAGSNUMMER 2] i sin helhed bør fastholdes.

Vedrørende det ved klagen fremsendte dokumentation

I forbindelse med klagen har Klager fremsendt materiale, der ikke blev modtaget under Erhvervsstyrelsens behandling af registrering [SAGSNUMMER 2], hvorfor dette ikke er indgået i styrelsens vurdering af den pågældende sag, og efter Erhvervsstyrelsens opfattelse bør materialet heller ikke indgå i nærværende sag ved Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsen har imidlertid for en god ordens skyld anført sine bemærkninger til det fremsendte herunder.

Klager har for det første fremsendt en tro- og loveerklæring, der hverken er underskrevet eller dateret (**Klagers Bilag 6**).

Det ovenfor anførte vedrørende erklæringer og redegørelser finder efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ligeledes anvendelse her.

Klager har for det andet fremsendt en e-mailkorrespondance mellem AA, EE, LL og MM fra perioden den 14. maj 2024 til den 15. maj 2024, (**Klagers Bilag 5**) samt en SMS-korrespondance mellem EE og AA fra perioden den 16. maj 2024 til den 19. maj 2024 (Klagers Bilag 4, **Appendix 1**).

Erhvervsstyrelsen bemærker, at korrespondancerne er foregået efter tidspunktet for Erhvervsstyrelsens høringsbrev den 18. april 2024, hvorfor disse ikke tjener som dokumentation for at AA på tiltrædelsestidspunktet den 21. marts 2024 skulle eller havde til hensigt at udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Dertil anfører Klager, at EE er ejer af Selskabet samt at CC har solgt Selskabet. Klager anfører endvidere, at AA alene har afholdt møder med EE vedrørende Selskabet og dets fremtid.

Hertil bemærker styrelsen, at det fremgår af CVR, at CC ejer Selskabet med 100 % ejerskab, og at styrelsen ikke har modtaget nogen anmeldelse af et ejerskifte eller i øvrigt er bekendt hermed.

Erhvervsstyrelsen kan således ikke konstatere, at CC er ejer af Selskabet, og styrelsen stiller sig derfor uforstående overfor relevansen af, at AA har afholdt møder med EE, der således blot er en udenforstående tredjemand.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at AAs redegørelse for så vidt angår mødeafholdelse med EE bør tilsidesættes idet den savner relevans.

Erhvervsstyrelsen bemærker imidlertid, at det på baggrund af Klagers Bilag 4, side 4, (**Appendiks A**), fremstår som om, EE instruerer AA ved fremsendelse af følgende besked:

”Kan du ikke også lige skrive en mail til hende om, at hun fremover kun skal benytte, [e-mailadresse 3], til korrespondance med os”.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen den 14. maj 2024 modtog en e-mail fra AA, om at AA ønskede at benyttede ovennævnte e-mailadresse (**Bilag Æ**). Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det på baggrund af Klagers Bilag 4, side 4, (**Appendiks A**), fremstår som om, at AA er under instruktion fra EE, og at det således fremstår som om, at det er en anden person end AA, der udøver den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen finder på denne baggrund ikke, at det ved klagen fremsendte dokumentation ændrer Erhvervsstyrelsens opfattelse af, at styrelsen fortsat er i tvivl om hvorvidt AA skulle eller havde til hensigt at udøve faktisk ledelse i Selskabet og fastholder således Afgørelsen trods den yderligere dokumentation.

Vedrørende tvangsopløsning

I forhold til Klagers påstand om at tvangsopløsningen af Selskabet skal trækkes tilbage, bemærker Erhvervsstyrelsen, at det fremgår af selskabslovens § 371, stk. 2, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at anmode skifteretten om at tvangsopløse et selskab efter § 225, stk. 1, nr. 2, ikke påklages til andre myndigheder.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det er Erhvervsstyrelsens sag [SAGSNUMMER 2], som vedrører Erhvervsstyrelsens kontrol af faktisk ledelse og kontrol af identitet for CC og AA, der er påklaget til Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af Selskabet, jf. §§ 225 og 226, som i øvrigt ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 371, stk. 2, skete derimod i forbindelse med sag [SAGSNUMMER 3].

Erhvervsstyrelsen fastholder imidlertid sin afgørelse af 15. maj 2024 i sag [SAGSNUMMER 3] om at oversende Selskabet til tvangsopløsning, da Selskabet ikke havde en lovlig ledelse, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2.

Ovenstående medfører, at Erhvervsankenævnet ikke kan behandle en klage over, at Erhvervsstyrelsen den 15. maj 2024 har anmodet skifteretten i [by 1] om at opløse Selskabet.

...”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024, hvorved styrelsen i medfør af selskabsloven § 23 f, jf. § 15, stk. 1, nægtede at registrere af AA som direktør i selskabet BB ApS.

Det retlige grundlag

Af selskabslovens § 15, stk. 1, fremgår, at en registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalsselskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f, stk. 2, lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 23 f, stk. 2, blev – da som stk. 1 – indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter

en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapitalsselskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har

typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Selskabslovens § 112, stk. 3, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 3, blev – da som stk. 2 – indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapitalselskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslaget § 2, nr. 6.”

Den konkrete sag

Ved den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen afvist at registrere en ændring af direktøren for BB ApS. Styrelsen har herved anført, at der er tvivl om, hvorvidt AA faktisk vil udøve ledelsen, jf. selskabslovens § 112, stk. 2, jf. § 23 f.

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f – og som anført af Erhvervsankenævnet i en række afgørelser – må det anses at være forudsat, at nægtelse af registrering af et ledelsesmedlem alene vil ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at den ledelsesmedlemmet har været eller vil blive anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke udtrykkeligt af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 15. maj 2024, om afvisning af registreringen af AA som direktør i det omhandlede selskab er baseret på en formodning om, at AA vil blive anvendt som stråmand. Ankenævnet lægger imidlertid til grund, at afgørelsen er baseret på en sådan formodning.

Ankenævnet er enig i Erhvervsstyrelsens vurdering og de momenter, som styrelsen har lagt vægt på, herunder (i) at den under sagen fremlagte generalforsamlingsprotokol – der ikke er underskrevet af generalforsamlingens dirigent i overensstemmelse med selskabslovens § 101, stk. 3, 1. pkt. – ikke i sig selv kan anses for tilstrækkelig dokumentation for, at AA Hansen vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, (ii) at den af AA Hansen fremlagte erklæring af 30. april 2024 heller ikke kan anses for en tilstrækkelig dokumentation for AA Hansens udøvelse af selskabets faktiske ledelse.

Ankenævnet bemærker, at den foreliggende samtykkeerklæring af 2. maj 2024, er en fuldmagt fra CC til AA og GG til at agere på vegne af selskabet BB ApS. Imidlertid indeholder det pågældende dokument ingen købsaftale eller lignende kontrakt, der er egnet til at dokumentere en virksomhedsoverdragelse fra CC til GG. Fuldmagten indeholder heller ikke indikationer på, at AA skal være direktør for selskabet eller i øvrigt varetage selskabets faktiske ledelse.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.