

Kendelse af 4. februar 2025, j.nr.: 24/07409

Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for klager, ved en skattefri virksomhedsomdannelse. Klager anførte, at denne lov berigtiger, at styrelsen skulle ændre datoen for regnskabsperioden, men styrelsen bestred, idet stiftelsesdokumentet og vedtægterne var angivet med den anmeldte dato.

Selskabslovens §§ 15, 20, 23 h, 25 og 26

Maria Malling Eriksen, Jacob Hjortshøj og Michael Kistrup deltaget

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 12. juli 2024 har BB, CC A/S på vegne af AA ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], idet styrelsen afviste at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for klager.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 11. september 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har modtaget Erhvervsankenævnets anmodning af 14. august 2024 om en udtalelse fra styrelsen i ovennævnte sag, samt en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder samt sagens dokumenter.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget BB (”**Klager**”) klageskrift vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af den [dato 1].

Indledningsvis bemærkes, at Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af [dato 1] om at afvise at berigtige første regnskabsår ved stiftelsen af AA ApS, CVR-nr. [...1], herefter benævnt som (”**Selskabet**”), da den regnskabsmæssige virkning af stiftelsen, og Selskabets første regnskabsår er registreret i overensstemmelse med den anmeldte dokumentation ved stiftelsen. Erhvervsstyrelsens afgørelse af den [dato 1] vedlægges som sagens **Bilag 1**.

Faktiske forhold

Sagsforløb forud for sag som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 6. juli 2023, X23-EX-86-KZ

Den 6. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om stiftelsen af Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Afgørelsen blev straksafgjort og således ikke udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Det blev anmeldt af Selskabet var stiftet den [dato 2] ved indskud af en bestående virksomhed. Ved anmeldelsen blev det også registeret af stiftelsen havde regnskabsmæssigvirkning fra den [dato 2], og at Selskabet første regnskab gik fra den [dato 2] til den 31. december 2023. Sagsresumé for stiftelsen for Selskabet ved sagsnummer X23-EX-86-KZ vedlægges som sagens **Bilag 2**.

Anmeldelsen var foretaget af DD ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet EE P/S, CVR-nr. [...2], og udstedt til ham. Vedlagt anmeldelsen var et stiftelsesdokument, vedtægter samt en vurderingsberetning med åbningsbalance vedlægges som sagens **Bilag 3, Bilag 4 og Bilag 5**.

Sagsforløb som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Den 26. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvor Klager oplyste, at det i forbindelse med registreringen af stiftelsen fejlagtigt var registreret, at Selskabets første regnskabsperiode skulle løbe fra stiftelsen.

Med henvendelsen anmodede Klager om, at Erhvervsstyrelsen foretog en administrativ rettelse af Selskabets første regnskabsperiode, da første regnskabsperiode retligt skulle have været fra den 1. januar 2023 – 31. december 2023.

Den [dato 1] traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. Afgørelsen blev samme dag fremsendt til Klager.

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om, at styrelsen ikke finder, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, og styrelsen derfor ikke kan foretage en administrativ korrektion af første regnskabsperiode efter selskabslovens § 23 h, stk. 2.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] hedder det:

”Erhvervsstyrelsen har den 26. juni 2024, modtaget din anmodning om at berigtige stiftelsen af AA ApS, så første regnskabsår løber fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023, i stedet for den registrerede første regnskabsperiode, der løber fra den [dato 2] til den 31. december 2023.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, og styrelsen kan derfor ikke foretage en administrativ korrektion af første regnskabsperiode efter selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen har derfor dags dato truffet afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for selskabet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage

Begrundelse

Den 26. juni 2024, har du anmodet om, at Erhvervsstyrelsen ændrer registreringen af stiftelsen af AA ApS, så selskabets første regnskabsår løber fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at i henhold til selskabslovens § 20 henhører sletning af en registrering under domstolene, såfremt nogen mener, at en foretagens registrering er dem til skade. Vedrører registreringen en generalforsamlingsbeslutning, som ikke er blevet til på lovlig måde, eller som er i strid med denne lov eller kapitalselskabets vedtægter, kan en kapitalejer eller et medlem af ledelsen anlægge sag herom, jf. selskabslovens § 109.

Det fremgår imidlertid af selskabslovens § 23 h, stk. 2, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

Erhvervsstyrelsen kan således udelukkende administrativt ændre registreringer på baggrund af fejlskrift, såfremt dokumentationen er korrekt, men det registrerede ikke er i overensstemmelse hermed. I en sådan situation, kan Erhvervsstyrelsen foretage administrativ ændring af det registrerede, således at dette er i overensstemmelse med det besluttede.

Stiftelsen af AA ApS, er registeret den [dato 3].

Under en nærmere gennemgang af de anmeldte dokumenter er Erhvervsstyrelsen blevet opmærksom på, at det ikke af det anmeldte stiftelsesdokument fremgår, at selskabets første regnskabsår skal løbe fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023. Et stiftelsesdokument skal indeholde oplysning om fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, hvis det ikke skal have regnskabsmæssig virkning fra stiftelsesdatoen, jf. selskabslovens § 26, nr. 5.

På den baggrund, er det styrelsens opfattelse, at første regnskabsperiode er registeret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument.

Erhvervsstyrelsen bemærker også, at det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres. En ændring i stiftelsesgrundlaget ville medføre, at stiftelsen måtte anses som en helt ny selskabsstiftelse, som ville skulle anmeldes på ny, og den hidtidige virksomhed skal lukkes i overensstemmelse med reg-

lerne herom. Baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed.

Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, og styrelsen kan derfor ikke foretage en administrativ korrektion af første regnskabsår efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, da ændringen vil føre til at selve stiftelsesgrundlaget for selskabet bliver ændret. Erhvervsstyrelsen må derfor henvise spørgsmålet til domstolene, jf. selskabslovens §§ 20 og 109.”

I klageskrivelsen af 12. juli 2024 har BB, CC A/S på vegne af AA ApS blandt andet anført:

”Jeg skal overfor Erhvervsankenævnet nedlægge påstand om, at første regnskabsperiodes startdato i selskabet registreres som 1. januar 2023 – 31. december 2023

Jeg vedlægger følgende dokumenter:

1. Stiftelsesoverenskomst
2. Vedtægter
3. Omdannelsesbalance udarbejdet af den registrerede revisor FF
4. Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1],
5. Udskrift af sagsresume, genereret af Erhvervsstyrelsens registreringssystem.
6. Kopi af min skrivelse af 12. juli 2024 til Erhvervsstyrelsen.

Sagens forhold

Som det fremgår af stiftelsesoverenskomst og vedtægter er begge sæt dokumenter underskrevet den [dato 2] på baggrund af omdannelsesbalancen udarbejdet af selskabets revisor, dette med de regnskabsmæssige tal efter Lov om skattefri Virksomhedsomdannelse fra 1. januar 2023.

Alle de relevante oplysninger er herefter indtastet i systemet i Erhvervsstyrelsens system. Jeg henviser herefter til udskrift af sagsresumeeet, som er genereret af Erhvervsstyrelsen registreringssystem. Problemet i sagen er, at stiftelsesdatoen efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse er ”med tilbagevirkende kraft” efter lovens tekst til 1. januar i registreringsåret, dette under den forudsætning, at registreringen sker senest den 30.6. i registreringsåret. Dette er konkret tilfældet i nærværende sag.

Problemet opstår herefter jf. registreringsblanket, at denne automatisk generere stiftelsesdatoen som underskriftsdatoen den [dato 2] i stedet for at generere/skrive den registreringsdato, den ikrafttrædelsesdato der er efter loven det vil sige den 1. januar 2023. Problemet opstår herefter ved, at ingen ser den

på side 3 i det genererede sagsresume skete fejl og herefter sker registreringen af selskabet.

Stifterens vilje

Der er således ingen tvivl om, at stifterens vilje jf. det den [dato 2] underskrevne stiftelsesoverenskomst har været at lave en skattefri virksomhedsomdannelse efter loven, således at den i flere år drevne personligt drevne virksomhed blev omdannet til et selskab på baggrund af den vurderingsberetning og åbningsbalance der forelå efter loven med virkning fra 1. januar 2023.

Dette fremgår således også i vedtægterne, punkt 17.1, kombineret med punkt 17.2. Det i punkt 17.2 anførte kunne måske have været mere præcist ved angivelse af ”1. januar til 31. december 2023”, men denne manglende præcisering kan ikke medføre, at der ikke er stiftet som angivet i Lov skattefri Virksomhedsomdannelse i øvrigt jf. stiftelsesoverenskomsten. Stiftelsen er som bekendt efter Lov om skattefri Virksomhedsomdannelse sket netop med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2023.

Der er således tale om en registreringsfejl i sagsresumet, genereret af Erhvervsstyrelsens sagssystem, der indebærer åbenbar fejl ved selve registreringen af selskabet, idet systemet har overført stiftelsesdagen som ikrafttrædelsesdato uanset at stiftelsesdatoen sker, efter loven, med tilbagevirkende kraft, dette netop for at være i overensstemmelse med Lov om skattefri Virksomhedsomdannelse.

Bemærkninger til den indklagede afgørelse

Det er på denne baggrund mit standpunkt, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] er forkert, idet det er åbenbart, at der er registreret en åbenbar urigtig/forkert oplysning, og at denne burde kunne korrigeres administrativt jf. Selskabsloven § 23 h, stk. 2.

Dette er årsagen til, at afgørelsen herefter er indbragt for Erhvervsankenævnet indenfor den i selskabsloven § 371 nævnte frist.

Selskabsstyrelsens begrundelse, der følger på side 2 i afgørelsen er derfor efter klagers opfattelse forkert.

Man burde tværtimod jf. selskabsloven § 23 h, stk. 2 kunne foretage en administrativ ændring af denne åbenbart urigtige oplysning, der er registreret forkert og således er den administrative korrektion den rigtigste mulighed.

Dette har jeg jf. vedhæftede kopi af skrivelse af dags dato til Erhvervsstyrelsen opfordret til sker. Nærværende klage fremkommer således primært for ikke at springe tidsfristen i relation til klagefristen til Erhvervsankenævnet.

Det anførte om 1. regnskabsår der skulle være registreret løbende fra 1. januar 2023 til 31. december 2023 og med henvisning til, at et stiftelsesdokument

skal indeholde oplysninger om, hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, hvis dette ikke skal være stiftelsesdatoen jf. selskabslovens § 26, stk. 5 er efter min opfattelse ”forkert”, dette netop fordi, at der er tale om en skattefri virksomhedsomdannelse efter loven, hvorefter stiftelsen sker med tilbagevirkende kraft til 1. januar i stiftelsesåret jf. ovenfor.

Dette er for korrekt, at man anføre stiftelsen som startdato, men dette er som bekendt herefter den 1. januar 2023 på grund af den tilbagevirkende kraft og således ikke underskriftsdatoen.

Jeg er dog her enig i, at det er for at tydeliggøre dette måske bedre kunne været anført fra 1. januar 2023 til den 31. december 2023, men det ændrer ikke det forhold, at stiftelsen som ovenfor angivet netop er pr. 1. januar 2023 jf. lov om skattefri virksomhedsomdannelse.

Der er således ikke som anført af Erhvervsstyrelsen tale om en ændring af selve stiftelsesgrundlaget og heller ikke en situation, hvor en ændring anses som en ny selskabsstiftelse, der skulle anmeldes på ny og den tidligere virksomhed lukkes. Dette ville være helt fejlagtigt i forhold til lov om skattefri virksomhedsomdannelses system.

Dokumenterne er oprettet med den fornødne klarhed, idet stiftelsen som angivet pr. definition er den 1. januar 2023.

Dette støttes også af vedtægternes angivelse af, at der er tale om en skattefri virksomhedsomdannelse kombineret med revisors indberetning, der netop sker på baggrund af tallene 31. 12. 2022 for den personlig drevne virksomhed, som herefter bliver ”indgangstallene” 1. januar 2023 for selskabet.

På denne baggrund skal jeg overfor Erhvervsankenævnet nedlægge påstand om, at der sker en administrativ ændring / en pålagt ændring som angivet i påstanden ovenfor.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 11. september 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15, stk. 1

I henhold til selskabslovens § 15 må registrering ikke finde sted, hvis det forhold der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter. Endvidere må registrering ikke finde sted, hvis den beslutning der ligger til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, der er fastsat i loven, eller som selskabets vedtægter fastsætter.

Selskabslovens § 15, stk. 2

Anmelder indestår i denne forbindelse for, at anmeldelsen er lovligt foretaget,

herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentation i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder bl.a. følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.”

Selskabslovens § 20

Efter selskabslovens § 20, stk. 1, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109.

Selskabslovens § 23 h, stk. 2

Det fremgår af selskabsloven § 23 h, stk. 2, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 642 af 19. maj 2020. Bemærkningerne til selskabslovens § 23 h, stk. 2, i forslag til lov nr. 642 af 19. maj 2020 indeholder blandt andet følgende:

”Efter den foreslåede bestemmelse kan Erhvervsstyrelsen alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved anvendelsen af Erhvervsstyrelsen selvbetjeningsløsning. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlingsfejl fra styrelsens side. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede er en åbenbar nullitet, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis en person bliver registreret ind i ledelsen ved en fejl, eller hvis ledelsen træffer en beslutning, som den ikke har bemyndigelse til at træffe. (...) Oplysninger, der anmeldes til registrering, indestår anmelder for lovligheden af.”

Selskabslovens § 25

Efter selskabslovens § 25, skal selskabets stiftere underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde selskabets vedtægter.

Selskabslovens § 26

Det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, at et stiftelsesdokument, som udarbejdes ved stiftelsen af selskabet, skal indeholde oplysninger om:

- 1) navn, bopæl og eventuelt cvr-nummer for kapitalselskabets stiftere,
- 2) tegningskursen for kapitalandelene,
- 3) fristerne for tegningen og indbetalingen af kapitalandelene,
- 4) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have retsvirkning, jf. § 40, stk. 3-5,
- 5) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, jf. § 40, stk. 6, og
- 6) hvorvidt kapitalselskabet skal afholde omkostningerne ved stiftelsen og i bekræftende fald de anslåede omkostninger.

Det fremgår dertil af selskabslovens § 26, nr. 5, at stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om, fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, hvis det ikke skal have regnskabsmæssig virkning fra stiftelsesdatoen, jf. § 40, stk. 6.

Selskabslovens § 40, stk. 3- 6

Efter selskabslovens § 40, stk. 3, fremgår det, at retsvirkningen indtræder fra datoen for stiftelsesdokumentets underskrift eller fra en senere dato, som er angivet i stiftelsesdokumentet, med forbehold for stk. 4 og 5.

§ 40, Stk. 4 præciserer, at ved indskud af kontanter kan retsvirkningen ikke fastsættes til senere end 12 måneder efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet. Hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager andre værdier end kontanter, jf. stk. 5, kan retsvirkningen dog ikke fastsættes til et tidspunkt senere end ved registrering eller anmeldelse til registrering af selskabet. Af selskabslovens § 40, stk. 6 fremgår det, at hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager en allerede bestående virksomhed eller overtager en bestemmende post ejerandele i en anden virksomhed, kan stiftelsen tillægges virkning i regnskabsmæssig henseende fra første dag i indeværende regnskabsår i den virksomhed, der indskydes, eller som kapitalposten vedrører.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

I klageskrivelsen modtaget i Erhvervsankenævnet den 12. juli 2024 har Klager blandt andet anført:

"Det gøres gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] skal omgøres, og at det skal registreres, at den første regnskabsperiode for Selskabet, løber fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023."

Klageskriftet er er vedlagt som sagens **Bilag 6**.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at i henhold til selskabslovens § 20, stk. 1, henhører sletning af en registrering vedrørende en beslutning, som er

truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, såfremt registreringen er den pågældende til skade. Det fremgår imidlertid af selskabslovens § 23 h, stk. 2, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

Erhvervsstyrelsen kan således udelukkende administrativt ændre registreringer på baggrund af fejlskrift, såfremt dokumentationen er korrekt, men det registrerede ikke er i overensstemmelse hermed. I en sådan situation, kan Erhvervsstyrelsen foretage administrativ ændring af det registrerede, således at dette er i overensstemmelse med det besluttede.

Klager anfører i sit klageskrift, at der er sket en fejl ved registreringen af selskabets stiftelsesdato. Ifølge Klager er datoen forkert registreret som underskriftsdatoen den [dato 2] i stedet for den 1. januar 2023, som skulle være den regnskabsmæssige ikrafttrædelsesdato i henhold til loven om skattefri virksomhedsomdannelse.

Klager mener, at dette er en åbenbar registreringsfejl og henviser til, at loven om skattefri virksomhedsomdannelse tillader stiftelse med tilbagevirkende kraft fra 1. januar, så længe registreringen sker senest den 30. juni samme år. På denne baggrund anmoder Klager om, at fejlen rettes administrativt efter selskabslovens bestemmelser, da registreringen ikke afspejler stifterens intentioner.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Klager henviser til virksomhedsomdannelse efter de skatteretlige regler, mens selskabet er stiftet efter selskabslovens regler. Selvom virksomhedsomdannelsen kan tillægges tilbagevirkende kraft fra 1. januar efter skattereglerne, følger selskabsstiftelsen de selskabsretlige regler. Dette vil blive uddybet nedenfor.

Nedenfor gennemgås Klagers hovedpointer i klagen, hvor vi først præsenterer Klagers argumenter og derefter kommer med vores bemærkninger og vurderinger i forhold til disse.

Selskabets regnskabsmæssige virkning

Klager gør gældende i sit klageskrift, at det ikke er nødvendigt at angive en specifik dato for, hvornår stiftelsen skal have virkning regnskabsmæssigt jf. selskabslovens § 26, stk. 5, da Klager mener, at det er tilstrækkeligt, at stiftelsesdokumentet indeholder oplysning om, at stiftelsen sker efter lov om virksomhedsomdannelse.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 4 og 5, at det skal fremgå af stiftelsesdokumentet, hvornår selskabet skal have rets- og regnskabsmæssig virkning.

Ydermere skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at et selskab ved indskud af en virksomhed har mulighed for at lade stiftelsen få regnskabsmæssig virkning fra den første dag i det indeværende regnskabsår for den indskudte virksomhed, jf. selskabslovens § 40, stk. 6.

I den konkrete sag fremgår det både af de indberettede oplysninger, som er registreret i styrelsens selvbetjeningsløsning og af stiftelsesdokumentet samt vedtægterne, at selskabet regnskabsmæssigt skal have virkning fra den [dato 2].

Ydermere bemærker Erhvervsstyrelsen, at det fremgår udtrykkeligt af det anmeldte stiftelsesdokument, at Selskabet stiftes på grundlag af de vedhæftede vedtægter med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen den [dato 2] i overensstemmelse med selskabslovens § 26, nr. 5. Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Selskabets første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument, hvorfor der ikke er tale om en fejl i den anmeldte dokumentation.

Dette yderligere grundet at det udtrykkelig fremgår af det anmeldte stiftelsesdokument, at Selskabet stiftes:

”på grundlag af vedhæftede vedtægter”

hvoraf det fremgår, at Selskabets første regnskabsperiode løber fra:

*”stiftelsen til den 31. december 2023” og
”således vedtaget ved Selskabets stiftelse den [dato 2]”.*

Det betyder i det konkrete tilfælde, at stiftelsesdatoen er den [dato 2], som angivet i vedtægterne og bekræftet ved stifterens underskrift på stiftelsesdokumentet.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at der i henhold til selskabslovens bestemmelser sondres mellem stiftelsesdatoen, datoen for stiftelsens retsvirkning, og datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning.

I den konkrete sag var det udtrykkeligt anført i det anmeldte stiftelsesdokument, at Selskabet stiftes med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen.

At der herefter i øvrigt henvises til den udarbejdede vurderingsberetning med *”åbningsbalance dateret den [dato 2] vedr. den skattefrie virksomhedsomdannelse”* i stiftelsesdokumentet, ændrer ikke ved, at Selskabets første regnskabsperiode efter styrelsens opfattelse er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument og vedtægter, og der således ikke er registreret åbenbart urigtige oplysninger, som styrelsen administrativt vil kunne ændre i medfør af selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det forhold, at Klager i forbindelse med registrering af stiftelsen skulle mene, at det ikke har været nødvendigt at oplyse datoen for retsvirkning samt datoen for regnskabsmæssig virkning i stiftelsesdokumentet, men tilstrækkeligt **kun** at anføre at *”åbningsbalance dateret den [dato 2] vedr. den skattefrie virksomhedsomdannelse”* i stiftelsesdokumentet, ikke ændrer ved det forhold, at Selskabets første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument og dertilhørende vedtægter, som er underskrevet af stifteren på stiftelsestidspunktet.

På den baggrund, er det styrelsens opfattelse, at første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere hertil bemærke, at det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres. En ændring i stiftelsesgrundlaget ville medføre, at stiftelsen måtte anses som en helt ny selskabsstiftelse, som ville skulle anmeldes på ny, og den hidtidige virksomhed skal lukkes i overensstemmelse med reglerne herom. Baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed.

Det fremgår af selskabslovens § 23 h, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kun kan foretage en administrativ korrektion, hvis der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, hvilket vil sige, at de registrerede oplysninger afviger fra det, der faktisk er besluttet af selskabet.

Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, og styrelsen kan derfor ikke foretage en administrativ korrektion af første regnskabsår efter selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Underskrift på stiftelsesdokumentet og adskillelse mellem skatteretlige og selskabsretlige regler

Klager fremfører i sit klageskrift, at det fremgår af det indsendte stiftelsesdokument samt vedtægter, at begge er underskrevet den [dato 2] på baggrund af omdannelsesbalancen udarbejdet af Selskabets revisor, dette med *"de regnskabsmæssige tal efter Lov om skattefri Virksomhedsomdannelse fra 1. januar 2023"*.

Erhvervsstyrelsen anfægter ikke, at der i det anmeldte stiftelsesdokument fremgår en formulering om, at stiftelsen sker som led i en skattefri virksomhedsomdannelse, og at der i øvrigt henvises til, at der udarbejdet en vurderingsberetning med åbningsbalance af 1. januar 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at efter selskabsloven er der ifølge de indsendte oplysninger ikke tale om en omdannelse af en personlig ejet virksomhed til et kapitalselskab, men en stiftelse ved indskud af bestående virksomhed, hvorfor Klagers henvisning til lov om virksomhedsdannelse, ikke er relevant i henhold til opfyldelse af selskabslovens krav om den selskabsretlige stiftelse, men er kun relevant for den skattemæssige behandling.

Erhvervsstyrelsen afviser Klagers påstand om, at det ud fra stiftelsesdokumentet burde være indlysende, hvilken stiftelsesdato stifteren har ønsket, udover den stiftelsesdato, der allerede er oplyst i både stiftelsesdokumentet og i vedtægterne.

Klager hævder yderligere, at det ikke er nødvendigt at angive en stiftelsesdato, da det er tilstrækkeligt at det fremgår af stiftelsesdokumentet, at stiftelsen sker efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse.

Erhvervsstyrelsen mener ikke, at styrelsen skal tolke stiftelsesdokumentet eller forsøge at afdække stifterens hensigt og formål med stiftelsen for at fastslå en anden stiftelsesdato end det anmeldte.

Styrelsen må yderligere afvise påstanden om, at denne fortolkning i givet fald skulle kunne føre til, at Erhvervsstyrelsen med hjemmel i selskabslovens § 23 h, stk. 2, kan foretage en administrativ ændring af registreringen af Selskabets første regnskabsperiode. Erhvervsstyrelsen skal hertil igen bemærke, at styrelsen i sin vurdering efter selskabslovens § 23 h alene tager stilling til, om Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed klart kan konstatere, at registreringen eventuelt måtte bero på fejlskrift eller en åbenbar nullitet.

Automatisk genereret stiftelsesdato grundet fejl i selvbetjeningsløsningen

Klager har yderligere anført i sit klageskrift, at anmelder har indtastet alle de relevante oplysninger i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, men at problemet opstår, da Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning automatisk generere stiftelsesdatoen som underskriftsdatoen som værende den [dato 2] i stedet for at generere den registreringsdato der er efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse, det vil sige den 1. januar 2023.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at der med ”*virkningsdato*” i selvbetjeningsløsningen forstås retsvirkningsdato, mens datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning vælges som ”*første regnskabsperiode start*”.

Om stiftelsesdatoen fremgår det således, at stiftelsesdatoen er ”*den dato hvor stiftelsesdokumentet er underskrevet og virksomheden har retsvirkning medmindre virkningsdato er senere end stiftelsesdato*”.

Yderligere fremgår det om virkningsdatoen, at virkningsdatoen er ”*den dato hvor virksomheden får retsvirkning og kan starte med at drive virksomhed. Ved indskud af bestående virksomhed, er virkningsdatoen ikke det samme som regnskabsmæssig virkning*”.

Erhvervsstyrelsen skal i øvrigt bemærke, at der i selvbetjeningsløsningen henvises til Erhvervsstyrelsens Kundecenter, som kan kontaktes ved spørgsmål i forbindelse med indberetningen.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at Klager i sit klageskrift gør opmærksom på, at idet anmelder ikke har kigget sin anmeldelse, herunder sagsresumé igennem, inden vedkommende har godkendt anmeldelsen, er fejlen opstået.

Anmelderen har jf. selskabslovens § 15, stk. 2, et ansvar for at sikre, at anmeldelsen opfylder de relevante lovkrav, herunder ansvaret for at registreringens lovlighed og det anmeldte er i overensstemmelse med det besluttede.

At anmelder af stiftelsen foretager anmeldelsen uden at gennemgå de indtastede oplysninger med dertilhørende dokumentation og ikke gøre brug af Kundecentrets telefontid på den sidste dag, hvor det var muligt at registrere den skattefri virksomhedsomdannelse, kan ikke tillægges betydning ved Erhvervsstyrelsens vurdering af, om der eventuelt skulle være tale om en fejlregistrering.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning kun generer sagsresumé på baggrund af de oplysninger, som anmelder indsatser i selvbetjeningsløsningen, hvorfor det ikke kan være styrelsens it-system, som uden videre har generet sagsresumé af stiftelsen som værende den samme som den anførte dato angivet i vedtægterne jf. stiftelsesdokumentet, hvoraf det fremgår at stiftelsesdatoen er som underskriftsdatoen, det vil sige den [dato 2], som stemmer overens med stiftelsesdokument samt vedtægter, som er underskrevet af stifteren.

Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at Klagers påstand om fejl i selvbetjeningsløsningen, ændre på det faktum, at der ikke er fejl i registreringen, idet registreringen er registreret korrekt i henhold til den anmeldte dokumentation.

Erhvervsstyrelsens afsluttende bemærkninger

På baggrund af ovenstående fastholder Erhvervsstyrelsen sin afgørelse af den [dato 1], da det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at betingelsen for administrativt at ændre registreringen af stiftelsen ikke er til stede, eftersom datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning er registreret korrekt i henhold til de anmeldte dokumenter, og idet den pågældende ændring vil føre til, at selve stiftelsesgrundlaget bliver ændret.

Til støtte for sagen henvises til Erhvervsankenævnets kendelse af 6. februar 2023 sag j.nr. 22/14129, hvor nævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 31. marts 2022. Erhvervsstyrelsen havde afvist Klagers anmodning om at ændre stiftelsesgrundlaget, da de registrerede oplysninger stemte overens med de angivne forhold i stiftelsesdokumentet og vedtægterne vedrørende den regnskabsmæssige virkningsdato.

Ankenævnet udtalte i sagen, at Erhvervsstyrelsen kun kan foretage administrative ændringer, når der er tale om utilsigtede fejlskrifter fra anmelders side, sagsbehandlerfejl, eller når registreringen åbenbart er en nullitet.

Ankenævnet udtalte også, at Erhvervsstyrelsen ikke har hjemmel til at ændre registreringer baseret på skatteretlige hensyn eller andre forhold, der gør den trufne beslutning mindre fordelagtig.

Af det anmeldte stiftelsesdokument fremgår, at selskabet stiftes "*med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen*". Stiftelsesdokumentet er underskrevet af stifter den [dato 2]. Af de til anmeldelsen vedlagte vedtægter fremgår, at "*første regnskabsperiode løber fra stiftelsen til den 31. december 2023*".

Erhvervsstyrelsen finder, at de registrerede forhold er i overensstemmelse med de i stiftelsesdokumentet og vedtægterne anførte forhold om den regnskabsmæssige virkningsdato.

På den baggrund, er det styrelsens opfattelse, at første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument.

Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, da registrering er sket i overensstemmelse med den anmeldte dokumentation, og styrelsen kan derfor ikke foretage en administrativ korrektion af første regnskabsår efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, da ændringen vil føre til at selve stiftelsesgrundlaget for selskabet bliver ændret.

På den baggrund er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af den [dato 1] i sag X24-JD-98-AT bør fastholdes.”

Heroverfor har BB, CC A/S på vegne af AA ApS i et supplerende indlæg af 27. september 2024 anført:

”I ovennævnte sag har jeg på vegne af klager modtaget Erhvervsstyrelsens skrivelse af 11. september 2024 med Erhvervsstyrelsens redegørelse vedrørende forholdene og hvorefter Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af [dato 1] om ikke at berigtige første regnskabsår.

Det omdannede selskabs forhold

Det kan, forudsætningsvist som ubestridt lægges til grund, at virksomheden, der bliver omdannet til et selskab (en personligt ejet virksomhed), opfylder betingelserne nævnt i Lov om skattefri virksomhedsomdannelses § 2, nr. 1 – 8 og således at alle oplysninger forelå for Erhvervsstyrelsen fremsendt enten af anmelder (EE P/S) eller revisor.

Det kan endvidere lægges til grund, at revisor har foretaget den lovpligtige anmeldelse overfor Skat og at der ikke har været bemærkninger i denne henseende. Det fremgår direkte af lovens § 3, at datoen i forbindelse med den i omdannelsen udarbejdede åbningsstatus i skattemæssig henseende er omdannelsesdagen og at det er den dag, der følger efter statusdagen for sidste årsregnskab i den personligt drevne virksomhed. Det kan endvidere lægges til grund, at datoen i den personligt drevne virksomhed er statusdag 31.12.2022 og at omdannelsen således finder sted dagen efter, det vil sige den 01.01.2023.

Det kan herefter også i teoretisk henseende lægges til grund, at stiftelsesdagen for det nye selskab pr. definition herefter er den 01.01 i regnskabsåret, det vil sige den dato, hvor selskabet har skattemæssig virkningsdato.

Sagens problemstilling

Sagens problemstilling er herefter fortolkningen af ordet ”stiftelsen”.

Anmelder har ganske naturligt jf. ovenfor lagt til grund, at stiftelsen jfr. lovens krav skulle ske med tilbagevirkende kraft til 01.01.2023. Underskriftdatoen er således nok den dato, hvor dokumentet er underskrevet, men det er efter loven og efter alle de fremsendte dokumenter direkte klart, at stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende fra 01.01.2023.

Det fastholdes derfor, at det er korrekt at anføre stiftelsesdatoen som ”stiftelsen”, idet denne jf. Lov om skattefrivirksomhedsdannelse citeret ovenfor jo netop er den 01.01.2023.

Der henvises herudover til klageskriftet.

Det er således efter klagers opfattelse klart, jf. Lov om skattefri virksomhedsomdannelse, at virkningsdatoen er den 01.01. i det år, hvor den personligt drevne virksomhed omdannes.

Det er således fortolkningen af orden ”stiftelsen” der herefter bliver central, hvor klager anfører og fastholder, at stiftelsen her pr. definition jf. loven er den 01.01 i første skatteår. Dette er, som også anført af indklagede, den skattemæssige anvendelse. Dette bør derfor også være identisk med den selskabsretlige anvendelse. Der er således registreret, på grund af en fejl i Erhvervsstyrelsens system, en åbenbar urigtig oplysning. Erhvervsstyrelsen burde, da der ubestridt jf. alle de fremsendte dokumenter forelå en skattefri virksomhedsomdannelse af en personligt ejet virksomhed, have registreret virkningsdagen i skattemæssig henseende og selskabsretlig henseende, regnskabsmæssig virkningsdato, som den 01.01 i skatteåret.

Tidligere afgørelser

Erhvervsstyrelsen henviser til Erhvervsankenævnets kendelse af 6. februar 2023. Det er her klagers opfattelse, at den ovennævnte kendelse er forkert, idet man her har anvendt, således som det ser ud, samme stiftelsesgrundlag og anført stiftelsesdatoen som den dato, dokumenterne er underskrevet og helt bortset fra, at der efter loven sker en stiftelse med tilbagevirkende kraft.

Det er derfor opfattelsen, at Erhvervsstyrelsen har direkte hjemmel til (og pligt til) at ændre registreringer baseret på lov om skattefri virksomhedsomdannelse.”

Ankenævnet udtaler:

Det bemærkes, at ankenævnet alene kan tage stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], hvorved styrelsen har afvist at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for klager.

Retsgrundlag

Efter selskabslovens § 20 hører spørgsmålet om sletning af en registrering under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009, fremgår, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ ændring af registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af Erhvervsstyrelsens tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. Der er ikke hjemmel til at erklære et selskab for ugyldigt eller omgøre en beslutning om f.eks. stiftelsen under henvisning til bl.a. skatteretlige forhold eller andre forhold, som måtte resultere i, at den allerede trufne beslutning bliver mindre fordelagtig.

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, følger, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ korrektion af oplysninger, som Erhvervsstyrelsen finder, er åbenbart urigtige. Af lovbemærkningerne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 110 af 5. februar 2020, fremgår, at hovedreglen fortsat vil være, at sletning af oplysninger hører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, og at det også er domstolene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.

Det følger endvidere af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Det fremgår desuden af selskabslovens § 26, nr. 4, at datoen for stiftelsens retsvirkning skal fremgå af stiftelsesdokumentet.

Den konkrete sag

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 6. juli 2024 modtog anmeldelse om stiftelsen af klager via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og at anmeldelsen blev straksafgjort, hvilket medførte, at anmeldelsen ikke blev udtaget til manuel behandling. Vedlagt anmeldelsen var et stiftelsesdokument, vedtægter samt en vurderingsberetning med åbningsbalance. Det fremgår således også af sagen, at stiftelsen af klager er registreret den 6. juli 2024.

Stiftelsesdokumentet er underskrevet af stifter den [dato 2]. Af de til anmeldelsen vedlagte vedtægter fremgår, at ”første regnskabsperiode løber fra stiftelsen til den 31. december 2023”, og at ”Således vedtaget ved selskabets stiftelse den [dato 2].”.

Ankenævnet finder, at de registrerede forhold var i overensstemmelse med de i stiftelsesdokumentet og vedtægterne anførte forhold om den regnskabsmæssige virkningsdato.

Af stiftelsesdokumentet fremgår imidlertid yderligere, at ”Selskabskapitalen kr. 40.000,00 er pr. [dato 2] tegnet og fuldt indbetalt af stifteren ved skattefri virksomhedsomdannelse”. Af den til anmeldelsen vedlagte vurderingsberetning med åbningsbalance fremgår, at åbningsbalancen er aflagt ”pr. 1. januar 2023”.

Ankenævnet finder efter en samlet vurdering, at disse omstændigheder ikke indebærer, at der kan anses at foreligge en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i forbindelse med den foretagne registrering, eller at der er sket en registrering af åbenbart urigtige oplysninger, eller at registreringen har karakter af en åbenbar nullitet. Der findes herefter ikke at være grundlag for administrativt at ændre den regnskabsmæssige virkningsdato til den 1. januar 2023.

Det, klageren har anført, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1].