

Kendelse af 30. januar 2025 – j.nr. 24/08373

Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor anmodning om genoptagelse blev afvist. Klager fremførte direktørkontrakt, korrespondance mv. for at bevise, at DD ville varetage den overordnede ledelse af selskabet.

Selskabslovens § 15, stk. 1, § 23 f, § 112, § 231 og § 232.

Lise Høgh, Allan Nejbjerg og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 2. september 2024 har advokat BB på vegne af AA (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024 om at nægte at registrere genoptagelsen af CC ApS, jf. selskabslovens § 23 f, jf. § 15, stk. 1.

Klagen har under sagens behandling i ankenævnet været tillagt opsættende virkning. Ankenævnets formand traf afgørelse herom den 15. oktober 2024.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 3. oktober 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Af hensyn til belysningen af de konkrete omstændigheder, der ligger til grund for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt, indledningsvis at redegøre for væsentlige hændelser vedrørende Selskabet, der tidsmæssigt ligger forud for afgørelsen, som er genstand for Erhvervsankenævnets sag 24/08373.

Hændelser forud for den påklagede afgørelse

Registrering af 15. december 2023, X23-GK-99-SD

Ved registrering foretaget den 15. december 2023 fratrådte AA (herefter benævnt ”AA”) som direktør i Selskabet med virkning fra den [dato 1]. Fratrædelser blev foretaget af Erhvervsstyrelsen, idet der var retlige hindringer forbundet med registrering af vedkommende som direktør i Selskabet.

Sagsresumé for registreringen er vedlagt som sagens **Bilag A**.

Meddelelse af 15. december 2023, X23-GK-99-TP

Den 15. december 2023 sendte Erhvervsstyrelsen en meddelelse til Selskabets digitale postkasse samt AAs personlige digitale postkasse, hvoraf det fremgik, at Selskabet var opløsningstruet, da Selskabet ikke havde en registreret ledelse. Det fremgik endvidere af meddelelsen, at såfremt forholdet ikke blev bragt i orden senest den 13. januar 2024 ville Erhvervsstyrelsen anmode Skifteretten om at opløse Selskabet jf. selskabslovens § 225.

Erhvervsstyrelsens meddelelse af 15. december 2023 vedlægges som sagens **Bilag B**.

Anmeldelse af 2. januar 2024, [SAGSNUMMER 2]

Den 2. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMER 2] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Af anmeldelsen fremgik, at DD tiltrådte som direktør i Selskabet den 30. december 2023.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget af EE (herefter benævnt "EE") ved brug af vedkommendes personlige digitale signatur.

Sagsresumé for anmeldelsen er vedlagt som sagens **Bilag C**. Referat fra generalforsamlingen af den 30. december 2024 er vedlagt som sagens **Bilag D**.

Den 16. januar 2024 anmodede Erhvervsstyrelsen EE pr. e-mail om at indsende dokumentation på DD'S identitet samt dokumentation for, at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens kontrolskrivelse af 16. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag E**.

Den 26. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE med dokumentation for DD'Ss identitet.

E-mailen og den vedhæftede ID-dokumentation er vedlagt som sagens **Bilag F**, **Bilag G**, **Bilag H**, **Bilag J** og **Bilag K**.

Den 26. januar 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for e-mailen og dokumentationen for DD'S identitet. Styrelsen bemærkede, at styrelsen afventede dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag L**.

Den 26. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, hvoraf det fremgik, at han havde givet beskeden videre til ejerkredsen og bedt vedkommende om at sørge for yderligere dokumentation, såfremt vedkommende ønskede at fremsende denne.

EE'S e-mail af 26. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag M**.

Den 29. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, der informerede styrelsen om, at papirerne/dokumenterne var sendt til selskabets bank således, at den nye direktør fik fuld adgang til selskabets konto.

AAs e-mail af 29. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag N**.

Den 30. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, med et skærmbillede af 30. januar 2024 vedrørende ændring af netbank. I e-mailen bemærkede, AA at billedet viste, at der var trukket penge på kontoen i forbindelse med at give DD adgang til kontoen.

AAs e-mail af 30. januar 2024 og skærmbilleder er vedlagt som sagens **Bilag O** og **Bilag P**.

Den 30. januar 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen AAs e-mail og bemærkede, at det ikke fremgik af det fremsendte, hvilken konto dette vedrørte og hvem der havde adgang til kontoen. Tillige bemærkede Erhvervsstyrelsen, at det fremsendte ikke dokumenterede DD'S faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 30. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Q**.

Den 30. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, hvor der var medsendt et uddrag af en e-mailkorrespondance mellem AA og FF [bank 1].

AAs e-mail og kommunikationen med banken er vedlagt som sagens **Bilag R**.

Den 30. januar 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen AAs e-mail. Styrelsen oplyste blandt andet, at vedkommendes korrespondance med banken ikke i sig selv dokumenterede, at DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 30. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag S**.

Den 30. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, der skrev følgende:

[CITAT] "Har lige bedt banken om at bekræfte at det er DD der får adgangen. I forhold til at DD udøver den faktiske ledelse af selskabet, hvordan kan jeg dokumentere dette, (undskyld jeg spørger, men har aldrig prøvet det før) Jeg har lavet et dokument hvor jeg skriver at jeg udgår af ledelsen og DD er den fremadrettet leder. Er det ok...."

AAs e-mail af 30. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag T**.

Den 30. januar 2023 besvarede Erhvervsstyrelsen AAs e-mail og oplyste i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen ikke kunne forhåndsgodkende dokumentation.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 30. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag U**.

Den 30. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, med et uddrag af en e-mailkorrespondance mellem AA og FF [bank 1], der bekræftede at der var bestilt netbanksadgang til Selskabet med fuldmagt til DD.

AAs e-mail af 30. januar 2024 og mailkorrespondancerne med banken er vedlagt som sagens **Bilag V**.

Den 30. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA vedlagt en skrivelse fra hhv. AA og DD, hvor vedkommende bekræftede, at DD havde overtaget ledelsen i Selskabet.

AAs e-mail af 30. januar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag X**. AAs skrivelse er vedlagt som sagens Bilag Y. DD'S skrivelse er vedlagt som sagens **Bilag Z**.

Den 7. februar 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere ændringen i ledelsen, da der ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag Æ**.

Henvendelse fra EE af 7. februar 2024

Den 7. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, der spurgte hvad der skulle til for at bevise, at en person udøvede den faktiske ledelse af et selskab. Tillige oplyste vedkommende blandt andet, at AA ikke havde ret til at være direktør i Selskabet, da han var blevet idømt en konkurskarantæne, men fortsat havde ret til at være aktiv i virksomheden.

EE'S e-mail af 7. februar 2024 vedlægges som sagens **Bilag Ø**.

Den 8. februar 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen EE e-mail. I svaret bemærkede Erhvervsstyrelsen blandt andet, at sag nr. [SAGSNUMMER 2] var afgjort, hvorfor der ikke kunne indsendes yderligere dokumentation i forbindelse med denne sag. Endvidere bemærkede styrelsen blandt andet, at såfremt forholdet blev anmeldt igen, ville sagen blive behandlet på ny, såfremt anmeldelsen ville blive udtaget til manuel sagsbehandling.

Erhvervsstyrelsens svar af 8. februar 2024 vedlægges som sagens **Bilag Å**.

Oversendelse til tvangsopløsning

Den [dato 2] anmodede Erhvervsstyrelsen Skifteretten i [by 1] om at tvangsopløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225, da Selskabet var uden lovlig ledelse.

Henvendelse fra EE af 19. februar 2024

Den 19. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, hvori han stillede sig uforstående over, at Selskabet blev oversendt til tvangsopløsning. Tillige oplyste han, at ledelsen sammen med deres advokat arbejdede på at få lavet de nødvendige dokumenter, redegørelser og direktørkontrakter med henblik på at kunne sende en klage eller foretage en ny anmeldelse.

EE'S e-mail af 19. februar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AA**.

Den 22. februar 2024 svarede Erhvervsstyrelsen på EE'S e-mail. Erhvervsstyrelsen redegjorde for sagsforløbet fra AAs fratrædelse med virkning fra den [dato 1] til Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af selskabet den [dato 2]. Tillige bemærkede Erhvervsstyrelsen, at styrelsen fastholdt afgørelsen af 7. februar 2024, samt Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 2], hvor styrelsen anmodede Skifteretten i [by 1] om at tvangsopløse Selskabet. Endvidere vejledte Erhvervsstyrelsen om, at Selskabet havde mulighed for at søge om genoptagelse, såfremt Selskabet opfyldte betingelserne for genoptagelse, jf. selskabslovens §§ 232 og 231.

Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag AB**.

Den 22. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, hvor han kritiserede, at Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af Selskabet skete 8 dage efter afvisningen af registreringen af DD som direktør i Selskabet.

EE e-mail af 22. februar 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AC**.

Klagers henvendelse til Erhvervsstyrelsen af 29. februar 2024.

Den 29. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, der oplyste, at hendes klient havde anmodet om genoptagelse af Selskabet og ønskede at registrere DD som selskabets direktør.

Vedlagt e-mailen var følgende:

- En direktørkontrakt indgået mellem Selskabet og DD. Det fremgik af direktørkontrakten, at DD tiltrådte stillingen som direktør den 15. december 2023. Underskriften på direktørkontrakten var ikke dateret.
- En ansættelseskontrakt indgået mellem Selskabet og AA. Det fremgik af kontrakten at AA blev ansat som projektleder med tiltrædelse den 15. december 2023. Underskriften på ansættelseskontrakten var ikke dateret.
- Et billede af et visitkort, hvor DD var anført som Selskabets direktør.
- En fuldmagtsoversigt fra Selskabets bank, der viste at DD og AA kunne disponere over selskabets konto. Fuldmagtsoversigten var dateret til den 31. januar 2024 og var underskrevet af AA som tegningsberettiget.
- Et signaturbevis fra FF [bank 1].
- En e-mailkorrespondance mellem advokat BB og GG fra FF [bank 1], hvor GG bekræftede, at DD kunne se og disponere over konti tilhørende Selskabet.
- Et billede af DD og AA samt en række billeder af DD, på noget der fremstår som en byggeplads.

Klagers e-mail til Erhvervsstyrelsen af 29. februar 2024 samt de vedhæftede filer er vedlagt som sagens **Bilag AD, Bilag AE, Bilag AF, Bilag AG, Bilag AH, Bilag AI, Bilag AJ og Bilag AK**.

Den 5. marts 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail og bemærkede, at anmeldelse med sag nr. [SAGSNUMMER 2] var afgjort den 7. februar 2024

og dermed ikke længere kunne berigtiges. Tillige vejledte Erhvervsstyrelsen om muligheden for genoptagelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens svar af 5. marts 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AL**.

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag 24/08373

Anmeldelse af 15.april 2024, [SAGSNUMMER 1]

Den 15. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om genoptagelse af Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling.

Af anmeldelsen fremgik, at DD tiltrådte som Selskabets direktør den 15. april 2024.

Det fremstod som, at anmeldelsen blev foretaget af Klager ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet HH I/S, CVR-nr. [...1], udstedt til Klager.

Sagsresumé for anmeldelsen er vedlagt som sagens **Bilag AM**. Referat fra generalforsamlingen den 15. april 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AN**. Revisors erklæring om selskabskapitalens tilstedeværelse er vedlagt som **Bilag AO**.

Den 13. maj 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen per e-mail en kontrolskrivelse til [mailadresse 1], der var e-mailen tilknyttet den digitale med-arbejdersignatur som Klager benyttede ved anmeldelsen.

Erhvervsstyrelsens kontrolskrivelse er vedlagt som sagens **Bilag AP**.

Den 28. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager vedlagt et brev fra Klager, der anførte, at det var vedkommendes opfattelse, at den fremsendte dokumentation dokumenterede, at DD udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i den påklagede afgørelses sagsfremstilling ved en fejl var anført, at denne e-mail var af den 27. oktober 2023.

Vedlagt e-mailen genfremsendte Klager følgende filer som allerede var vedlagt Klagers e-mail til Erhvervsstyrelsen af 29. februar 2024:

- En direktørkontrakt indgået mellem Selskabet og DD. Det fremgik af direktørkontrakten, at DD tiltrådte stillingen som direktør den 15. december 2023. Direktørkontrakten var ikke dateret. (Bilag AE)
- En ansættelseskontrakt indgået mellem Selskabet og AA. Det fremgik af kontrakten at AA blev ansat som projektleder med tiltrædelse den 15. december 2023. Ansættelseskontrakten var ikke dateret. (Bilag AF)
- Et billede af et visitkort, hvor DD var anført som Selskabets direktør. (Bilag AG)
- En fuldmagtsoversigt fra Selskabets bank, der viste at DD og AA kunne disponere over selskabets konto. Fuldmagtsoversigten var dateret til den

31. januar 2024 og var underskrevet af AA som tegningsberettiget. (*Bilag AH*)

- En e-mailkorrespondance mellem advokat BB og GG fra FF [bank 1]. I e-mailen bekræftede GG, at DD kunne se og disponere på konti tilhørende Selskabet. E-mailkorrespondancen var dateret til den 21. og 22. februar 2024. (*Bilag AI*)
- Et billede af DD og AA samt en række billeder af DD, på noget der fremstår som en byggeplads. (*Bilag AJ*)
- Et signaturbevis dateret til den 27. maj 2024. (*Bilag AK*)

Endvidere var Klagers e-mail vedlagt følgende:

- Selskabets saldobalance for perioden 1. januar 2024 til 31. marts 2024.
- En e-mail fra revisor EE til Klager. I e-mailen redegjorde vedkommende for hvilke handlinger revisoren havde udført for at kunne konkludere, at selskabskapitalen var til stede.

Klagers e-mail af 28. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AQ**. Klagers brev er vedlagt som sagens **Bilag AR**. Redegørelsen fra revisor er vedlagt som sagens **Bilag AS**. Saldobalancen er vedlagt som sagens **Bilag AT**.

Den 28. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af det fremsendte.

Erhvervsstyrelsens e-mails af 28. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AU**.

Den 29. maj 2024 bemærkede Erhvervsstyrelsen per e-mail til Klager, at der ikke fremgik en underskriftsdato af de fremsendte ansættelses- og direktørkontrakter. I den forbindelse anmodede styrelsen om fremsendelse af daterede versioner af kontrakterne. Endvidere anmodede Erhvervsstyrelsen om yderligere dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet og anførte følgende eksempler på hvad der kunne fremsendes:

- Korrespondancer vedrørende DD ansættelse som direktør.
- Dokumentation for at DD handlede på Selskabets vegne, fx ved at repræsentere Selskabet som direktør overfor kunder, samarbejdspartnere eller leverandører.
- Dokumentation for at DD indkaldte til møder, internt og eksternt m.m.
- Dokumentation for at DD havde modtaget selskabsdokumenter m.m. fra den gamle ledelse.

Erhvervsstyrelsen forlængede i den forbindelse fristen for indsendelse af dokumentation til den 6. juni 2024.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 29. maj 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AV**.

Den 6. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager vedlagt et brev fra Klager. I brevet anførte Klager blandt andet, at Selskabet havde været under tvangsopløsning siden februar 2024 og dermed størstedel af tiden, hvor DD havde været ansat som direktør i Selskabet, hvilket havde begrænset Selskabets

aktiviteter. Endvidere anførte Klager, at det med den fremsendte dokumentation var fuld dokumenteret, at DD udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.

Klagers e-mail er vedlagt som sagens **Bilag AW**. Brevet af 6. juni 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AX**.

Den 6. juni 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail til Klager for modtagelsen af Klagers brev.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 6. juni 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AY**.

Den 11. juni 2024 bemærkede Erhvervsstyrelsen per e-mail til Klager, at det fremgik af anmeldelsen, at DD tiltrådte som Selskabets direktør den 15. april 2024, mens det fremgik af direktørkontrakten, at denne var gældende fra den 15. december 2023. Tillige bemærkede Erhvervsstyrelsen, at det ikke fremgik af kontrakten, hvornår denne var underskrevet. Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse herfor. I den forbindelse forlængede Erhvervsstyrelsen svarfristen til den 17. juni 2024.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 11. juni 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AZ**.

Den 17. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager. I e-mailen stillede Klager sig undrende overfor Erhvervsstyrelsen anmodning og krav om dokumentation, da vedkommende var af den klare opfattelse, at der var dokumenteret realitet i direktørens ansættelse. Endvidere oplyste Klager, at DD i overensstemmelse med direktørkontrakten tiltrådte stillingen som direktør den 15. december 2023. Tillige oplyste Klager blandt andet, at kontrakten blev udarbejdet i februar 2024 og blev sendt til Klager i underskrevet stand den 23. februar 2024.

Klagers e-mail af 17. juni 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AÆ**.

Den 19. juni 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mail.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 19. juni 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AØ**.

Den 1. juli 2024 bemærkede Erhvervsstyrelsen per e-mail til Klager, at styrelsen ikke fandt, at den fremsendte dokumentation, herunder direktørkontrakten, ansættelseskontrakten, fuldmagtsoversigten fra selskabets bank og kopien fra DDs visitkort i sig selv dokumenterede at vedkommende udøvede den faktiske ledelse af Selskabet og har gjort dette siden den 15. december 2023. I den forbindelse anmodede styrelsen om yderligere dokumentation for, at DD har udøvet den faktiske ledelse af Selskabet siden den 15. december 2023. Erhvervsstyrelsen vejledte hertil Klager om hvad der kunne fremsendes som dokumentation.

Den 1. juli 2024 sendte Erhvervsstyrelsens en e-mail til Klager med en korrektion af svarfristen til den 15. juli 2024 og meddelte, at styrelsens herefter forventede at træffe afgørelse i sagen.

Erhvervsstyrelsens e-mails af 1. juli 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AÅ** og **Bilag AAA**.

Den 15. juli 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager vedlagt et brev fra Klager, der anførte, at Selskabet havde været under tvangsopløsning størstedelen af den tid DD havde været ansat som direktør, hvilket havde begrænset Selskabets aktivitet og drift.

Vedlagt e-mailen var tre videresendte e-mails fra DD til Selskabets kunder eller samarbejdspartnere, hvor DD introducerede sig som Selskabets ”managing director”. Alle tre e-mails var dateret til den 8. juli 2024.

Klagers e-mail af 15. juli 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AAB**. Klagers brev af 15. juli 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AAC**. De videresendte e-mails fra DD er vedlagt som sagens **Bilag AAD**, **Bilag AAE** og **Bilag AAF**.

Den 31. juli 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsens per e-mail til Klager for e-mailen og meddelte at styrelsen ville træffe afgørelse i sagen.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 31. juli 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AAG**.

Den 5. august 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f stk. 2., jf. § 15 stk. 1, idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at der var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024 er vedlagt som sagens **Bilag AAH**.
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024 hedder det:

”Erhvervsstyrelsen har den 15. april 2024 modtaget din anmodning om genoptagelsen af Selskabet, CC ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. [...2] (herafter benævnt ”Selskabet”).

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for at DD (herefter benævnt ”DD”) vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet indenfor den af styrelsen fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f. jf. § 15 stk. 1.”

...

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 15. juli 2024. Er-

hvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af selskabslovens § 117, stk. 2, at direktionen skal varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse af et kapitalselskab.

Dokumentation for faktisk ledelse

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at den fremsendte dokumentation, herunder direktørkontrakten og fuldmagtsoversigten til selskabets net- og mobilbank efter en konkret vurdering ikke viser, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet.

Til grund for vurderingen har Erhvervsstyrelsen blandt andet lagt vægt på, at en fuldmagtsoversigt til selskabets bankkonto, der viser at DD kan disponere over selskabets konti ikke i sig selv dokumenterer, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet og har udøvet den faktiske ledelse siden den 15. december 2023.

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at en direktørkontrakt i sig selv i tilstrækkelig grad dokumenterer, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet.

Endvidere finder Erhvervsstyrelsen ikke, at de fremsendte korrespondancer i sig selv viser, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet. Til grund for vurderingen har Erhvervsstyrelsen blandt andet lagt vægt på, at de videresendte e-mails er dateret efter Erhvervsstyrelsens kontrolskrivelse af 13. maj 2024 samt Erhvervsstyrelsen efterfølgende anmodninger om yderligere dokumentation.

Billedet af DD på en arbejdsplads samt billedet af DDs visitkort dokumenterer ikke i tilstrækkelig grad, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering

Erhvervsstyrelsen finder ikke at der i forbindelse med styrelsens kontrol er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at DD vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet og har udøvet denne siden den 15. december 2023, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte anmodningen om genoptagelse af Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f. jf. § 15 stk. 1.

Som følge heraf kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere genoptagelsen af Selskabet jf. selskabslovens § 232, stk. 3. jf. § 15, stk. 1.
..."

I klageskrivelsen af 2. september 2024 er anført blandt andet:

"Erhvervsstyrelsen har den 5. august 2024 truffet afgørelse i sagen [SAGSNUMMER 1] hvorefter Erhvervsstyrelsen har nægtet at registrere genoptagelsen af CC ApS (herefter Selskabet).

Afgørelsen vedlægges som **bilag 1**.

Erhvervsstyrelsens afgørelse indbringes hermed i medfør af Selskabslovens § 371 for Erhvervsankenævnet, hvorefter det bestrides, at der ikke er fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for, at selskabets direktør udøver den faktiske ledelse, hvorfor der således bør ske genoptagelse af selskabet.

Klagegebyret på 4.000 DKK er overført med angivelse af HH I/S/[SAGS-NUMMER 1].

Sagsfremstilling

Selskabets tidligere direktør, AA, fratrådte som direktør i december 2023 og DD (herefter DD) blev ansat og tiltrådte som direktør pr. 15. december 2023. Idet Erhvervsstyrelsen ikke ved registreringen anerkendte, at DD udførte den reelle ledelse af Selskabet, blev registreringen afvist (sagsnr. [SAGSNUMMER 2]), hvorefter Selskabet stod registreret uden en ledelse. Som følge heraf blev Selskabet taget under tvangsopløsning.

Den 15. april 2024 anmeldte undertegnede via virk.dk, at Selskabet skulle genoptages. Erhvervsstyrelsen udtog anmeldelsen til manuel kontrol og anmodede d. 13. maj 2024 om dokumentation på a) DD udøvelse af den faktiske ledelse af selskabet og b) selskabskapitalens tilstedeværelse.

Erhvervsstyrelsens mail af 13. maj 2024 fremlægges som **bilag 2**.

Advokatfuldmægtig II besvarede henvendelsen d. 28. maj 2024 og fremsendte den efterspurgte dokumentation.

Herefter fulgte løbende korrespondance mellem Erhvervsstyrelsen og undertegnede, hvor der i det hele kan henvises til sagsfremstillingen i Erhvervsstyrelsens afgørelse i bilag 1.

Undertegnede's breve/emails vedlægges samlet som bilag 3. Den fremsendte dokumentation for DD udøvelse af den faktiske ledelse vedlægges som bilag 4-8. Ydermere fremlægges ekstra dokumentation i form af mailbekræftelse fra en samarbejdspartner i bilag 9.

Anbringender

Fremsendt dokumentation

Erhvervsstyrelsen har efterspurgt dokumentation på, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet. Selskabet har igennem hele forløbet samarbejdet og fremsendt dokumentation. Hver gang er Selskabet dog blevet mødt med krav om fremsendelse af yderligere dokumentation. Selskabet har fremlagt forskelligartet dokumentation, som samlet dokumenterer, at DD fungerer som den faktiske ledelse i selskabet. Alternativt står DD til rådighed, såfremt der ønskes kontrol ved personligt fremmøde.

Selskabets samarbejdspartnere og drift

Selskabet har været registreret som værende under tvangsopløsning siden februar 2024 og frem til nu, dvs. størstedelen af tiden, hvor DD de facto har været ansat som Selskabets direktør, men uden at dette på noget tidspunkt har

fremgået af det offentlige selskabsregister. Det medfører, at kunder, samarbejdspartnere og andre, ikke har mulighed for at slå Selskabet op og objektivt få bekræftet, at DD er Selskabets direktør og således har tegningsret. Dette har naturligvis den konsekvens, at det hæmmer Selskabets muligheder for aktiviteter og drift, da det ikke fremstår attraktivt for potentielle nye kunder og samarbejdspartnere at indgå samarbejde med Selskabet, som står som værende under tvangsopløsning.

Selskabet har derfor under sagen med Erhvervsstyrelsen forholdt sig afventende i det omgang det har kunne lade sig gøre. Selskabet har således kun fortsat driften i beskeden omfang, indtil Selskabet fremstår korrekt i CVR-registret, dvs. med Selskabet registreret som værende i drift og med DD registreret som direktør.

Selskabet har derfor fuldt bevidst ikke foretaget opsøgende salg eller indgået nye aftaler i denne periode, hvor DD har været direktør. Erhvervsstyrelsen har efterspurgt dokumentation i form af aftaler med kunder. Henset til den igangværende sag, har der således ikke været indgået nye aftaler i perioden.

Ligeledes er selskabet et mindre selskab, hvor der er tætte og løbende samarbejdsrelationer med igangværende kunder/samarbejdspartnere. Dialog sker derfor primært mundtligt, hvorfor der ikke forefindes formaliserede skriftlige samarbejdsaftaler med kunder. Selskabet udfører primært akut løbende arbejde i form af [xxx], hvor Selskabet bliver tilkaldt med kort varsel til fx [xxx2]. Ligeledes er der tale om løbende havearbejde, viceværtsopgaver m.v. Der er således ikke tale om større entrepriser, men opgaver i mindre omfang, som således er kendetegnet ved uformaliserede aftaler mellem parterne.

Selskabslovens § 23 f

Der skal henvises til bemærkningerne i lovforslaget lov nr. 642 af 19. maj 2020, hvor selskabslovens § 23 f blev indført, og som Erhvervsstyrelsen henviser til i deres afgørelse:

”Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.”

I Erhvervsankenævnets afgørelse med sagsnr. 23/1184 af 19. februar 2024, som vedrørte en klage over afvisningen af registreringen af en direktør, udtalte ankenævnets i sin afgørelse:

”Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at nægtelse af registrering et ledelsesmedlem alene skal ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet har været eller vil blive anvendt som stråmand.”

Erhvervsstyrelsen har ikke i deres afgørelse afvist at registrere DD som direktør på baggrund af en formodning af, at han har været eller bliver anvendt som stråmand. Dertil skal det bemærkes, at ifølge ovennævnte forarbejder skal en stråmand forstås som ”... en person, der f.eks. registreres og fremstår officielt som direktør, bestyrelsesmedlem eller lignende for et kapitalsekskab, men uden reel beslutningskompetence. En stråmand har således ikke noget at sige i forhold til det konkrete sekskab, da det er en eller flere bagvedliggende personer, der b-stemmer over sekskabet. ... ”

Ud fra den fremlagte dokumentation, anses det for dokumenteret, at DD fysisk er til stede og er en aktiv del af Sekskabet som sekskabets ledelse.

Sammenfattende

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at DD udøver den faktiske ledelse af sekskabet og at dette må anses for behørigt dokumenteret, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke på denne baggrund kan nægte genoptagelse af sekskabet.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 3. oktober 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at i henhold til lov 2024-06-11 nr. 639 om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, sekskabsloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love, er hjemlen i sekskabslovens § 23 f, nu fremgår af § 23 f, stk. 2, samt at hjemlen i § 112, stk. 2, fremgår af § 112, stk. 3. På denne baggrund refereres der til § 23 f, stk. 2, og § 112, stk. 3, i følgende fremstilling.

Det følger af sekskabslovens § 112, stk. 3, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af sekskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et sekskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at sekskabslovens forpligtelser overholdes.

I medfør af sekskabslovens § 117, stk. 2, skal direktionen i et kapitalsekskab, hvor sekskabet alene ledes af en direktion, varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse. Direktionen skal desuden sikre en forsvarlig organisation af kapitalsekskabets virksomhed.

Erhvervsstyrelsen kan, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse.

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Forslaget om, at Erhvervsstyrelsen også kan forlange oplysninger for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse, skal sørge for, at de personer, der faktisk udøver ledelsen, ikke kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter selskabslovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagets § 2, nr. 6.

Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. den foreslåede § 23 g nedenfor og som led i en efterfølgende kontrol, jf. den foreslåede § 23 h nedenfor.”

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2, der har følgende ordlyd:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Af bemærkningerne til § 112, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.”

Af bemærkningerne til § 23 f, stk. 2, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.”

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 1, må en registrering ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter.

Det følger af selskabslovens § 232, stk. 3, at det er en betingelse for genoptagelse af et kapitalsekskab, der er oversendt til tvangsopløsning, at de forhold, der begrundede kapitalsekskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. selskabslovens § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

I klagen nedlægger Klager påstand om, at der i forbindelse med høringen er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at DD udøver den faktiske ledelse af Selskabet. Videre nedlægger Klager påstand om, at der bør ske genoptagelse af Selskabet.

Hertil anfører Klager, at Selskabet igennem hele forløbet har samarbejdet og fremlagt forskelligartet dokumentation, som samlet dokumenterer, at DD fungerer som den faktiske ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere DD som selskabets direktør, jf. selskabslovens § 23 f, da styrelsen ikke havde modtaget den nødvendige dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Ved samme afgørelse traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, da det jf. selskabslovens § 232, stk. 3 er en betingelse for genoptagelse af et kapitalsekskab at de forhold, der begrundede sekskabets oversendelse til tvangsopløsning er berigtiget. I nærværende sag er det forhold, der har begrundet Selskabets oversendelsen til tvangsopløsning ikke blevet berigtiget, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen i sin kontrol af 13. maj 2024, tydeligt har angivet hvilken dokumentation, der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om DD ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Videre bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen anførte, at eksemplerne ikke var en udtømmende liste, da det altid ville være en konkret vurdering efter selskabslovens § 23 b, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en direktørkontrakt kan indgå i styrelsens samlede vurdering af, hvorvidt en person vil udøve den faktiske ledelse i et kapitalsekskab. Til at underbygge dokumentationen for faktisk ledelse kan en direktørkontrakt eksempelvis vurderes i samspil med dokumentation fra stillingsopslaget og ansættelsesprocessen eller dokumentation for, at der løbende udbetales løn til vedkommende. Det forhold, at der er udarbejdet en direktørkontrakt, udgør efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke i sig selv dokumentation for, at den anmeldte ledelse vil udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det fremgår af direktørkontrakten (**Bilag AE**), at DD var ansat med virkning fra den 15. december 2023, mens det fremgår af anmeldelsen, at DD tiltræder den 15. april 2024. Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at det fremgår af anmeldelsen af den 2. februar 2024 (sag nr. [SAGSNUMMER 2]) samt generalforsamlings-protokolaltet af den 30. december 2024, at DD tiltrådte stillingen den 30. december 2023. (**Bilag C og Bilag D**). Dermed er der uoverensstemmelse mellem direktørkontrakten, generalforsamlingsprotokollatet og anmeldelsen, hvorfor Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt vedkommende udøver den faktiske ledelse og fra hvilket tidspunkt.

I den forbindelse bemærker Erhvervsstyrelsen, at Klager under sagsforløbet har oplyst, at DD i overensstemmelse med informationerne i direktørkontrakten de facto er tiltrådt stillingen som direktør den 15. december 2023 (**Bilag AÆ**). Erhvervsstyrelsen har således under sagsforløbet efterspurgt dokumentation for, at DD har udøvet den faktiske ledelse af Selskabet fra denne dato. På den baggrund finder Erhvervsstyrelsen det undringsværdigt, at der ikke forefindes dokumentation for at DD har udøvet den faktiske ledelse af Selskabet for perioden fra den 15. december 2023 til den 25. februar 2024, hvor Selskabet blev oversendt til tvangsopløsning.

Erhvervsstyrelsen bemærker videre, at styrelsen har gjort Klager opmærksom på, at underskriften på den fremsendte direktørkontrakt ikke er dateret og har i den forbindelse efterspurgt en dateret version af direktørkontrakten (**Bilag AV**). Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget denne, men Klager har under sagsforløbet oplyst, at kontrakten blev udarbejdet af Klager i februar 2024 og blev returneret til Klager i underskrevet stand den 23. februar 2024. (**Bilag AÆ**). Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at direktørkontrakten først blev udarbejdet efter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2024, hvor styrelsen første gang afviste at registrere DD tiltrædelse som direktør i Selskabet, når DD efter Klagers oplysning tiltrådte stillingen den 15. december 2023.

Ovenstående forhold har medvirkende til at skabe tvivl om hvorvidt DD vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet og har gjort dette siden den 15. december 2023.

Erhvervsstyrelsen har ud over direktørkontrakten (**Bilag AE**) modtaget en fuldmagtsoversigt til Selskabets bankkonto (**Bilag AH**), hvoraf det fremgår at DD og AA kan se og disponere over konti tilhørende Selskabet. Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af dokumentationen modtaget i forbindelse med sag nr. [SAGSNUMMER 2], at AA først kontakter Selskabets bank med henblik på at give DD adgang til Selskabets konti den 29. januar 2024 (**Bilag N, Bilag O, Bilag P, Bilag R**). Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at Selskabet først kontakter banken med henblik på at give DD adgang til Selskabets konti efter styrelsens anmodning om dokumentation for at DD vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, der blev sendt den 16. januar 2024 (**Bilag E**).

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at styrelsen den 29. februar 2024 modtager en fuldmagtsoversigt til Selskabets Netbank og Mobilbank, der var underskrevet af AA som tegningsberettiget den 31. januar 2024. Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at AA underskriver på vegne af Selskabet som tegningsberettiget, idet AA blev fratrådt som direktør med virkning fra den 15. december 2023, da der var retlige hindringer forbundet med registreringen af vedkommende som direktør i Selskabet.

Ovenstående har bidraget til at Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt DD vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet og har gjort dette siden den 15. december 2023.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med kontrollen modtaget en række billeder af DD på noget der fremstår som en byggeplads, samt en kopi af et visitkort. Erhvervsstyrelsen finder ikke, at de fremlagte billeder og visitkortet dokumenterer, at DD varetager såvel den overordnede og strategiske ledelse, som den daglige ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at styrelsen har modtaget tre videre-sendte e-mails fra DD til selskabets kunder/samarbejdspartnere, hvor DD introducerede sig som Selskabets nye ”managing director” (**Bilag AAD, Bilag AAE og Bilag AAF**). Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af de tre e-mails at disse er sendt den 8. juli 2024. Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at DD først introducerer sig som selskabets direktør overfor kunder/samarbejdspartnere efter, at styrelsen gentagne gange har anført at kommunikation med kunder/samarbejdspartnere kunne indgå i styrelsens vurdering af om DD vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Dernæst anfører Klager i sin klage, at Selskabet har været registreret som værende under tvangsopløsning siden februar 2024 og frem til nu, hvor DD de facto har været ansat som Selskabets direktør, men ikke var registreret som selskabets ledelse i det offentlige register. I den forbindelse anfører Klager, at det faktum, at DD ikke fremstod som selskabets direktør i Det Centrale Virksomhedsregister samt at Selskabet stod som værende under tvangsopløsning hæmmer Selskabets muligheder for aktivitet og drift. Klager anfører her til, at Selskabet under sagen har forholdt sig afventende og kun har fortsat driften i beskedent omfang.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af direktørkontrakten og Klagers redegørelse, at DD tiltrådte stillingen som direktør den 15. december 2023. Erhvervsstyrelsen har oversendt Selskabet til tvangsopløsning den 25. februar 2024. Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at der ikke forefindes dokumentation for at DD har udøvet den faktiske ledelse af Selskabet i denne periode.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det fremgår af Selskabets saldobalance for perioden 1. januar 2024 til 31. marts 2024 (**Bilag AT**), der blev fremsendt af Klager den 28. maj 2024, at Selskabet i perioden har solgt varer/ydelser for kr. [beløb 1] samt, at Selskabet har haft direkte omkostninger på kr. [beløb 2] og udgifter til vikar/underleverandører på kr. [beløb 3], samt

direkte omkostninger for ydelser uden moms på kr. [beløb 4]. Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at DD har ageret som selskabets direktør overfor vikarer, underleverandører eller samarbejdspartnere i perioden.

Derefter anfører Klager i sin klage, med henvisning til bemærkningerne i lovforslaget lov nr. 642 af 19. maj 2020 samt Erhvervsankenævnets afgørelse med sagsnr. 23/1184 af 19. februar 2024, at Erhvervsstyrelsen ikke har afvist at registrere DD som direktør på baggrund af en formodning af, at han har været eller bliver anvendt som stråmand.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det følger af ordlyden i bestemmelsen i selskabslovens § 23 f, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere et ledelsesmedlem, såfremt der er tvivl om, hvorvidt ledelsesmedlemmet faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2. Det fremgår dertil af ordlyden i § 112, stk. 2, at medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer efter selskabslovens kapitel 7.

Som det fremgår af bemærkningerne til § 112, stk. 3, er det afgørende for anvendelsen af § 23 f, stk. 2, at personen udfører opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, som personen skal registreres i. Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne til § 23 f, stk. 2, at det er en konkret vurdering, hvilke oplysninger, der er tilstrækkelige for at bevise, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt.

En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises ved en registreringskontrol, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen vil udføre ledelseshvervet, som det fremgår af selskabslovens kapitel 7 og dermed udøve den faktiske ledelse af selskabet. I det konkrete tilfælde skal DD udøve hvervet som eneste ledelsesmedlem og direktør, og varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse.

Efter styrelsens vurdering i denne sag er, der ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at DD udfører eller vil udføre direktionens opgaver og dermed udøve ledelseshvervet som direktør efter selskabslovens kapitel 7.

Erhvervsstyrelsen har således nægtet registreringen af DD som direktør i Selskabet, da der ikke er fremlagt dokumentation for, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt, og der efter selskabslovens § 23 f, stk. 2 er tvivl om, hvorvidt DD vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Det er dertil Erhvervsstyrelsens vurdering, at den manglende overholdelse ikke alene er et udtryk for passivitet, men for manglende hensigt om at udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at Erhvervsankenævnet ved kendelse af den 14. februar 2024 i j.nr. 23/04148 fandt, at der ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at en direktør ville udøve den faktiske ledelse. I den konkrete sag anmodede Erhvervsstyrelsen i henhold til

selskabslovens § 23 b, stk. 1, om dokumentation for at en indtrædende direktør ville udøve den faktiske ledelse. I forbindelse med anmodningen modtog Erhvervsstyrelsen vedtægter, udskrift fra Skat.dk, referat fra selskabets generalforsamling, direktørkontrakt, udskrift fra CVR, årsregnskab, e-mailkorrespondance med selskabets bank, lønseddel og skærbillede af korrespondance med JJ som dokumentation for at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af selskabet. Dokumentationen fandtes ikke tilstrækkeligt til at dokumentere, at den indtrædende direktør ville udøve den faktiske ledelse, hvorfor styrelsen med rette afviste registreringen af vedkommende, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at selskabslovens § 112, stk. 3, er overholdt, og der efter selskabslovens § 23 f er tvivl om, hvorvidt DD vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Det er derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024 skal opretholdes.

Afslutningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at Klager med sin klage til Erhvervsankenævnet har fremsendt yderligere dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Den fremsendte dokumentation har dertil ikke givet anlednings til, at Erhvervsstyrelsen har vurderet, at afgørelsen ikke er korrekt eller sagen skal genoptages til fornyet behandling.”

Klager er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Af selskabslovens § 15, stk. 1, fremgår, at en registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f, stk. 2, lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 23 f, stk. 2, blev – da som stk. 1 – indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapitalsselskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det

registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skatte-svig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Selskabslovens § 112, stk. 3, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 3, blev – da som stk. 2 – indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har

typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapital-selskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapital-selskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslaget § 2, nr. 6.”

Selskabslovens § 231, stk. 1, lyder:

”Et kapital-selskab kan af kapitalejerne besluttet genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.”

Selskabslovens § 232, stk. 1 og 3, lyder:

”§ 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandlingen skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

...

Stk. 3. Er et kapital-selskab oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapital-selskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1. Hvis kapital-selskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Den konkrete sag

Ved den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen nægtet at registrere genoptagelsen af det omhandlede selskab.

Spørgsmål om genoptagelse reguleres i selskabslovens §§ 231 og 232. I den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen under overskriften ”Afgørelse” henvist til selskabslovens § 23 f, jf. § 15, stk. 1. Disse bestemmelser angår ikke genoptagelse. I afgørelsens begrundelse har Erhvervsstyrelsen i afsnittet ”Erhvervsstyrelsens samlede vurdering” anført, at styrelsen ikke kan registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 232, stk. 3, jf. § 15, stk. 1. Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen under overskriften ”Afgørelse” burde have henvist til selskabslovens §§ 231 og 232 som en del af afgørelsens hjemmelsgrundlag.

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 3, og § 23 f, stk. 2 – og som anført af Erhvervsankenævnet i en række afgørelser – må det anses at være forudsat, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke udtrykkeligt af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024, at nægtelsen af at registrere genoptagelse af det omhandlede selskab er baseret på en formodning om, at DD er eller vil blive anvendt som stråmand. Ankenævnet lægger imidlertid til grund, at afgørelsen er baseret på en sådan formodning.

Ankenævnet er enig i Erhvervsstyrelsens vurdering og de momenter, som styrelsen har lagt vægt på, herunder at der ikke foreligger nogen dokumentation for faktisk ledelse fra DDs side på noget tidspunkt. Det bemærkes herved, at klager har oplyst forskellige tidspunkter for DDs tiltræden som direktør i selskabet. At der ikke foreligger dokumentation for faktisk ledelse fra DDs side fremstår desuden påfaldende under hensyn bl.a. til oplysningerne om aktivitet og omsætning i selskabet i 1. kvartal 2024.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. august 2024.