

Den 10. juli 2025 - J.NR. 24/08623

Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse hvorefter betingelserne for at foretage en administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, ikke er til stede

Selskabslovens §§ 20 og 23

Lise Høgh, Lars Wind-Johannesen og Michael Kistrup

Kendelse

KL 1 ApS m.fl.

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 10. september 2024 har advokat AA på vegne af selskaberne KL 1 ApS (CVR-nr.), KL2 ApS (CVR-nr.), KL3 ApS (CVR-nr.), KL4 APS (CVR-nr.), KL5 ApS (CVR-nr.), KL6 ApS (CVR-nr.) og KL7 ApS (CVR-nr.) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. august 2024, hvorefter styrelsen har truffet afgørelse om, at betingelsen for administrativt at udslette registreringerne af ændringerne af selskabernes revisor fra styrelsens it-system ikke er opfyldt, jf. selskabslovens § 20.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 24. oktober 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Faktiske forhold

Sagen drejer sig om spørgsmålet vedrørende ændringerne af Selskabernes revisor fra AA ApS, CVR-nr....., (**”AA ApS”**) til BB A/S, CVR-nr....., (**”BB A/S”**). En nærmere fremstilling af registreringerne fremgår nedenfor.

Registreringshistorikken for ændring af revisor fra AA ApS til BB A/S

KL 1 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 1]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ("CC") ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 1.

KL4 APS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 2]

Den 19. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 2.

KL2 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 3]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 3.

KL3 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: (Sagsnummer 4)

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 4.

KL7 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 5]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 5.

KL6 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 6]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 6.

KL5 ApS, CVR-nr., Sagsnummer [Sagsnummer 7]

Den 19. januar 2024 registrerede DD ("DD") har registreret ændringen revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 7.

Samtlige syv registreringer i Selskaberne vedrørende ændringerne af revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S blev afgjort ved digital straksafgørelse, jf.

selskabslovens § 23 g, stk. 1, og har dermed ikke været udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

I forbindelse med registreringerne, som beskrevet ovenfor, modtog Erhvervsstyrelsen et kundebrev vedrørende en delvis virksomhedsoverdragelse af aktiviteterne i AA ApS ([By 1]) til BB A/S. Kundebrevet var anmeldt som beslutningsreferat og det fremgår af brevet, som AA ApS og BB A/S stod som afsender af, at beslutningen skulle godkendes på førstkommende generalforsamling. Kundebrevet er vedlagt som Bilag 8.

Registreringshistorikken for ændring af revisor fra BB A/S til AA ApS

KL 1 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 8]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 9.

KL4 APS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 9]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 10.

KL2 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 10]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 11.

KL3 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 11]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 12.

KL7 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 12]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 13.

KL6 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 13]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 14.

KL5 ApS, CVR-nr., Sagsnummer [Sagsnummer 14]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]). Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som Bilag 15.

Samtlige syv registreringer i Selskaberne vedrørende ændringerne af revisor fra BB A/S til AA ApS ([By 2]) blev afgjort ved digital straksafgørelse, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 1, og har således ikke været udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Som dokumentation for registreringerne modtog Erhvervsstyrelsen samme kundebrev vedrørende den delvise virksomhedsoverdragelse af AA ApS ([By 1]) til BB A/S (Bilag 8).

Anmodning om fejlrettelse til Erhvervsstyrelsen Sagsnummer [Sagsnummer 15]

Den 23. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra registreret Revisor EE, der gjorde opmærksom på, at registreringen af BB A/S som revisor i Selskaberne, var en fejl, hvorfor oplysningen herom ønskedes slettet fra Selskabernes registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Henvendelsen er vedlagt som Bilag 16.

Den 1. marts 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Revisor EEs e-mail, og oplyste med henvisning til hensynet til transparens med registreringerne i CVR, at det ikke er muligt at slette oplysninger i kapital-selskabers registreringshistorik i CVR. Erhvervsstyrelsen oplyste yderligere, at kompetencen til at slette en registrering, henhører under domstolene. Afslutningsvis tilbød Erhvervsstyrelsen dog, uden at slette de registrerede oplysninger, at offentliggøre følgende registreringstekst i Selskabernes registreringshistorik i CVR:

”Til Erhvervsstyrelsens registrering af den DATO for offentliggørelse indsættes:

Registreringen af fratrædelsen af AA APS, CVR-nr., [vej 1], [By 2], som revisor den 01.12.2023, og tiltrædelsen af BB A/S, CVR-nr., [Vej 2], [By 1], som revisor den 01.12.2023, beror på en fejl.

Selskabets revisor er: AA APS, CVR-nr., [vej 1], [By 2].”

Erhvervsstyrelsens e-mail til Revisor EE er vedlagt som Bilag 17.

Den 14. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Revisor EE, som stillede forslag til alternative registreringsteksterne, der skulle offentliggøres i Selskabernes registreringshistorik. De stillede forslag til alternative registreringstekster havde følgende ordlyd:

”Registreringen af fratrædelsen af AA APS, CVR-nr., [vej 1], [By 2], som revisor den 01.12.2023, og tiltrædelsen af BB A/S, CVR-nr., [Vej 2], [By 1], som revisor den 01.12.2023, beror på en (BB A/Ss) fejl.

Registreringen af fratrædelsen af AA APS, CVR-nr., [vej 1], [By 2], som revisor den 01.12.2023, og tiltrædelsen af BB A/S, CVR-nr., [Vej 2], [By 1], som revisor den 01.12.2023, beror på en (BB A/Ss) fejl. Selskabet er uden skyld i fejlregistreringen.

Registreringen af fratrædelsen af AA APS, CVR-nr., [vej 1], [By 2], som revisor den 01.12.2023, og tiltrædelsen af BB A/S, CVR-nr., [Vej 2], [By 1], som revisor den 01.12.2023, beror på en fejl. Selskabet er uden skyld i registreringen, som er foretaget af BB A/S uden selskabets vidende.”

Revisor EE oplyste, at han ville vende retur med svar til Erhvervsstyrelsen, når han havde afklaret med sin kunde, hvilken registreringstekst kunden ønskede. E-mailen fra Revisor EE er vedlagt som Bilag 18.

Den 18. marts 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Revisor EEs e-mail og oplyste, at det alene var muligt at offentliggøre den registreringstekst, som Erhvervsstyrelsen havde tilbudt ved e-mailen af den 1. marts 2024. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 19.

Den 18. marts 2024 havde Erhvervsstyrelsen telefonisk kontakt med FF, som ønskede alternative offentliggørelsestekster i Selskabernes registreringshistorik i CVR. Erhvervsstyrelsen oplyste, at det alene var muligt at offentliggøre registreringsteksten, som Erhvervsstyrelsen havde tilbudt i e-mailen af den 1. marts 2024. Telefonnotatet er vedlagt som Bilag 20.

Den 2. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Revisor EE, som oplyste, at sagen var blevet overdraget til Selskabernes advokat. E-mailen fra Revisor EE er vedlagt som Bilag 21.

Indsigelsen til Erhvervsstyrelsen, Sagsnummer [Sagsnummer 16]

Den 25. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som nu gjorde opmærksom på, at registreringerne af revisionsændringerne var uretmæssige. Klager anførte bl.a., at selskabslovens § 20, ikke finder anvendelse i idet bestemmelsen vedrører beslutninger truffet af stifterne, generalforsamlingen eller ledelsen. Klager anmodede om, at Erhvervsstyrelsen skulle slette registreringerne foretaget af BB A/S i januar 2024 samt de efterfølgende registreringer, hvor AA ApS genindtrådte som revisor i Selskaberne, så disse ikke længere fremgik af Selskabernes registreringshistorik i CVR. Klagers e-mail er vedlagt som Bilag 22.

Den 26. april 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager, hvori Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen ville træffe afgørelse vedrørende anmodningerne om fejlrettelse, når sagerne var fuldt oplyst. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 23.

Den 1. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som ønskede oplyst hvornår Erhvervsstyrelsen ville tage stilling til det videre indhold af Klagers e-mail af den 25. april 2024 til Erhvervsstyrelsen. Klagers e-mail er vedlagt som Bilag 24.

Den 2. maj 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail og oplyste, at styrelsen ville vende retur med svar i uge 20. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 25.

Den 6. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som anmodede om aktindsigt i korrespondancen mellem Erhvervsstyrelsen og BB A/S. Klager e-mail er vedlagt som Bilag 26. Korrespondancen mellem Klager og Erhvervsstyrelsen vedrørende Klagers anmodning om aktindsigt er vedlagt som Bilag 27.

Den 8. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mail. Erhvervsstyrelsen bemærkede, at Klager nu anførte, at registreringerne var sket uden bemyndigelse, hvorfor registreringerne var uretmæssige. Erhvervsstyrelsen oplyste i denne forbindelse, at styrelsen på baggrund af Klagers forklaringer, agtede at føre en kontrol med registreringerne i Selskaberne, jf. selskabslovens § 23 b. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 28.

Den 13. maj 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen høringsbreve til DD og CC fra GG ApS, der havde foretaget registreringerne i Selskaberne. Erhvervsstyrelsen anmodede i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, og anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 8 og 9 om en redegørelse og dokumentation for lovligheden af registreringerne i Selskaberne. Svarfristen blev fastsat til den 28. maj 2024. Erhvervsstyrelsens høringsbrev til CC er vedlagt som Bilag 29 og høringsbrevet til DD er vedlagt som Bilag 30.

Den 13. maj 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager med orientering om høringsbrevene til CC og DD. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 31.

Den 27. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra HH, som på vegne af CC og DD besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 13. maj 2024. Af redegørelsen fremgik det bl.a., at registreringerne i Selskaberne skyldtes en kommunikationsfejl internt i GG ApS. Redegørelsen fra HH er vedlagt som Bilag 32.

Den 29. maj 2024 sendte Erhvervsstyrelsen HHs redegørelse i høring ved Klager og anmodede om Klagers eventuelle afsluttende bemærkninger til sagen. E-mailen til Klager er vedlagt som Bilag 33.

Den 3. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som bl.a. anførte, at fordi der var enighed om at registreringerne i Selskaberne var en fejl, så var registreringerne uretmæssige. Klager redegjorde desuden for det interne sagsforløb mellem Selskaberne og BB A/S i forhold til hvilken tekst de ønskede offentliggjort i Selskabernes registreringshistorik i CVR. Klagers bemærkninger er vedlagt som Bilag 34.

Den 4. juni 2024 oplyste Erhvervsstyrelsen til Klager og HH, at styrelsen nu anså sagen som værende fuldt oplyst, og sagen derfor ville blive taget op til afgørelse. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 35.

Den 5. august 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som ønskede en status i sagen. Klagers e-mail er vedlagt som Bilag 36.

Den 7. august 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail af den 5. august 2024 om hvornår afgørelsen forventedes at foreligge. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 37.

Den 14. august 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen, hvor styrelsen henviste spørgsmålet om lovligheden af registreringerne til domstolene, jf. selskabslovens § 20, idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at der var tilstrækkelige elementer i sagen, der indebar, at registreringerne hverken var et fejlskrift eller en åbenbar nullitet. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som Bilag 38.

Den 14. august 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som ønskede oplyst, om det var en fejl at afgørelsen ikke tog stilling til, at der ikke var anmeldt et generalforsamlingsprotokollat i forbindelse med registreringerne. Klagers e-mail er vedlagt som Bilag 39.

Den 14. august 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail og oplyste, at der ikke var tale om en fejl i afgørelsen, idet afgørelsen behandlede styrelsens praksis vedrørende ændring af revisor, som følge af overdragelse mellem revisionsvirksomheder. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som Bilag 40.

Den 11. september 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmodningen fra Erhvervsankenævnet. Anmodningen er vedlagt som Bilag 41.
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. august 2024 hedder det:

"...

Afgørelse vedrørende ændring af revisor i flere selskaber

Erhvervsstyrelsen har nu afsluttet sagsbehandlingen af henvendelsen af den 25. april 2024 fra advokat AA ("ADOVAKT AA") som gjorde indsigelse mod en række registreringer af ændringer af revisor fra AA ApS, CVR-nr., ("AA ApS") til BB A/S, CVR-nr., ("BB A/S") i flere selskaber. Det drejer sig om følgende selskaber:

- KL 1 ApS, CVR-nr.
- KL2 ApS, CVR-nr.
- KL3 ApS, CVR-nr.
- KL4 APS, CVR-nr.
- KL5 ApS, CVR-nr.
- KL6 ApS, CVR-nr.
- KL7 ApS, CVR-nr.

Herefter samlet benævnt ("Selskaberne").

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder, at betingelsen for administrativt at udlette registreringerne af ændringerne af Selskabernes revisor fra styrelsens it-system, ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringernes udslættelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

...

Sagsfremstilling

Registreringshistorikken vedrørende ændring af revisor fra AA ApS til BB A/S

KL 1 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 1]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL 1 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL4 APS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 2]

Den 19. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL4 APS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL2 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 3]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL2 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL3 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 4]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL3 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL7 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 5]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL7 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL6 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 6]

Den 18. januar 2024 registrerede CC ændringen af revisor i KL7 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL5 ApS, CVR-nr., Sagsnummer [Sagsnummer 7]

Den 19. januar 2024 registrerede DD har registreret ændringen revisor i KL5 ApS, CVR-nr., fra AA ApS til BB A/S. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til DD af BB A/S.

Registreringshistorikken vedrørende ændring af revisor BB A/S til AA ApS

KL 1 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 8]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL 1 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL4 APS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 9]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL4 APS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL2 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 10]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL2 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL3 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 11]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL3 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL7 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 11]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL7 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023.

Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL6 ApS, CVR-nr., Sagsnummer: [Sagsnummer 12]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL6 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

KL5 ApS, CVR-nr., Sagsnummer [Sagsnummer 13]

Den 22. januar 2024 registrerede DD ændringen af revisor i KL5 ApS, CVR-nr., fra BB A/S til AA ApS med virkning fra den 1. december 2023. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til CC af BB A/S.

Sagsforløb forud for sag [Sagsnummer 16] (anmodning om fejlrettelse)

Den 23. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra registreret Revisor EE, som gjorde opmærksom på, at registreringen af BB A/S som revisor i Selskaberne, var en fejl, hvorfor oplysningen herom ønskedes slettet fra Selskabernes registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR).

Den 1. marts 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Revisor EEs e-mail, og oplyste med henvisning til hensynet til transparens med registreringerne i CVR, at det ikke er muligt at slette i kapitalselskabers registreringshistorik i CVR. Erhvervsstyrelsen oplyste yderligere, at kompetencen til at slette en registrering, henhører under domstolene. Afslutningsvis tilbød Erhvervsstyrelsen dog at offentliggøre en tekst i Selskabernes registreringshistorik i CVR, om at registreringerne beror på en fejl.

Den 14. marts 2024 besvarede Revisor EE Erhvervsstyrelsens e-mail, og stillede forslag til alternative registreringstekster, der kunne offentliggøres i Selskabernes registreringshistorik. Af registreringsteksterne skulle det fremgå, at fejlen var lavet af BB A/S og at Selskaberne var uden skyld i fejlene.

De 18. marts 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Revisor EEs e-mail og oplyste, at det alene var muligt at offentliggøre den registreringstekst, som Erhvervsstyrelsen tidligere havde tilbudt.

Den 2. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Revisor EE, som oplyste, at sagen var blevet overdraget til Selskabernes advokat.

Den 25. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, som nu gjorde opmærksom på, at registreringerne af revisionsændringerne var uretmæssige. Advokat AA anførte bl.a., at selskabslovens § 20, ikke finder anvendelse i idet bestemmelsen vedrører beslutninger truffet af stifterne, generalforsamlingen eller ledelsen. Advokat AA anmodede om at Erhvervsstyrelsen skulle udrette registreringerne foretaget af BB A/S i januar 2024 samt

de efterfølgende registreringer, hvor AA ApS genindtrådte som revisor i Selskaberne, så disse ikke længere fremgik af Selskabernes registreringshistorik i CVR.

Den 26. april 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til advokat AA, hvori Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen ville træffe afgørelse vedrørende anmodningerne om fejlrettelse, når sagerne var fuldt oplyst.

Den 1. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, som ønskede oplyst hvornår Erhvervsstyrelsen ville tage stilling til det videre indhold af advokat AAs e-mail af den 25. april 2024 til Erhvervsstyrelsen.

Den 2. maj 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen advokat AAs e-mail og oplyste, at styrelsen ville vende retur med svar i uge 20.

Den 6. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, som anmodede om aktindsigt i korrespondancen mellem Erhvervsstyrelsen og BB A/S.

Den 8. maj 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af advokat AAs e-mail. Erhvervsstyrelsen bemærkede, at advokat AA nu anførte at registreringerne var sket uden bemyndigelse hvorfor registreringerne var uretmæssige. Erhvervsstyrelsen oplyste i denne forbindelse, at styrelsen agtede at føre en kontrol med registreringerne i Selskaberne. I forhold til advokat AAs anmodning om aktindsigt, oplyste Erhvervsstyrelsen, at styrelsen ville besvare denne den 13. maj 2024.

Sagsforløb vedrørende anmodningen som indsigelse ([Sagsnummer 16])

Den 13. maj 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen høringsbreve til CC og DD fra GG ApS, der havde foretaget registreringerne i Selskaberne. Erhvervsstyrelsen anmodede i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, og anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 8 og 9 om en redegørelse og dokumentation for lovligheden af registreringerne i Selskaberne. Svarfristen blev fastsat til den 28. maj 2024.

Den 14. maj 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen advokat AAs anmodning om aktindsigt af den 8. maj 2024.

Den 27. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra HH, som på vegne af CC og DD besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 13. maj 2024. Af redegørelsen fremgik det, at registreringerne i Selskaberne var en fejl samt at registreringerne ønskedes tilbageført.

Den 29. maj 2024 sendte Erhvervsstyrelsen HHs redegørelse i høring ved advokat AA og anmodede om advokat AAs eventuelle afsluttende bemærkninger til sagen.

Den 3. juni 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, som bl.a. anførte, at fordi der var enighed om at registreringerne i Selskaberne var en fejl, så var registreringerne uretmæssige. Advokat AA redegjorde desuden

for det interne sagsforløb mellem Selskaberne og BB A/S i forhold til hvilken tekst de ønskede offentliggjort i Selskabernes registreringshistorik i CVR

Den 4. juni 2024 oplyste Erhvervsstyrelsen at sagen var fuldt oplyst og at sagen ville blive taget op til afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 5. august 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, som ønskede en status i sagen.

Den 7. august 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen advokat AAs e-mail.

Begrundelse

Det fremgår af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet om sletning af registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener at en registrering af en beslutning truffet af stifterne, generalforsamlingen eller af selskabets ledelse er den pågældende til skade, henhører spørgsmålet om registreringens udslettelse under domstolene.

Af forarbejderne¹ til selskabslovens § 20, jf. fremgår, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ ændring af registreringer, hvis der er tale om et utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af Erhvervsstyrelsens tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede, åbenbart er en nullitet. Der er ikke hjemmel til at erklære et selskab for ugyldigt eller omgøre en beslutning om f.eks. stiftelsen under henvisning til bl.a. skatteretlige forhold eller andre forhold, som måtte resultere i, at den allerede trufne beslutning bliver mindre fordelagtig.

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår det, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ korrektion af oplysninger, som Erhvervsstyrelsen finder åbenbart urigtige. Af lovbemærkningerne² til selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår, at hovedreglen fortsat vil være, at sletning af oplysninger henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, og at det også er domstolene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen er gyldig.

Under sagen er det blevet oplyst, at AA ApS med virkning fra den 1. december 2023 ”var blevet en del af BB A/S”. Erhvervsstyrelsen har i lignende situationer, hvor et revisionskontor har opkøbt et andet, haft en praksis, der

¹ Lovforslag nr. 170 af 25. marts 2009.

² Lovforslag nr. 110 af 5. februar 2020

tillod, at det pågældende revisionskontor, der overtog en række klienter, kunne indsende en meddelelse til Erhvervsstyrelsen herom, og ændre selskabets revisor på denne baggrund.

Samtlige anmeldelser om revisionsændringerne i Selskaberne blev afgjort ved digital straksafgørelse og har derfor ikke været udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at der er enighed om at registreringerne af ændringerne af Selskabernes revisor ikke skulle være gennemført. Af den første henvendelse til Erhvervsstyrelsen fra Revisor EE, fremgik således følgende:

”I forbindelse med BB A/S’s opkøb af AA ApS [By 1] er der desværre sket en fejl for nedenstående selskaber, [Selskaberne] idet de blev omregistreret til BB A/S, men det skulle de ikke have været. Dette er nu rettet tilbage, men ledelsen for disse selskaber ønsker, at det ikke må fremgå af registreringshistorikken.”

Advokat AA har efterfølgende anført, at registreringerne beror på en åbenbar nullitet og at registreringerne var uretmæssige, idet der ikke forelå bemyndigelse til at foretage registreringerne. Af advokat AAs e-mail af den 3. juni 2024 fremgik bl.a. følgende:

”Der er enighed om, at der er tale om en fejl fra BB A/S’s side og at registreringerne derfor er uretmæssige. Det medfører efter min opfattelse, at der er tale om en nullitet/ugyldighed.”

Erhvervsstyrelsen finder efter en samlet vurdering ikke, at der i sagen foreligger elementer, der indebærer at registreringerne beror på hverken et utilsigtet fejlskrift fra en anmelders side, at der er anmeldt åbenbart urigtige oplysninger eller at registreringen beror på en åbenbar nullitet. Erhvervsstyrelsen finder endvidere ikke, at enighed mellem en anmelder og et selskab om, at en registrering ikke skulle have fundet sted, indebærer, at den pågældende registrering efterfølgende kan anses for at være hverken en nullitet, fejlskrift eller uretmæssig. Erhvervsstyrelsen skal endvidere bemærke, at der er overensstemmelse mellem den indberettede dokumentation og anmeldelserne som er foretaget på samtlige syv selskaber.

Da betingelserne for at foretage en administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, ikke er til stede, finder Erhvervsstyrelsen at spørgsmålet om lovligheden af registreringerne i Selskaberne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Afslutningsvis skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at der alene er tale om historiske oplysninger, idet Selskabernes revisor igen er AA ApS, jf. sagsfremstillingen ovenfor.
...”

I klageskrivelsen af 10. september 2024 har klager anført følgende blandt andet:

”...

KLAGE OVER ERHVERVSSTYRELSENS AFGØRELSE AF 14. AUGUST 2024 ([Sagsnummer 17])

Jeg skal på vegne af nedenstående selskaber (**”Selskaberne”**) indgive klage over Erhvervs-styrelsens afgørelse af 14. august 2024 i sag [Sagsnummer 18] (**”Afgørelsen”**), der fremlægges som **bilag 1**:

- KL 1 ApS, CVR-nr.
- KL2 ApS, CVR-nr.
- KL3 ApS, CVR-nr.
- KL4 APS, CVR-nr.
- KL5 ApS, CVR-nr.
- KL6 ApS, CVR-nr.
- KL7 ApS, CVR-nr.

Sagen drejer sig om administrativ korrektion og udslettelse af en fejlregistrering af revisorændringer i Selskaberne, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Ved Afgørelsen traf Erhvervsstyrelsen beslutning om ikke at udlette den på Selskabernes CVR registrerede historik, hvoraf fremgår en uberettiget ændring af revisor foretaget i januar 2024. Det er Selskabernes opfattelse, at betingelserne for administrativt at udlette oplysningerne er til stede, hvilket uddybes i det følgende:

SAGSFREMSTILLING

Den ultimative kapitalejer i Selskaberne, II, og hans selskaber har siden før årtusindeskiftet været fast kunde hos AA ApS (**”AA ApS”**), senest som kunde i AA ApSs lokalafdeling i [By 1].

I forbindelse med en virksomhedsoverdragelse overtog BB A/S (**”BB A/S”**) AA ApSs [By 1]-afdeling med virkning fra 1. december 2023. Overdragelsen blev gennemført ved køb af afdelingens aktiviteter (herunder også kunder, dvs. Selskaberne) uden anvendelse af successionsregler, såsom reglerne om fusion.

Som led i overdragelsen blev Selskaberne bedt om at give samtykke til at lade BB A/S blive indsat som Selskabernes revisor, hvilket Selskaberne imidlertid nægtede. Parterne blev herefter enige om, at Selskaberne fremadrettet fortsat skulle være kunde hos AA ApS (i [By 2]-afdelingen) (**bilag 2**).

På trods heraf registrerede BB A/S sig selv som Selskabernes revisor den 18. og 19. januar 2024. BB A/S havde ikke fået samtykke til registreringen andetsteds og har selv anerkendt, at der var tale om en ”menneskelig fejl”. BB A/S orienterede ikke Selskaberne om registreringen; det var Selskaberne selv, der gjorde BB A/S opmærksom på problemet.

Selskaberne forsøgte i den efterfølgende periode at forstå grundlaget for registreringen. En revisorændring kræver, at anmelderen samtidig leverer et ”beslutningsgrundlag”, og Selskaberne havde hverken afholdt generalforsamlinger eller ledelsesmøder i perioden.

BB A/S nægtede at levere yderligere oplysninger, og Selskaberne måtte derfor selv anmode om aktindsigt i de registrerede oplysninger. Ved aktindsigt modtog Selskaberne en kopi af det såkaldte ”beslutningsgrundlag”. Dokumentet var imidlertid blot et brev dateret 1. december 2023 med følgende ordlyd (**bilag 3**):

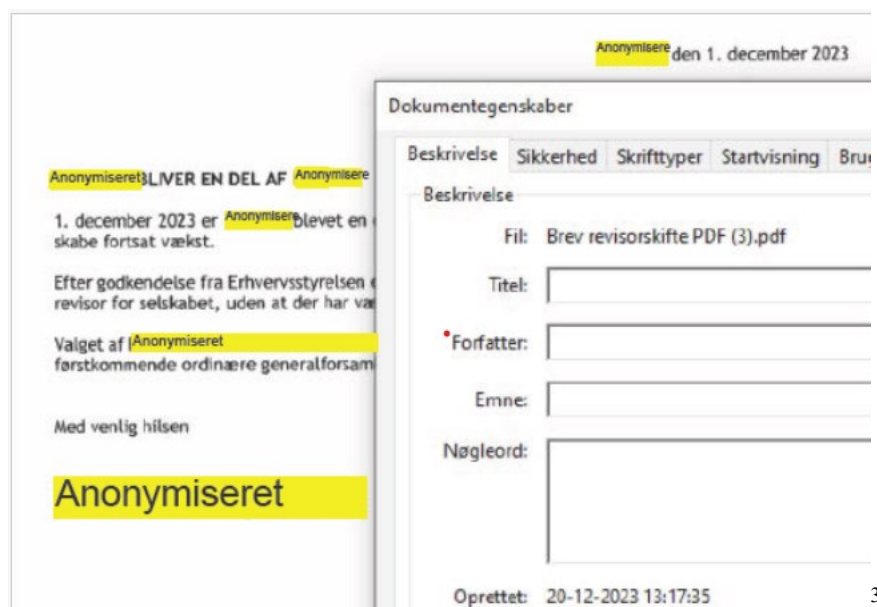
”1. december 2023 er AA ApS blevet en del af BB A/S, og vi styrker dermed vores grundlag for at skabe vækst.

Efter godkendelse fra Erhvervsstyrelsen er der i forbindelse med ovenstående foretaget skift af revisor for selskabet, uden at der har været afholdt generalforsamling”.

Brevet indeholder flere væsentlige mangler:

For det første er brevet formuleret på en måde, der efterlader det fejlagtige indtryk, at det ikke længere er muligt at være kunde i AA ApS, idet det beskrives, at hele AA ApS skulle være blevet en del af BB A/S.

Desuden viser dokumentets metadata, at det tilsyneladende først blev oprettet den 20. december 2023 på trods af, at dokumentet er dateret den 1. december 2023 - virkningsdato for overdragelsen.



³ Alternativ tekst: skærbillede, hvor man til venstre ser starten på et brev fra AA ApS om, at denne er blevet en del af BB A/S pr. 1. december 2023. Til højre ses et åbent vindue med dokumentegenskaber for en PDF-fil med navnet "Brev revisorskifte PDF (3).pdf", hvor felter som titel, forfatter og emne er tomme, og filen er oprettet den 20-12-2023 kl. 13:17:35.

Endelig fremgår det af brevet, at registreringen er godkendt af Erhvervsstyrelsen, hvilket fremstår uforeneligt med, at Selskaberne hverken har givet samtykke til registreringen eller afholdt generalforsamling, hvilket ellers er et ubetinget krav for at registrere en ændring af revisor, jf. selskabslovens § 144, stk. 1.

Selskaberne søgte herefter om aktindsigt i den omtalte ”godkendelse fra Erhvervsstyrelsen”, hvortil Erhvervsstyrelsen svarede: ”Der ligger ikke en godkendelse fra Erhvervsstyrelsen på sagen, som Erhvervsstyrelsen kan give aktindsigt i ” (**bilag 4**).

Erhvervsstyrelsen oplyste desuden følgende om Erhvervsstyrelsens praksis i relation til revisorændringer efter virksomhedsoverdragelse/fusioner m.v.:

”Det kan dog oplyses, at Erhvervsstyrelsen tidligere konkret har accepteret revisorskift uden en formel generalforsamlingsbeslutning, hvis revisorskiftet har baggrund i revisors interne forhold. Denne praksis har været anvendt blandt andet ved omdannelse af en revisionsvirksomhed fra en virksomhedsform til en anden, ved fusioner samt hvis en afdeling af en revisionsvirksomhed blev købt og dermed blev en afdeling i en anden revisionsvirksomhed. I sådanne tilfælde har styrelsen anset det kundebrev, der blev sendt ud til virksomhederne, for at være tilstrækkelig dokumentation, ligesom styrelsen har forudsat, at revisorskiftet i sådanne tilfælde blev bekræftet på førstkommende generalforsamling.”

Erhvervsstyrelsen blev anmodet om at redegøre for hjemmelen for denne praksis, hvortil Erhvervsstyrelsen svarede (**bilag 5**):

”at der er tale om en administrativ praksis og derfor er der ingen særskilt hjemmel”.

BB A/S har anerkendt, at det var en fejl, at BB A/S blev indsat som Selskabernes revisor.

Ved mail af 25. april 2024 anmodede Selskaberne om Erhvervsstyrelsens udslættelse af registreringerne, så de ikke længere fremgår af Selskabernes historik på CVR (**bilag 6**).

Den 28. maj 2024 anmodede Erhvervsstyrelsen om BB A/S's redegørelse og fremsendelse af dokumentation for registreringerne, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, og anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 8 og 9. BB A/S fremsendte herefter et brev, hvor man anerkendte, at der var tale om en fejlregistrering (omtalt på Afgørelsens (bilag 1) side 5).

Ved Afgørelsen (bilag 1) fandt Erhvervsstyrelsen, at betingelsen for administrativt at slette registreringerne af ændringerne ikke var til stede, og at registreringens udslættelse henhører under domstolens kompetence, jf. selskabslovens § 20.

ARGUMENTATION

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang - Erhvervsstyrelsen har hjemmel til at udslette oplysningerne i CVR, så oplysningerne ikke længere fremgår af Selskabernes registreringshistorik.

Den juridiske baggrund

Erhvervsstyrelsen har hjemmel til administrativt at foretage korrektion, hvis det registrerede er ”åbenbart urigtigt”, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2. Om bestemmelsen fremgår følgende af lovforarbejderne (de specifikke bemærkninger til lovforslag nr. L 110 af 5. februar 2020):

”[...] Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. [...]”

Erhvervsstyrelsens hjemmel til administrativt at udslette oplysninger i selskabslovens § 23 h, stk. 2, omfatter således både åbenbare fejlregistreringer/fejlskrift af lovlige beslutninger (dvs. forhold i registreringen) og registreringer på baggrund af åbenbart ulovlige beslutninger, uden at bevisbedømmelse er nødvendig (dvs. forhold i beslutningsgrundlaget).

Selskabslovens § 20 finder derimod alene anvendelse på registreringer, der skal ændres/slettes som følge af mangler i beslutningsgrundlaget, f.eks. ulovligt afholdte generalforsamlinger. Bestemmelsen skal ses i lyset af kapital ejernes/ledelsesmedlemmernes indsigelsesret i selskabslovens § 109 (om ugyldige generalforsamlinger); selskabslovens § 20 er den tilsvarende bestemmelse for alle andre end kapitalejerne/ledelsesmedlemmerne.

Selskabslovens § 20 finder efter dens ordlyd kun anvendelse på beslutninger, der træffes af ”stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse”. I nærværende sag er der ikke truffet nogen beslutning af den nævnte personkreds, hvorfor bestemmelsen ikke finder anvendelse i nærværende sag.

Argumentation

Anmelder (BB A/S) og Selskaberne er enige om, at der var tale om en fejlregistrering, som aldrig skulle have været gennemført, og at denne registrering er sket uden Selskabernes samtykke eller godkendelse.

Det er Selskabernes opfattelse, at dette er en åbenbar fejlagtig registrering, som beror på en nullitet, og som derfor bør og kan udslettes administrativt i medfør af selskabslovens § 23 h, stk. 2.

--oo0oo--

Erhvervsankenævnet har pålagt Erhvervsstyrelsen at udslette oplysninger i lignende sager, jf. Erhvervsankenævnets kendelse af 20. oktober 2020 i j.nr. 20/03483 og kendelse af 9. juli 2019 i j.nr. 18/02686 (begge fra før vedtagelsen af § 23 h, stk. 2, men retstilstanden blev ikke ændret indholdsmæssigt).

Det er uforståeligt, hvordan Erhvervsstyrelsen kan komme frem til følgende konklusion:

”Erhvervsstyrelsens finder ikke (...) at registreringerne beror på en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side, at der er anmeldt åbenbart urigtige oplysninger eller at registreringen beror på en åbenbar nullitet”.

Hvordan kan det ikke være en ”fejlskrift”, når BB A/S ved en fejl har registreret en ændring i et forkert selskab?

Hvordan kan det ikke være en ”åbenbart urigtig oplysning” at registrere en revisorændring, når parterne har aftalt, at der ikke skal ske en revisorændring?

Hvordan kan registreringen ikke være baseret på en ”åbenbar nullitet”, når Erhvervsstyrelsens administrative praksis helt åbenlyst er ulovlig og i strid med både EU-retten og selskabs-loven, jf. yderligere herom nedenfor?

--oo0oo--

I Afgørelsen fremgår det ikke klart, hvilken betydning Erhvervsstyrelsen til lægger sin administrative praksis (om udskiftning af revisor ved virksomhedsoverdragelser m.v.), men det må antages, at denne praksis har været udslagsgivende for Afgørelsen.

Denne administrative praksis er imidlertid helt åbenlyst i strid med både EU-retten, selskabsloven, anmeldelsesbekendtgørelsen og styrelsens egne vejledninger.

Af direktiv 2006/43/EF af 17. maj 2006, fremgår af artikel 37:

”Revisoren eller revisionsfirmaet udnævnes på den reviderede virksomheds aktionær- eller medlemsgeneralforsamling.”

Bestemmelsen er implementeret ved selskabslovens § 144, stk. 1, hvoraf også fremgår, at revisorer vælges af generalforsamlingen.

Der fremgår ingen undtagelser fra vedtagelseskravet; og der er heller ikke tildelt Erhvervsstyrelsen en hjemmel til efter eget skøn at fravige dette krav. Denne administrative praksis er også i strid med anmeldelsesbekendtgørelsen § 20, hvorefter enhver anmeldelse af ændring i selskabets registrerede forhold skal "vedlægges dokumentation for ændringens lovlige vedtagelse". Dette underbygges også af Erhvervsstyrelsens egen offentliggjorte vejledning om "Aktieselskabets Liv", hvoraf det i pkt. 11.2.1 fremgår:

"Revisor vælges af generalforsamlingen med simpelt stemmeflertal. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege en eller flere revisorer. "

At Erhvervsstyrelsen alligevel uden lovhjemmel tillader registreringer med ændring af revisor uden afholdelse af generalforsamling, er herefter ugyldigt og ulovligt.

--oo0oo--

Erhvervsstyrelsens henviser i Afgørelsen til, at der skulle være "overensstemmelse mellem den indberettede dokumentation og anmeldelserne som er foretaget på samtlige syv selskaber".

Hvad der menes med "overensstemmelse", fremstår imidlertid uklart. Der er uploadet syv identiske breve med samme, væsentlige mangler, jf. ovenfor, uden reference til Selskaberne og uden, at der er fremlagt samtykke eller lignende som grundlag for registreringen.

At brevet ganske rigtigt nævner "BB A/S" og "AA ApS", gør ikke registreringen mere gyldig:

Havde en person sat sig selv ind som administrerende direktør i Novo Nordisk, ville beslutningen heller ikke blive mere gyldig, hvis personen uploadede et brev, hvor der står "Jeg er direktør i Novo Nordisk".

En revisors registrering af revisorændring bliver tilsvarende heller ikke mere gyldig af, at revisoren uploader et brev, hvor der står "Jeg er revisor i selskabet" ; er der ikke afholdt generalforsamling, er det ikke en gyldig beslutning.

--oo0oo—

Det er bekymrende og overraskende, at Erhvervsstyrelsen kan komme frem til en så åbenlys fejlslutning, at Selskaberne skal gøre brug af selskabslovens § 20 for at få registreringen udslettet. § 20 finder kun anvendelse på beslutninger, som er truffet af en nærmere angivet personkreds. I nærværende sag er der ikke truffet nogen beslutninger – og i hvert fald ikke af den i bestemmelsen angivne personkreds.

Og hvordan skulle Selskaberne rent hypotetisk overhovedet gøre brug af selskabslovens § 20? Skal de sagsøge sig selv? Den eneste mulighed må i givet fald være, at det er kapitalejerne, som må anlægge sagen – men hvilken beslutning skal påstås at være ugyldig?

Der er ikke tale om en tvist (parterne er jo enige om alting!) - og har man overhovedet retlig interesse i at få Selskaberne til at anerkende noget, som Selskaberne anerkender i forvejen? Vil det ikke være misbrug af retssystemet?

At Erhvervsstyrelsen mener, at man må gøre brug af selskabslovens § 20, fremstår derfor absurd og meningsløs. Der er ingen omtvistede beslutninger, som skal prøves i nærværende sag, og Selskaberne er reelt efterladt med selskabslovens § 23 h, stk. 2, som eneste mulighed for at få rettet op på BB A/S's fejl.

--oo0oo--

Selskaberne og II har længe betragtet BB A/S's forretningsførelse med kritiske øjne, særligt i lyset af [Omstændigheder], Finanstilsynet og andre myndigheder, som er adresseret mod virksomheden. Man ønsker ikke, at BB A/S's navn fremgår af Selskabernes registreringshistorik, da det skader Selskabernes omdømme og opfattede professionalisme.

Uanset om man deler dette synspunkt, bør Selskaberne og II som minimum have mulighed for at få fjernet relationen til BB A/S, da registreringen indskudt er sket ved en fejl – særligt når henses til, at man ikke har haft nogen indflydelse på registreringen (hvilket ellers er et lovmæssigt krav!).

På den baggrund skal jeg anmode Erhvervsankenævnet om at ændre Erhvervsstyrelsens afgørelse og dermed pålægge Erhvervsstyrelsen administrativt at slette registreringen af revisorændringen i Selskabernes registreringshistorik, inklusive den efterfølgende registrering, hvor AA ApS blev genindsat som revisor.

...”

I Erhvervsstyrelsens s udtalelse af 24. oktober 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Selskabslovens § 10

Det fremgår af selskabslovens § 10, stk. 2, at hvis revisor fratræder, jf. § 144, stk. 1, inden hvervets udløb, skal der med registreringen eller anmeldelsen vedlægges en fyldestgørende forklaring fra det centrale ledelsesorgan på årsagen til hvervets ophør.

Selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Selskabslovens § 20

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at udslettelse af registreringen henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen kan alene udlette en stedfunden registrering såfremt registreringen beror på et utilsigtet fejlskrift, en sagsbehandlerfejl fra en medarbejder i Erhvervsstyrelsen eller i tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at registreringen beror på en åbenbar nullitet.

Selskabslovens § 20, har følgende ordlyd:

”Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene.

Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.”

Af forarbejderne⁴ til selskabslovens § 20, fremgår bl.a. følgende:

”Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Det er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...]”

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 b, præciseres i lovbemærkningerne således:

”[...] Det foreslås i stk. 1, at Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse. [...] Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til i alle selskabsretlige forhold at indhente oplysninger om et kapitalselskab, som styrelsen finder nødvendige for at kunne tage stilling til, om bestemmelserne i loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt. [...]”

Selskabslovens § 23 g

Det fremgår af selskabslovens § 23 g, stk. 1, at anmeldelser kan af Erhvervsstyrelsen afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling.

⁴ L 170 fremsat den 25. marts 2009.

Selskabslovens § 23 h

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i indtil fem år fra registreringstidspunktet kræve, at der indsendes bevis for, at registreringen er lovligt foretaget.

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår det, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

§ 23 h, stk. 2, præciseres i lovbemærkningerne⁵ således:

”[...] Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. [...]”

Selskabslovens § 144

Hvis et kapitalselskab er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter, at selskabets årsregnskab skal revideres, skal generalforsamlingen vælge en eller flere godkendte revisorer samt eventuelle suppleanter for disse. Beslutning herom kan træffes med simpelt stemmeflertal efter § 105. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer.

Anmeldelsesbekendtgørelsens⁶ § 8

Virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

⁴ L 170 fremsat den 25. marts 2009.

⁶ Bekendtgørelse nr. 1244 af den 29. august 2022, som ændret ved bekendtgørelse nr. 865 af den 23. juni 2024.

Sagens omdrejningspunkt

Klager anfører på side 4 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at sagen omhandler spørgsmålet om Erhvervsstyrelsens hjemmel til at slette oplysningerne om ændringerne af Selskabernes revisor, så oplysningerne ikke fremgår af Selskabernes registreringshistorik i CVR.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at beføjelsen vedrørende sletning af en registrering, herunder sletning af oplysninger i et selskabs registreringshistorik, tilfalder domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1, og ikke Erhvervsstyrelsen.

Det er endvidere Erhvervsstyrelsens praksis, at styrelsen aldrig sletter de oplysninger der fremgår af et selskabs registreringshistorik, under hensynet til transparens med oplysningerne som Erhvervsstyrelsen udstiller i CVR. Erhvervsstyrelsen kan alene korrigere oplysningerne ved at offentliggøre en ny registreringstekst i registreringshistorikken, hvilket Erhvervsstyrelsen også tilbød Selskaberne ved e-mail af den 1. marts 2024 (Bilag 17).

Sagen drejer sig om Erhvervsstyrelsens formelle prøvelse af hvorvidt registreringerne i Selskaberne var i) åbenbare nulliteter, eller ii) var uretmæssigt foretaget, således at styrelsen kunne foretage en administrativ korrektion af registreringerne i Selskaberne efter selskabslovens § 23 h, stk. 2. Erhvervsstyrelsen fandt i forbindelse med den formelle prøvelse af spørgsmålet i sag [Sagsnummer 16] at betingelserne herfor ikke var til stede, og styrelsen traf derfor afgørelse om at henvise spørgsmålet til domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Sagsforløbet med anmodning om fejlrettelse og den efterfølgende indsigelse

Det fremgår ikke klart hvilket grundlag registreringerne, efter Klagers opfattelse, beror på, idet Klager på side 6 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet anfører, at registreringerne både beror på fejlskrift, åbenbart urigtige oplysninger og nulliteter. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at spørgsmålet om hvorvidt der forelå et fejlskrift, som styrelsen kunne fejlrrette blev behandlet under sag [Sagsnummer 15], som ligger forud for sag [Sagsnummer 16], der er indbragt for ankenævnet.

Som det fremgår af sagsforløbet ovenfor under faktiske forhold, har spørgsmålet omkring registreringen af BB A/S som revisor i Selskaberne, haft to sagsforløb i Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen modtog først en anmodning om fejlrettelse af registreringerne under [Sagsnummer 15]. Da Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at betingelserne for at gennemføre den ønskede fejlrettelse var til stede, modtog Erhvervsstyrelsen efterfølgende en indsigelse fra Klager, som anførte, at registreringerne i Selskaberne nu var uretmæssigt foretaget.

Erhvervsstyrelsen har ved behandlingen af indsigelsen, herunder hvorvidt registreringerne beror på enten en åbenbar nullitet eller var uretmæssigt foretaget, tillagt partsforklaringerne fra hhv. Revisor EE og HH, særlig vægt, idet forklaringerne klart oplyser, at registreringerne beror på interne fejl.

Af Revisor EEs anmodning om fejlrettelse af den 23. januar 2024 (Bilag 16), fremgik bl.a. følgende:

”I forbindelse med BB A/S’s opkøb af AA ApS [By 1] er der desværre sket en fejl for nedenstående selskaber, [Selskaberne] idet de blev omregistreret til BB A/S, men det skulle de ikke have været. Dette er nu rettet tilbage, men ledelsen for disse selskaber ønsker, at det ikke må fremgå af registreringshistorikken.”

Af HHs redegørelse af en 27. maj 2024 (Bilag 32), fremgik bl.a. følgende:

”[...] Opfølgende overdragelsen pågik (bl.a.) det omfattende arbejde med at indhente svar fra kunderne på, om de ”ville med”, og i januar registreredes revisorændringer i CVR-registret, hvilket - overensstemmende med styrelsens praksis - skete derved, at BB A/Ss medarbejdere uploadede skrivelsen dateret 1. december 2023 i stedet for generalforsamlingsprotokollater. Beklageligvis – grundet en ærgerlig, men hændelig, menneskelig kommunikationsbrist – var DD og CC af den (fejl)opfattelse, at IIs selskaber skulle ”med” [...]”

Det er Erhvervsstyrelsen praksis, at styrelsen alene kan foretage en administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, i tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at registreringen er i) en åbenbar nullitet, ii) uretmæssigt foretaget, eller iii) fejlskrift. Ved fejlskrift, som Erhvervsstyrelsen kan foretage en administrativ korrektion af, forstås, at dokumentationen er korrekt, mens de registrerede oplysninger ikke er i overensstemmelse med den indberettede dokumentationen. I en sådan situation, kan Erhvervsstyrelsen foretage administrativ korrektion af det registrerede, så dette er i overensstemmelse med det dokumentationen. Ved Erhvervsstyrelsens behandling af anmodningen fra registreret revisor EE, fandt Erhvervsstyrelsen ikke, at betingelserne for at foretage den ønskede rettelse var til stede fordi oplysningerne der fremgik af den indberettede dokumentation (Bilag 8), var identisk med oplysningerne, der fremgik af anmeldelserne på Selskaberne. At der ikke kan foretages en administrativ korrektion af en registrering, hvor dokumentationen er i overensstemmelse med anmeldelsen, fremgår bl.a. af Erhvervsankenævnets kendelse af den 6. februar 2023 i j.nr. 22/14129, hvor Erhvervsankenævnet udtalte følgende:

”[...] Ankenævnet finder, at de registrerede forhold var i overensstemmelse med de i stiftelsesdokumentet og vedtægterne anførte forhold om den regnskabsmæssige virkningsdato.

[...]

Ankenævnet finder efter en samlet vurdering, at disse omstændigheder ikke indebærer, at der kan anses at foreligge en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i forbindelse med den foretagne registrering, eller at der er sket en registrering af åbenbart urigtige oplysninger, eller at registreringen har karakter af en åbenbar nullitet.”

Ud fra partsforklaringerne fra Revisor EE og HH, står det efter Erhvervsstyrelsens opfattelse klart, at der er tale om fejl fra BB A/Ss side, som Erhvervsstyrelsen ikke havde hjemmel til at korrigere efter selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke genkende Klagers forklaringer om at registreringerne var uretmæssigt foretaget eller at de beror på åbenbare nulliteter, fordi registreringerne, til trods for at bero på en fejl, er sket i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens praksis for ændring af revisor, i et tilfælde hvor der er sket ændringer i revisors interne forhold, som er beskrevet nedenfor.

Erhvervsstyrelsens praksis vedrørende ændring af revisor

Klager anfører på side 7 i klageskriftet, at Erhvervsstyrelsens praksis er i strid med EU-retten, selskabsretten og Erhvervsstyrelsens egne vejledninger.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at styrelsen konkret har tilladt, at ændring af et kapitalselskabs revisor kan ske på baggrund af et kundebrev, når ændringen har baggrund i revisors interne forhold. Denne praksis har været anvendt blandt andet ved omdannelse af en revisionsvirksomhed fra en virksomhedsform til en anden, ved fusioner samt hvis hele eller dele af en afdeling af en revisionsvirksomhed overdrages og dermed bliver en afdeling i en anden revisionsvirksomhed. I sådanne tilfælde har Erhvervsstyrelsen anset det kundebrev, der udsendes ud til selskaberne, sin værende tilstrækkelig dokumentation, uden en formel generalforsamlingsbeslutning, idet Erhvervsstyrelsen har forudsat, at revisorændringen efterfølgende ville blive bekræftet på selskabets førstkomende generalforsamling.

I denne sag, var sket en delvis virksomhedsoverdragelse af aktiviteterne i AA ApS ([By 1]) til BB A/S, som det er beskrevet i HHs redegørelse af den 27. maj 2024 (Bilag 32). Den delvise virksomhedsoverdragelse udgør en ændring i revisorens interne forhold. Hensigten med Erhvervsstyrelsens praksis at skabe en smidig proces for de involverede virksomheder og for de revisionsvirksomheder, så disse ikke er bindes af først at skulle indkalde og afholde en generalforsamling forud for ændringen af revisor ændringen, men at denne i stedet godkendes på den næstkommende generalforsamling.

Der er således ikke tale om en tilsidesættelse af kravet om en generalforsamlingsbeslutning vedrørende valget af revisor, men en forskydning af tidspunktet for den endelige beslutning. Erhvervsstyrelsen bemærker også, at det fremgår af kundebrevet, (Bilag 8) at ændringen af revisor skulle bekræftes på den førstkomende generalforsamling. Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at der er tale om et særligt tilfælde, som alene finder anvendelse i denne særlige situation om en revisionsvirksomheds interne forhold.

Klagers påstand om at selskabslovens § 20 ikke finder anvendelse

Klager anfører på side 5 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at selskabslovens § 20, alene finder anvendelse for beslutninger som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller ledelsen.

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen foretage en administrativ korrektion af oplysninger, som styrelsen finder, er åbenbart urigtige. Af lovbemærkningerne⁷ til § 23 h, stk. 2, fremgår det, at en administrativ korrektion kan ske inden for rammerne af lovbemærkningerne til selskabslovens § 20. Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 20, fremgår det, at Erhvervsstyrelsens muligheder for sletning gælder i følgende tilfælde:

”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...]”

Det er således kun i tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at registreringen beror på et utilsigtet fejlskrift fra anmelders side, hvor der foreligger en sagsbehandlerfejl fra Erhvervsstyrelsens side eller hvor registreringen beror på en åbenbar nullitet, at Erhvervsstyrelsen kan anvende selskabslovens § 23 h, stk. 2, til at foretage en administrativ korrektion. Af lovbemærkningerne til § 23 h, stk. 2, fremgår det, at hovedreglen for sletning fortsat henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, som Klager anmoder om, idet Erhvervsstyrelsen alene korrigerer åbenbart urigtige oplysninger.

Da Erhvervsstyrelsen ikke finder, at registreringerne i Selskaberne udgør et utilsigtet fejlskrift, åbenbar nullitet eller en sagsbehandlerfejl hos Erhvervsstyrelsen, finder Erhvervsstyrelsen derfor ikke at betingelserne for at foretage en administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, er til stede, og spørgsmålet sletning derfor henhører under domstolene, selskabslovens § 20, som er hovedreglen.

Ansvar som anmelder

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor, har anmelderne CC og DD fra BB A/S foretaget registreringerne af ændringerne af Selskabernes revisor fra AA ApS ([By 1]) til BB A/S og efterfølgende til AA ApS ([By 2]). I forbindelse med registreringerne har anmelderne benyttet sig af Erhvervsstyrelsens mangeårige praksis med anmeldelse af et kundebrev som dokumentation for ændring af revisor i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse. Anmeldelserne blev afgjort ved digital straksafgørelse i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 1, og har derfor ikke været behandlet manuelt i Erhvervsstyrelsen.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller

⁷ L 110 fremsat den 5. februar 2020.

anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Den interne kommunikationsfejl i BB A/S, kan efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke føre til, at registreringerne beror på en åbenbar nullitet, som administrativt kan korrigeres, idet registreringerne beror på en fejl, som anmelderne bærer ansvaret for.

Klagers påstand om ændring af revisor fra BB A/S til AA ApS i [By 2]

Det fremgår af klageskriftets side 9, at Erhvervsankenævnet anmodes om at pålægge Erhvervsstyrelsen at slette de efterfølgende registreringer af AA ApS ([By 2]) som revisor i Selskaberne.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at denne anmodning står i modsætning til det anførte på side 2 i klageskriftet, hvor følgende fremgår:

”Parterne var herefter enige om, at Selskaberne fremadrettet fortsat skulle være kunde hos AA ApS (i [By 2]-afdelingen).”

Klager har endvidere med henvisning til klageskriftets bilag 2, dokumenteret dialogen mellem AA ApS ([By 2]) tiltrædelse som revisor i Selskaberne. Erhvervsstyrelsen finder derfor heller ikke, at der er grundlag for at foretage en administrativ korrektion af de efterfølgende registreringer vedrørende AA ApS ([By 2]), henset til at Klager selv har anført og fremlagt dokumentation for, at registreringen af AA ApS ([By 2]) som revisor i Selskaberne er korrekt.

Sammenfattende

Erhvervsstyrelsen finder, at registreringerne i Selskaberne beror på interne fejl hos BB A/S, som dog ikke udgør et utilsigtet fejlskrift der kan korrigeres efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, fordi oplysningerne på registreringerne er enslydende med dokumentationen. Da samtlige anmeldelser blev straksregistreret, finder Erhvervsstyrelsen heller ikke, at registreringerne udgør sagsbehandlerfejl, der kan medføre en administrativ korrektion. Ud fra partsforklaringerne under sagen finder Erhvervsstyrelsen heller ikke, at der er elementer i sagen, der indebærer, at registreringerne hverken beror på åbenbare nulliteter eller at registreringerne var uretmæssigt foretaget, som Klager har anført det i klageskriftet.

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at en administrativ korrektion af en registrering skal kunne tvinges igennem ved at man efter et afslag på en anmodning om fejlrettelse, blot kan nedlægge påstand om at registreringen var uretmæssig eller beror på en åbenbar nullitet, med den følge at registreringen derefter kan korrigeres administrativt.

På denne baggrund finder Erhvervsstyrelsen af afgørelsen i sag [Sagsnummer 16], om at henvise spørgsmålet om registreringerne i Selskaberne til domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1, bør fastholdes.
...”

Heroverfor har klager i et supplerende indlæg af 13. november 2024 anført:

”...

[sagsnummer 19] - [Sagsnummer 16] – [sagsnummer 20]: KL5 APS M.FL.

Under henvisning til ovennævnte sagsnumre skal jeg på vegne af Klager besvare Erhvervsstyrelsens udtalelse af 24. oktober 2024 (”**Udtalelsen**”).

Klager fastholder de synspunkter, som er anført i klagen af 10. september 2024, dog med følgende supplerende bemærkninger:

Sagens omdrejningspunkt

Sagen handler om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen skal udslette de omtalte registreringer i Selskabernes CVR-historik. I Udtalelsen fokuserer Erhvervsstyrelsen på den tekniske opdeling af de forskellige begrundelser til udsletning, men for Klager er selve begrundelsen som sådan uden betydning; Klager ønsker blot, at registreringerne udslettes.

Erhvervsstyrelsen bemærker korrekt i Udtalelsen (side 14), at AA ApS ([By 2]) er den korrekte revisor for Klager. Klager ønsker blot, at de registreringer, som vedrører BB A/S (dvs. som valgt hhv. fratrådt revisor) fjernes, så BB A/S ikke længere figurerer i Klagers CVR-oplysninger.

--oo0oo--

Erhvervsstyrelsen anfører på side 10-11 i Udtalelsen, at der er flere sagsnumre tilknyttet sagskomplekset og bemærker, at Klagen alene vedrører [Sagsnummer 16]. Videre anføres det, at spørgsmålet om ”fejlskrift” tilsyneladende blev behandlet under [Sagsnummer 15]. Styrelsen synes herefter at mene, at Erhvervsankenævnet alene skal tage stilling til, om registreringen (i) udgør en åbenbar nullitet eller (ii) er uretmæssigt foretaget og således ikke, om der er tale om et ”fejlskrift”.

Opdelingen fremstår kunstig og bestrides, idet opdelingen heller ikke stemmer overens med de fremlagte bilag. Styrelsen har ikke tidligere omtalt en sådan adskillelse af de to sagsnumre og har ligeledes heller ikke handlet herefter. Foreløbigt antager Klager, at det er tilstrækkeligt blot at referere til den påklagede afgørelse, som lyder (bilag 38, side 7):

”Erhvervsstyrelsens finder efter en samlet vurdering ikke, at der i sagen foreligger elementer, der indebærer at registreringerne beror på hverken et utilsigtet fejlskrift fra en anmelders side, at der er anmeldt åbenbart urigtige oplysninger eller at registreringen beror på en åbenbar nullitet”.

Da Klager har påklaget netop denne afgørelse, og når Erhvervsstyrelsen i Udtalelsen (side 15) på trods af ovennævnte alligevel udtaler sig om spørgsmålet om ”fejlskrift”, antages det, at Erhvervsstyrelsens bemærkning om sagsnumre

m.v. på Udtalelsens side 10-11 beror på en fejlslutning eller Klagers fejlfortolkning.

Den retlige argumentation

J.nr. 22/14129

Erhvervsstyrelsens henviser til afgørelsen i nævnets j.nr. 22/14129 til støtte for, at administrativ korrektion ikke kan foretages, ”når den uploadede dokumentation stemmer overens med indholdet i anmeldelsen”.

Denne afgørelse kan imidlertid ikke bære en så vidtgående fortolkning som anlagt af styrelsen. I den pågældende sag havde en advokat angivet en ”forkert” dato i et stiftelsesdokument og vedtægter og derefter registreret selskabet med denne dato. Selvom der godt nok var tale om et ”fejlskrift”, skete denne ”fejl” ved udarbejdelsen af de underliggende dokumenter og ikke i selve anmeldelsen. Da der således ikke var tale om en fejlskrift i relation til registreringer, kunne administrativ korrektion ikke finde sted.

I nærværende sag er fejlen derimod opstået i forbindelse med selve registreringen. Klager anerkender, at det er vanskeligt at påvise en eksplicit uoverensstemmelse mellem det uploadede materiale og selve registreringen, men dette skyldes, at materialet er et fuldstændigt generisk brev uden konkrete navne (bilag 8). BB A/S kunne lige så vel have uploadet et blankt papir – hvilket så heller ikke ville være anset som et ”fejlskrift” efter styrelsens logik.

Selskabslovens § 20. Styrelsens administrative praksis

Det er fortsat uklart, hvordan Erhvervsstyrelsen forholder sig til, at selskabslovens § 20 åbenlyst ikke finder anvendelse, idet der ikke er truffet beslutninger af stiftere, generalforsamlingen eller ledelsen. Det er derfor også i det hele taget misvisende at henvise til § 20 (inkl. forarbejder) som en begrænsning for styrelsens beføjelser i denne sag.

Det forhold, at sagen overhovedet er svær at placere inden for rammerne af §§ 20 og 23 h, skyldes, at styrelsen har etableret en praksis, der tillader registrering af ændringer uden det nødvendige beslutningsgrundlag (i form af generalforsamlingsbeslutning). Det er ifølge Klager en ulovlig administrativ praksis, hvilket allerede er gennemgået i klagen.

Styrelsen hævder i Udtalelsen, at der blot er tale om en ”forskydning” af kravet om generalforsamling. Men det følger af selskabslovens §§ 9 (registrering senest 2 uger efter beslutning) og § 15 (ingen registrering uden lovligt grundlag), at den lovlige periode for registreringer er fra registreringstidspunkt og 2 uger frem.

Når Erhvervsstyrelsen herefter tillader anmeldere at foretage registrering på forhånd, dvs. før beslutningen reelt er foretaget, er der dermed også tale om et brud på selskabslovens § 15, idet herved gennemføres en registrering uden, at det lovlige beslutningsgrundlag er til stede.

Uanset de gode intentioner om pragmatik og smidighed er det naturligvis ikke holdbart, at en dansk myndighed derved ”går enegang” og handler i strid med loven.

Det er dermed Klagers opfattelse, at registreringerne må anses for at være uretmæssigt foretaget, at være en nullitet – eller noget helt tredje – som i hvert fald medfører, at registreringerne skal udslettes.
...”

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Efter selskabslovens § 20, stk. 1, hører spørgsmålet om sletning af en registrering under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009, fremgår følgende bl.a.:

”Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Det er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalsselskabets generalforsamling eller ledelse.

...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Det følger af selskabslovens § 23 h, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan foretage en administrativ korrektion af oplysninger, som styrelsen finder, er åbenbart urigtige.

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen, jf. jf. lovforslag nr. L 110 af 5. februar 2020, fremgår følgende bl.a.:

”Det foreslås således, at Erhvervsstyrelsen skal kunne foretage en administrativ korrektion af registrerede oplysninger, som styrelsen finder, er åbenbart urigtige.

...

Efter den foreslåede bestemmelse kan Erhvervsstyrelsen alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved anvendelsen af Erhvervsstyrelsen selvbetjeningsløsning. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlingsfejl fra styrelsens side. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede er en åbenbar nullitet, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis en person bliver registreret ind i ledelsen ved en fejl, eller hvis ledelsen træffer en beslutning, som den ikke har bemyndigelse til at træffe.

...

Oplysninger, der anmeldes til registrering, indestår anmelder for lovligheden af. Et forhold, der efter anmeldelse til Erhvervsstyrelsen er blevet registreret, kan hverken på styrelsens initiativ eller på baggrund af en henvendelse blive genstand for en fornyet behandling af anmeldelsen, medmindre der er tale om en åbenbar urigtig oplysning.

Efter § 20 i selskabsloven henhører spørgsmål om sletning af en registrering under domstolene, hvis nogen mener at registrering af en beslutning truffet af stifterne, generalforsamlingen eller ledelsen, er til skade for vedkommende. Hertil kommer lovens § 109, hvorefter en kapitalejer eller et medlem af ledelsen kan anlægge sag vedrørende en generalforsamlingsbeslutning, som ikke er blevet til på lovlig måde, eller er i strid med lov eller vedtægter. Inden for rammerne af lovens § 20, er det i dag muligt at foretage administrativ sletning, hvis der er tale om åbenbart urigtige oplysninger. Dette er nærmere beskrevet i lovbemærkningerne til bestemmelsen.

Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. Det er således domsto-

lene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.”

Den konkrete sag

Det fremgår af sagens oplysninger, at CC og DD foretog en række registreringer af henholdsvis den 18. og 19. januar 2024 vedrørende ændringer af selskabers revisor fra AA ApS til BB A/S. Det fremgår endvidere, at samtlige registreringer i selskaberne blev afgjort ved digital straksafgørelse, og dermed ikke har været udtaget til manual sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Ved registreringer foretaget den 22. januar 2024 af DD blev selskabernes revisor ændret tilbage fra BB A/S til AA ApS.

Af sagens oplysninger fremgår, at BB A/S og de i nærværende sag omhandlede selskaber er enige om, at registreringerne vedrørende ændring af selskabets revisor fra AA ApS til BB A/S beror på en fejl.

Spørgsmålet, der foreligger for Erhvervsankenævnet, er herefter, om Erhvervsstyrelsen har hjemmel til at udslette oplysningerne om ændringerne af selskabernes revisor, så oplysningerne ikke fremgår af selskabernes registreringshistorik i CVR.

1 medlem af nævnet finder, at spørgsmålet om sletning af de foretagne registreringer ikke er omfattet af selskabslovens § 20, stk. 1, da der ikke er tale om en beslutning truffet af hverken stifteren, generalforsamlingen eller selskabets ledelse.

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 2 kan Erhvervsstyrelsen administrativt ændre registreringer, hvis der foreligger en åbenbar nullitet. I den konkrete sag er der gennemført registreringer, som anmelderen ikke var bemyndiget til, og som ikke er blevet bekræftet på en efterfølgende generalforsamling. Registreringerne må derfor betragtes som en åbenbar nullitet. På dette grundlag og under hensyn til klagerens begrundede interesse i at få registreringerne slettet, hjemvises sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

2 medlemmer af nævnet finder, at Erhvervsstyrelsen ikke har kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, hvorfor sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1. Erhvervsstyrelsen kan dermed alene administrativt ændre registreringer, såfremt (i) der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side, (ii) registreringerne beror på en sagsbehandlingsfejl fra styrelsens side eller (iii) det registrerede er en åbenbar nullitet.

Ankenævnet kan herefter tiltræde styrelsens vurderinger i afgørelsen af 14. august 2024 - samt udtalelsen af 24. oktober 2024 – hvorefter betingelserne for at foretage en administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, ikke er til stede, uanset selskabernes og anmelders enighed om, at registreringerne ikke skulle have fundet sted.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. august 2024.