

DEN 13. februar 2025 - J.NR. 24/09250

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af genoptagelsen af CC ApS

Selskabsloven § 15, stk. 1, § 231, stk. 1, § 232, stk. 1

(Allan Nejbjerg, Lise Høgh og Michael Kistrup)

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 27. september 2024 har advokat BB på vegne af AA påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024, hvorved styrelsen har afvist genoptagelse af CC ApS, jf. selskabsloven § 321, stk. 1.

Ankenævnets formand afviste den 11. november 2024, at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 29. oktober 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Faktiske forhold

Af hensyn til belysningen af sagen finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt indledningsvis at henlede Erhvervsankenævnets opmærksomhed på følgende:

Sagsforløb forud for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af 13. oktober 2017, [SAGSNUMMR 1]

Den 8. maj 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMR 1] vedrørende stiftelsen af Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev straksregistreret samme dag.

Anmeldelsen var blandt andet vedlagt Selskabets stiftelsesdokument dateret 8. maj 2024, hvoraf det blandt andet fremgik at Selskabet afholdt omkostningerne til stiftelse, som beløb sig til kr. 1.695,00, eksklusiv moms gebyrer.

Selskabets stiftelsesdokument vedlægges som sagens **Bilag 1**.

Registrering af 20. juni 2024, [SAGSNUMMR 2]

Ved registrering af 20. juni 2024 oversendte Erhvervsstyrelsen Selskabet til opløsning ved skifteretten, som følge af, at Selskabet ikke kunne kontaktes på dets registrerede hjemstedsadresse.

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 16. juli 2024, [SAGSNUMMR 3]

Den 16. juli 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [SAGSNUMMR 3] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremgik af anmeldelsen, at Selskabet ønskedes genoptaget, og anmeldelsen var således vedlagt en række dokumenter til brug for genoptagelsen af Selskabet. Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at AA i forbindelse med Selskabets genoptagelse blev valgt som direktør.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digitalmedarbejder signatur tilhørende selskabet, DD ApS, CVR-nummer xx xx xx xx, udstedt personligt til EE.

Sagsresumé for registreringen vedlægges som sagens **Bilag 2**, referat fra ekstraordinær generalforsamling den 2. juli 2024 vedlægges som sagens **Bilag 3**, erklæring om kapitalens tilstedeværelse vedlægges som sagens **Bilag 4** (*Erhvervsstyrelsen bemærker, at Bilag 4 fremstår identisk med erklæringen vedlagt Klagers klage*), og samtykke fra likvidator vedlægges som sagens **Bilag 5**.

Den 24. juli 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til EE, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for AAs identitet og om dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen anmodede i den forbindelse tillige om at modtage selskabets balance på genoptagelsestidspunktet.

Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse af 24. juli 2024 er vedlagt som sagens **Bilag 6**.

Til besvarelse af Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse modtog Erhvervsstyrelsen den 6. august 2024 en e-mail fra EE vedlagt dokumentation for AAs identitet.

Det fremgik i den forbindelse af e-mailen, at Selskabet var helt nystiftet, hvorfor der ingen drift havde været, samt at Selskabet ikke havde bankkonto

endnu. Det fremgik endvidere, at Selskabets kapital derfor fortsat indestod på en klientkonto hos den advokat, der havde foretaget stiftelsen samt, at EE havde modtaget en udskrift fra advokatens klientkonto.

E-mail fra EE af 6. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 7**.

Den 14. august 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af dokumentation for AAs identitet. Erhvervsstyrelsen gjorde samtidig EE opmærksom på, at der ønskedes yderligere dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at det fremgik af Selskabets stiftelsesdokument, at det afholdt egne stiftelsesomkostninger, hvorfor Erhvervsstyrelsen anmodede om at modtage udskriftet fra advokatens klientkonto samt en redegørelse for, hvilken betydning dette havde for egenkapitalen.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 14. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 8**.

Til besvarelse heraf modtog Erhvervsstyrelsen den 20. august 2024 en ny e-mail fra EE, hvoraf det blandt andet fremgik, at det var korrekt, at Selskabet havde afholdt stiftelsesomkostninger samt, at Selskabet ikke havde haft nogen drift.

EEs e-mail af 20. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 9**.

Den 20. august 2024 gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at der fortsat ikke var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at AA udøvede den faktiske ledelse af Selskabet ligesom, at Erhvervsstyrelsen fortsat ønskede at modtage udskriftet fra advokatens klientkonto, hvor Selskabets kapital fortsat stod.

Erhvervsstyrelsens e-mail af 20. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 10**.

Erhvervsstyrelsen modtog den 26. august 2024 en e-mail fra EE vedlagt blandt udskriftet fra en klientkonto samt en skrivelse af 26. august 2024 fra FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, hvori de bekræftede, at Selskabets kapital fortsat ikke var udbetalt.

Det fremgik af udskriftet fra klientkontoen, at AA den 8. maj 2024 havde indbetalt kr. 40.000, samt at der den 10. maj 2024 var betalt en faktura på kr. 2.788,75.

Det fremstod som om, at udskriftet fra klientkontoen var dateret den 22. august 2024, samt at Selskabets balance siden den 10. maj 2024 havde været kr. 37.211,25.

EEs e-mail af 26. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 11**, skrivelse fra FF ApS vedlægges som sagens **Bilag 12** og udskrift fra klientkonto af 22. august 2024 vedlægges som sagens **Bilag 13**.

Den 30. august 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere anmodning om genoptagelsen af Selskabet af 16. juli 2024, sagsnummer [SAGSNUMMR 3], jf. selskabslovens §§ 321, stk. 1 og 15, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, at egenkapitalen på genoptagelsestidspunktet udgjorde minimum kr. 40.000.
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024 hedder det:

”...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af CC ApS under tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Erhvervsstyrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Begrundelse

Den 16. juli 2024 havde du anmodet om genoptagelsen af CC ApS under tvangsopløsning. I den forbindelse havde du vedlagt referat fra selskabets ekstraordinære generalforsamling den 2. juli 2024, likvidatorsamtykke samt erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet.

I forbindelse med kontrollen har du oplyst, at selskabet ikke har drift samt at selskabets eneste aktiv er selskabskapitalen, der fortsat står på en advokat-klientkonto.

Erhvervsstyrelsen har den 20. august 2024 modtaget udskrift fra selskabets advokats klientkonto, hvoraf det fremgår at selskabets indestående på klientkontoen er kr. 37.211,25.

Da Erhvervsstyrelsen således ikke har modtaget dokumentation for, at egenkapitalen på genoptagelsestidspunktet er minimum kr. 40.000 fremstår anmeldelsen, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke kan imødekomme din anmodning om genoptagelse af selskabet, jf. selskabslovens §§ 321, stk. 1 og 15, stk. 1.
...”

I klageskrivelsen af 27. august 2024 har advokat BB på vegne af AA blandt andet anført:

”...

Under henvisning til ovenstående skal jeg hermed på vegne af ejer af CC ApS under tvangsopløsning, AA, påklage Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024 om at afvise at registrere genoptagelse af CC ApS under tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 15, stk.1.

GENOPTAGELSE AF SELSKABET

Ved ekstraordinær generalforsamling den 2. juli 2024 blev det med samtykke fra likvidator besluttet, at CC ApS under tvangsopløsning skulle genoptages.

Forinden genoptagelsen havde selskabet berigtiget den fejl, som var årsag til, at det blev sendt til tvangsopløsning, hvilket gøres gældende at være anerkendt af Erhvervsstyrelsen.

Revisor EE, DD ApS, anmodede herefter Erhvervsstyrelsen den 16. juli 2024 om genoptagelse, hvorved blev vedlagt følgende dokumenter:

- Uafhængig revisors erklæring af 30. juni 2024 om, at der på genoptagelsestidspunktet indestod kr. 40.000 i selskabet.
- Referat af ekstraordinær generalforsamling, samt
- Samtykke fra likvidator

Betingelserne for genoptagelse af selskabet var således opfyldt.

Erhvervsstyrelsen traf imidlertid den 30. august 2024 afgørelse om at afvise at registrere genoptagelse af CC ApS under tvangsopløsning med henvisning til, at der pr. 20. august 2024 alene stod kr. 37.211,25 på selskabets advokats klientkonto. Erhvervsstyrelsen lagde således på denne baggrund til grund, at egenkapitalen på genoptagelsestidspunktet ikke var minimum kr. 40.000.

Det gøres herefter gældende, at betingelserne for genoptagelse af CC ApS under tvangsopløsning var til stede, herunder navnlig i henhold til revisorerklæring af 30. juni 2024, hvorfor Erhvervsankenævnet skal træffe afgørelse om, at selskabet skal genoptages, subsidiært at afgørelsen af 30. august 2024 skal hjemvises til Erhvervsstyrelsen til fornyet behandling.

Idet genoptagelsesfristen udløb den 20. september 2024, og selskabet således risikerer tvangsopløsning, førend Erhvervsankenævnet har færdigbehandlet nærværende klage, anmodes klagen tillagt opsættende virkning.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024, sagsresume fra Erhvervsstyrelsen og uafhængig revisorerklæring er vedlagt.

...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 29. oktober 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 stk. 1

I medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, indestår en anmelder for at en anmeldelse er lovligt foretaget samt at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Selskabslovens § 4, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 4, stk. 2, at et anpartsselskab skal have en selskabskapital svarende til minimum kr. 40.000.

Selskabslovens § 15, stk. 1 og stk. 2

I medfør af selskabslovens § 15, stk. 1 kan en registrering af et selskabsretligt forhold ikke finde sted, såfremt det forhold, der ønskes registreret ikke opfylder betingelserne i selskabsloven.

I medfør af selskabslovens § 15, stk. 2, indestår den anmelder som har foretaget en anmeldelse til Erhvervsstyrelsen for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Af de specielle bemærkninger til selskabslovens § 15, stk. 2, i lovforslag nr. 170 af 25. marts 2009, fremgår følgende om anmelderens forpligtelser og ansvar:

“I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.

Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder.”

Selskabslovens § 23 a, stk. 1 og stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 23 a, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen fører kontrol med overholdelsen af selskabslovens regler. Det fremgår af selskabslovens § 23 a, stk. 2, at denne kontrol kan ske som registreringskontrol i forbindelse med modtagelsen af en anmeldelse, hvilket betyder, at anmeldelsen skal manuelt behandles før den registreres eller afvises.

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede.

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til i alle selskabsretlige forhold at indhente oplysninger om et kapitalselskab, som styrelsen finder nødvendige for at kunne tage stilling til, om bestemmelserne i loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt. Bestemmelsen omfatter også kontrol af, om kapitalgrundlaget er til stede [...].

Bestemmelsen om kontrol af kapitalgrundlaget har til formål at gøre det muligt, at påse, at kapitalgrundlaget faktisk er til stede og opfylder lovens bestemmelse.

[...]

Finder Erhvervsstyrelsen derimod, at det anmeldte forhold ikke opfylder lovens bestemmelser, vil registrering blive nægtet, såfremt der ikke kan ske berigtigelse af det pågældende forhold.

Selskabslovens § 23 f, stk. 2

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, stk. 2.

Selskabslovens § 112, stk. 3

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 3, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet.

Selskabslovens § 231, stk. 1

Det er en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at anmodning om genoptagelse vedlægges en erklæring fra en vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, om at kapitalen er til stede på genoptagelsestidspunktet.

Det er endvidere en betingelse, at selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Såfremt selskabskapitalen herefter mindre end minimumskapitalkravet for kapitalselskaber i selskabslovens § 4, stk. 2, skal kapitalen bringes op til mindst dette beløb.

Af bemærkningerne til § 231, stk. 1, jf. Folketingstidende 2009, L 470, fremhæves følgende:

Det er endvidere et krav, at der ved en genoptagelse ikke bare er dækning for kreditorerne, men selskabskapitalen skal være til stede i selskabet. Genoptagelse af et selskab kan sidestilles med en nystiftelse ved indskud af værdier. Det foreslås derfor, at der i overensstemmelse med gældende ret fortsat skal foreligge en revisorerklæring om selskabskapitalens tilstedeværelse. Det bemærkes i øvrigt, at den erklæring, som en vurderingsmand skal udarbejde, skal være en erklæring med høj grad af sikkerhed.

Selskabslovens § 232, stk. 1

Det fremgår af selskabslovens § 232, stk. 1, at § 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandlingen skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Klager har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024, hvor Erhvervsstyrelsen afviste at registrere genoptagelsen af Selskabet, fordi Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, at Selskabets kapital på genoptagelsestidspunktet udgjorde minimum kr. 40.000 svarende til Selskabets registrerede kapital.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med afgørelsen af 30. august 2024, således ikke tog stilling til, hvorvidt AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet allerede fordi, at der ikke var fremsendt dokumentation for, at Selskabets egenkapital udgjorde kr. 40.000 på genoptagelsestidspunktet, den 2. juli 2024.

Til støtte for sin klage har Klager anført, at betingelserne for genoptagelse var tilstede, idet Selskabet på genoptagelsestidspunktet havde berigtiget det forhold, som førte til oversendelsen, samt at EE ved anmodningen havde vedlagt erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet, referat af ekstraordinær generalforsamling samt samtykke fra likvidator.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det er et krav for genoptagelsen af et selskab under tvangsopløsning, at anmeldelsen vedlægges en revisorerklæring, hvoraf det fremgår, at selskabskapitalen er intakt, samt at der ikke er ydet lån m.v. til selskabsdeltagerne i strid med selskabslovens kapitel 13.

Det fremgår således også af erklæringen af 30. juni 2024 udarbejdet af EE og vedlagt anmodningen om genoptagelse, at selskabets egenkapital på genoptagelsestidspunktet den 16. juli 2024 mindst svarer til den registrerede selskabskapital på kr. 40.000.

Erhvervsstyrelsen har i medfør af selskabslovens § 23 b, stk. 1, hjemmel til at anmode om alle de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling om lovens betingelser er opfyldt. I nærværende sag anmodede Erhvervsstyrelsen om Selskabets balance på genoptagelsestidspunktet som yderligere dokumentation for, at selskabskapitalen var intakt.

EE har i den forbindelse oplyst, at Selskabets eneste aktiv var et indestående på en advokat klientkonto samt, at Selskabet havde afholdt egne stiftelsesomkostninger.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget udskrift fra klientkontoen, hvoraf det fremgår, at Selskabets samlede indestående per den 22. august 2024 beløber sig til kr. 37.211,25.

Erhvervsstyrelsen gør hertil særskilt opmærksom på, at det fremgår af det fremsendte udtog fra klientkontoen, at Selskabet allerede den 10. maj 2024 afholdt udgifter på kr. 2.788,75.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det er anmelders ansvar, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig. Såfremt Erhvervsstyrelsen anmoder om det, er det endvidere anmelders ansvar at fremsende den efterspurgte dokumentation til Erhvervsstyrelsen.

Selvom Erhvervsstyrelsen har modtaget en erklæring fra EE, hvoraf det fremgår, at Selskabets kapital på genoptagelsestidspunktet udgjorde minimum kr. 40.000, er det på baggrund af den fremsendte redegørelse og materiale fra EE, Erhvervsstyrelsen opfattelse, at Selskabets kapital på genoptagelsestidspunktet ikke udgjorde kr. 40.000.

Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at EEs erklæring er faktuel forkert.

Det bemærkes yderligere, at det er ubestridt af Klager, at Selskabets kapital på genoptagelsestidspunktet ikke udgjorde kr. 40.000.

Da Erhvervsstyrelsen således ikke har modtaget dokumentation for, at Selskabet opfyldte kapitalkravet i selskabslovens § 231, stk. 1, afviste Erhvervsstyrelsen efter selskabslovens §§ 321, stk. 1, og 15, stk.1, at registrere EEs anmeldelse af 16. juli 2024 om at genoptage Selskabet.

Afslutningsvis gør Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at det er Erhvervsstyrelsen opfattelse, at EE har misbrugt Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, idet han har erklæret, at kapitalen var til stede samt har vedlagt erklæring om kapitalens tilstedeværelse uden, at have dokumentation for, at dette reelt var tilfældet, og dermed afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed.

---oo0oo---

På baggrund af ovenstående er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 30. august 2024 i sag [SAGSNUMMR 3] bør fastholdes.
...”

Heroverfor har advokat BB et supplerende indlæg af 20. november 2024 anført:

”...

På vegne af AA skal jeg hermed fremkomme med supplerende bemærkninger til Erhvervsstyrelsens skrivelse af 29. oktober 2024.

Det fastholdes, at der på vegne af selskabet blev fremsendt, hvad der i henhold til selskabsloven er påkrævet til brug for genoptagelse af selskabet.

Det bestrides i den forbindelse, at der ikke var fremsendt dokumentation for, at selskabets egenkapital udgjorde kr. 40.000 på genoptagelsestidspunktet, den 2. juli 2024, herunder navnlig idet der var fremsendt revisorerklæring af 30. juni 2024. Betingelserne for genoptagelse af selskabet var således opfyldt.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 30. august 2024 om at nægte registrering af genoptagelse af CC ApS under tvangsopløsning med henvisning til, at den uvildige erklæring fra statsautoriseret revisor af 30. juni 2024 må anses for værende faktisk forkert, samt at pågældende revisor må anses for at have misbrugt Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, idet han har erklæret, at kapitalen var til stede samt har vedlagt erklæring om kapitalens tilstedeværelse uden at have dokumentation for, at dette reelt var tilfældet, gøres gældende at underminere reglerne i selskabsloven, således at Erhvervsstyrelsen blot kan træffe afgørelser efter godtbefindende til skade for den enkelte.

Det fastholdes herefter, at betingelserne for genoptagelse af CC ApS under tvangsopløsning var til stede på registreringstidspunktet, herunder navnlig i henhold til revisorerklæring af 30. juni 2024, hvorfor tillige fastholdes, at Erhvervsankenævnet skal træffe afgørelse om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024 er forkert, subsidiært at afgørelsen af 30. august 2024 skal hjemvises til Erhvervsstyrelsen til fornyet behandling.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 15, stk. 1, lyder:

”Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.”

Selskabslovens § 231, stk. 1, lyder:

”Et kapitalselskab kan af kapitalejerne besluttet genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.”

Selskabslovens § 232, stk. 1 og 3, lyder:

”§ 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandling skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

...

Stk. 3. Er et kapitalselskab oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1. Hvis kapitalselskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Den konkrete sag

I den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen som hjemmel for at nægte at registrere genoptagelse af det omhandlede selskab henvist til selskabslovens § 15, stk. 1. Denne bestemmelse vedrører imidlertid ikke genoptagelse. Spørgsmål om genoptagelse reguleres i selskabslovens § 231 og § 232. Erhvervsstyrelsens afgørelse indeholder ingen udtrykkelig henvisning til selskabslovens relevante bestemmelser om selskabers genoptagelse.

Den påklagede afgørelse indeholder imidlertid en henvisning til selskabslovens § 321, stk. 1, der ikke omhandler genoptagelse af kapitalselskaber.

Da Erhvervsstyrelsen i afgørelsen samt i deres udtalelse af 29. oktober 2024 omtaler genoptagelse af selskaber, lægger ankenævnet til grund, at henvisningen til § 321 udgør en simpel tastefejl.

Den 16. juli 2024 har klager anmodet om genoptagelsen af selskabet CC ApS (under tvangsopløsning). Den 6. august 2024 har klagers revisor, EE, oplyst, at selskabskapitalen på 40.000 kr. befinder sig på en klientkonto. Den 14. august 2024 har Erhvervsstyrelsen anmodet om blandt andet dokumentation i form af en udskrift fra advokatens klientkonto samt en redegørelse for betydningen af stiftelsesomkostningerne for selskabskapitalen til modtagelse senest den 21. august 2024. Den 20. august 2024 har Erhvervsstyrelsen modtaget udskrift fra selskabets advokats klientkonto, hvoraf det fremgår, at selskabets indestående på klientkontoen er 37.211,25 kr.

Det følger af selskabslovens § 4, stk. 2, at anpartsselskaber skal have en selskabskapital svarende til mindst 40.000 kr. Idet selskabet ikke havde en selskabskapital på mindst 40.000 kr. på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens kontrol heraf, har selskabet ikke været i overensstemmelse med selskabsloven, jf. lovens § 4, stk. 2.

Som betingelse for selskabets genoptagelse i tilfælde af tvangsopløsning er anført i selskabslovens § 232, stk. 3, at de forhold, der begrundede kapitalsselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at berigtigelsen senest skal foretages og dokumenteres samtidig med selskabets om anmeldelsen af genoptagelse efter selskabslovens § 232, stk. 1, jf. stk. 3.

Ankenævnet finder på baggrund af ovenstående, at selskabet ikke har fremsendt den nødvendige dokumentation senest samtidig med anmeldelsen eller alternativt senest med fristens udløb den 21. august 2024. Herefter anses selskabet ikke for at være berettiget til genoptagelse af selskabet efter selskabslovens § 232, stk. 3.

Herefter er Erhvervsankenævnet enig i Erhvervsstyrelsens afvisning af selskabets genoptagelse, idet betingelserne for genoptagelse efter selskabslovens §§ 231 og 232 ikke er opfyldt.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2024 med den ændring, at Erhvervsstyrelsen i afgørelsen henviser til selskabslovens § 231 fremfor til § 321.