

Den 8. maj 2025 - J.NR. 24/09880

Selskabsloven §§ 36-38, § 158, § 160

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registreringen af kapitalforhold

(Jacob Hjortshøj, Maria Melling Eriksen og Michael Kistrup)

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 15. oktober 2024 har BB på vegne af AA ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. september 2024, idet styrelsen har truffet afgørelse om afvisning af registrering af kapitalforhøjelse, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 19. december 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget BBs (**”Klager”**) klageskrift med bilag vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 18. september 2024 vedrørende AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx (**”Selskabet”**). I afgørelsen afviste Erhvervsstyrelsen at registrere kapitalforhøjelsen i Selskabet, idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt at Selskabet havde dokumenteret selskabskapitalens tilstedeværelse på anmeldelsestidspunktet, og at generalforsamlingsprotokollatet ikke var fyldestgørende i forhold til beslutningen om kapitalforhøjelsen.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 18. september 2024 i sag [SAGSNUMMER 1], om at afvise at registrere kapitalforhøjelsen fra 40.000,00 DKK til 50.000,00 DKK i Selskabet.

Faktiske forhold

Den 12. september 2024 anmeldte Klager kapitalforhøjelsen og vedtægtsændringerne i Selskabet. Af anmeldelsen fremgik det, at kapitalen blev forhøjet med nominelt 10.000,00 kr. til kurs 4.000 fra 40.000,00 kr. til 50.000,00 kr. Anmeldelsen var foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til Klager af Selskabet. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling

i Erhvervsstyrelsen. Sagsresumé (*bilag A*) generalforsamlingsprotokollat (*bilag B*) vedtægter (*bilag C*) og ledelseserklæring (*bilag D*) er vedlagt.

Den 18. september 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere anmeldelsen, idet Erhvervsstyrelsen ved den formelle prøvelse af anmeldelsen kunne konstatere, at den anmelde kapitaldokumentation ikke opfyldte kravene. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som (*bilag E*).

Den 21. november 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en anmodning fra Erhvervsankenævnet om en udtalelse for sagens retlige- og faktiske omstændigheder og bilagene vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 18. september 2024 i sag [SAGSNUMMER 1]. Erhvervsankenævnets anmodning vedlægges som (*bilag F*).
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. september 2024 hedder det:

"...

Erhvervsstyrelsen har den 12. september 2024 modtaget din anmeldelse om kapitalforhøjelse i AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, ("**Selskabet**").

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere kapitalforhøjelsen i Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, [Toldboden 2, 8800 Viborg](#), senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen har den 12. september 2024 modtaget din anmeldelse om kapitalforhøjelse i Selskabet. Med anmeldelsen havde du indberettet et generalforsamlingsprotokollat, opdaterede vedtægter og en ledelseserklæring.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det indsendte referat fra den ekstraordinære generalforsamling, afholdt den 4. september 2024, ikke opfylder kravene i selskabslovens § 158, nr. 1-12, der gælder for kapitalforhøjelser.

Erhvervsstyrelsen bemærker videre at virksomheden har godkendt kapitalens tilstedeværelse med en ledelses erklæring. Det fremgår af selskabslovens §§ 36 og 37, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning såfremt et kapitalsekskab overtager andre værdier end kontanter.

Selskabslovens §§ 36 og 37 fraviges i selskabslovens § 38, hvoraf det fremgår, at kravet om udarbejdelsen af vurderingsberetning ikke gælder ved indskud af nærmere bestemte nettoaktiver og værdipapirer. Der skal ved anvendelsen af undtagelsen i selskabslovens § 38 udarbejdes en ledelseserklæring, der opfylder kravene i selskabslovens § 38, stk. 2.

Der skal ved anvendelsen af undtagelsen i selskabslovens § 38 udarbejdes en ledelseserklæring, der opfylder kravene i selskabslovens § 38, stk. 2

Når der er tale om indskud af nettoaktiver efter selskabslovens § 38, stk. 1, nr. 1, kræves det at aktiverne er målt til dagsværdi og præsenteret individuelt i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår.

Det fremgår ikke af den indsendte ledelseserklæring, hvilket års- eller koncernregnskab, nettoaktiverne er målt og præsenteret i, ligesom ledelseserklæringen ikke opfylder kravene i selskabslovens § 38, stk. 2

Slutteligt bemærker Erhvervsstyrelsen at den valgte indskudsmetode (i selve anmeldelsesblanketten) er bestemmende ejerandele. Dette vurderes ikke retvisende for kapitalforhøjelsen.

Da generalforsamlingsprotokollatet fremstår mangelfuldt og da der ved anmeldelsen ikke er blevet indberettet dokumentation for, at selskabskapitalen er til stede, kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere kapitalforhøjelsen i Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har ikke påset om der er yderligere forhold, der vil kunne forhindre anmeldelsens registrering.
..."

I klageskrivelsen af 15. oktober 2024 har BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

"...

Vedhæftet er tilrettede dokumenter, der skulle specificere oplysningerne, som Erhvervsstyrelsen bemærkede som mangelfulde i anmeldelsen af kapitalforhøjelsen.

Selskabet har gennemført kapitalforhøjelsen uden brug af advokat og beløbet er indbetalt kontant på selskabets bankkonto.

Vedhæftede dokumenter er;

- * Tilrettet referat fra ekstraordinær generalforsamling 04/9 2024
- * Vedtægter med registrering af ny nominel selskabskapital
- * Tilrettet Ledelseserklæring
- * Kvitteringer fra selskabets bankkonto af indbetalingerne fra nytegnede anparter

Jeg håber at tilsendte er tilfredsstillende, så registreringen af kapitalforhøjelsen kan gennemføres.

...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. december 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Selskabslovens¹ § 15

Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Stk. 2. en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.”

Af bemærkningerne² til selskabslovens § 15, stk. 2, fremgår bl.a. følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Selskabslovens § 23 g, stk. 1

”Anmeldelser kan af Erhvervsstyrelsen afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling.”

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1168 af den 1. september 2023 om aktie- og anpartsselskaber.

² L 470 af 12. juni 2009.

Af lovbemærkningerne³ til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

”Muligheden for digitale straksafgørelser følger i dag af anmeldelsesbekendtgørelsen i medfør af selskabslovens § 12, stk. 1. Med den foreslåede bestemmelse vil det fremgå udtrykkeligt af selskabsloven, at Erhvervsstyrelsen vil kunne træffe afgørelser ved digital straksafgørelse eller på baggrund af en manuel sagsbehandling. Ved digitale straksafgørelser forstås afgørelser, der træffes maskinelt, når et forhold anmeldes til registrering ved brug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk.”

Selskabslovens § 36

”Skal kapitalselskabet overtage andre værdier end kontanter, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Beretningen skal indeholde

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,*
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,*
- 3) angivelse af det vederlag, som er fastsat for overtagelsen, og*
- 4) erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den eventuelle pålydende værdi af de kapitalandele, der skal udstedes, med tillæg af en eventuel overkurs.*

Stk. 2. Vurderingen må ikke være foretaget mere end 4 uger før stiftelsesdokumentets underskrivelse. Overskrides fristen, må vurderingen foretages på ny.

Stk. 3. Overtager kapitalselskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for kapitalselskabet. Åbningsbalancen skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som selskabet udarbejder årsrapport efter. Åbningsbalancen skal være uden forbehold. Hvis kapitalselskabet er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en erklæring om revision uden forbehold.”

Selskabslovens § 37

”Vurderingsberetningen skal udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyn-dige vurderingsmænd. Som vurderingsmænd kan stifterne alene udpege godkendte revisorer. Skifteretten på det sted, hvor kapitalselskabet skal have hjemsted, kan i andre tilfælde udpege vurderingsmænd.

Stk. 2. §§ 133 og 149 i denne lov og § 24 i revisorloven finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmænd.

Stk. 3. Vurderingsmændene skal have adgang til at foretage de undersøgelser, de finder nødvendige, og kan fra stifterne eller kapitalselskabet forlange de oplysninger og den bistand, som de anser for nødvendige for udførelsen af deres hverv.”

³ Lov nr. 110 fremsat den 5. februar 2020 om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (Kontrolpakken og gebyrfinansiering af hvidvasktilsyn).

Selskabslovens § 38

"Kravet om udarbejdelse af en vurderingsberetning efter § 36, stk. 1, gælder ikke ved indskud af:

1) Aktiver og forpligtelser (nettoaktiver), som er målt til dagsværdi og præsenteret individuelt i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår. Års- eller koncernregnskabet skal være udarbejdet i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven eller de internationale regnskabsstandarder, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om anvendelse af internationale regnskabsstandarder, i overensstemmelse med regnskabsregler fastsat ved eller i henhold til lovgivningen for finansielle virksomheder, eller i et regnskab for en udenlandsk virksomhed, der er udarbejdet efter reglerne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU med senere ændringer og forsynet med en revisionspåtegning.

2) Værdipapirer eller pengemarkedsinstrumenter, der optages til den gennemsnitskurs, hvortil de er blevet handlet på et eller flere regulerede markeder i de 4 uger, der går forud for stiftelsesdokumentets underskrivelse. Vurderingsberetning efter § 36, stk. 1, skal dog udarbejdes, hvis kapitalselskabets centrale ledelsesorgan vurderer, at denne gennemsnitskurs er påvirket af ekstraordinære omstændigheder eller i øvrigt ikke kan antages at afspejle den aktuelle værdi.

Stk. 2. Kapitalselskabets centrale ledelsesorgan er ansvarlig for, at et indskud i henhold til stk. 1 ikke er til skade for kapitalselskabet eller dets kapitalejere eller kreditorer, og skal udarbejde en erklæring, der indeholder

- 1) en beskrivelse af aktiver og forpligtelser (nettoaktiver) og disses værdier,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) en udtalelse om, at de angivne værdier mindst svarer til værdien af og i givet fald overkursen for de kapitalandele, der skal udstedes som vederlag, og
- 4) en udtalelse om, at der ikke er opstået nye omstændigheder, der har betydning for den oprindelige vurdering.

Stk. 3. Det centrale ledelsesorgan skal offentliggøre erklæringen efter stk. 2 i Erhvervsstyrelsens it-system, senest samtidig med at stiftelsen registreres eller anmeldes til registrering."

Selskabslovens § 154

"Generalforsamlingen træffer beslutning om forhøjelse af selskabskapitalen efter reglerne i dette kapitel.

Stk. 2. Beslutning efter stk. 1 træffes med det stemmeflertal, der kræves til vedtægtsændring."

Selskabslovens § 158

"Beslutning om forhøjelse af selskabskapitalen ved tegning af nye kapitalandele skal angive

- 1) det mindste og højeste beløb, som selskabskapitalen skal kunne forhøjes med,
- 2) om der kan ske delvis indbetaling,
- 3) tegningskursen og kapitalandelenes størrelse eller antal,
- 4) hvornår de nye kapitalandele giver ret til udbytte og andre rettigheder i kapitalselskabet,
- 5) de anslåede omkostninger ved forhøjelsen, som kapitalselskabet skal betale,
- 6) den klasse, de nye kapitalandele skal høre til, hvis der er eller skal være forskellige klasser,
- 7) kapitalejernes eller andres fortegningsret, samt den eventuelle indskrænkning i de nye kapitalejeres fortegningsret ved fremtidige forhøjelser, jf. § 162,
- 8) tegningsfristen samt en frist på mindst 2 uger fra tidspunktet for afsendelse af underretning til kapitalejerne, inden for hvilken kapitalejerne skal udnytte fortegningsretten,
- 9) fristen for kapitalandelenes indbetaling samt, i de tilfælde, hvor fordelingen ikke er overladt til det centrale ledelsesorgan, reglerne for fordeling ved overtegning af de kapitalandele, som ikke er tegnet på grundlag af fortegningsret,
- 10) eventuelle indskrænkninger i de nye kapitalandeles omsættelighed eller pligt for de nye kapitalejere til at lade deres kapitalandele indløse,
- 11) om de nye kapitalandele er omsætningspapirer, og
- 12) hvorvidt de nye aktier skal lyde på navn eller ihændebarer.”

Selskabslovens § 160

”Hvis nye kapitalandele kan indbetales i andre værdier end kontanter, skal forhøjelsesbeslutningen indeholde bestemmelser herom, og der skal udarbejdes en vurderingsberetning, jf. §§ 36 og 37. Hvis det centrale ledelsesorgan udarbejder en erklæring efter reglerne i § 38, stk. 2, er der ikke pligt til at indhente vurderingsberetning ved indskud af aktiver som nævnt i § 38, stk. 1. Det centrale ledelsesorgan skal offentliggøre erklæringen i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter beslutningen om indskuddet, jf. § 9, stk. 3. Balancen efter § 36, stk. 3, udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.”

Anmeldelsesbekendtgørelsens⁴ § 9

”Anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.”

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 4

”Stk. 4. Som dokumentation for kontant indbetaling af selskabskapitalen ved anmeldelsen, skal en af følgende parter (kapitalgodkenderen) erklære i Erhvervsstyrelsens it-system, at selskabskapitalen er indbetalt senest på anmeldelsestidspunktet:

- 1) Erklæring fra et pengeinstitut om, at selskabskapitalen inklusiv evt. overkurs er indsat på en bankkonto tilhørende kapitalselskabet.

⁴ Bekendtgørelse nr. 865 af den 23. juni 2024.

2) Erklæring fra en advokat om, at selskabskapitalen inklusiv evt. overkurs er indsat på advokatens klientkonto, eller at kapitalen er indsat på en bankkonto tilhørende kapitalselskabet.

3) Erklæring fra en godkendt revisor om, at selskabskapitalen inklusiv evt. overkurs er indsat på en bankkonto tilhørende kapitalselskabet.”

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

Klager har til Erhvervsankenævnet påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registreringen af kapitalforhøjelsen fra 40.000,00 kr. til 50.000,00 kr. i Selskabet. I forbindelse med klagen, har Klager ikke anført nogle nærmere punkter om, hvorfor Klager mener, at Erhvervsstyrelsens afgørelse, ikke er korrekt.

Generalforsamlingsprotokollatet

I forbindelse med anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen havde Klager anmeldt et generalforsamlingsprotokollat (*bilag B*) fra den ekstraordinære generalforsamling af den 4. september 2024. Af generalforsamlingsprotokollatet fremgår bl.a. følgende:

”Angående vedtægternes punkt 3.1 Det foreslås at selskabskapital forhøjes til 50.000 kr. fordelt på anparter af 1 krone.”

Erhvervsstyrelsen bemærker, at generalforsamlingsprotokollatet ikke indeholder oplysning om kravene til beslutningen, der fremgår af selskabslovens § 158, stk. 1, nr. 1 – 12.

Ledelseserklæringen

Som dokumentation for kapitalens tilstedeværelse, anmeldte Klager en ledelseserklæring (*bilag D*). Af anmeldelsen (*bilag A*) fremgår det at indskuddet skete ved indskud af bestemmende ejerandele. Det fremgår af selskabslovens § 160, at der ved indbetaling af andre værdier end kontanter, skal udarbejdes ***en vurderingsberetning efter reglerne i selskabslovens §§ 36 og 37. Alternativt kan det centrale ledelsesorgan udarbejde en ledelseserklæring efter reglerne i selskabslovens § 38, stk. 2, såfremt der sker indskud af enten nettoaktiver eller værdipapirer.***

Af den anmeldte ledelseserklæring fremgår følgende:

*”Der er nominelt blevet forhøjet selskabskapital fra 40.000 til 50.000
Ledelsen erklærer, at vi er ansvarlige for at indskuddet ikke er til skade for virksomheden.”*

Når der er tale om indskud af nettoaktiver efter selskabslovens § 38, stk. 1, nr. 1, kræves det at aktiverne er målt til dagsværdi og præsenteret individuelt i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår.

Det fremgår ikke at den indsendte ledelseserklæring, hvorvidt der er tale om nettoaktiver eller værdipapirer. Der fremgår heller ikke nogen oplysninger om kravene der fremgår af selskabslovens § 38, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen finder således ikke, at den anmeldte ledelseserklæring opfylder kravene i selskabslovens § 38, stk. 1, og stk. 2.

Vedrørende tilrettede dokumenter fremsendt til Erhvervsankenævnet

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Klager i forbindelse med klageskriftet til Erhvervsankenævnet har indsendt en række tilrettede dokumenter vedrørende kapitalforhøjelsen i Selskabet. Det drejer sig om følgende dokumenter:

- Tilrettet generalforsamlingsprotokollat 04/9 2024
- Vedtægter med registrering af ny nominel selskabskapital
- Tilrettet Ledelseserklæring
- Kvitteringer fra selskabets bankkonto af indbetalingerne fra nytegnede anparter

Erhvervsstyrelsen bemærker, at ovenstående dokumenter ikke har været anmeldt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med anmeldelsen, hvorfor de nye og tilrettede dokumenter ikke har kunne indgå i Erhvervsstyrelsens behandling af sag [SAGSNUMMER 1].

Såfremt Klager ønsker at foretage en ny anmeldelse af kapitalforhøjelsen på baggrund af de eftersendte dokumenter, skal anmeldelse herom ske via www.virk.dk for selskaber m.v.

Såfremt Klager ønsker vejledning i denne forbindelse, er Klager velkommen til at kontakte Erhvervsstyrelsen.

Sammenfattende

Da generalforsamlingsprotokollatet og ledelseserklæringen fremstår mangelfulde, jf. ovenfor, finder Erhvervsstyrelsen, at afgørelsen af den 18. september 2024 om at afvise registreringen af anmeldelse [SAGSNUMMER 1], jf. selskabslovens § 15, stk. 1, bør fastholdes.

...”

Ankenævnet udtaler:

Vedr. forhøjelsesbeslutningen

Det følger af selskabslovens § 158, at en beslutning om forhøjelse af selskabskapitalen ved tegning af nye kapitalandele skal angive op til 12 forskellige typer oplysninger, herunder oplysninger vedrørende muligheden for delvis indbetaling, jf. § 158, nr. 2, hvornår de nye kapitalandele giver ret til udbytte og andre rettigheder i selskabet, som

kapitalselskabet skal betale, jf. § 158, nr. 4, om de nye kapitalandele er omsætningspapirer, jf. § 158, nr. 11, og nr. 12 om, hvorvidt de nye aktier skal lyde på navn eller ihændehaber.

Ankenævnet finder på baggrund af generalforsamlingsprotokollatet af 11. september 2024, at dokumentet ikke opfylder kravene til forhøjelsesbeslutningen i blandt andet selskabslovens § 158, nr. 2, 4, 11 og 12.

Særligt vedr. apportindskud

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager ved anmeldelsen af kapitalforhøjelsen på baggrund af et indskud i selskabet har oplyst, at indskudsmetoden er ”bestemmende ejerandel” og dermed består af andre værdier end kontanter, dvs. af et apportindskud.

Det fremgår af selskabslovens § 160, at forhøjelsesbeslutningen - i tilfælde af indbetaling af nye kapitalandele i apportindskud - skal indeholde en bestemmelse om apportindskuddet, og at der skal udarbejdes en vurderingsberetning efter selskabslovens §§ 36 og 37.

Det følger af selskabslovens § 36, stk. 1, at en tilsvarende vurderingsberetning skal indeholde en beskrivelse af hvert indskud, oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, angivelse af det vederlag, der er fastsat for overtagelsen, og erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den eventuelle pålydende værdi af de kapitalandele, der skal udstedes, med tillæg af en eventuel overkurs.

Det fremgår af selskabslovens § 38, stk. 1, at kravet om udarbejdelse af en vurderingsberetning efter § 36, stk. 1, blandt andet ikke gælder ved indskud af aktiver og forpligtelser (nettoaktiver), som er målt til dagsværdi og præsenteret individuelt i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår.

Det følger af selskabslovens § 38, stk. 2, at selskabets ledelse er ansvarlig for, at et indskud i henhold til lovens § 38, stk. 1, ikke er til skade for kapitalandskabet eller dets kapitalejere eller kreditorer, og skal udarbejde en erklæring, der indeholder en beskri-

velse af nettoaktiverne og disses værdier, en oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, en udtalelse om, at de angivne værdier mindst svarer til værdien af og i givet fald overkursen for de kapitalandele, der skal udstedes som vederlag, og en udtalelse om, at der ikke er opstået nye omstændigheder, der har betydningen for den oprindelige vurdering.

Det fremgår af selskabslovens § 38, stk. 3, at selskabets ledelse skal offentliggøre erklæringen efter § 38, stk. 2, i Erhvervsstyrelsens it-system senest samtidig med, at stiftelsen registreres eller anmeldes til registrering.

Ankenævnet finder på denne baggrund ud fra en samlet vurdering, at registreringsanmeldelsen af 12. september 2024 er mangelfuld, idet anmelder har angivet ”bestemmende ejerandel” (og dermed apportindskud) som indskudsmetode og ikke indsendt tilstrækkelige oplysninger, der opfylder reglerne om registrering af indskud og apportindskud i selskabslovens §§ 158 og 160.

Endvidere finder ankenævnet på baggrund af sagens oplysninger, at de dokumenter, som anmelder har vedlagt i forbindelsen med anmeldelsen, ikke opfylder de oplysnings- og dokumentationskrav vedrørende apportindskud, der er indeholdt i selskabslovens §§ 36-37.

Ankenævnet finder derudover, at ledelseserklæringen af 11. september 2024 på grund af erklæringens mangelfulde indhold ikke er egnet til at fritage selskabet fra selskabslovens §§ 36-37 i medfør af lovens § 38, blandt andet fordi erklæringen ikke indeholder oplysninger om en beskrivelse af nettoaktiver samt disses værdier og heller ikke nogen oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen.

Derfor finder ankenævnet, at registreringsanmeldelsen har været så mangelfuld, at Erhvervsstyrelsen må anses for at have været berettiget til at afvise registreringen af de anmeldte forhold. Derudover finder nævnet, at styrelsens sagsbehandling har beroet på en fejlagtig antagelse om apportindskud, og at den fejlagtige sagsbehandling kan tilbagesendes til den mangelfulde anmeldelse af registreringen.

Således finder ankenævnet, at klager skal foretage en ny anmeldelse af registreringen, hvis denne fortsat ønsker at få kapitalforhøjelsen og vedtægtsændringerne i selskabet registreret.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. september 2024.