

DEN 3. juli 2025 - J.NR. 24/10098

Ankenævnet tiltræder Erhvervsstyrelsens vurdering af, hvorvidt der er foretaget partshøring dog finder Ankenævnet at Erhvervsstyrelsen ikke har hjemmel til at registrere et ændret ejerforhold under det foreliggende grundlag

SL § 23 h

Rikke Schiøtt Petersen, Finn Møller og Michael Kistrup

Kendelse

KL ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 18. oktober 2024 har Advokat AA på vegne af KL ApS m.fl. (klagerne) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. september 2024 om ændring af registrerede ejerforhold i BB A/S.

Klagen har under sagens behandling i ankenævnet været tillagt opsættende virkning. Ankenævnets formand traf afgørelse herom den 6. februar 2025.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 10. januar 2025 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Forud for Erhvervsstyrelsens redegørelse for de faktiske forhold, som vedrører Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024, finder styrelsen det hensigtsmæssigt indledningsvis at redegøre for, hvad der skete forhold for behandling af sagen.

Sagsforløb vedrørende anmodning om styrelsesgeneralforsamling

Den 4. juli 2022 anmodede advokat CC Erhvervsstyrelsen på vegne af DD, om at indkaldelse til en generalforsamling i Selskabet. Baggrund for anmodningen var, at Vestre Landsretten den 25. maj 2022 havde afsagt dom om, at der skulle ske overdragelse af 50. pct af Selskabets kapitalandele fra KL ApS, CVR-nr. 00000001, til DD.

Den 7. juli 2022 træf Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise anmodningen om at indkalde til en generalforsamling i Selskabet. Det fremgik af

Erhvervsstyrelsens afgørelse, at styrelsens afviste af indkalde til generalforsamling idet DD ikke på tidspunktet for indgivelsen af sin anmodning var registreret som legal ejer af Selskabet. Det fremgik yderligere af Erhvervsstyrelsens afgørelse, at styrelsen havde lagt vægt på, at Vestre Landsrets dommen af 22. maj 2022 var blevet begæret fuldbyrdet ved Fogedretten, og at denne sag ikke var afsluttet endnu. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som (Bilag 1).

Sagsforløb vedrørende indsigelsessag 1

Den 18. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat CC. Det fremgik af e-mailen, at advokat CC anmodede Erhvervsstyrelsen om at registrere DD som 50 pct. ejer af Selskabet. Det fremgik af e-mailen, at anmodningen skete på baggrund af, at Vestre Landsretten den 25. maj 2022 havde afsagt dom over, at EE på anfordring skulle foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i Selskabet til DD med virkning fra den 14. november 1995.

Det fremgik bl.a. yderligere af e-mailen, at der havde været en gennemført fuldbyrdelsessag ved domstolene, først ved Fogedretten, hvori retten havde fuldbyrdet afgørelsen, og siden ved EE's kære af afgørelsen til Vestre Landsret. Landsretten havde ved kendelse den 15. maj 2023 i imidlertid har nægtet at fremme begæringen, idet rekvisitus ikke havde mandat til at opdatere Selskabets ejerbog.

Vedhæftet e-mailen var kopi af Vestre Landsrets kendelse af den 15. maj 2023, som er vedlagt som (Bilag 2), ansøgning til procesbevillingsnævnet, som er vedlagt som (Bilag 3), Fogedrettens kendelse af den 1. december 2022, som er vedlagt som (Bilag 4), e-mailkorrespondance mellem advokat CC og advokat AA, som er vedlagt som (Bilag 5), og Vestre Landsret Dom af den 25. maj 2022, som er vedlagt som (Bilag 6).

Den 22. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA. Advokat AA anmodede Erhvervsstyrelsen om ikke at registrere DD som ejer af Selskabet, idet Vestre Landsretsdommen ikke havde tillagt DD nogen ejerandel af Selskabet, men alene pålagt EE en uklar handlepligt i forhold til overdragelsen af kapitalandelene i Selskabet. Det fremgik bl.a. yderligere af e-mailen, at det alene var Selskabets bestyrelse, som kunne ændre i Selskabets ejerbog, og at rækkevidden af Landsrettens dom derfor var uklar. E-mails fra advokat CC og advokat AA er vedlagt som (Bilag 7).

Den 23. august 2023 besvarede Erhvervsstyrelsens advokat CC, og advokat AAs e-mails. Det fremgik af e-mailen, at Erhvervsstyrelsen ville gennemgå de fremsendte dokumenter og vende tilbage såfremt, der var behov for at belyse sagen med yderligere oplysninger. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som (Bilag 8).

Den 17. november 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA. Det fremgik af e-mailen, at Fogedretten havde afsagt kendelse om, at bestyrelsen i Selskabet skulle notere DD som ejer af 50 % af aktierne i Selskabets ejerbog. Advokat AA oplyste Erhvervsstyrelsen, at kendelsen ville

blive anket, og bad styrelsen om ikke at efterkomme advokat CCs anmodning om at registrere DD som ejer af Selskabet. E-mailen fra advokat AA er vedlagt som (Bilag 9). Kopi af kendelsen fra Fogedretten er vedlagt som (Bilag 10).

Den 19. december 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat CC. Det fremgik af e-mailen, at advokat AA ikke havde kæret Fogedrettens kendelse, hvorefter kendelsen var endelig. Det fremgik yderligere af e-mailen, at advokat CC havde bedt bestyrelsen i Selskabet om at registrere DD' ejerskab, ligesom advokat CC igen også anmodet Erhvervsstyrelsen om at gøre det samme. E-mailen er vedlagt som (Bilag 11).

Den 20. december 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA. Advokat AA bekræftede at kendelsen ikke var kæret, og oplyste Erhvervsstyrelsen, at der ville blive indkaldt til bestyrelsesmøde i Selskabet snarest, hvor anmodningen om noteringen af DD i ejerbogen ville blive fremlagt. Advokat AA fremførte yderligere i e-mailen, at det forsat var hans holdning, at DD ikke havde opnået ejerskab til kapitalandelene i Selskabet, og at det alene var bestyrelsen, som kunne ændre i Selskabets ejerbog. E-mailen er vedlagt som (Bilag 12).

Den 31. januar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat CC. Advokat CC oplyste Erhvervsstyrelsen, at der ikke endnu var blevet afholdt bestyrelsesmøde i Selskabet, og såfremt dette ikke skete indenfor 10 dage, anmodede han Erhvervsstyrelsen om at foretage ejerændringen. E-mailen er vedlagt som (Bilag 13).

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, hvori der var vedhæftet en kopi af et referat fra et bestyrelsesmøde afholdt den 18. januar 2024 i Selskabet. E-mailen er vedlagt som Bilag 14).

Det fremgik af referatet, at Selskabets bestyrelse havde besluttet, at da EE ikke har foranlediget, at kapitalejeren KL ApS har overdraget pct. af aktierne i Selskabet til DD, og da hverken bestyrelsen eller Selskabet har været part i fogedsagen, er bestyrelsen ikke berettiget til at indføre DD i ejerbogen, uanset fogedrettens kendelse. Referatet er vedlagt som (Bilag 15) og indkaldelsen til bestyrelsesmødet er vedlagt som (Bilag 16).

Den 1. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat CC, hvori han igen anmodede styrelsen om at registrere DD som 50. pct ejer af Selskabet. Det fremgik af e-mailen, at Vestre Landsret ved dom havde fastslået, at DD ejede 50. pct af Selskabet, og at Fogedretten havde pålagt bestyrelsen i Selskabet at foretage ændringen i Selskabets ejerbog. E-mailen er vedlagt som (Bilag 17).

Den 2. februar 2024 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til advokat AA og advokat CC, hvori styrelsen oplyste, at Erhvervsstyrelsens anså sagen som fuldt oplyst, og at Erhvervsstyrelsen forventede at træffe afgørelse inden for 2-3 uger. E-mailen er vedlagt som (Bilag 18).

Den 4. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat AA, hvori han bemærkede, at EE aldrig havde været aktionær i Selskabet, at det alene var KL ApS, som var ejer af Selskabet, og at KL ApS aldrig havde været part i retssagen. E-mailen er vedlagt som (Bilag 19).

Fra den 14. marts 2024 til den 17. juli 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fire e-mails fra advokat CC, hvori han bad Erhvervsstyrelsen om en status i sagen. Henvendelserne er vedlagt som (Bilag 20).

Den 19. juli 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen advokat CC e-mails, hvori Erhvervsstyrelsen beklagede sagsbehandlingstiden, og oplyste at styrelsen ville træffe afgørelse i starten af august 2024. E-mailen er vedlagt som (Bilag 21).

Den 12. september 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en rykker fra advokat CC. Styrelsen besvarede samme dag, at Erhvervsstyrelsen ville træffe afgørelse ugen efter. Korrespondancen er vedlagt som (Bilag 22).

Den 20. september 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at registrere DD som legal- og reel ejer af Selskabet med en ejerandel på 50 pct. Det fremgik af Erhvervsstyrelsens afgørelse, at styrelsen kunne registrere DD som ejer af Selskabet, idet Erhvervsstyrelsen på baggrund af den endelige dom fra Vestre Landsretten af den 25. maj 2022 kunne konstatere, at DD var legal- og reel ejer af Selskabet, da det fremgik af dommen, at der skulle ske overdragelse af aktieandele fra KL ApS til DD med virkning fra den 14. november 1995.

Det fremgik yderligere af Erhvervsstyrelsens afgørelse, at det var Selskabets centrale ledelsesorgan, som var forpligtiget til at føre Selskabets ejerbog, og såfremt dette ikke skete, kunne ledelsen ifalde et ledelsesansvar efter selskabsloven.

Afgørelsen blev fremsendt pr. e-mail til advokat CC, og til advokat AA. Kopi af Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som (Bilag 23), og e-mailen hvor den blev fremsendt er vedlagt som (Bilag 24).

Den 4. december 2024 modtog Erhvervsstyrelsen anmodningen fra Erhvervsankenævnet, og klageskrift fra advokat AA. Anmodningen er vedlagt som (Bilag 25) og klageskriftet som (Bilag 26)."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. september 2024 hedder det:

"Afgørelse

På baggrund af Vestre Landsretsdom af den 25. maj 2022 kan Erhvervsstyrelsen konstatere, at DD ejer 50 pct. af kapitalandelene i Selskabet.

Som følge af dommen har Erhvervsstyrelsen registeret, at DD er legal ejer i intervallet 50-66,66 pct, og reel ejer med 50 pct. ejerskab af Selskabet.

På baggrund af dommen, har Erhvervsstyrelsen også ændret KL ApS, CVR-nr. 00000002 ejerandel som legal ejer, så KL ApS er registeret som legal ejer i intervallet 50-66,66 pct.

...

Begrundelse for afgørelsen

Advokat CC har til Erhvervsstyrelsens fremsendt en kopi af Vestre Landsrets dom af den 25. maj 2022. Det fremgår af dommen, at Vesterlandsretten har stadfæstet byrettens dom om, at EE skal foranledige, at KL ApS, CVR-nr. 00000002, skal overdrage 50% af aktierne i Selskabet til DD, med virkning fra den 14. november 1995.

Advokat CC har også fremsendt en kopi af Fogedretten kendelse af den 16. november 2023. Det fremgår af kendelsen, at fogedretten har pålagt Selskabets bestyrelse at registrere DD som 50 pct. ejer af kapitalandelene i Selskabet ejerbog.

Erhvervsstyrelsen bemærker også, at advokat CC har oplyst Erhvervsstyrelsen, at Landsrettens dom ikke er blevet anket, og fogedrettens kendelse ikke er kæret. På baggrund af dette kan Erhvervsstyrelsen konstatere, at både dommen og kendelsen er endelig.

Da Landsretten har afsagt dom om, at DD ejer 50 pct. af kapitalandelene i Selskabet, og da denne dom er endelige kan Erhvervsstyrelsen konstatere, at DD ejer 50 pct. af kapitalandelene i Selskabet.

Som følge af dette har Erhvervsstyrelsens registeret, at DD er legal ejer af Selskabet i intervallet 50-66,66 pct. af kapitalandelene og stemmerettighederne. Styrelsen har som følge af dommen også ændret KL ApS ejerinterval, så KL ApS ligeledes er registeret i intervallet 50-66,66 pct. af kapitalandelene og stemmerettighederne

Erhvervsstyrelsen har yderligere registeret, at DD er Selskabet reelle ejer med en ejerandel på 50. pct af kapitalandelene og stemmeragtighederne.

Pligt til at fører ejerbog

Erhvervsstyrelsen vil gerne gøre opmærksom på, at det er det centrale ledelsesorgan i et kapitalselskab, som er forpligtet til at fører selskabets ejerbog. Dette fremgår af selskabslovens § 50.

Hvis det centrale ledelsesorgan ikke fører en ejerbog i overensstemmelse med selskabsloven, kan ledelsen ifalde et ledelsesansvar, jf. § 361 i selskabsloven.

Erhvervsstyrelsen vil ligeledes gerne gøre opmærksom på, at det også er det centrale ledelsesorgan ansvar at sørge for, at Selskabets reelle ejere er registeret korrekt i CVR.

...”

I klageskrivelsen af 18. oktober 2024 har advokat AA på vegne af KL ApS m.fl. blandt andet anført:

”Undertegnede påklager hermed på vegne KL ApS (CVR nr. 00000002) BB A/S (CVR nr. 00000001) EE, FF og GG til Erhvervsankenævnet afgørelse af den 20. september 2024, truffet af Erhvervsstyrelsen.

Ved den pågældende afgørelse, der vedlægges denne klage som bilag 1, er følgende bestemt;

”På baggrund af Vestre Landsretsdom af den 25. maj 2022 kan Erhvervsstyrelsens konstatere, at DD ejer 50 pct. af kapitalandelene i Selskabet. Som følge af dommen har Erhvervsstyrelsen registeret, at DD er legal ejer i intervallet 50-66,66 pct, og reel ejer med 50 pct. ejerskab af Selskabet. På baggrund af dommen, har Erhvervsstyrelsen også ændret KL ApS, CVR-nr. 00000002 ejerandel som legal ejer, så KL ApS er registeret som legal ejer i intervallet 50-66,66 pct. ”

Som en konsekvens af afgørelsen, har Erhvervsstyrelsen foretaget de nævnte rettelser, jfr. vedlagte bilag 2 og 3.

Som advokat for klagerne, påklager jeg hermed den nævnte afgørelse, således at styrelsens beslutning omgøres og at de foretagne registreringer tilbageføres.

Det bemærkes, at nærværende klage begæres tillagt opsættende virkning, jfr. nærmere nedenfor.

Sagens baggrund

Nærværende sag udspringer at en tvist, der har verseret i mere end 10 år, hvor DD, en amerikansk statsborger, bosiddende i USA (repræsenteret ved advokat CC) har gjort gældende, at han ejer 50 % af aktiekapitalen i selskabet BB A/S (CVR nr. 18644200).

Sagen har været behandlet af domstolene, og Vestre Landsret afsagde den 22. maj 2022 dom i sagen. Ved dommen (der vedlægges som sagens bilag 4) blev følgende kendt for ret;

”Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at EE på anfordring skal foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i BB A/S til DD med virkning fra den 14. november 1995.”

Den nævnte dom blev søgt indbragt for Højesteret, men ansøgning om tredjeinstansbevilling blev ikke imødekommet.

Advokat CC søgte efterfølgende den nævnte dom tvangsfuldbyrdet. Ved kendelse af den 1. december 2022 blev EE af Fogedretten pålagt at indføre DD i ejerbogen for BB A/S. Kendelsen vedlægges som sagens bilag 5. Den nævnte afgørelse blev påkæret til Vestre Landsret, der ved kendelse af den

15. maj 2023 (bilag 6) ændrede fogedrettens kendelse med følgende begrundelse;

”EE har ikke opfyldt landsrettens dom af 25. maj 2022, og DD har derfor retlig interesse i, at dommen tvangsfuldbyrdes. Der er herefter ikke grundlag for at afvise tvangsfuldbyrdelse på grund af manglende retlig interesse.

Som anført af fogedretten fremgår det af domskonklusionen, at EE på anfordring skal foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i BB A/S til DD med virkning fra den 14. november 1995. Spørgsmålet er herefter, om tvangsfuldbyrdelse kan ske på den måde, som det er bestemt i fogedrettens kendelse.

DD’ påstand er støttet på retsplejelovens § 530. Det fremgår af denne bestemmelse, at skal rekvisitus udstede eller underskrive et dokument, kan fogedretten gøre dette med samme virkning, som var det udstedt eller underskrevet af rekvisitus selv.

Med henvisning til selskabslovens § 50, stk. 1, jf. § 5, nr. 4, litra a, og sagens bilag 5 og E lægger landsretten til grund, at det er BB A/S’ bestyrelse på tre medlemmer, der fører selskabets ejerbog.

Det er dermed bestyrelsen i BB A/S – og ikke EE selv – der kan foretage ændringer i selskabets ejerbog.

Landsretten finder på denne baggrund, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tvangsfuldbyrde dommen på den måde, at EE, subsidiært fogedretten, skal underskrive en ændring af ejerbogen i BB A/S.

Landsretten ændrer derfor fogedrettens kendelse, således at fogedsagen nægtes fremme.

Der er ikke herved taget stilling til, om dommen i medfør af retsplejelovens kapitel 48 kan tvangsfuldbyrdes på anden måde end påstået i denne fogedsag.”

Advokat CC søgte kendelsen indbragt for Højesteret, men ansøgning om tredjeinstansbevilling blev ikke imødekommet.

I et indlæg til Civilstyrelsen anførte advokat CC bl.a. følgende;

Hvis kendelsen opretholdes, vil dommen som anført formentlig kun meget vanskeligt kunne fuldbyrdes; Der består ikke noget fundament over for bestyrelsen i BB A/S eller over for BB A/S som juridisk enhed, og dermed ikke noget grundlag for at begære tvangsfuldbyrdelse over de personer (bestyrelsen), som Vestre Landsret i kendelsen antyder at kravet skulle rettes mod.

En sådan begæring vil derfor være i risiko for at blive afvist. Opretholdes kendelsen, er der således en betydelig risiko for, at domme hvorved nogen bliver dømt til at overdrage kapitalandele, generelt ikke kan fuldbyrdes.

Man kan heroverfor anføre, at man som begæring kan rejse krav om fuldbyrdelse over for domfældte støttet på at denne skal udstede en erklæring om ejerskab til kapitalandelene. Dette vil imidlertid ikke bringe domhaver tættere på fuldbyrdelse, idet bestyrelsen blot kan nægte at opdatere ejerbogen. Samlet set er Vestre Landsrets kendelse derfor uforenelig med dommens resultat, og vil i realiteten gøre det nødvendigt at opnå dom over bestyrelsen i selskabet først.”

Desuagtet dette blev tredjeinstansbevilling som nævnt nægtet.

Det skal bemærkes, at klagerne i denne sag i det hele kan tiltræde advokat CC analyse af, at den afsagte dom ikke kan tvangsfuldbyrdes i den forstand, at den selvstændigt kan medføre et ejerskab til nogen del af aktiekapitalen i BB A/S.

Dommen blev herefter på ny indbragt for Fogedretten med henblik på tvangsfuldbyrdelse. Ved kendelse af den 16. november 2023 (sagens bilag 7) bestemte fogedretten følgende;

”På vegne af EE bestemmes det, at bestyrelsen i BB A/S registrerer DD som ejer af 50 % af aktierne i BB A/S ejerbog.”

Kendelsen blev påkæret af advokat CC, men kæremålet blev efterfølgende tilbagekaldt. Kendelsen må derfor forstås som en endelig tvangsfuldbyrdelse af landsrettens dom – desuagtet, at EE fortsat ikke har opfyldt den handlepligt, som netop følger af landsrettens dom.

Fogedrettens kendelse blev behandlet af BB A/S’ bestyrelse – dog uden deltagelse af EE, da denne som inhabil ikke deltog i behandling af dette punkt.

Som sagens bilag 8 fremlægges referat fra bestyrelsesmøde afholdt den 18. januar 2024, hvoraf fremgår, at bestyrelsen afslog at indføre DD i selskabets ejerbog.

Det kan oplyses, at bestyrelsen er forelagt Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024, og bestyrelsen (der har behandlet spørgsmålet uden EEs deltagelse) har oplyst, at de fortsat ikke agter at indføre DD i ejerbogen.

Sagens behandling i Erhvervsstyrelsen

Den 4. juli 2022 anmodede advokat CC om styrelsens bistand til at ”gennemføre/sikre indkaldelse til/gennemførelsen af den ekstraordinære generalforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2.” Anmodningen fremlægges som bilag 9.

Styrelsen afslog denne anmodning ved afgørelse af den 7. juli 2023, sagens bilag 10. Som begrundelse anførte styrelsen følgende

”Erhvervsstyrelsen har ved telefonisk henvendelse til dig den 5. juli 2022 fået mundtlig bekræftet, at DD fortsat ikke har fået overdraget aktier i BB A/S. Sagen verserer ifølge det oplyste fortsat ved Fogedretten.

Det kan herefter konstateres, at DD ikke på tidspunktet for indgivelse af anmodning om styrelsesgeneralforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, var kapitalejer i BB A/S. DD er heller ikke i perioden mellem fremsendelse af anmodning og styrelsens afgørelse blevet kapitalejer i BB A/S.

Erhvervsstyrelsen afviser på ovennævnte baggrund anmodningen om at indkalde til en generalforsamling efter selskabslovens § 93, stk. 2.”

Ved anmodning af den 18. august 2023 (sagens bilag 11) anmodede advokat CC styrelsen om at foranledige, at DD’ ejerskab af 50% af kapitalandelene i BB A/S registreres i Erhvervsstyrelsens ejerregister.

Erhvervsstyrelsen traf herefter den påklagede beslutning, dateret den 20. september 2024.

Klagers synspunkter

Til støtte for den indbragte klage gøres det gældende, at Erhvervsstyrelsen – uden nogen som helst retlig argumentation – nu, og i modsætning til afgørelse af den 7. juli 2023 – fortolker Vestre Landsrets dom, således at den i sig selv tillægger DD ejerskab af 50 % af aktierne i BB A/S.

At dette skulle være tilfældet bestrides.

Vestre Landsrets dom pålægger EE personligt en (efter min opfattelse uklar) handlepligt – en handlepligt der alene er opfyldt i form af fogedrettens kendelse af den 16. november 2023. Der er således IKKE sket nogen overdragelse af 50 % af aktierne i BB A/S fra ejeren, KL ApS. Dette selskab er ikke – og har aldrig været – part i den afsluttede retssag endsige i de afsluttede fogedsager. Heller ikke bestyrelsen for BB A/S har på noget tidspunkt været inddraget i sagen.

Det er uforståeligt at styrelsen ændrer sin egen opfattelse af dommens betydning uden nogen form for begrundelse.

Det bestrides således, at der er sket nogen ændring af de faktiske forhold i perioden mellem styrelsens to afgørelser. Faktum er således fortsat til dato, at DD fortsat ikke er blevet kapitalejer i BB A/S, og såvel styrelsens afgørelse som de efterfølgende registreringer er følgelig ukorrekte og må omgøres.

Det gøres gældende, at DD må henvises til at anlægge retssag mod ejeren af anparterne, nemlig KL ApS, der som nævnt ikke – trods opfordringer hertil – har været part i retssagen.

Det skal hertil bemærkes, at anpartskapitalen i KL ApS ikke ejes 100 % af EE, men derimod tillige af FF og GG. Disse har ikke været inddraget under

den nu afsluttede retssag, desuagtet at dette af DD tidligere advokat blev forsøgt under anken. Der fremlægges som sagens bilag 12 kendelse af 2. juli 2020 fra Vestre Landsret, hvoraf fremgår, at de pågældende ikke kunne inddrages under sagen.

Det bemærkes således, at der ikke foreligger noget juridisk grundlag hvorefter FF og GG skal acceptere at KL ApS skal afgive en væsentlig del af selskabets aktiver, nemlig 50 % af aktiekapitalen i BB A/S.

Det bemærkes videre, at der på intet tidspunkt er sket partshøring af de pågældende i forbindelse med Erhvervsstyrelsens sagsbehandling, hvorved der er tilsidesat en væsentlig retssikkerhedsforskrift, der medfører afgørelsens ugyldighed.

Videre gøres det gældende, at Erhvervsstyrelsens beslutning er uhjemlet.

Styrelsen kan i medfør af selskabslovens § 23 h, stk. 2 kan foretage administrativ korrektion af ”åbenbart urigtige oplysninger”. Denne bestemmelse giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til at korrigere urigtige oplysninger, hvor der ikke kræves en bevisbedømmelse.

At en sådan bevisbedømmelse er nødvendig i denne sag er åbenbart – og følger da også af styrelsens egen afgørelse, der jo indeholder en fortolkning af den af landsretten afsagte dom (en fortolkning, der som ovenfor anført er i strid med styrelsens oprindelige fortolkning).

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 642 af 19. maj 2020, fremgår blandt andet:

”Det foreslås i stk. 2, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

...

Det samme er tilfældet, hvis det registrerede er en åbenbar nullitet, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis en person bliver registreret ind i ledelsen ved en fejl, eller hvis ledelsen træffer en beslutning, som den ikke har bemyndigelse til at træffe.

...

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en

bevisbedømmelse. Det er således domstolene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.”

Der er i denne sag tale om en afgørelse, der forudsætter en selvstændig, materiel stillingtagen til ejerskabet af aktierne i BB A/S.

Dette kan udtrykkes således, at Erhvervsstyrelsen så at sige tvangsfuldbyrder den afsagte dom – en kompetence, der selvsagt ikke henhører under styrelsen. En sådan materiel stillingtagen (eller om man vil fortolkning) kan ikke foretages administrativt af Erhvervsstyrelsen, men henhører under domstolenes kompetence, jfr. selskabslovens § 20, og det ovenfor anførte citat fra forarbejderne, hvoraf det fremgår, at § 23 h, stk. 2 er en undtagelsesbestemmelse.

Der kan blandt andet henvises til Erhvervsankenævnets kendelse af 2. oktober 2023 – journalnummer 23/03071, hvor Erhvervsankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens beslutning om at afvise at registrere en ændring i et selskab, da der ikke var klarhed om ejerforholdet i selskabet.

Der kan tillige henvises til Erhvervsankenævnets kendelse af 13. marts 2023 – journalnummer 22/14131, hvor nævnet ophævede styrelsens beslutning om, at tilbageføre en registrering af en direktør, da Erhvervsstyrelsen ikke havde fornødent grundlag for at anvende undtagelsesbestemmelsen i selskabslovens § 23 h, stk. 2, og anse afregistreringen af B som en åbenbar nullitet.
...”

Ved skrivelse af 31. oktober 2024 har advokat CC på vegne af intervenient DD anført følgende:

” Der foreligger en endelig, upåanket dom med Vestre Landsrets dom af 25. maj 2022 (bilag 4). Dommen statuerer utvivlsomt at min klient, DD, er 50% kapitalejer i BB A/S.

Dommen er også fuldbyrdet med Fogedretten’ kendelse af 16. november 2023 (bilag 7).

Erhvervsankenævnet kan således konstatere, at der foreligger en endelig dom der er tvangsfuldbyrdet, og at Erhvervsstyrelsen helt korrekt i overensstemmelse hermed har registreret min klients ejerskab fuldstændig i overensstemmelse med dommen og kendelsen for fogedretten.

Det er i det lys vanskeligt at se, hvilket grundlag klager mener at kunne støtte sin klage på, og imødekommes klagen, vil det indebære, at Erhvervsankenævnet i så fald omgør den retsstilling, som både Vestre Landsret og Fogedretten har fastslået.

Klager har så i klagen peget på, at undertegnede søgte om tredjeinstansbevilling til at påkære Vestre Landsrets kendelse af 15. maj 2023 (bilag 6) og at undertegnede (i modsætning til klager) påkærede fogedrettens kendelse af 16. november 2023. Begge disse forhold er imidlertid nu uden betydning, idet Vestre Landsrets dom nu er fuldbyrdet, og det er derfor uklart hvorfor klager bringer disse to forhold ind i sin klage. Det gøres gældende, at disse to forhold er uden betydning for Erhvervsankenævnets vurdering.

Ex tuto kan følgende dog oplyses:

Undertegnede søgte om tredjeinstansbevilling til at påkære Vestre Landsrets kendelse af 13. maj 2023, da kendelsen materielt set indebar et forkert resultat. Det er det, der er fremført i den af klager citerede passus i klagen. Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg ikke er enig i de konklusioner, advokat AA mener at kunne drage ud fra hans citat fra min ansøgning om tredjeinstansbevilling, og jeg bemærker særligt, at de af mig anførte bekymringer omkring fuldbyrdelse *som anført nu er afhjulpet ved Fogedretten' kendelse af 16. november 2023.*

I forhold til kære af Fogedretten' kendelse af 16. november 2023, blev kære iværksat da der ikke var givet medhold i den principale eller subsidiære påstand for fogedretten, men alene i den mere subsidiære, og det ikke kunne vides om klager (ligesom sidst) ville kære kendelsen. Såfremt klager kærede kendelsen, ønskede min klient ikke at være afskåret fra sin principale og subsidiære fuldbyrdelsespåstand, hvilket i kæresager (i modsætning til anke) forudsætter selvstændig iværksættelse af kære inden for kærefristen. Så snart det stod klart at der ikke var kæret fra klagers side, frafald undertegnede kæremålet.

Som anført er disse forhold uden betydning i lyset af at dommen nu er fuldbyrdet ligesom Erhvervsstyrelsen i overensstemmelse hermed har registreret ejerskabet i det offentlige ejerregister.

Bemærkninger til klages synspunkter:

Afslutningsvis bemærkes det, at klager på ny fremfører det synspunkt, at DD skulle være henvist til at anlægge sag mod KL ApS. Synspunktet kan afvises *allerede fordi* både Vestre Landsret og Fogedretten – hvor *samme synspunkt* blev fremført uden at nyde fremme - har fastslået og fuldbyrdet min klients krav. Erhvervsstyrelsen har alene draget de konsekvenser, der følger heraf.

Det er heller ikke korrekt at Erhvervsstyrelsen har ændret opfattelse af Vestre Landsrets doms betydning: Da Erhvervsstyrelsen traf sin afgørelse den 7. juli 2022 (bilag 10), var dommen ikke fuldbyrdet. Erhvervsstyrelsens afgørelse gik på, at der ikke kunne afholdes styrelsesgeneralforsamling, da DD på dette tidspunkt endnu ikke havde fået fuldbyrdet dommen.

Det ses af følgende passus:

"Erhvervsstyrelsen har ved telefonisk henvendelse til dig den 5. juli 2022 fået mundtlig bekræftet, at DD fortsat ikke har fået overdraget aktier i BB A/S. Sagen verserer ifølge det oplyste fortsat ved Fogedretten.

Det kan herefter konstateres, at DD ikke på tidspunktet for indgivelse af anmodning om styrelsesgeneralforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, var kapitalejer i BB A/S. DD er heller ikke i perioden mellem fremsendelse af anmodning og styrelsens afgørelse blevet kapitalejer i BB A/S.”

Altså en henvisning til, at der på dette tidspunkt stadig verserede en fuldbyrdelsessag ved Fogedretten – hvilket var korrekt. Det følger heraf, at Erhvervsstyrelsen ikke ønskede at påtage sig opgaven med at fuldbyrde dommen.

Da Fogedretten den 16. november 2023 med sin – upåankede – kendelse fuldbyrdede dommen, forsvandt denne hindring for Erhvervsstyrelsens anerkendelse og registrering af min klients status som kapitalejer.

Når advokat AA i sin klage anfører, at det bestrides således, at der er sket nogen ændring af de faktiske forhold i perioden mellem styrelsens to afgørelser, så er dette notorisk ukorrekt, jf. det ovenfor anførte.

Reelt set indebærer dette, at klager reelt klager over resultatet af henholdsvis Vestre Landsrets endelige dom af 25. maj 2022, og af Fogedretten upåankede kendelse af 16. november 2023.

Begge disse afgørelser må såvel Erhvervsstyrelsen som Erhvervsankenævnet imidlertid lægge til grund, og *der er ikke noget grundlag for at gå ind i en prøvelse af disse afgørelses ”rigtighed”*. Når der ikke er bevilget tredjeinstansbevilling til at anke dommen, og der ikke er sket kære af Fogedrettens kendelse, må det derfor lægges til grund, at det

” På vegne af EE bestemmes det, at bestyrelsen i BB A/S registrerer DD som ejer af 50 % af aktierne i BB A/S ejerbog.”

jf. Fogedrettens kendelse (bilag 7).

Når dette så - på trods af kendelsens klare ordlyd – ikke imødekommes, må Erhvervsstyrelsen selvsagt så foretage registreringen.

Som sagt kan ovenstående grundlag for Erhvervsstyrelsens registrering ikke prøves af hverken Erhvervsstyrelsen eller af Erhvervsankenævnet, for det er resultatet af en *domstolsafgørelse*.

Derfor henstår der alene det ene spørgsmål, der handler om, om Erhvervsstyrelsen med rette har foretaget den registrering af det offentlige ejerregister, der er en konsekvens af fogedrettens kendelse. Det gøres gældende at det er det utvivlsomt.

Af samme grund er klagers henvisning til forarbejderne til selskabslovens § 23h stk. 2 og de påberåbte afgørelser irrelevante. For i nærværende sag har vi allerede de retsafgørelser, som registreringen er en konsekvens af. Når klager således henviser til Erhvervsankenævnets kendelse af 2. oktober 2023 – journalnummer 23/03071, hvor Erhvervsankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens beslutning

om af afvise at registrere en ændring i et selskab, da der ikke var klarhed om ejerforholdet i selskabet, overses det her, at **der i nærværende sag ingen tvivl er om ejerforholdene, da de er fastslået ved dom og fuldbyrdet.**

I Erhvervsankenævnets afgørelse af 2. oktober 2023 i sag 23/03071 forelå der – i modsætning til i nærværende sag – ingen domstolsafgørelse.

Heller ikke i Erhvervsankenævnets afgørelse af 13. marts 2023 i sag 12/14131 forelå der nogen domstolsafgørelse.

Det, der manglede i disse sager – nemlig en domstolsafgørelse – er omvendt til stede i denne sag – domstolsafgørelser, hvis rigtighed som anført ikke kan prøves.

Sammenfattende gøres det således gældende, at der foreligger retskraftige domstolsafgørelser hvis rigtighed ikke kan prøves, og at Erhvervsstyrelsen fuldstændigt korrekt har registreret ejerskabet i overensstemmelse med disse klare og endelige domstolsafgørelser,”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 10. januar 2025 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Selskabslovens § 23 b, stk. 1

”Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalelskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.”

Af lovbemærkningerne¹ til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

”Der er tale om en videreførelse af den gældende § 17, stk. 1 [...] Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til i alle selskabsretlige forhold at indhente oplysninger om et kapitalelskab, som styrelsen finder nødvendige for at kunne tage stilling til, om bestemmelserne i loven og kapitalelskabets vedtægter er overholdt. Bestemmelsen omfatter også kontrol af, om kapitalgrundlaget er til stede og som noget nyt, at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse. [...]”

Selskabslovens § 23 h

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår det, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

¹ Lov nr. 110 fremsat den 5. februar 2020 om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (Kontrolpakken og gebyrfinansiering af hvidvasktilsyn).

§ 23 h, stk. 2, præciseres i lovbemærkningerne² således:

” [...] Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. [...]”

Selskabslovens § 20

Selskabslovens § 20, har følgende ordlyd:

”Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene.

Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registrerings offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.”

Af forarbejderne³ til selskabslovens § 20, fremgår bl.a. følgende:

” [...] Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede, åbenbart er en nullitet. [...]”

Selskabslovens § 50

Af selskabslovens § 50, stk.1, fremgår det, at det centrale ledelsesorgan skal oprette en fortegnelse over samtlige kapitalejere.

² Lov nr. 110 af den 5. februar 2020.

³ L 170 fremsat den 25. marts 2009.

Selskabslovens § 58

Efter Selskabslovens § 58 skal ledelsen i et kapitalsekskab foretages registrering af de af sekskabets kapitalejere, som besidder betydelige kapitalandele (mindst 5 pct) eller foretages registrering af, at sekskabet ikke har nogen kapitalejere, som besidder sådanne betydelige kapitalandele.

Efter stk. 2. i bestemmelsen skal sekskabet desuden hurtigst muligt registrere enhver ændring af oplysningerne som omfattet af stk.1.

Selskabslovens § 58 a

Efter sekskabslovens § 58 a skal sekskabet indhente oplysninger om sekskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Efter stk.3 i bestemmelsen, skal sekskabet registrere oplysningerne om sekskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder, i Erhvervsstyrelsens it-system, hurtigst muligt efter at sekskabet er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer. Enhver ændring af de oplysninger, som er registreret om de reelle ejere, skal registreres, hurtigst muligt efter at sekskabet er blevet bekendt med ændringen

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Advokat AA anfører på side 5 i sit klageskrift, at Erhvervsstyrelsen ikke havde hjemmel til at foretage en administrativ ændring af de registrerede ejerforhold, da dette krævede en bevismæssigkompetence, som Erhvervsstyrelsen ikke kan foretage. Advokat AA fremfører yderligere, at sletningen af sekskabsregistreringer henhører under domstolene efter sekskabslovens § 20.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at det er korrekt, at Erhvervsstyrelsen ikke kan foretage en bevismæssigbedømmelse, og styrelsen er enig i, at det er en kompetence som alene henhører under domstolene.

Udgangspunktet i sekskabsloven er, at det er domstolene som har kompetence til at tage stilling til hvorvidt en registrering er lovlig foretaget, og om hvorvidt der kan ske registreringsudslettelse af en allerede foretagen registrering. Dette fremgår af sekskabslovens § 20.

Efter sekskabslovens § 23 h, stk. 2 kan Erhvervsstyrelsen administrativ tilbagefører en registrering, eller foretage en ændring af et registrerede forhold, såfremt Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at registreringen enten beror på urigtige oplysninger eller fejlskrift. Som advokat AA korrekt skriver i sit klageskrift, så er sekskabslovens § 23 h, stk. 2, en undtagelse til hovedreglen.

Erhvervsstyrelsen bemærker derfor, at styrelsen under behandlingen af sagen netop ikke har fundet det nødvendigt at foretage en bevisbedømmelse.

Erhvervsstyrelsen traf den 20. september 2024 afgørelse om at foretage en administrativ korrektion i Selskabets registrerede ejerforhold på baggrund af Vestre Landsrets dom af den 22. maj 2022. Styrelsen bemærker, at det fremgår af dommen:

”Byretten dom stadfæstes med den ændring, at EE på anfordring skal foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i BB A/S til DD med virkning fra den 14. november 1995”.

På baggrund af dommen kunne Erhvervsstyrelsen derved konstatere, at DD var både legal- og reel ejer af Selskabet med 50. pct af kapitalandelene, da Landsretten udtalte i sin dom, at der skulle ske overdragelse af 50. pct af KL ApS til DD med virkning fra den 14. november 1995.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Fogedretten den 16. november 2023 har afsagt kendelse, hvoraf det følgende bl.a. fremgår:

”På vegne af EE bestemmes det, at bestyrelsen i BB A/S registrerer DD som ejer af 50 % af aktierne i BB A/S ejerbog.”

Hvis DD ikke var ejer af Selskabet, så ville det ikke give mening, at Landsretten afsagde dom om, at der skulle ske fysisk overdragelse af kapitalandelene fra KL ApS til ham.

Da Erhvervsstyrelsen på baggrund af dommen kunne konstatere, at DD var legal- og reel ejer af Selskabet med 50. pct af kapitalandelene, træf Erhvervsstyrelsen derved afgørelse om at foretage en administrativ ændring af de registrerede forhold efter selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen behandler jævnligt indsigelser fra selskabsdeltager, hvori der er interne strid i selskabet omkring, hvem som har ejerskabet til selskabet. I langt de fleste af disse sager, kan Erhvervsstyrelsen ikke konstatere, hvorvidt de omtvistede registreringer er lovlig foretaget eller ej, da dette ofte ender i en situation hvori det kræver en bevismæssigbedømmelse for at afgøre, hvem som har ejerskabet til et selskab.

Som følge af dette er det ikke unormalt, at Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse om at henvise spørgsmålet om registrerede lovlighed til domstolene selskabslovens § 20.

I denne sag har Landsretten dog taget stilling til spørgsmålet om Selskabets ejerforhold ved dommen afsagt den 22.maj 2022. Erhvervsstyrelsen skal endvidere bemærke, at en eventuel afgørelse om at henvise sagens spørgsmål til domstolene, ikke vil være muligt, da dette ville medføre en tilsidesættelse af de almindelige procesretlige principper om retskraft. Virkningen af Vestre Landsrets dom afskærer en ny retssag mellem samme parter vedrørende samme spørgsmål, som dommen allerede har taget stilling til.

Advokat AA har anført i sit klageskrift, at Vestre Landsretsdommen af den 25. maj 2022 alene vedrører en handlepligt for EE, hvori han skal foranledige,

at KL ApS, CVR-nr. 000000002, skal overdrage 50. pct. af kapitalandelene til DD.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at EE udgør det centrale ledelsesorgan i at KL ApS, og at den eneste tegningsberettiget i KL ApS. Derudover er han reel ejer af begge selskaber.

Styrelsen bemærker også, at i forhold til Erhvervsstyrelsen afgørelse, så spiller det ikke en rolle for Erhvervsstyrelsen, hvem domstolene har pålagt at sørge for, at der sker overdragelse af kapitalandelene, når domstolene har afsagt dom omkring ejerskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker også, at efter selskabslovens § 50 er det Selskabets centrale ledelsesorgan, som er ansvarlig for at føre Selskabets ejerbog. Efter selskabslovens §§ 58 og 58 a, er det også Selskabets centrale ledelsesorgan, som er ansvarlig for at foretage korrekte ejerregistreringer af Selskabets ejerforhold hos Erhvervsstyrelsen.

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024, så kan ledelsen ifalde et ledelsesansvar, såfremt dette ikke gøres, ligesom Erhvervsstyrelsen også i tidligere sager har foretaget politianmeldelse af ledelsesmedlemmer, som ikke lovligt har ført ejerbogen.

Klagers påstand om at afgørelsen er i strid med tidligere afgørelse

Advokat AA anfører på side 4 i sit klageskrift, at Erhvervsstyrelsen har ændret sin egen opfattelse af Vestre Landsretsdommen af den 25. maj 2022 uden nogen form for begrundelse. Advokat AA gør yderligere gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024, er i strid med Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 7. juli 2022 om at afvise at indkalde til en styrelsesgeneralforsamling i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen ikke har foretaget en fortolkning af Landsrettens dom af den 25. maj 2022 i forbindelse med Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024. Som det fremgår ovenover, kunne Erhvervsstyrelsen ud fra dommen konstatere, at DD var legal- og reel ejer af Selskabet, hvorefter Erhvervsstyrelsen foretog en administrativ ændring af de registrerede ejeroplysninger.

I forhold til Erhvervsstyrelsens tidligere afgørelse af den 7. juli 2022, så bemærker Erhvervsstyrelsen, at denne sag omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen kunne indkalde og afholde en ekstraordinær generalforsamling for Selskabet.

Som det fremgår af afgørelsen af den 7. juli 2022, så afviste Erhvervsstyrelsen at indkalde til en generalforsamling på vegne af DD, idet han ikke var registreret som ejer af Selskabet. Erhvervsstyrelsen har under denne sag ikke behandlet en anmodning om, at DD skulle registreres som ejer af Selskabet, men alene hvorvidt Erhvervsstyrelsen kunne indkalde til en generalforsamling. Sagen ser derfor ikke som værende relevant i forhold til

Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 20. september 2024 under indsigelsessag 1, da det ikke er de samme forhold som er blevet behandlet.

Manglende begrundelse for Erhvervsstyrelsens afgørelse

Advokat AA gør på side 4 i sit klageskrift gældende, at Erhvervsstyrelsen har truffet sin afgørelse af den 20. september 2024 uden retlig argumentation. Advokat AA fremfører yderligere på side 5 i klageskriftet, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er uhjemlet, hvilket medfører, at afgørelsen er en nullitet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Erhvervsstyrelsen ved en fejl i sin afgørelse af den 20. september 2024 ikke har anført hjemlen i sin afgørelse. Afgørelsen er truffet i henhold til selskabslovens § 23 h, stk. 2. Styrelsen er dog uenig i, at denne fejl skulle medføre at hele afgørelsen er en nullitet, da det fremgår af klart af afgørelsen, hvorfor Erhvervsstyrelsen har truffet sin afgørelse, samt at det sker på baggrund af dommen fra Vestre Landsret af den 25. maj 2022.

Manglende partshøring af part under sagen

Advokat AA fremfører på side 5 af sit klageskrift, at Erhvervsstyrelsen på intet tidspunkt under sagen har foretaget partshøring af ham, og at afgørelsen som følge er afgørelsen ugyldig.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at partshøring har som formål, at en part i en sag får lejlighed til at gøre sig bekendt med sagens faktiske grundlag inden sagen afgøres.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen afgørelse er truffet på baggrund af de modtagne partsindlæg fra sagens parter og resultatet af Vestre Landsrets dom af den 25. maj 2022. Som det fremgår af sagens dokumenter, så har advokat AA under sagen flere gange kommet med sine synspunkter til Landsretsdommen, sammen med til sagens andre dokumenter, ligesom han selv har indsendt flere af dem.

Der er ikke i sagen truffet afgørelse på baggrund af dokumenterne, som advokat AA ikke har kendt, eller ikke selv er kommet med sine bemærkning til undervejs i sagen. Det er derfor ikke i overensstemmelse med sagsfremstillingen, når advokat AA anfører i sit klageskrift, at der ikke er sket partshøring af ham under sagen.

Sammenfattende

Byretten har fastslået ejerforholdet i Selskabet, som efterfølgende blevet stadfæstet af Vestre Landsret. Anmodningen om procestilladelse fra Procesbevillingsnævnet til at appellere Vestre Landsrets dom til Højesteret blev afvist, hvorfor dommen fra Vestre Landsret havde retskraft. Da ledelsen i Selskabet ikke har efterkommet dommens resultat, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse i overensstemmelse med indholdet af Vestre Landsrets dom. På denne baggrund er det Erhvervsstyrelsens opfattelse at afgørelsen af den 20. september 2024 om at foretaget en administrativ korrektion af Selskabets ejerforhold i overensstemmelse med landsrettens dom, bør fastholdes.”

Heroverfor har advokat AA på vegne af KL ApS m.fl. i et supplerende indlæg af 3. februar 2025 anført:

”Faktiske forhold

- Det anføres øverst side 2, at Erhvervsstyrelsen ved den tidligere truffe afgørelse (af den 7. juli 2022) lagde vægt på, at landsretsdommen af den 22. maj 2022 var blevet begæret fuldbyrdet ved Fogedretten.

Ved en gennemgang af afgørelsen (styrelsens bilag 1), fremgår følgende imidlertid som begrundelse; *”Betingelserne i selskabslovens § 93, stk. 2 er ikke opfyldt, idet din klient: DD, ikke er kapitalejer i BB A/S”* (min fremhævning).

Der er således ikke tale om, at Styrelsen dengang vurdere, at DD ikke for tiden var blevet ejer, men at han ikke var ejer.

Afgørelsen traf Erhvervsstyrelsen således på baggrund af den samme dom, som man i den senere sag har fortolket helt anderledes, nemlig som konstituerende et ejerskab.

Jeg henviser i øvrigt til mine bemærkninger nedenfor vedrørende betydningen af styrelsens tidligere afgørelse.

Det anføres i indlægget på side 4, at jeg i mail af den 4. februar 2024 skulle have oplyst, at *”EE aldrig havde været aktionær i Selskabet”* (*”BB A/S”* – min bemærkning). Det er imidlertid ikke, hvad der anføres i mailen. Ordret anføres der (styrelsens bilag 19); *”Som det også fremgår indirekte af advokat CC’ mail, er EE netop ikke aktionær i BB A/S – aktierne ejes som bekendt af KL ApS, der aldrig – trods opfordringer hertil – har været inddraget i den anlagte retssag”*. Dette udsagn er notorisk korrekt – EE har været anpartshaver i selskabet indtil omdannelsen til et aktieselskab, og derefter aktionær indtil stiftelsen af KL ApS i 2007. Siden 2007 har aktierne således været ejet af KL ApS.

- Der fremgår ligeledes på side 4 følgende udsagn; at *”det fremgik af dommen, at der skulle ske overdragelse af aktieandele fra KL ApS til DD med virkning fra den 14. november 1995”*. Som også anført i mit indlæg af den 3. januar 2025 (vedrørende opsættende virkning) er domskonklusionen således lydende; *”Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at EE på anfordring skal foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i BB A/S til DD med virkning fra den 14. november 1995”*.

KL ApS, som er en selvstændig juridisk enhed (der har eksisteret siden 2007 og siden dette tidspunkt har ejet aktierne i BB A/S) var ikke – og har på intet tidspunkt været – inddraget i sagen, og der er således ikke afsagt nogen dom, kendelse eller tilsvarende overfor KL ApS eller dets øvrige anpartshavere udover EE. Jeg henviser herudover til

mine bemærkninger nedenfor vedrørende styrelsens fortolkning af den afsagte dom.

Retlige forhold

Jeg har ingen bemærkninger til Erhvervsstyrelsens gengivelse af de retlige forhold.

Erhvervsstyrelsens udtalelse og klagerens bemærkninger hertil

Landsretsdommens ordlyd – og styrelsens fortolkning heraf

Som nævnt ovenfor, er det klagerens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens udlægning af den afsagte landsretsdom er udtryk for en fortolkning – eller med styrelsens ord en bevisvurdering.

Uanset hvor mange gange det måtte blive hævdet at Erhvervsstyrelsen eller af advokat CC, så fremgår ejerskabet af aktieandelene ikke af landsretsdommens ordlyd. Dette fremgår efter klagerens opfattelse tydeligt af følgende passus (Erhvervsstyrelsens indlæg side 8); *”Hvis DD ikke var ejer af Selskabet, så ville det ikke give mening, at Landsretten afsagde dom om, at der skulle ske fysisk overdragelse af kapitalandelene til ham”*.

Det anførte er helt åbenbart udtryk for en fortolkning af den afsagte dom, og samtidigt en erkendelse af, at dommens ordlyd netop ikke i sig selv konstituerer et ejerskab til kapitalandelene.

Det er derfor fortsat heller ikke korrekt, når det på side 9 i indlægget anføres, at domstolene har *”afsagt dom om ejerskabet”*.

Grundlæggende er det fortsat klagerens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens ovennævnte fortolkning gør vold på det forhold, at også et holdingselskab er en juridisk person med egen retsevne – uden hensyntagen til det reelle ejerskab af det nævnte holdingselskab.

Det skal her på ny understreges, at DD har haft enhver anledning til at inddrage KL ApS under sagen – DD har som det fremgår siddet i BB A/S’ bestyrelse i perioden fra 2000 – 2014, og har således haft fuldt kendskab til ejerforholdene, ligesom DD under sagen blev opfordret til at inddrage KL ApS i sagen.

Der kan her henvises ti landsretsdommens side 14, 3. selvstændige afsnit, hvor det anføres; *”Han mener, at han i 2008/2009 opdagede, hvordan ejerforholdene var i forhold til BB A/S...”*.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. juli 2022

Hvad særligt angår det nu af Erhvervsstyrelsen anførte, henviser jeg til det ovenfor anførte.

Det er naturligvis korrekt, at den pågældende afgørelse vedrørte et andet spørgsmål end det nu foreliggende.

Dette ændrer dog ikke på det forhold, at Erhvervsstyrelsen ved sin afgørelse fra juli 2022 fastslog, at DD ikke ved landsretsdommen var blevet ejer af kapitalandelene, hvilket direkte blev anvendt som begrundelse for Erhvervsstyrelsens afgørelse om ikke at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i BB A/S.

Det er således klagernes opfattelse, at Erhvervsstyrelsen er bundet af denne (korrekte) retlige konstatering.

Manglende begrundelse

Klagerne konstaterer, at Erhvervsstyrelsen erkender, at afgørelsen er behæftet med en forvaltningsretlig mangel. Som det fremgår direkte af forvaltningslovens § 24, stk. 1 skal der ved afgørelser ske en henvisning til hjemmelsgrundlaget i form af de relevante retsregler (ligesom der efter ombudsmandens praksis tillige – såfremt afgørelsen beror på en fortolkning af de anvendte bestemmelser, hvilket der er tale om her - må der redegøres for fortolkningen). Ingen af disse krav er overholdt.

Det fastholdes, at der er tale om en væsentlig forvaltningsretlig mangel, der må medføre afgørelsens nullitet.

Manglende partshøring

Ligesom tilfældet er med læsning af landsrettens præmisser, skal der her henledes til den eksakte ordlyd af den passus, som Erhvervsstyrelsen refererer til. Jeg anførte således i min klage følgende (klagens side 4 f.);

”Det skal hertil bemærkes, at anpartskapitalen i KL ApS ikke ejes 100 % af EE, men derimod tillige af FF og GG. Disse har ikke været inddraget under den nu afsluttede retssag, desuagtet at dette af DD tidligere advokat blev forsøgt under anken. Der fremlægges som sagens bilag 12 kendelse af 2. juli 2020 fra Vestre Landsret, hvoraf fremgår, at de pågældende ikke kunne inddrages under sagen.

Det bemærkes således, at der ikke foreligger noget juridisk grundlag hvorefter FF og GG skal acceptere at KL ApS skal afgive en væsentlig del af selskabets aktiver, nemlig 50 % af aktiekapitalen i BB A/S.

Det bemærkes videre, at der på intet tidspunkt er sket partshøring af de pågældende i forbindelse med Erhvervsstyrelsens sagsbehandling, hvorved der er tilsidesat en væsentlig retssikkerhedsforskrift, der medfører afgørelsens ugyldighed.” (min fremhævnning).

Der er således ikke tale om, at det er gjort gældende, at jeg ikke er hørt i sagen, men at personer (FF og GG), der har en direkte og individuel interesse i sagen ikke er blevet hørt.

-o0o-

På baggrund af det ovenfor anførte fastholdes klagen således i sin helhed.”

Ankenævnet udtaler:

Ad partshøring

Klager har i sin klage af 18. oktober 2024 anført, at Erhvervsstyrelsen ikke under sagens behandling har foretaget partshøring af FF og GG, som er legale ejere i KL ApS.

Styrelsen har i udtalelsen af 10. januar 2025 anført, at styrelsen afgørelse er truffet på baggrund af de modtagne partsindlæg fra sagens parter og resultatet af Vestre Landsrets dom af den 25. maj 2022, og at advokat AA under sagen flere gange kommet med sine synspunkter til Landsretsdommen, sammen med til sagens andre dokumenter, ligesom han selv har indsendt flere af dem.

Ankenævnet bemærker, at advokat AA har repræsenteret KL ApS og EE, FF samt GG i forbindelse med behandlingen af sagen ved ankenævnet.

Ankenævnet vurderer, at advokat AA må anses som repræsentant for selskabet, herunder ligeledes EE, FF og GG. Ankenævnet tiltræder, at der er foretaget tilstrækkelig partshøring.

Ad hjemmelsgrundlag

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at det af den påklagede afgørelse fremgår, at Erhvervsstyrelsen har registreret, at DD er legal ejer i intervallet 50-66,66 pct, og reel ejer med 50 pct. ejerskab af BB A/S, og at styrelsen har ændret KL ApS', CVR-nr. 00000002, ejerandel som legal ejer, så KL ApS er registeret som legal ejer i intervallet 50-66,66 pct. på baggrund af Vestre Landsretsdom af den 25. maj 2022.

Vestre Landsret har besluttet, at "EE på anfordring skal foranledige, at KL ApS overdrager 50 % af aktierne i BB A/S til DD med virkning fra den 14. november 1995".

Finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf, jf. selskabslovens § 23 h stk. 2.

Landsrettens dom indeholder imidlertid alene et pålæg om foretagelse af en aktieoverdragelse. Ankenævnet finder derfor ikke, at Erhvervsstyrelsen har hjemmel til at registrere et ændret ejerforhold på det foreliggende grundlag.

Domsresultatet kan gennemføres ved at indkalde til en generalforsamling i KL ApS og lade generalforsamlingen træffe beslutning om (i) at KL ApS skal opfylde dommen ved at overdrage 50 % af aktierne i BB A/S til DD og (ii) at bestyrelsen pålægges at gennemføre transaktionen, herunder anføre det nye ejerskab i selskabets ejerbog og anmelde ejerskiftet til Erhvervsstyrelsen. Denne gennemførelse af domsresultatet kan om nødvendigt ske med fogedrettens hjælp.

Bestyrelsen i KL ApS vil på grundlag af generalforsamlingsbeslutningen være ansvarlig for gennemførelse af transaktionen og foretagelse af de relevante registreringer i overensstemmelse med de almindelige selskabsretlige ansvarsregler.

Erhvervsstyrelsen skal derefter registrere det nye ejerforhold, når anmeldelse modtages fra bestyrelsen.