

Kendelse af 22. april 2025 – j.nr. 24/10185

Stadfæstelse af afgørelse om påbud om udarbejdelse af risikovurdering, opdateringen af skriftlige politikker, sikring af forretningsgange vedrørende kontrol af personers identitet og eventuelle politisk eksponering (PEP) mv. samt offentliggørelsen af tilsynsreaktioner, herunder også beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning.

Hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 10, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3, § 18, stk. 1 og § 62.

(Lars Wind-Johannessen, Allan Nejbjerg og Michael Kistrup)

DEN 22. april 2025

J.NR. 24/10185

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 25. oktober 2024 har BB, på vegne af AA ApS (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. september 2024, idet styrelsen har påbudt klager (A) at udarbejde virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, (B) at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, (C) at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, (D) at kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1, (E) at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, (F) at gennemføre rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, (G) at vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, (H) at foretage risikovurdering af de

enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsernes formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1 – 2, **(I)** at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen endvidere over for klager afgivet **(J)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitets-oplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1, **(K)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitets-oplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(L)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(M)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 19. december 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens afgørelse til AA ApS som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens¹ § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, § 11, stk. 1, nr. 2, § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., § 11, stk. 1, nr. 4, § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1. Sagen omhandler derudover Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse for overtrædelse af forhold § 7, stk. 1, 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4 og § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2. Endeligt omhandler sagen offentliggørelse af resume af afgørelsen på Erhvervsstyrelsen hjemmeside, jf. hvidvasklovens § 61.

Sagens faktiske omstændigheder

¹ LBK nr. 807 af 21. juni 2024 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer

Erhvervsstyrelsen varslede den 16. oktober 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste². Erhvervsstyrelsen modtog ikke virksomhedens erhvervsmæssige redegørelse inden for den fastsatte frist, hvorfor Erhvervsstyrelsen rykkede herfor den 24. oktober 2023³.

Erhvervsstyrelsen modtog den 24. oktober 2023 virksomhedens materiale *"procedure-for-hvidvaskningsloven.docx"* *"Ny kunde – hvidvaskkontrol – vejledning.docx"* *"Erhvervsmæssige aktiviteter.docx"* *"saadan undgaar du at medvirke til hvidvask TIL MEDARBEJDERNE.pdf"*, samt *virksomhedens kundeliste "Kundeliste med cvr numre ES.xlsx"*⁴. Erhvervsstyrelsen kvitterede herfor den 25. oktober 2023⁵.

Den 7. november 2023 orienterede virksomheden om, at de var flyttet til nye lokaler beliggende på [adresse 1]⁶. Erhvervsstyrelsen kvitterede herfor samme dato⁷.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 17. november 2023 vejledningmateriale i henhold til de drøftede emner på tilsynsbesøget, herunder guide til udarbejdelse af en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1, Q&As vedr. kundekendskabsprocedurer samt undersøgelses- og underretningspligten, National risikovurdering af hvidvask 2022, Nationale Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark 2019, Den Supranationale Risikovurdering 2019 (dansk), Den Supranationale Risikovurdering 2022 (engelsk) og Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven⁸.

Udkast til afgørelse blev sendt i høring hos virksomheden den 13. marts 2024 med frist for bemærkninger den 10. april 2024⁹.

Virksomheden fremsendte høringssvar til udkastet den 10. april 2024¹⁰. Erhvervsstyrelsen stillede den 15. april 2024 supplerende spørgsmål til høringssvaret¹¹. Klager besvarede denne mail den 22. april 2024 og fremsendte ligeledes dokumentation for risikovurderingen for af CC ApS, CVR-nr. ...¹², og DD ApS, CVR-nr. ...¹³.

² Bilag 2

³ Bilag 3

⁴ Bilag 4-4.5

⁵ Bilag 5

⁶ Bilag 6

⁷ Bilag 7

⁸ Bilag 8

⁹ Bilag 9-9.1

¹⁰ Bilag 10

¹¹ Bilag 11

¹² Nuværende navn: [nyt navn af CC ApS]

¹³ Bilag 12-12.4

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 27. september 2024 endelig afgørelse og følgebrev hertil samt offentliggørelsesmeddelelse til virksomheden¹⁴.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. september 2024 hedder det:

”Erhvervsstyrelsen har den 8. november 2023 afholdt et varslet tilsyn hos AA ApS, CVR-nr. ..., på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering¹⁵ (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 16. oktober 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste. Erhvervsstyrelsen modtog ikke virksomhedens erhvervsmæssige redegørelse inden for den fastsatte frist, hvorfor Erhvervsstyrelsen rykkede herfor den 24. oktober 2023.

Erhvervsstyrelsen modtog den 24. oktober 2023 virksomhedens materiale ”*procedure-for-hvidvaskningsloven.docx*” ”*Ny kunde – hvidvaskkontrol – vejledning.docx*” ”*Erhvervsmæssige aktiviteter.docx*” ”*saadan undgaar du at medvirke til hvidvask TIL MEDARBEJDERNE.pdf*”, samt virksomhedens kundeliste ”*Kundeliste med cvr numre ES.xlsx*”.

Den 7. november 2023 orienterede virksomheden om, at de var flyttet til nye lokaler beliggende på [adresse 1]. Erhvervsstyrelsen kvitterede herfor.

På tilsynsbesøget deltog indehaver BB og medarbejder EE. Fra Erhvervsstyrelsen deltog FF og GG.

¹⁴ Bilag 13-13.2

¹⁵ LBK nr. 807 af 21. juni 2024 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelses- og underretningspligten

Virksomheden oplyste, at dens erhvervsmæssige aktiviteter består af bogføring, klargøring af materiale til ekstern revisor ved årsafslutning, lønadministration og mindre ad-hoc opgaver i stil med ovenstående.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 16.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (GoAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 11 kundesager, som blev gennemgået.

- HH ApS, CVR-nr. ...
- II ApS, CVR-nr. ...
- LL v/MM, CVR-nr. ...
- CC ApS, CVR-nr. ...
- JJ v/KK, CVR-nr. ...
- NN A/S, CVR-nr. ...
- OO ApS, CVR-nr. ...
- QQ, CVR-nr. ...
- RR A/S, CVR-nr. ...
- SS ApS, CVR-nr. ...
- DD ApS, CVR-nr. ...

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 17. november 2023 vejledningsmateriale i henhold til de drøftede emner på tilsynsbesøget, herunder guide til udarbejdelse af en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, guide til udarbej-

delse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1, Q&As vedr. kundekendskabsprocedurer samt undersøgelses- og underretningspligten, National risikovurdering af hvidvask 2022, Nationale Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark 2019, Den Supranationale Risikovurdering 2019 (dansk), Den Supranationale Risikovurdering 2022 (engelsk) og Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ikke har udarbejdet materiale vedrørende virksomhedens risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering efter hvidvasklovens § 7.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og vurderinger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering og/eller andre relevante former for dokumentation.

Risikovurderingen skal desuden løbende opdateres mindst én gang om året, hvis der sker ændringer i virksomhedens forretningsmodel eller hvis eksterne forhold ændres, som f.eks. ved udgivelse af en ny national risikovurdering.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomhedens materiale både skal indeholde en beskrivelse, analyse og risikovurdering af sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder i henhold til risikofaktorer, der knytter sig til både *hvidvask* og *terrorfinansiering*.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud

- A. Påbud om at udarbejde virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Efter en gennemgang af virksomhedens fremsendte skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, konstaterer Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke tilstrækkeligt tager stilling til sine politikker, risikostyring, kundekend-skabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligt, opbeva-ringspligten, interne kontrol og screening af medarbejdere.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekend-skabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligt, opbeva-ringspligt, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomhedens politikker mangler en beskrivelse af de risikofaktorer, som virksomheden ønsker at påtage sig, herunder risikovillighed og anvisninger om, hvorledes virksomhedens strategiske mål opnås.

Virksomhedens risikostyring mangler en beskrivelse af, hvordan virksomhe-den følger med risikoudviklingen, herunder hvordan den bliver opmærksom på og indarbejder nye risici. Det kan f.eks. omfatte implementeringen af nye nationale eller supranationale risikovurderinger, eller hvordan konstaterede overtrædelser af virksomhedens forretningsgange håndteres. Erhvervsstyrel-sen bemærker desuden, at virksomhedens risikostyring skal udarbejdes på baggrund af virksomhedens forretningsmodel og foranstaltningerne, som virksomheden har iværksat til at begrænse den konstaterede risiko i virksom-hedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1. Disse foranstaltninger skal fremgå af virksomhedens risikostyring.

Af virksomhedens forretningsgange vedrørende kundekendskabsprocedurer mangler virksomheden en tilstrækkelig beskrivelse af, hvordan virksomheden udfører kundekendskabsproceduren. Derudover skal virksomhedens forret-ningsgange beskrive omfanget af kundekendskabsprocedurerne, herunder at virksomheden benytter sagsbehandlingssystemet [program 1] til gennemfø-relse af kundekendskabsprocedurerne. Virksomheden skal desuden beskrive, hvorledes de bruger [program 1], hvilke informationer af og om kunden ind-hentes gennem [program 1], samt hvad virksomheden herefter kan konklu-dere på baggrund af disse informationer. Herudover skal virksomheden be-skrive, hvordan den foretager en risikovurdering af en kunde, hvilke relevante faktorer, der vægtes ved risikovurderingen af konkrete kunder, og hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsprocedu-erne. Virksomheden skal ligeledes vurdere den enkelte kundes formål og til-sigtede beskaffenhed.

Endvidere skal virksomheden i sit materiale beskrive, hvordan den behandler kunder af *begrænset* eller *høj risiko*. Virksomheden beskriver i sit materiale,

at den foretager skærpet overvågning af kunder med *øget risiko*. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden nærmere skal beskrive, hvad *lempede og skærpede kundekendskabsprocedurer* indebærer i virksomheden.

Virksomheden skal udvide sine forretningsgange for undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten således, at virksomheden beskriver proceduren for undersøgelse, hvis virksomheden bliver bekendt med en usædvanlig aktivitet eller transaktion. Virksomheden skal i henhold til underretningspligten udvide sin beskrivelse af, hvordan denne forpligtelse håndteres. Ligeledes skal det af materialet fremgå, at underretning skal ske omgående til Hvidvasksekretariatet, hvis en mistanke ikke kan afkræftes. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at underretning skal ske til Hvidvasksekretariatet via www.hvidvask.dk, og ikke til Statsadvokaten for Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som det fremgår af virksomhedens materiale.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden i sit materiale skriver, *"Hvis det vurderes, at en mistanke om hvidvaskning ikke kan afkræftes, herunder at det ikke kan udelukkes, at midler stammer fra lovovertrædelser, der kan straffes med fængsel i over et år, skal den ansvarlige for revisionsvirksomheden underrette Statsadvokaten for Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK)"*. Hertil vil Erhvervsstyrelsen påpege, at der ikke er en mindstegrænse for, hvornår der skal underrettes. Yderligere bemærkes det, at virksomheden på tilsynsbesøget fortalte, at de ikke var oprettet i underretningssystemet GoAML, men troede de kunne underrette gennem underretningsfunktionen i [program 1]. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomhedens materiale skal afspejle den til enhver tid aktuelle forretningsmodel og dertilhørende procedurer.

Af virksomhedens forretningsgange vedrørende opbevaringspligten mangler der blandt andet en konkret beskrivelse af, hvordan virksomheden opbevarer indhentede oplysninger, og hvordan den konkret sikrer, at der sker sletning af personoplysninger 5 år efter forretningsforbindelsens ophør.

Af virksomhedens materiale fremgår der ikke en beskrivelse af screening af medarbejdere. Virksomheden skal forebygge, at ansatte kan misbruge deres stilling til hvidvask og terrorfinansiering eller medvirken hertil. Det indebærer, at virksomheden skal have procedurer for screening af medarbejdere til at sikre sig, at den ansatte ikke er dømt for et strafbart forhold, der øger risiciene for, at personen kan misbruge sin stilling. Screeningen skal ligeledes sikre, at den ansatte har tilstrækkelige kvalifikationer på hvidvaskområdet til at varetage stillingen. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden yderligere skal beskrive, hvorledes den sikrer, at de to nævnte punkter løbende overholdes.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

-

På baggrund af virksomhedens fremsendte materiale har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden

- ikke tilstrækkeligt har udarbejdet forretningsgange til at afgøre om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Virksomheden har i sit materiale ikke tilstrækkeligt beskrevet sine forretningsgange procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er en politisk eksponeret person.

Erhvervsstyrelsen bemærkes desuden, at virksomheden i sit materiale ikke har beskrevet sine forretningsgange til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

C. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden vedrørende LL v/MM, CVR-nr. ...,

- ikke har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde eksempelvis ved indhentelse og kontrol af billede legitimisation, CVR-udskrift eller lignende. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende LL v/MM, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

D. Påbud om at kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med LL v/MM, CVR-nr. ..., og CC ApS, CVR-nr. ...,

- ikke har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejere for en kundes identitetsoplysninger således, virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, eksempelvis ved indhentelse og kontrol af billedlegitimation. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende LL v/MM, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den fuldt ansvarlige deltagers, MM, identitet.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den reelle ejers, TT's, identitet.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- E. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med, og QQ, CVR-nr. ...,

- ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende QQ, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af vedtægter for foreningen og referat fra generalforsamlingen eller lign.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- F. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR-nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., SS ApS, CVR-nr. ... og DD ApS, CVR-nr. ...,

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagerne HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR-nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., og SS ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden enten ikke havde foretaget vurderingen af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed eller havde anvendt sagsbehandlingssystemet [program 1] til at foretage vurderingerne. Erhvervsstyrelsen bemærker, at de foretagne vurderinger fremstod standardiserede, ikke tilpasset den enkelte kunde og uden særskilte konklusioner. Erhvervsstyrelsen kunne endvidere konstatere, at der ikke var foretaget vurderinger af kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed forinden implementeringen af [program 1] i maj 2022.

I kundesagen DD ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens tilsigtede beskaffenhed, da virksomheden ikke havde vurderet de egenskaber og forhold, som tilsammen giver forretningsforbindelsen sine økonomiske kendetegn.

Erhvervsstyrelsen vurderer på denne baggrund, at vurderingerne ikke er tilstrækkelige, da en vurdering efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, som minimum skal indebære en vurdering af kundens *formål* med indgåelse af forretningsforbindelse, herunder hvorfor kunden ønsker de ydelser, som virksomheden udbyder m.m. Endvidere skal vurderingen omfatte en vurdering af kunden *tilsigtede beskaffenhed*, hvilket indebærer en vurdering af forretningsforbindelsens karakter, dvs. de omstændigheder og forhold, som tilsammen giver forretningsforbindelsen sin karakter. Det omfatter blandt andet en forståelse af kundens forretningsmodel, kundens generelle indtægts- og formuegrundlag m.m.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- G. Påbud om at vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR-nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., QQ, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., SS ApS, CVR-nr. ..., ,

- ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1- 3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagerne vedrørende HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR-nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., QQ, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., SS ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomhedens risikovurdering af de enkelte kundeforhold havde benyttet en standardiseret risikovurderingsskabelon i sagsbehandlingssystemet [program 1]. Erhvervsstyrelsen bemærker, at risikovurderingerne fremstod standardiserede og uden særskilte konklusioner for de enkelte kundeforhold. Virksomheden forholdt sig ikke til, hvilke risikofaktorer der er forbundet med de enkelte kundeforhold samt, hvilken betydning det udgør for kundens risikoprofil og den efterfølgende gennemførelse af kundekendskabsprocedurer som f.eks., at kunden er i en kontantbaseret branche. Erhvervsstyrelsen vurderer, at virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, da virksomhed mangler at begrunde og konkludere kundens samlede risikoniveau yderligere end der er foretaget gennem [program 1]. Afslutningsvis kunne Erhvervsstyrelsen endvidere konstatere, at der ikke var foretaget risikovurderinger af de enkelte kundeforhold forinden implementeringen af [program 1] i maj 2022.

I samtlige udtagne kundesager kunne virksomheden ikke dokumentere at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- H. Påbud om at foretage risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsernes formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1 – 2.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ... og DD ApS, CVR-nr. ...,

- ikke har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger, for at kontrollere om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende LL v/MM, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at der ikke var gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

I kundesagerne vedrørende CC ApS, CVR-nr. ..., og DD ApS, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at begge kunder var lagt ind i sagsbehandlingssystemet [program 1], der screener for om de reelle ejere fremgår af Finanstilsynets PEP-liste. Virksomheden havde dog ikke gjort yderligere tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

I. Påbud om at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

-

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med OO ApS, CVR-nr. ..., og RR A/S, CVR-nr. ...,

- ikke rettidigt har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 27. februar 2022. Virksomheden kunne fremvise, at kunden var oprettet i [program 1], der kontrollerer navn og CVR-nr., i maj 2023.

I kundesagen vedrørende RR A/S, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret i marts 2023, men virksomheden kunne ikke fastlægge en nærmere dato. Virksomheden kunne fremvise, at kunden var oprettet i [program 1], der kontrollerer navn og CVR-nr., den 17. maj 2023.

Erhvervsstyrelsen kunne derfor konstatere, at virksomheden i de ovennævnte kundesager, ikke rettidigt har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- J. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ v/KK, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., og RR A/S, CVR-nr. ...,

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er.

Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter jf. hvidvasklovens § 10 nr. 1.

I kundesagen vedrørende JJ v/KK, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. juni 2023, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 27. juni 2023, hvor der var indhentet kørekort og sundhedskort for kundens reelle ejer.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 27. februar 2022, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 2. juni 2023, hvor der var indhentet kørekort og sundhedskort for kundens reelle ejer.

I kundesagen vedrørende RR A/S, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret i marts 2023, men virksomheden kunne ikke fastlægge en nærmere dato. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 15. september 2023, hvor der var indhentet kørekort og sundhedskort for kundens reelle ejer.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- K. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den**

eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med OO ApS, CVR-nr. ..., og RR A/S, CVR-nr. ...,

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign. forud for maj 2023, hvor virksomheden gennem [program 1] havde klarlagt ejer- og kontrolstrukturen.

I kundesagen vedrørende RR A/S, CVR-nr. ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign. forud for den 17. maj 2023, hvor virksomheden gennem [program 1] havde klarlagt ejer- og kontrolstrukturen.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- L. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ v/KK, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., og RR A/S, CVR-nr. ...,

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende JJ v/KK, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. juni 2023. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde kontrolleret, hvorvidt hver enkelt kunde eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 27. juni 2023.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 27. februar 2022. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde kontrolleret, hvorvidt hver enkelt kunde eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 3. juni 2023.

I kundesagen vedrørende RR A/S, CVR-nr. ..., oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret i marts 2023, men virksomheden kunne ikke fastlægge en nærmere dato. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde kontrolleret, hvorvidt hver enkelt kunde eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil forud for den 17. august 2023.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

M. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

-

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

Politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af det konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldes** til politiet:

- Virksomheden har ikke udarbejdet en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, som beskrevet under afgørelsens påbud A.
- Virksomheden har ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange, politikker eller kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1, som beskrevet under afgørelsens påbud B.
- Virksomheden har ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, som beskrevet under afgørelsens påbud C.
- Virksomheden har i kundesagerne HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR- nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., og SS ApS, CVR-nr. ..., ikke gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Endvidere havde virksomheden i kundesag DD ApS, CVR.nr. ..., ikke tilstrækkeligt vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed. Ovenstående er beskrevet nærmere under påbud G.
- Virksomheden har i kundesagerne HH ApS, CVR-nr. ..., II ApS, CVR- nr. ..., LL v/MM, CVR-nr. ..., CC ApS, CVR-nr. ..., JJ v/KK, CVR-nr. ..., NN A/S, CVR-nr. ..., OO ApS, CVR-nr. ..., QQ, CVR-nr. ..., RR A/S, CVR-nr. ..., og SS ApS, CVR-nr. ..., ikke gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering. Ovenstående er beskrevet nærmere under påbud H.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2., og § 18, stk. 1 i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 10, nr. 1, § 11, stk. 1-3 og § 18, stk. 1 kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Høring

Udkast til afgørelsen blev den 8. marts 2024 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 10. april 2024.

Virksomheden har den 10. april 2024 fremsendt et høringssvar. Erhvervsstyrelsen stillede den 15. april 2024 supplerende spørgsmål til høringssvaret som virksomheden besvarede den 22. april 2024.

Virksomheden bemærker indledningsvist, at punkt 3 omhandlende høring var blankt i udkastet til afgørelse. Erhvervsstyrelsen bemærker, at høringsbemærkninger indsættes i dette afsnit, hvorfor det var blankt i forbindelse med udkastet til afgørelse.

Virksomheden bemærker herefter, at de er en mindre virksomhed, der servicerer de lokale virksomheder, hvis ejere de møder i købmanden, i foreningslivet mv., hvorfor virksomheden kender kunderne og deres familier indgående. Virksomheden er overrasket over Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse, idet de har forsøgt at overholde lovgivningen bl.a. ved at benytte en professionel platform som [program 1].

Virksomheden konstaterer yderligere, at formålet med at kunderne kommer til dem er, at der i samtlige kundeforhold er tale om, at kunderne har behov for bistand til bogholderiopgaver eller hermed beslægtede opgaver.

Virksomheden anfører afslutningsvis i de indledende bemærkninger at virksomheden er overrasket over, at Erhvervsstyrelsen påtænker at politianmelde virksomheden. Virksomheden har desuden vendt dette med [program 1] og [lokal brancheforening 1], som ikke har kendskab til, at der er sket politianmeldelse i sager af lignede karakter. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsens beslutning om politianmeldelse ikke kan påklages, da det er en procesledet beslutning, som vurderes på baggrund af den konkrete tilsynssag.

Om Erhvervsstyrelsens Påbud A i udkast til afgørelse for virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, bemærker virksomheden, at Erhvervsstyrelsens påbud er taget til efterretning. Virksomheden bemærker endvidere på den baggrund, at den har etableret en række tiltag for at imødegå lovens krav. Bemærkningen giver ikke anledning til, at Erhvervsstyrelsen ændrer i afgørelsen. Erhvervsstyrelsen tager udgangspunkt i virksomhedens materiale mv., der forelå på tilsynet.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud B, at virksomheden havde den opfattelse at deres procedure sammen med anvendelsen af [program 1] var tilstrækkeligt til overholdelse af gældende lovgivning. Virksomheden bemærker yderligere, at virksomheden hele tiden har haft en intern risikovurdering og udført vejledning af medarbejderne, herunder foretaget intern oplæring i procedure for håndtering af kunder. Virksomheden konstaterer afslutningsvist, at påbuddet er taget til efterretning og arbejdet er igangsat. Erhvervsstyrelsen henviser til bemærkningerne i påbud B ovenfor, og fastholder påbuddet.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud C, at påbuddet ifølge virksomheden ikke reflektere hverdagen i virksomheden idet kundesagerne er oprettet i [program 1], hvor kundesagerne er risikovurderet og

kunden kontrolleres i forhold til politisk eksponering. Virksomheden bemærker afslutningsvist, at anvendelsen af [program 1] indføres i virksomhedens beskrivelse af forretningsgange.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Påbud C omhandler, at virksomheden på tilsynsbesøget ikke havde tilstrækkelige skriftlige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en *politisk eksponeret person (PEP)*, *nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person*, jf. hvidvaskloven § 18. Virksomheden har ikke i sit skriftlige materiale tilstrækkeligt beskrevet, hvordan virksomheden kontrollerer, hvorvidt kunden er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Virksomheden behandler alene PEP to steder i sit materiale. Første omtale af PEP er i afsnittet *"Skærpede krav til legitimationsdokumentation"*, hvor det fremgår: *"Vi skal være særlig opmærksomme... eller hvis kunden er en politisk udsat person bosiddende i et andet land."* Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden også skal udføre skærpet overvågning, såfremt der er tale om en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Virksomheden omtaler yderligere politisk eksponerede personer i afsnittet *"Hvor tit foretager vi risikovurderinger?"*, hvoraf det fremgår:

"1 gang årligt hver september"

Politisk eksponerede personer risikovurderes oftere.

- *Det dukker op på [program 1], hvis man er PEP.*

- *Dog vil vi som udgangspunkt ikke have kunder der er PEP".*

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det ikke er beskrevet tilstrækkeligt, hvorledes virksomheden benyttet [program 1] til at kontrollere, hvorvidt kunden er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

På denne baggrund fastholder Erhvervsstyrelsen påbuddet.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud D, at de er i proces for at bringe forholdet i orden. Bemærkningen giver ikke anledning til, at Erhvervsstyrelsen ændrer i afgørelsen. Erhvervsstyrelsen tager udgangspunkt i, virksomhedens materiale m.v., der forelå på tidspunktet for tilsynet.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud E, at punktet tages til efterretning og proces for at bringe forholdet i orden er iværksat.

Virksomheden bemærker i forhold til Påbud F, at ejer- og kontrolstrukturen for kunden CC ApS, CVR-nr. ..., var klarlagt gennem [program 1]. Virksomheden har ligeledes fremsendt dokumentation herfor den 22. april 2024. Erhvervsstyrelsen har på baggrund heraf tilrettet påbud F, således at påbuddet udgør af afgørelsen.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud G, at der var udarbejdet en risikovurdering af samtlige kundeforhold, samt at formålsbeskrivelsen var opdateret via oplysninger fra CVR-registret. Virksomheden har efterfølgende påbegyndt en proces vedrørende den tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Påbud G vedrører virksomhedens vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed og omhandler ikke risikovurderingen af kunden. Ved "*forretningsforbindelsens formål*" forstås, at virksomheden skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Virksomheden skal have indsigt i, hvorfor kunden ønsker produktet eller ydelsen. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen, de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde. Erhvervsstyrelsen bemærker, at et ikke er det formål, der fremgår af CVR-registret, som skal vurderes.

Erhvervsstyrelsen bemærker i forhold til den eftersendte risikovurdering af 23. juni 2023 for DD ApS, CVR-nr. ..., at denne indeholder en beskrivelse af forretningsforbindelsens *formål*, hvorfor dette udgår af Erhvervsstyrelsens Påbud G. For de øvrige kundesager fastholder Erhvervsstyrelsen påbuddet.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påbud H, at de har taget til efterretning, at risikovurderingerne ikke var fyldestgørende, hvorfor der er igangsat en proces for revurdering af de kundeforhold, der fremgår af Påbud H. Virksomheden påpeger endvidere, at der var foretaget en risikovurdering af CC ApS, CVR-nr. ..., i [program 1]. Endeligt påpeger virksomheden, at der i kundesagen DD ApS, CVR-nr. ..., var foretaget en konkret risikovurdering. Erhvervsstyrelsen bemærker at påbud H i forhold til kundesagen CC ApS, CVR-nr. ... er rettet til, således det fremgår, at der var udarbejdet en risikovurdering i [program 1], men at denne ikke var tilstrækkelig. I kundesagen DD ApS, CVR-nr. ..., bemærker Erhvervsstyrelsen, at påbuddet udgår.

Virksomheden bemærker i forhold til Erhvervsstyrelsens Påtale K, at forholdet er tilrettet efter Erhvervsstyrelsens tilsynsbesøg. Bemærkningen giver ikke anledning til, at Erhvervsstyrelsen ændrer i afgørelsen. Erhvervsstyrelsen tager udgangspunkt i virksomhedens materiale m.v., der forelå på tidspunktet for tilsynet.

Virksomheden bemærker i forhold til punkt 2.3 politianmeldelse, at den er særdeles overrasket over, at afgørelsen indeholder et punkt om politianmeldelse, da virksomheden dagligt arbejder for at sikre ordentlige løsninger. Virksomheden bemærker ligeledes, at der var udarbejdet procedurer, samt anvendt sagsbehandlingssystemet [program 1], hvilket de forventede var et tilstrækkeligt niveau i forhold til reglerne om hvidvask og terrorfinansiering. Virksomheden mener derfor ikke, at der er sket bevidst overtrædelse af hvidvaskloven, herunder hverken forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse.

Virksomheden bemærker i forhold til punkt 1 og 2 i afsnit 2.3 om politianmeldelse, at det er taget til efterretning, at virksomhedens procedure ikke har været tilstrækkelige. Arbejdet hermed er igangsat.

I forhold til punkt 3 i afsnit 2.3 om politianmeldelse tager virksomheden Erhvervsstyrelsens bemærkninger til efterretning på trods af, at virksomheden er uenig i, at der ikke er udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange for at afgøre, hvorvidt kunden er en politisk eksponeret person. Virksomheden henviser herefter til Finanstilsynets vejledning, hvoraf der fremgår eksempler på, rimelige foranstaltninger for at kontrollere, hvorvidt kunden er PEP.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden politianmeldes for manglende procedurer for at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18. Erhvervsstyrelsen henviser yderligere til bemærkningen vedrørende påbud C samt ovenstående bemærkninger. Erhvervsstyrelsen vil for god ordensskyld påpege, at virksomheden *ikke* politianmeldes for påtale M vedr. ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Virksomheden bemærker i forhold til punkt 4 og 5 i afsnit 2.3 om politianmeldelse, at den har taget Erhvervsstyrelsens bemærkninger til efterretning, ligesom der allerede er igangsat en proces for at rette op herpå.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at høringen alene vedrører de faktiske forhold angående afgørelsen. Høringen vedrører således ikke styrelsens beslutning om politianmeldelse.

Virksomheden bemærker i forhold til punkt 4 vedrørende offentliggørelse, at det vurderes at kunne få fatale konsekvenser for virksomheden, og ultimativt true virksomhedens eksistensgrundlag.

Erhvervsstyrelsen skrev den 15. april 2024 til virksomheden, idet Erhvervsstyrelsen i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, er forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne, herunder beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning. Det følger dog af hvidvasklovens § 62, stk. 6, at offentliggørelsen efter stk. 1, ikke skal ske, såfremt offentliggørelsen kan medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at det ikke anses for at være tilstrækkeligt, at offentliggørelse potentielt kan medføre et tab for virksomheden. Det skal med overvejende sandsynlighed kunne bevises, at offentliggørelsesmeddelelsen vil medføre en reel og påviselig trussel for virksomhedens eksistens.

Virksomheden bemærker hertil i mail af 22. april 2024, at det vanskeligt at dokumentere noget, der endnu ikke er sket. Offentliggørelse vil dog efter virksomhedens opfattelse medføre store og fatale konsekvenser for virksomheden, da den er beliggende i et lille bysamfund med en forretningsmodel der

er baseret på at udføre opgaver for de nærliggende virksomheder. En offentliggørelse vil, ifølge virksomheden, skade omdømmet, således nuværende- og nye kunder fravælger virksomheden.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har begrundet, at der vil ske uforholdsmæssig skade, som vil true virksomhedens eksistensgrundlag potentielt, hvis der sker offentliggørelse. Erhvervsstyrelsen vil derfor i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, fastholde at resume af afgørelsen offentliggøres på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.”

I klageskrivelsen af 19. oktober 2024 har BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

”Virksomheden har den 27. September 2024 modtaget endelig afgørelse fra Erhvervsstyrelsen, som hermed påklages. Der er redegjort for grundlaget for klage i de enkelte punkter nedenfor.

Indledende bemærkninger

AA ApS er en mindre relativt nystartet virksomhed. Vi er beliggende i et mindre lokalsamfund med omkring 6000 indbyggere. Vores kunder er lokale virksomheder, hvis ejere og ledende medarbejdere vi møder i lokalsamfundet – hos bageren og købmanden, i foreningslivet og ved netværksarrangementer i området. Med andre ord; vi servicerer lokalområdet og kender vores kunder, deres familier og netværk indgående.

Som virksomhed er vi en anelse overraskede over denne afgørelse, og finder hele forløbet ganske urimeligt.

Vi er en lille virksomhed og har gjort os umage med arbejdet omkring og fundamentet for virksomheden, herunder beskrivelse af procedurer og retningslinjer ud fra den forståelse vi har haft af gældende lovgivning mv. Dette er en proces, som naturligvis er kontinuerlig, hvorfor den konstant udvikles og opdateres. Det har været vores opfattelse, at de procedurer, politikker og retningslinjer som vi har haft, har været tilstrækkelige, samt at den professionelle platform ([program 1]) vi har valgt, og som anvendes af nogle af landets største virksomheder, sikrede det tilstrækkelige niveau for overholdelse af reglerne om hvidvask mv. For så vidt angår formålsbeskrivelsen for etablering af kundeforholdene er der i samtlige tilfælde tale om, at der er behov for bistand til bogholderiopgaver. Det er kernen af de ydelser vi leverer, og som et mindre erhvervsservicefirma indeholder vores ydelser bogholderi og hermed beslægtede opgaver, men ingen revision, rådgivning mv. Dette fremgår også af beskrivelsen tilsendt erhvervsstyrelsen, ligesom der blev redegjort herfor ved tilsynsbesøget. Dette faktum synes Erhvervsstyrelsen fuldstændig at have tilsidesat.

Klage vedrørende punkt 2.1 påbud.

Ad punkt B

Virksomheden er af den opfattelse, at de procedurer der hidtil har været udarbejdet samt anvendelsen af [program 1] har været tilstrækkelig for overholdelse af gældende lovgivning. Samtidig anvendes netop [program 1] med henblik på at afdække de områder, som er påkrævet i henhold til lovgivningen, herunder for politisk eksponering. Der foretages kontinuerlige opdateringer og kontroller i [program 1]. Ved kontrol af loggen ses det, at denne kontrol af samtlige personer registreret sker i et interval der hedder hver 2-3 dag.

For så vidt angår medarbejdere, har virksomheden hele tiden haft en intern risikovurdering og udført vejledning af medarbejderne, herunder foretaget intern oplæring i procedurer for håndtering af kunder.

Ad punkt C + D

Udkastet til afgørelse reflekterer ikke den hverdag der genkendes her i virksomheden.

Det er korrekt, at der ved en enkelt kunde ikke var sket registrering i [program 1]. Som også redegjort for ved tilsynsbesøget, var virksomheden af den opfattelse, at der ikke skulle ske indhentning af oplysninger i dette tilfælde, idet der ikke er tale om en fast kunde, men et tilfælde hvor vi blot hjælper af og til. Der er rettet op på dette forhold efter tilsynsbesøget.

For alle øvrige kunder sker der registrering i [program 1], hvor kunden risikovurderes, kontrolleres i forhold til politisk eksponering og hvor data kontrolleres kontinuerligt. Det er derfor vores opfattelse, at forretningsgangen der

afgøre om en person eller dennes nærtstående er politisk eksponeret allerede er til stede og har været det siden ibrugtagning af [program 1], hvorfor påbudet allerede er opfyldt.

Det påpeges derfor, at fremstillingen i afgørelsen er yderst kritisabel og afspejler ikke de faktiske omstændigheder

Ad punkt G

For så vidt angår dette punkt bemærkes, at der var udarbejdet risikovurderinger af samtlige forhold i [program 1]. Endvidere var formålsbeskrivelserne opdaterede via oplysninger fra CVR-registeret. Efterfølgende er processen vedrørende tilsigtet beskaffenhed i kundeforholdene ligeledes iværksat.

Ad punkt H

Som ovenfor anført er der igangsat en proces med revurdering af samtlige kundeforhold.

Dog bemærkes følgende;

- At for cvr-nummer ... var der foretaget en risikovurdering, modsat hvad der fremgår af afgørelsen. Denne var foretaget i [program 1].

Klagevedrørende punkt 2.3 politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen angiver at beslutningen om politianmeldelse ikke kan påklages. Hermed fremsendes alligevel bemærkninger hertil, idet politianmeldelsen er ganske urimelig og uproportional, hvilket bør indgå i klagegrundlaget.

Som redegjort for tidligere, har det været virksomhedens vurdering, at de allerede udarbejdede procedurer samt anvendelsen af platformen [program 1] udgjorde et tilstrækkeligt niveau i henhold til reglerne om hvidvask og terrorfinansiering. Vi har prioriteret simple og letforståelige vejledninger opstillet i punktform til vores medarbejdere, da dette erfaringsmæssigt har givet det bedste overblik for medarbejderne, og det er væsentligt, at nye såvel som hidtidige medarbejdere let og enkelt kan slå op i proceduren og finde vejledning til at løse en given opgave. Vi har taget til efterretning, at vejledninger i punkt-opstilling ikke kan accepteres, trods dette giver det bedste overblik for medarbejderen. Nye vejledninger indeholdende mere prosa er allerede udarbejdet eller under udarbejdelse.

Der er på intet tidspunkt sket en bevidst overtrædelse af hvidvaskloven – hverken forsætligt, groft uagtsomt, særligt groft uagtsomt eller efter principperne om omfattende forsætlige overtrædelser. Udkastet til afgørelse er kommet os i hænde i marts måned 2024, men allerede efter tilsynsbesøget i november 2023 iværksattes arbejdet med at udarbejde og opdatere procedurer på baggrund af de drøftelser vi have under besøget.

En politianmeldelse som anført i den endelige afgørelse synes på ingen måde rimelig, begrundet eller proportional.

Punkt 1 + 2

Efter Erhvervsstyrelsens tilsynsbesøg har virksomheden taget til efterretning, at de udarbejdede procedurer ikke er tilstrækkelige til at defineres som en egentlig risikovurdering. Dette arbejde er omgående igangsat. Det var dog vores klare opfattelse, at de udarbejdede procedurer og politikker var tilstrækkelige henset til den virksomhed vi driver og de kunder vi har, der mestendels vurderes som lavrisiko og som vi har et indgående kendskab til, afgørelsen fra Erhvervsstyrelsen ligeledes påklages.

Punkt 3

Virksomheden er særdeleshed uenig i, at der ikke er udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange for afgørelsen af politisk eksponering.

Finanstilsynets vejledning

I Finanstilsynets "Vejledning til reglerne om politisk eksponerede personer" som der henvises til via Erhvervsstyrelsens egen hjemmeside fremgår, at virksomheden skal træffe rimelige foranstaltninger til at foretage identifikationen af politisk eksponerede personer.

På side 9 i vejledningen fremgår hvad der forstås ved rimelige foranstaltninger, dog under hensyntagen til virksomhedens konkrete vurdering for opfyldelsen af § 18, stk. 1 i lov om hvidvask.

"Rimelige foranstaltninger"

Ved "rimelige foranstaltninger" forstås i denne forbindelse eksempelvis følgende tiltag, idet det vil være op til virksomheden i det konkrete tilfælde at vurdere, hvad der er tilstrækkeligt til at opfylde kravene i HVL § 18, stk. 1:

- Virksomheden indhenter oplysninger hos den pågældende PEP.
- Virksomheden bruger den information om kunderne, der allerede er tilgængelig i virksomheden.
- Virksomheden bruger de eksterne kilder, som virksomheden har adgang til, f.eks. internet og nyhedsmedier.
- Virksomheden abonnerer hos en eller flere af de tjenesteudbydere, der tilbyder information om, hvem der er PEP, nærtstående til en PEP eller nær samarbejdspartner med en PEP.
- Virksomheden aktivt får verificeret oplysninger, som virksomheden er usikker på, f.eks. ved at spørge de relevante kunder.
- Hvad udenlandske PEP'er angår, overvejer virksomheden, om den må samarbejde med lokale på stedet, f.eks. advokater, bankforbindelser mv. i det pågældende land, for at få afklaret, om der er tale om en PEP.

Hvis en virksomhed alene har et begrænset antal kunder, vil det efter en risikovurdering kunne være en tilstrækkelig procedure at få den enkelte kunde til at oplyse, om denne er PEP, og/eller rutinemæssigt at søge på kundernes navne på internettet.

Ovenstående er indsat fra vejledningen.

Vedrørende de enkelte eksempler bemærkes:

- Nr 1: dette sker allerede. Oplysningerne indhentes hos den pågældende person, som via [program 1] selv angiver om man anser sig selv som værende politisk eksponeret.
- Nr 2: vi kender vores kunder særdeles godt, da vi primært betjener lokalområdet, og dermed anvendes de oplysninger der allerede er tilgængelige i virksomheden
- Nr 3: denne tilgang anvendes indirekte via [program 1]. Vi følger ligeledes selv med i hvad der rører sig i lokalområdet, og får herved også indsigt i oplysninger om vores kunder.
- Nr 4: der anvendes [program 1] som professionel tjenesteudbyder. Platformen [program 1] anvendes af nogle af de største virksomheder og er i særdeleshed målrettet disse. Vi har dog alligevel truffet et bevidst valg om at anvende [program 1] af netop denne årsag. En velrenommeret virksomhed der kontinuerligt sørger for at opdatere oplysningerne omkring vores kunder, herunder oplysninger om PEP
- Nr 5: når det måtte være aktuelt, får vi netop verificeret tvivlsspørgsmål ved at spørge kunden og have en dialog om de uafklarede spørgsmål vi måtte have. Et eksempel herpå blev givet under tilsynsbesøget.
- Nr 6: vi har ingen udenlandske kunder og planlægger ikke at udvide vores services til at omfatte disse.

Det er virksomhedens opfattelse, at vi efterlever samtlige punkter der er angives som eksempler på rimelige foranstaltninger. Ikke blot enkelte, men samtlige.

Det fremgår videre i vejledningen, at anvendelsen af kommercielle udbydere af løsninger til PEP-lister ikke er et krav, men normalvis vil være en god måde at skaffe oplysningerne på. Det er netop metoden der anvendes i virksomheden ved brugen af [program 1].

Punkt 4 + 5

Der er foretaget en vurdering af kunderne forlods. Virksomheden tager til efterretning, at denne vurdering ikke har været tilstrækkelig, og har iværksat processen herfor straks efter tilsynsbesøget på baggrund af drøftelserne. Det gælder i materialet omhandlende kunder, men ligeledes alle øvrige kunder, for at tilsikre, at de nødvendige oplysninger er tilstede. Endvidere er processen igangsat for såvidt angår en grundigere beskrivelse af virksomhedens egne procedurer og forhold, herunder også forretningsmodellen.

Bemærkninger vedrørende punkt 4 offentliggørelse

Virksomheden anmoder Erhvervsstyrelsen om, at der under ingen omstændigheder sker offentliggørelse, da dette vurderes at kunne få fatale konsekvenser for virksomheden, og ultimativt true vores eksistensgrundlag.

Vi er en lille virksomhed i et mindre bysamfund. Vores kunder er stort set udelukkende lokale kunder. Vores kunder finder os, fordi de kender os i lokalområdet og i høj grad via "mund-til-mund" i lokalområdet, hvor vi er afhængige af anbefalinger fra vores kunder, som ofte henviser nye kunder til os. Lokalområdet er vores eksistensgrundlag, og offentliggørelse vil uomtvisteligt true dette, med stor risiko for at det ultimativt vil betyde, at virksomheden må lukkes."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. december 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

"Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 16, er virksomheder og personer, der i øvrigt erhvervsmæssigt leverer samme ydelser som de i nr. 13-15 nævnte persongrupper, herunder revisorer, som ikke er godkendt i henhold til revisorloven, skatterådgivere, eksterne bogholdere og enhver anden person, der forpligter sig til at yde hjælp, bistand eller rådgivning om skatteanliggender som sin vigtigste erhvervsmæssige virksomhed omfattet af hvidvaskloven.

Den ovenfor nævnte persongruppe er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Klagepunkter

Klagepunkt vedr. punkt B

Virksomheden bemærker i klagen, at den er af den opfattelse, at virksomhedens udarbejdede procedurer samt dét, at virksomheden anvender sagsbehandlingssystemet [program 1], er tilstrækkeligt til overholdelse af lovens krav. Virksomheden bemærker yderligere, at netop anvendelsen af sagsbehandlingssystemet [program 1] benyttes til at afdække de områder, der er påkrævet i henhold til lovgivningen, herunder for politisk eksponering. Videre bemærkes det, at det af loggen i [program 1] ses, at systemet foretager kontrol af personerne hver 2-3. dag.

Endeligt bemærker virksomheden til klagepunkt B, at de hele tiden har haft en intern risikovurdering og udført vejledning af medarbejderne, herunder foretaget intern oplæring i procedurer for håndtering af kunder.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til vedr. punkt klagepunkt B

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven efter § 8, stk. 1, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligt, opbevaringspligt, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Disse skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker videre, at virksomheden benytter sagsbehandlingssystem [program 1]. Dette sagsbehandlingssystem kan være et brugbart hjælpeværktøj til at foretage kundekendskabsproceduren. Det fritager imidlertid ikke virksomheden for at udarbejde skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. I disse skriftlige forretningsgange kan virksomheden indarbejde, hvordan systemet benyttes, samt hvilke oplysninger virksomheden får ud af at benytte systemet.

Erhvervsstyrelsen vurderer derfor fortsat, at de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som virksomheden foreviste på tilsynet, ikke har været tilstrækkelige til at leve op til lovens krav. For uddybende begrundelse om manglerne i materialet henvises til afgørelsens Påbud B.

Klagepunkt vedr. punkt C og D

Virksomheden bemærker, at afgørelsen ikke afspejler hverdagen i virksomheden. Virksomheden anerkender, at én enkelt kunde ikke var registreret i [program 1], mens de øvrige kundesager har været registreret i [program 1]. I [program 1] risikovurderes kunden og kontrolleres i forhold til politisk eksponering, ligesom data kontrolleres kontinuerligt. Det er derfor virksomhedens opfattelse, at forretningsgangen der afgør, hvorvidt en kunde er politisk eksponeret person eller dennes nærtstående er politisk eksponeret allerede er til stedet og har været det siden ibrugtagningen af [program 1].

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunkt vedr. punkt C og D

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist vedrørende Påbud C, at der er en forskel på de forretningsgange virksomheder skal have efter hvidvasklovens § 18, stk. 1 og de kontroller virksomheden skal foretage efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, hvilket der ligeledes er vejledt om i høringsafsnittet i afgørelsens afsnit 3 vedrørende Påbud C.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Som det fremgår af afgørelsens Påbud C og høringsafsnittet vedrørende Påbud C, har virksomheden i sit materiale ikke tilstrækkeligt beskrevet sine forretningsgange og procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person. Virksomheden beskriver ligeledes ikke, hvordan der foretages kontrol af, hvorvidt den enkelte kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Når virksomheden benytter [program 1], der har indarbejdet en afkræftelseserklæring på, at kunden er politisk eksponeret person, nærtstående eller nær

samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, samt løbende kontrollerer, hvorvidt kunden figurerer på Finanstilsynets liste over politisk eksponeret personer, vurderer Erhvervsstyrelsen, at dette ligeledes bør fremgå af forretningsgangene.

Erhvervsstyrelsen henviser i øvrigt til høringsafsnittet i afgørelsens afsnit 3 vedrørende Påbud C.

For så vidt angår Påbud D, bemærker Erhvervsstyrelsen, at det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde eksempelvis ved indhentelse og kontrol af billede legitimation, CVR-udskrift eller lignende. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

Erhvervsstyrelsen kan ikke umiddelbart læse ud fra klagen, hvad der klages over. Af afgørelsens Påbud D fremgår det, at virksomheden har modtaget et påbud for i kundesagen vedrørende LL v/MM, CVR-nr. ..., ikke at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheden anerkender, at der er én kundesag, der ikke var oprettet i [program 1], hvor kundens identitetsoplysninger ikke har været kontrolleret. Virksomheden uddyber ikke, hvilken kundesag det er, men det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at det netop er kundesagen vedrørende LL v/MM, CVR-nr.

Klagepunkt vedr. punkt G

Virksomheden bemærker, at der var udarbejdet risikovurdering i samtlige kundeforhold i [program 1]. Endvidere var formålsbeskrivelserne opdateret via oplysninger fra CVR-registreret. Endvidere har virksomheden igangsat en proces vedrørende tilsigtet beskaffenhed i kundeforholdene.

Erhvervsstyrelsens bemærkning til klagepunkt G

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Påbud G handler om, at virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelige vurdering af kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed og ikke, at virksomheden har foretaget risikovurderinger. Dette er ligeledes bemærket i høringsafsnittet i afgørelsens afsnit 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

For så vidt angår virksomhedens bemærkning om, at formålsbeskrivelserne er opdateret via oplysninger fra CVR-registreret, bemærker Erhvervsstyrelsen, at der skal foretages en vurdering af forretningsforbindelsens formål. Erhvervsstyrelsen henviser til høringsafsnittet i afgørelsens afsnit 3 vedrørende Påbud G, hvor det fremgår: *"Ved forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Virksomheden skal have indsigt i, hvorfor kunden ønsker produktet eller ydelsen. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen, de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde. Erhvervsstyrelsen bemærker, at et ikke er det formål, der fremgår af CVR-registret, som skal vurderes."*

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

For så vidt angår virksomhedens bemærkning om, at der er igangsat en proces vedrørende tilsigtet beskaffenhed bemærker Erhvervsstyrelsen, at der ikke vurderes at være tale om et klagepunkt, men anerkendelse af, at virksomhedens vurderinger af kundernes tilsigtede beskaffenhed ikke har været tilstrækkelig.

Klagepunkt vedr. punkt H

Virksomheden bemærker, at der er igangsat en proces for revurdering af samtlige kundeforhold, dog bemærkes det, at der for CC ApS (nuværende [nyt navn af CC ApS]), CVR-nr. ..., var foretaget en risikovurdering, modsat af hvad der fremgår af afgørelsen. Denne var foretaget i [program 1].

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunkt vedr. punkt H

Erhvervsstyrelsen vil indledningsvist bemærke, at risikovurderingen for CC ApS (nuværende [nyt navn af CC ApS]), er inddraget i afgørelsen, da virksomheden eftersendte denne i høringsperioden.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1- 3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Erhvervsstyrelsen henviser til høringsafsnittet vedrørende påbud H, hvor det fremgår: *"Erhvervsstyrelsen bemærker at påbud H i forhold til kundesagen CC ApS, CVR-nr. ... er rettet til, således det fremgår, at der var udarbejdet en risikovurdering i [program 1], men at denne ikke var tilstrækkelig."*

Erhvervsstyrelsen henviser yderligere til afgørelsens Påbud H, hvorefter det følger: *"I kundesagerne vedrørende... CC ApS, CVR-nr. ..., ..., kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomhedens risikovurdering af de enkelte kundeforhold havde benyttet en standardiseret risikovurderingsskabelon i sagsbehandlingssystemet [program 1]. Erhvervsstyrelsen bemærker, at risikovurderingerne fremstod standardiserede og uden særskilte konklusioner for de enkelte kundeforhold. Virksomheden forholdt sig ikke til, hvilke risikofaktorer der er forbundet med de enkelte kundeforhold samt, hvilken betydning det udgør for kundens risikoprofil og den efterfølgende gennemførelse af kundekendskabsprocedurer som f.eks., at kunden er i en kontantbaseret branche. Erhvervsstyrelsen vurderer, at virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, da virksomhed mangler at begrunde og konkludere kundens samlede risikoniveau yderligere end der er foretaget gennem [program 1]. Afslutningsvis kunne Erhvervsstyrelsen endvidere konstatere, at der ikke var foretaget risikovurderinger af de enkelte kundeforhold forinden implementeringen af [program 1] i maj 2022."*

Det er derfor Erhvervsstyrelsen vurdering, at styrelsen har inddraget virksomhedens risikovurdering i styrelsens afgørelse, men dog konstateret, at denne ikke er tilstrækkelig til at leve op til lovens krav.

Klagepunkt vedrørende punkt 2.3 politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen forstår klagen sådan, at virksomheden klager over Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse. Virksomheden har fremsendt bemærkninger til punkt 1, vedrørende overtrædelse af § 7, stk. 1, punkt 2, vedrørende overtrædelse af § 8, stk. 1, punkt 3, vedrørende overtrædelse af § 18, stk. 1, punkt 4, vedrørende overtrædelse af § 11, stk. 1, nr. 4, og punkt 5, vedrørende overtrædelse af § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.

Erhvervsstyrelsens bemærkning til klagepunkt 2.3 politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsens beslutning om politianmeldelse er en procesledende beslutning, som ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Klagepunkt 4 offentliggørelse

Virksomheden har anmodet Erhvervsstyrelsen om, at der under ingen omstændigheder sker offentliggørelse, da dette kunne få fatale konsekvenser for virksomheden og ultimativt true eksistensgrundlaget for virksomheden. Virksomheden er beliggende i et mindre bysamfund, hvor stort set alle kunder er lokale. Kunderne finder virksomheden gennem henvisninger og anbefalinger fra eksisterende kunder. Lokalområdet er virksomhedens eksistensgrundlag, og offentliggørelse vil uomtvisteligt true dette med stor risiko for, at virksomheden må lukkes.

Erhvervsstyrelsens bemærkning vedrørende klagepunkt 4 offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen vil i forhold til klagepunkt 4 vedrørende offentliggørelse henvise til afgørelsens høringsafsnit, hvoraf det fremgår: *”Erhvervsstyrelsen skrev den 15. april 2024 til virksomheden, idet Erhvervsstyrelsen i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, er forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne, herunder beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning. Det følger dog af hvidvasklovens § 62, stk. 6, at offentliggørelsen efter stk. 1, ikke skal ske, såfremt offentliggørelsen kan medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at det ikke anses for at være tilstrækkeligt, at offentliggørelse potentielt kan medføre et tab for virksomheden. Det skal med overvejende sandsynlighed kunne bevises, at offentliggørelsesmeddelelsen vil medføre en reel og påviselig trussel for virksomhedens eksistens.*

Virksomheden bemærker hertil i mail af 22. april 2024, at det vanskeligt at dokumentere noget, der endnu ikke er sket. Offentliggørelse vil dog efter virksomhedens opfattelse medføre store og fatale konsekvenser for virksomheden, da den er beliggende i et lille bysamfund med en forretningsmodel der er baseret på at udføre opgaver for de nærliggende virksomheder. En offentliggørelse vil, ifølge virksomheden, skade omdømmet, således nuværende- og nye kunder fravælger virksomheden.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har begrundet, at der vil ske uforholdsmæssig skade, som vil true virksomhedens eksistensgrundlag potentielt, hvis der sker offentliggørelse.”

Idet Erhvervsstyrelsen ikke har fundet det godtgjort, at offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig skade, der vil true virksomhedens eksistensgrundlag, er Erhvervsstyrelsen i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1 forpligtet til at offentliggøre et resume af afgørelsen på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.”

Heroverfor har BB i et supplerende indlæg af 26. januar 2025 anført:

”Indledende bemærkninger

Som virksomhed har vi forsøgt at efterleve de krav der stilles til at drive virksomhed i Danmark, herunder at drive en sund forretning med fokus på ordentlighed og hæderlighed. Derfor har vi også fuldstændig ærligt fortalt om, hvor vi kunne være udfordrede da Erhvervsstyrelsen var på tilsynsbesøg. Vi har fortalt om styrker og svagheder, og indgået i dialogen ud fra et oprigtigt ønske om at styrke og optimere vores virksomhed, og samtidig bidrage til et sundere erhvervsliv i Danmark. Det ansvar tager vi og har altid taget – professionelt og personligt.

For så vidt angår dette tilsyn og oplevelsen heraf, har dette været bekymrende og beskæmmende. Særligt fordi der åbenlyst var stor divergens i holdningen hos de to medarbejdere der var her – det er bekymrende fordi det så bliver en særdeles subjektiv vurdering der bliver grundlaget for en virksomheds videre skæbne. Det er uacceptabelt i et samfund som det danske.

Det har været tydeligt, at man ikke har sat sig ind i hvilken virksomhed vi driver, hvilket er virkelig ærgerligt. Det ville have givet grundlag for en langt mere konstruktiv drøftelse. Vi driver en virksomhed som udelukkende leverer bogholderiydelser og ikke foretager nogen former for rådgivning eller revision. Det har efter vores opfattelse stor betydning for risikoen i den virksomhed vi driver. Dette har Erhvervsstyrelsen ikke taget hensyn til overhovedet.

Procedurer og instrukser

Ved gennemlæsning af Erhvervsstyrelsens materiale kan fås det indtryk, at vi som virksomhed ingen procedurer har haft. Det er ikke korrekt.

Det er heller ikke korrekt, at der ingen instrukser har været til vores personale. Vi har haft instrukser som i sin helhed har været opstillet i punktform; fordi det i vores virksomhed giver mening med korte og klare instrukser. Det er ét af de punkter som blev stærkt kritiseret under tilsynsbesøget, fordi holdningen var, at det i stedet skulle være i prosaform. Resultatet er nu, at der er udarbejdet en instruks med præcis samme indhold som tidligere, men i stedet for punkttopstilling er det i prosaform med den konsekvens at tvivlen er blevet større hos medarbejderne om hvorledes en opgave skal gribes an.

Når det angives i materialet at der nu er igangsat arbejde med at udforme en given procedure, så er det et udtryk for, at vores materiale nu udarbejdes ud fra Erhvervsstyrelsens templates - også selvom vores materiale indholdsmæssigt har levet op til kravene vores virksomheds karakter in mente.

[program 1]

Platformen [program 1] går igen mange steder i materialet. Dels fordi vi bruger platformen som et vigtigt hjælperedskab, men også fordi Erhvervsstyrelsen angiver at brugen af [program 1] ikke fritager os fra ansvaret kontrol med oplysninger mv. Det har intet steds heller været vores opfattelse.

Vi anvender [program 1] fordi det bidrager til kontrol og sikkerhed i de oplysninger vi har brug for og har pligt til at indhente.

I den anledning er det væsentligt at bemærke, at der i brugen af [program 1] er en række af hinanden uafhængige trin; vores udfyldelse af oplysninger omkring kunden og vores vurdering af om kunden er Politisk Eksponeret. Kundens egen udfyldelse af oplysninger og egen vurdering af egne forhold. [program 1]'s kontinuerlige kontrol af de individer der er noteret i systemet, så der konstant er et fuldstændig opdateret overblik over, om en person har skiftet status til Politisk Eksponeret.

Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens bemærkninger

Ad bemærkninger til klagepunkt B

Erhvervsstyrelsen angiver, at vi som virksomhed skulle have anført, at anvendelsen af [program 1] som hjælpeværktøj fritager os fra at beskrive procedurer, forretningsgange og udføre kontroller. Det er en særdeles grov anklage og på ingen måde i overensstemmelse med hvad vi har anført - hverken i møderne eller i de svar der er angivet efterfølgende eller i klagen af 25. oktober 2024.

Faktum er, at der også ved tilsynsbesøget har været en række skriftlige instrukser. Eksempelvis instrukser til medarbejderne udarbejdet i punktopstilling for at sikre så præcis en instruks som muligt. Dette har blot ikke været acceptabelt for Erhvervsstyrelsen i dette tilfælde.

Det synes urimeligt, at der er så høj grad af subjektivitet i Erhvervsstyrelsens vurderinger som tilsynsbesøget og de medfølgende konklusioner og konsekvenser afspejler. Under selve besøget drøftes kendskabet til kunder. Den yngre medarbejder fra Erhvervsstyrelsen er meget optaget af præcist hvordan en skriftlig procedure skal udformes, hvilket fører til at den erfarne medarbejder fra Erhvervsstyrelsen på et tidspunkt afbryder ham og siger "De kender jo deres kunder". Når de forskellige vejledninger gennemlæses (dokumentation herfor er fremsendt tidligere), så er det netop tilstrækkeligt at man kender sine kunder, på samme vis som er tilfældet hos os.

Endvidere henvises til klagen, hvor der netop er redegjort for at vi som virksomhed havde nedskrevne forretningsgange og procedurer, som passer til

Ad bemærkninger til klagepunkt C + D

Der er både ved tilsynsbesøget og i fremsendte materiale redegjort for hvorledes det afgøres om en person er politisk eksponeret, nemlig ved at anvende [program 1] og tale med vores kunder. Dette er tydeliggjort indtil flere gange.

Som allerede redegjort for var en enkelt kunde ikke registreret i [program 1]. Der henvises til klagen af 25. oktober for nærmere redegørelse herfor. Vi har fuldt ud anerkendt, at i dette ene tilfælde burde kunden retteligt have været registreret forlods.

Der er tale om et enkeltstående tilfælde. For samtlige øvrige kunder var der sket registrering og kontrol af kunden. Det er derfor ikke korrekt når Erhvervsstyrelsen anfører noget andet.

Ad bemærkninger til klagepunkt G

Som allerede angivet var formålsbeskrivelserne til stede og opdaterede for virksomhedens kunder. Det fremgår allerede af tidligere fremsendt materiale. Erhvervsstyrelsens bemærkning må forstås således, at der ikke kan være tillid til oplysninger indhentet via CVR-registreret. Det synes besynderligt.

Som virksomhed sælger vi én ydelse; bogføring. Samtlige kunder som vi indgår et samarbejde med, har et behov for at få løst en bogføringsopgave. Vi

udfører ikke revision eller yder rådgivning. Rammen for den ydelse vi leverer, er særdeles snæver. Havde Erhvervsstyrelsen sat sig bedre ind i den virksomhed man i dette tilfælde er på tilsynsbesøg hos, så ville det have været åbenbart at formålsbeskrivelsen er til stede og hvorfor et kundeforhold etableres.

Erhvervsstyrelsen bemærker følgende;

“For så vidt angår virksomhedens bemærkning om, at der er igangsat en proces vedrørende tilsigtet beskaffenhed bemærker Erhvervsstyrelsen, at der ikke vurderes at være tale om et klagepunkt, men anerkendelse af, at virksomhedens vurderinger af kundernes tilsigtede beskaffenhed ikke har været tilstrækkelig.”

Det er ikke korrekt. Som tidligere anført står vi ved, at med virksomhedens karakter, kundedatabase, kundekendskab mv, så var det eksisterende tilstrækkeligt. Iværksættelse af en yderligere proces skal udelukkende ses i lyset af forsøget på at tilfredsstille denne specifikke medarbejder hos Erhvervsstyrelsen. Intet andet.

Ad bemærkninger til klagepunkt H

Der henvises i sin helhed til klagen af 25. oktober samt øvrige bemærkninger. Der er i øvrigt ikke kunder der falder under betingelserne for skærpede krav for nuværende.

Erhvervsstyrelsen anerkender at fejlagtigt at have anført, at den omtalte kunde ikke var risikovurderet. Til de justerede bemærkninger om, at det så i stedet skal opfattes som en konklusion om, at vurderingen ikke er tilstrækkelig, henvises til ovenfor anførte bemærkninger.

Ad bemærkninger til klagepunkt 2.3 Politianmeldelse

Som tidligere anført ønskes bemærkninger givet til punktet om politianmeldelse trods Erhvervsstyrelsens bemærkning om, at dette ikke kan påklages. Disse bemærkninger er derfor givet i klagen af 25. oktober.

Det er ganske uværdigt i et retssamfund, at en så indgribende beslutning kan træffes af en offentlig myndighed uden muligheden for, at den berørte virksomhed kan klage over dette. Særligt når myndighedens afgørelse bærer præg af så høj grad af subjektivitet som i dette tilfælde.

Endvidere bemærkes, at der hele tiden har været en procedure for at afgøre om en kunde eller dennes nærtstående eller relation er en politisk eksponeret person jf. Hvidvaskloven. Vi har hele tiden haft en mindre nedskreven procedure og har forholdt os til kundekendskab, PEP mv. I hvert enkelt tilfælde. Vi fulgt vejledningen fra Finanstilsynet som tidligere angivet.

Ad bemærkninger til klagepunkt 4 Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen angiver, at vi som virksomhed ikke har redegjort tilstrækkelig for de fatale konsekvenser det vil kunne have at der sker offentliggørelse.

Det er forsat vores synspunkt. Vi er en lille lokalt forankret virksomhed der lever af vores netværk og synligheden i byen og oplandet omkring vores nær-område. Vi gør en ihærdig indsats for at drive en ordentlig virksomhed og for at imødekomme de ønsker Erhvervsstyrelsen har til udarbejdelse af procedurer mv. uagtet hvor urimelige de måtte forekomme at være når både Finans-tilsynets vejledning, virksomhedens karakter og Erhvervsstyrelsens egne vejledning tages i betragtning. Vi ønsker at samarbejde omkring, at det at drive en ordentlig virksomhed i Danmark er muligt selv når der er tale om mindre virksomheder.

Gennem hele dette forløb har det været tydeligt, at indsigten i hvilken virksomhed vi driver, ikke har været til stede, og at vi er blevet målt på og mødt med en forventning på samme vis som store virksomheder der yder rådgivning og yder revision. Det kan bedst af alt beskrives som om, at her "skydes gråspurve med kanoner". Derfor vil offentliggørelse skade vores omdømme i særdeleshed, og jeg frygter for konsekvenserne for virksomheden, idet der allerede er kommet henvendelser som følge af offentliggørelsen.

Endvidere bemærkes det, at det synes ganske urimeligt og særdeles uprofessionelt, at Erhvervsstyrelsen vælger at foretage offentliggørelse inden endelig afgørelse er sket og Erhvervsankenævnet har taget stilling til sagen, hvilket er sket i dette tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen allerede har foretaget offentliggørelse. Derfor anmodes Erhvervsankenævnet om at omgøre beslutningen om offentliggørelse."

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet tager stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. september 2024 i det omfang, afgørelsen er påklaget.

Ankenævnet tiltræder, at det er lagt til grund, at klager er omfatter af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 16.

Erhvervsankenævnet bemærker indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Det retlige grundlag

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med

udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Af hvidvasklovens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, eksempelvis ved indhentelse og kontrol af billede legitimation, CVR-udskrift eller lignende. Kontrollen skal ske ved etableringen af forretningsforbindelsen, jf. lovens § 10, nr. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

De meddelte påbud

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3, beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Påbud A, B, C, D, G og H

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering, politikker mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ad offentliggørelsen

Af hvidvasklovens § 62, stk. 1 fremgår, at Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktioner på styrelsens hjemmeside. Det følger af hvidvasklovens § 62, stk. 6, at Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen kan medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Det fremgår af bemærkningerne til loven, at det ikke er tilstrækkeligt, at offentliggørelsen potentielt kan medføre større tab for virksomheden, uden at virksomhedens eksistens dermed er i fare.

I klageskrivelsen af 19. oktober 2024 har klager anført, at offentliggørelse af tilsynsreaktionerne vil kunne få fatale konsekvenser for virksomheden og ultimativt true eksistensgrundlaget for virksomheden. Virksomheden er beliggende i et mindre bysamfund og stort set alle kunder er fra lokalområdet. Kunderne finder virksomheden via henvisninger og anbefalinger fra eksisterende kunder. I klagers supplerende indlæg af 26. januar 2025 har klager tillige anført, at virksomheden har modtaget henvendelser som følge af/i forlængelse af offentliggørelsen.

Erhvervsstyrelsen fandt, at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig skade, der vil true virksomhedens eksistensgrundlag.

Herefter kan Erhvervsankenævnet tiltræde Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende offentliggørelsen af tilsynsreaktionerne.