

Stadfæstet, at de undtagne oplysninger udgør Finanstilsynets interne arbejdsdokumenter og derfor er undtaget fra aktindsigt, og at der heller ikke i øvrigt kan tildeles aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Forvaltningslovens § 12, stk. 1 § 13, nr. 1 og 2 og offentlighedslovens § 14
(Sys Rovsing, Steen Thomsen og Mikael Friis Rasmussen)

DEN 28. april 2025

J.NR. 24/11524

Kendelse

AA A/S

mod

Finanstilsynet

Ved skrivelse af 29. november 2024 har AA A/S (klager) klaget over Finanstilsynets afgørelse af 19. november 2024, hvorved er meddelt delvist afslag på en anmodning om aktindsigt i alle dokumenter, journaler, registre og andre fortegnelser, herunder fulde aktlister, vedrørende finanstilsynets sagsnumre [sagsnummer 1] og [sagsnummer 2].

Sagens omstændigheder:

Af klagers anmodning om aktindsigt af 11. november 2024 til Finanstilsynet fremgår blandt andet:

”Undertegnede AA A/S, CVR-nr. ..., søger hermed aktindsigt i dokumenter, der er indgået til eller oprettet af Finanstilsynet, herunder journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende de pågældende sagers dokumenter.

Af AA A/S’ korrespondance med Finanstilsynet har vi identificeret følgende sagsnumre:

FT-nr. [sagsnummer 3], FT-nr. [sagsnummer 4], FT-nr. [sagsnummer 5] og J. nrr. [sagsnummer 6] og [sagsnummer 7].

Temaer er "Registrering af FAIF", "Registrering af AIF" og "Redegørelse vedrørende markedsføring og PRIIP-KID for fonde".

Anmodningen omfatter de fulde aktlister for de sager dokumenterne hører til, ligesom anmodningen om indsigt omfatter alle oplysninger om faktiske forhold som Finanstilsynet har i relation til sagerne.

Vi har en specifik interesse i informationer, der er udvekslet mellem andre myndigheder og Finanstilsynet og informationer, der er udvekslet mellem tredjemand og Finanstilsynet om AA A/S og AA A/S' ansatte og ledelse. Måtte sådanne oplysninger kræve fuldmagt forinden udlevering bedes dette meddelt, hvorefter fuldmagter vil blive indhentet og fremsendt.
..."

I Finanstilsynets afgørelse af 19. november 2024 hedder det blandt andet:

"Efter telefonsamtale mellem BB og Finanstilsynet d. 13. november 2024, blev AA A/S anmodning om aktindsigt præciseret yderligere. Det blev aftalt, at dokumenter, korrespondance eller informationer, i sagerne [sagsnummer 1] og [sagsnummer 2], der er udvekslet mellem Finanstilsynet og AA A/S udgår af anmodningen, da AA A/S allerede er i besiddelse af disse.

1. Afgørelse

Finanstilsynet har identificeret 2 sager, som er omfattet af selskabets anmodning.

- Sag 1 - [sagsnummer 1] (aktliste 1 er udarbejdet hertil)
- Sag 2 - [sagsnummer 2] (aktliste 2 er udarbejdet hertil)

Finanstilsynet har gennemgået ovenstående sager og vurderer, at selskabets anmodning om aktindsigt delvis kan imødekommes.

2. Begrundelse

Finanstilsynet vurderer, at selskabet er part i forhold til de sager, som aktindsigtsanmodningen vedrører.

Det følger af § 9, stk. 1 og 2, i forvaltningsloven, at den der er part i en sag, med de undtagelser der følger af §§ 12-15 b, kan forlange at blive bekendt med sagens dokumenter og indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Efter forvaltningslovens § 12, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke interne arbejdsdokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Retten til aktindsigt omfatter, jf. § 13, stk. 1, i forvaltningsloven, uagtet bestemmelsen i § 12, stk. 1, interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form når i) dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens

endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse, ii) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen, eller ii) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder.

Efter forvaltningslovens § 14 a, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt dokumenter omfattet af §§ 12 og 14, når der er tale om oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang som oplysningerne er relevante for sagens afgørelse. Efter § 14 a, stk. 2, omfatter retten til aktindsigt dog ikke, oplysninger, der fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten.

Sag 1 - [sagsnummer 1]

Finanstilsynet har identificeret 2 dokumenter på sag 1 af relevans for selskabets anmodning, jf. aktliste 1.

Finanstilsynet har undtaget en række dokumenter på sagen, da der er tale om interne dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående, og derfor er undtaget fra aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, i forvaltningsloven. Det drejer sig om dokumenterne i akt nr. 2 og 5 Selskabets anmodning om aktindsigt kan ikke imødekommes for disse akter.

Sag 2 - [sagsnummer 2]

Finanstilsynet har identificeret 17 dokumenter på sag 2 af relevans for selskabets anmodning, jf. aktliste 2.

Dokumentet i akt nr. 20 udleveres, da dette er et internt dokument, der er omfattet af aktindsigt, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven.

Dokumentet under akt. nr. 45 udleveres, da denne er omfattet af aktindsigtsanmodningen, jf. § 13, stk. 1, nr. 1, i forvaltningsloven.

Finanstilsynet har undtaget dokumentet i akt nr. 1, 2, 12 og 19, da der er tale om et internt dokument, der ikke er afgivet til udenforstående, og derfor er undtaget fra aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, i forvaltningsloven. Selskabets anmodning om aktindsigt kan ikke imødekommes for disse akter.

Dokumenterne i akt nr. 9, 22, 29, 34 og 41 er interne dokumenter, som alene indeholder oplysninger, som Finanstilsynet har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen. Dokumenterne udleveres, da disse er omfattet af aktindsigtsanmodningen, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven.

Finanstilsynet har undtaget en række dokumenter på sagen, da der er tale om interne dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående, og derfor er undtaget fra aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, i forvaltningsloven. Det drejer sig om

dokumenterne i akt nr. 3, 4, 14, 35, 36 og 37. Selskabets anmodning om aktindsigt kan ikke imødekommes for disse akter.

3. Meroffentlighed

Finanstilsynet har overvejet, om der er grundlag for at give dig aktindsigt i dokumenterne i sag 1-2 efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14 i offentlighedsloven.

Finanstilsynet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i § 12, stk. 1, i forvaltningsloven om hensynet til beskyttelse af forvaltningsmyndigheders interne beslutningsproces, og på den anden side den berettigede interesse, den som er part i en sag må antages at have i at få aktindsigt. Finanstilsynet har imidlertid ikke fundet grundlag herfor af hensyn til Finanstilsynet interne beslutningsproces.

...”

I klageskrivelsen af 29. november 2024 er anført blandt andet:

”Vi kan bekræfte, at vi den 13. november 2024 aftalte med Finanstilsynet, at dokumenter og korrespondance i sagerne, der er udvekslet mellem Finanstilsynet og AA A/S udgik af anmodningen, da AA A/S allerede var i besiddelse af disse.

[...]

For de pågældende sager har vi anmodet om fremlæggelse af de fulde aktlister. Finanstilsynet oplyser i deres besvarelse, at de har vurderet, hvad de har fundet relevant og medsender hvad vi formoder er et ekstrakt af akterne. Vi har ikke anmodet Finanstilsynet foretage en vurdering af, hvad de finder relevant i relation til vores anmodning om fremlæggelse af aktlister.

Vi skal derfor anmode Erhvervsankenævnet træffe afgørelse om, hvorvidt Finanstilsynet har opfyldt deres forpligtelse til at fremlægge de fulde aktlister og på denne baggrund enten stadfæste Finanstilsynets afgørelse, ophæve eller ændre Finanstilsynets afgørelse eller hjemvise sagen til Finanstilsynets fornyede afgørelse.

AA A/S har som forvalter af alternative investeringsfonde været under et vist tilsyn, men anmodede som følge af Finanstilsynets sagsbehandling om at blive afregistreret, hvilket Finanstilsynet imødekom den 7. november 2024.

Vi formoder derfor, at begge sager der er søgt agtindsigt i er afsluttede sager

Sag nr. [sagsnummer 1] - FAIF registrering AA A/S ApS. Finanstilsynet har identificeret 2 dokumenter, der efter deres vurdering er relevante vedrørende sagen jf. nedenstående specifikation.

Aktnr.	Doknr.	Titel	Brevdato	Type
2	903646	Godkendelse: FAIF registrering – AA A/S ApS (11-08-2023)	11-08-2023	PROHIST, Historisk
5	903394	Tjekskema for registrering af FAIF – AA A/S ApS	11-08-2023	N, internt (FT)

At Finanstilsynet alene finder 2 dokumenter, der er relevante for sagen synes ikke umiddelbart at kunne være korrekt, idet en FAIF-registrering skal opfylde dansk lovgivning og en EU-forordning.

Finanstilsynet imødekommer ikke aktindsigt i dokumenterne med henvisning til forvaltningslovens § 12, stk. 1 med den begrundelse at der er tale om interne dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Vi er overraskede over valget af dette grundlag for afvisning af vores anmodning. Vi havde forventet, at vi ville være berettigede til indsigt i alle relevante dokumenter i henhold til forvaltningslovens § 13 og forvaltningslovens § 14a, stk. 1.

[...]

Sag nr. [sagsnummer 2], AA A/S- påbud om markedsføring og PRIIP-KID. Finanstilsynet har identificeret nedenfor angivne dokumenter, der efter deres vurdering er relevante vedrørende sagen. Finanstilsynet har imødekommet aktindsigt i de dokumenter, der nedenfor er angivet med gul baggrund, mens dokumenter med hvid baggrund angiver dokumenter, hvor aktindsigt ikke imødekommes.

Aktnr.	Doknr.	Titel	Brevdato	Type
1	1282075	Intern dialog om AA A/S markedsføring og PRIIP KID (2/2)	28-06-2024	N, Internt (FT)
2	1282076	Intern dialog om AA A/S markedsføring og PRIIP KID (1/2)	18-06-2024	N, Internt (FT)
3	1283308	Godkendelse: Anmodning om redegørelse - AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP (02-07-2024)	02-07-2024	PROHIST, Historik
4	1283793	Høring: Brev til AA A/S om anmodning om redegørelse om markedsføring og PRIIP (03-07-2024)	03-07-2024	PROHIST, Historik
9	1286761	Telefonnotat: Samtale med BB	04-07-2024	N, Internt (FT)
12	1292064	Telefonnotat om samtale med AA A/S og orientering om indstilling af markedsføring	09-07-2024	N, Internt (FT)
14	1294407	Intern drøftelse i INVEST om håndtering af sagen og dialogen med selskabet	10-07-2024	N, Internt (FT)
19	1295052	Sagsnotater udskrift af AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID	11-07-2024	DOK, Dokument
20	1283359	Dokumentation af markedsføring	02-07-2024	N, Internt (FT)
22	1300559	Telefonnotat om samtale med AA A/S d. 16. juli 2024	16-07-2024	UDBR, Udg. brev (FT)
29	1323185	Sagsnotater udskrift af AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID Referat fra møde med AA A/S	15-08-2024	DOK, Dokument
34	1323905		16-08-2024	N, Internt (FT)
35	1332068	Godkendelse: Opdateret udkast til påbudsbrev - AAA/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (26-08-2024)	26-08-2024	PROHIST, Historik
36	1333563	Godkendelse: AAA/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (27-08-2024)	27-08-2024	PROHIST, Historik
37	1338687	Godkendelse: AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (02-09-2024)	02-09-2024	PROHIST, Historik
41	1354392	Sagsnotater udskrift af AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID	13-09-2024	DOK, Dokument
45	1411462	Sagsnotater udskrift af AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID	04-11-2024	DOK, Dokument

Finanstilsynet imødekommer ikke aktindsigt i dokumenterne med hvid baggrund med samme begrundelse som under sag nr. [sagsnummer 1] ovenfor og henviser også her til forvaltningslovens § 12, stk.1 med den begrundelse, at der er tale om interne dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Som ovenfor er vi også overraskede over dette grundlag for afvisning af vores anmodning. Vi ville også formode, at vi var berettigede til indsigt i alle relevante dokumenter i henhold til forvaltningslovens § 13 og forvaltningslovens §14a, stk. 1.

Ud fra den modtagne aktliste for sag nr. [sagsnummer 2] formoder vi ud fra dokumentet med aktnr. 3 og dokumentnr. 1283308, at Finanstilsynet har truffet beslutning om udstedelse af påbud forinden AA A/S kontaktes om

udlevering af dokumenter og redegørelser i sagen. Det forøger vores ønske om aktindsigt.

AA A/S har også modtaget et referat af et møde, der blev afholdt mellem Finanstilsynet og AA A/S, den 16. august 2024. Dokumentet er aktnr. 9 og har dokumentnr. 1323905. Dokumentet er ensidigt, idet det primært redegør for Finanstilsynets udtalelser under mødet. Det fremgår ikke af mødereferatet, at AA A/S på mødet udleverede en række dokumenter og redegjorde for indholdet af disse. Det fremgår heller ikke af mødereferatet, at AA A/S påpegede, at Finanstilsynet i stedet for, formentlig i en god mening, at vejlede AA A/S, faktisk i stedet havde vildt ledt AA A/S.

Vildledningen var opstået på følgende vis:

Medio 2023 anmoder AA A/S om at blive registreret som forvalter af alternative investeringsfonde, hvilket imødekommes ved Finanstilsynets brev af 14. august 2023, der vedlægges.

I dette brev inkluderes en række serviceoplysninger om lovgivninger forvaltere af alternative investeringsfonde skal overholde, herunder om markedsføring overfor detailinvestorer, hvidvasklovgivning, dokument med central information samt disclosure- og taksonomiforordningen (bæredygtighedsrelaterede oplysninger).

Specielt vedrørende dokumentet med central information henviser Finanstilsynet til den relevante lovgivning med følgende tekst:

*"For en uddybning af kravene til blandt andet indholdet og præsentationen af dokumentet med central information henviser Finanstilsynet til **Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/653 af 8. marts 2017 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1286/2014 om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er)**"*

Finanstilsynets brev af 14. august 2024 er vedlagt og ovenstående formulering fremgår af brevets side 4, afsnit 5.

Under udarbejdelsen af investorpræsentationer konstaterer AA A/S, at Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/653 af 8. marts 2017, som fremhævet ovenfor med gul baggrund, kunne være erstattet af eller suppleret med Kommissionens delegerede forordning (EU) 2021/2268 af 6. september 2021, især fordi AA A/S havde kunnet konstatere, at Finanstilsynet havde afholdt events om sidstnævnte forordning fra oktober 2022 og at sidstnævnte forordning trådte i kraft den 1. januar 2023, altså 8 måneder forinden Finanstilsynet orienterer AA A/S om det (forkerte) gældende regelsæt.

For at sikre, at Finanstilsynets vejledning ikke var fejlagtig og for at sikre os mod at begå fejl kontakter vi Finanstilsynet telefonisk med henblik på at sikre,

at den rette forordning lægges til grund for udarbejdelsen af investorpræsentationer.

På vores telefoniske forespørgsel modtager vi svaret: "Hvis vi, i et brev vi har udsendt, har angivet en forordning der skal følges, er det den angivne forordning I skal følge"

Da AA A/S nu havde både en skriftlig angivelse af en forordning, der skulle følges og en telefonisk bekræftelse heraf valgte AA A/S at følge de angivne instrukser. Dog havde vi en forventning om, at det på trods af angivelserne kunne være forkert og i det omfang det var muligt, tilpassede AA A/S dokumenterne, så de i videst muligt omfang også tog højde for sidstnævnte forordning.

På mødet mellem AA A/S og Finanstilsynet, den 16. august 2024, fremlagde og udleverede vi Finanstilsynets skrivelse af 14. august 2023 og påpegede henvisningen til den forkerte forordning og genfortalte resultatet af den telefoniske henvendelse. Underdirektøren der var tilknyttet sagen bekræftede, at det var beklageligt, at der var angivet en henvisning til en forkert forordning og bekræftede samtidigt, at det var det mest sandsynlige, at vores telefoniske henvendelse var behandlet som angivet. Underdirektøren påpegede dog, at disse fejl ikke var begrundelse for ikke at følge gældende lov.

Vi er selvfølgelig enige i, at gældende lov skal overholdes og vi er også enige i, at der sædvanligvis er pligt til at have kendskab til gældende lov. Tilfældet her adskiller sig derimod ved, at Finanstilsynet vejleder AA A/S i hvilken forordning, der skal lægges til grund og ydermere bekræftes denne (fejlagtige) vejledning efterfølgende telefonisk. Vi havde forventet, at Finanstilsynet havde erkendt, at de havde vildt ledt AA A/S i stedet for vejledt AA A/S og håndteret sagen derefter. Men den tilgang valgte Finanstilsynet ikke. De valgte i stedet at gennemføre en grundig gennemgang af det indleverede materiale vedrørende dokumentet med central information og at sammenholde det indleverede med den gældende forordning (altså ikke den forordning Finanstilsynet selv havde anvist). Finanstilsynets gennemgang resulterede ikke overraskende i en redegørelse bestående af 10 tætskrevne sider med forslag til 3 påbud.

Oplysninger Finanstilsynet havde anmodet om vedrørende disclosure- og taksonomiforordningen blev slet ikke behandlet eller kommenteret.

Vi er sikre på, at såfremt Finanstilsynet havde overholdt reglerne om vejledningspligt og i øvrigt havde fulgt almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger og god forvaltningsskik om at en vejledning skal være juridisk korrekt, havde indholdet af AA A/S' dokumenter været betydeligt anderledes og sagen havde nok også fået et andet udfald.

Det er AA A/S' vurdering, at Finanstilsynet har begået fejl og forsømmelser i sagsbehandlingen, ligesom Finanstilsynets fremgangsmåde ikke understøtter tilliden til myndighederne.

Det har den naturlige konsekvens, at vi nu finder vigtigheden af, at vores anmodning om aktindsigt imødekommes, større.

**Vi skal derfor anmode erhvervsankenævnet træffe afgørelse om, hvorvidt Finanstilsynet har opfyldt deres forpligtelse til fremlæggelse af de ønskede dokumenter og på denne baggrund enten stadfæste Finanstilsynets afgørelse, ophæve eller ændre Finanstilsynets afgørelse eller hjemvise sagen til Finanstilsynets fornyede afgørelse.
...**

Ankenævnet udtaler:

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Det følger endvidere af lovens § 7, stk. 2, blandt andet, at retten til aktindsigt omfatter indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Finanstilsynet har udleveret delvise aktlister for sagerne [sagsnummer 1] og [sagsnummer 2]. Finanstilsynet begrundet udleveringen af delvise aktlister med, at aktlisterne indeholder betegnelse for de akter tilsynet har fundet relevante ift. selskabets anmodning.

Ankenævnet finder, at selskabet har ret til fulde aktlister for [sagsnummer 1] og [sagsnummer 2].

De fulde aktlister udleveres dermed til selskabet.

Det følger af § 9, stk. 1 i forvaltningsloven, at den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Det følger af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 173, stk. 1, at som part i forhold til Finanstilsynet anses alene den forvalter af alternative investeringsfonde eller den depositar omfattet af § 46, som en afgørelse, der er eller vil blive truffet af Finanstilsynet, retter sig mod.

Ankenævnet tiltræder, at AA A/S anses som part, jf. partsbegrebet defineret i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde § 173, stk. 1.

Det følger af § 9, stk. 2, i forvaltningsloven, at en parts ret til aktindsigt med de i §§ 12-15 b nævnte undtagelser omfatter alle dokumenter, der vedrører sagen, og indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Det følger af forvaltningslovens § 12 stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Det følger af forvaltningslovens § 13, at retten til aktindsigt, uanset bestemmelserne i § 12, omfatter arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, bl.a. når dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse eller dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen.

Det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 19. november 2024, at der den 13. november 2024 var en telefonsamtale mellem BB og Finanstilsynet, hvorunder det blev aftalt, at dokumenter, korrespondance eller informationer i sagerne, som er udvekslet mellem Finanstilsynet og AA A/S udgår af anmodningen.

Ankenævnet tager derfor ikke stilling til de dokumenter der er udvekslet mellem Finanstilsynet og AA A/S i sagerne.

Finanstilsynet har i sag [sagsnummer 1] vurderet, at to dokumenter er omfattet af selskabets anmodning om aktindsigt. Det er navnlig akt nr. 2 og 5. Finanstilsynet har undtaget oplysningerne i akterne med den begrundelse, at der er tale om interne dokumenter jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Erhvervsankenævnet har gennemset dokumenterne og tiltræder Finanstilsynets vurdering af, at dokumenterne udgør Finanstilsynets interne arbejdsdokumenter og dermed er undtaget fra aktindsigt jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Finanstilsynet har i sag [sagsnummer 2] vurderet, at 17 dokumenter er omfattet af selskabets anmodning om aktindsigt. Finanstilsynet har under henvisning til forvaltningslovens § 13, nr. 2, meddelt aktindsigt i akterne 9, 20, 22, 29, 3 og 41. Finanstilsynet har under henvisning til forvaltningslovens § 13, nr. 2, meddelt aktindsigt i akt 45.

Finanstilsynet har under henvisning til forvaltningslovens § 12, stk. 1, undtaget følgende akter:

- Akt nr. 1, Intern dialog om AA A/S markedsføring og PRIIP KID (2/2), dokument nr. 1282075.
- Akt nr. 2, Intern dialog om AA A/S markedsføring og PRIIP KID (1/2) (2), dokument nr. 1282076.
- Akt nr. 3, Godkendelse: Anmodning om redegørelse - AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP (02-07-2024) dokument nr. 1283308.
- Akt nr. 4, Høring: Brev til AA A/S om anmodning om redegørelse om markedsføring og PRIIP (03-07-2024), dokument nr. 1283793.
- Akt nr. 12, Telefonnotat om samtale med AA A/S og orientering om indstilling af markedsføring dokument nr. 1292064.
- Akt nr. 14, Intern drøftelse i INVEST om håndtering af sagen og dialogen med selskabet, dokument nr. 1294407.
- Akt nr. 19, Sagsnotater udskrift af AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID dokument nr. 1295052.
- Akt nr. 35, Godkendelse: Opdateret udkast til påbudsbrev - AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (26-08-2024), dokument nr. 1332068.
- Akt nr. 36, Godkendelse: AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (27-08-2024), dokument nr. 1333563.
- Akt nr. 37, Godkendelse: AA A/S - Påbud om markedsføring og PRIIP KID (02-09-2024), dokument nr. 1338687.

Tilsynets afslag på aktindsigt i akterne er begrundet med, at dokumenterne udgør interne dokumenter, som er undtaget aktindsigt.

Erhvervsankenævnet har gennemset dokumenterne i Finanstilsynets sag [sagsnummer 2] og tiltræder Finanstilsynets vurderinger af, at de undtagne oplysninger udgør

Finanstilsynets interne arbejdsdokumenter og derfor er undtaget aktindsigt jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Meroffentlighed

Ankenævnet har vurderet, om der kan meddeles aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14.

Ankenævnet har lagt vægt på, at Finanstilsynets har udleveret dokumenter, som er omfattet af retten til aktindsigt efter forvaltningslovens § 13, nr. 1 og 2. Finanstilsynets undtagne dokumenter udgør dermed enten interne arbejdsdokumenter, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1, eller dokumenter, som ikke er omfattet af anmodningen om aktindsigt som følge af telefonsamtalen den 13. november 2024 mellem BB og Finanstilsynet, hvor AA A/S' anmodning om aktindsigt blev præciseret.

Det bemærkes herved, at der ikke kan meddeles aktindsigt i videre omfang efter § 14 i offentlighedsloven, da det vil være i strid med forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Med den anførte ændring vedrørende aktlisterne stadfæster ankenævnet herefter Finanstilsynets afgørelse af 19. november 2024.