

Stadfæstet, at spørgsmålet omkring udslettelse af registreringen af ændringerne i selskabets ejerforhold skal behandles af domstolene.

Selskabslovens § 23 c, stk. 1, § 20 og § 109, stk. 1.

(Rikke Schiøtt Petersen, Henning von Lillienkjold og Michael Kistrup deltaget)

DEN 24. april 2025

J.NR. 24/12224

## Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 20. december 2024 har advokat BB på vegne af AA påklaget (klager) Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2024 om henvisning til domstolene vedrørende spørgsmålet omkring udslettelse af registreringen af ændringerne i CC ApS' ejerforhold til domstolene, jf. selskabslovens § 20. Endvidere har styrelsen truffet afgørelse om at spærre for klagers adgang til at foretage registreringer i selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på [www.virk.dk](http://www.virk.dk), jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.

## Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 18. februar 2025 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

### Faktiske forhold

Registrering af den 28. juli 2023, sagsnummer: [sagsnummer 1]

Den 28. juli 2023 registrerede AA ændringer i ejerforholdet i Selskabet. Det blev registreret, at DD ophørte som legal- og reel ejer pr. den 28. juli 2023. Det blev ligeledes registreret, at AAs ejerandel blev ændret fra 50% til 100% legal- og reel ejer. Registreringen blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selv-

betjeningsløsning for selskaber m.v. og er sket ved brug af en digital medarbejder signatur udstedt til AA af Selskabet. Sagsresuméet fra registreringen er vedlagt (bilag 1).

Indsigelsen til Erhvervsstyrelsen – [sagsnummer 2]

Den 5. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en indsigelse fra advokat, EE på vegne af DD. EE gjorde indsigelse mod ændringen i ejerforholdet. Indsigelsen er vedlagt (bilag 2).

Den 25. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra BB (bilag 3). Vedhæftet var en kopi af indsigelsen, overdragelsesaftaler vedrørende Selskabet og selskabet FF ApS, CVR-nr. .... Vedhæftet var ligeledes en mail fra BB til EE, samt en påkravsskrivelse sendt til AA. Dokumenterne er vedlagt som (bilag 4).

Den 26. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE, som anførte at underskrifterne på overdragelsesaftalen var forfalskede. E-mailen er vedlagt som (bilag 5).

Den 30. april 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen e-mailen fra EE. Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen ville foretage en kontrol af registreringen. Erhvervsstyrelsen oplyste ligeledes, at såfremt styrelsen ikke kunne konstatere at registreringen var uretmæssig, kunne styrelsen træffe afgørelse om at henvise registreringens udslettelse til domstolene efter selskabslovens §§ 109 og 20. E-mailen er vedlagt som (bilag 6).

Den 30. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra EE. Han kvitterede for modtagelsen af styrelsens e-mail, samt bekræftede indsigelsen. E-mailen er vedlagt som (bilag 7).

Den 16. september 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat, GG, som oplyste at han var indtrådt i sagen som advokat for DD i stedet for EE. E-mailen er vedlagt som (bilag 8).

Den 23. september 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen henvendelsen fra GG. Styrelsen vedlagde den dokumentation styrelsen tidligere havde modtaget fra BB og anmodede om GGs bemærkninger til det fremsendte, herunder overdragelsesaftalen vedrørende Selskabet. E-mailen er vedlagt som (bilag 9).

Den 14. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen to e-mails fra DD, som rykkede for status i sagen. E-mailene er vedlagt som (bilag 10).

Den 15. oktober 2024 videresendte Erhvervsstyrelsen, styrelsens e-mail af 23. september 2024 (bilag 9) til DD med GG i kopi. E-mailen er vedlagt som (bilag 11).

Den 15. oktober 2024 modtog styrelsen en e-mail fra DD, som ønskede at blive ringet op. E-mailen er vedlagt som (bilag 12). Erhvervsstyrelsen har herefter vejledt DD i telefonen. Telefonnotatet er vedhæftet (bilag 13).

Den 16. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra DD. DD redegjorde for blandt andet for, at han ikke havde underskrevet overdragelsesaftalen og at han havde været udenlands på underskriftstidspunktet. Som dokumentation herfor var vedhæftet billeder af DDs pas. E-mailen er vedlagt som (bilag 14) og billederne af passet er vedlagt som (bilag 15, bilag 16 og bilag 17).

Den 17. oktober 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til AA. Erhvervsstyrelsen anmodede i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, om en redegørelse og dokumentation for lovligheden af overdragelsen af ejerandelene, herunder om dokumentation for betaling af købesummen. Høringsbrevet er vedlagt som (bilag 18). Vedhæftet høringsbrevet var sagsresuméet fra registreringen er vedlagt (bilag 1).

Den 17. oktober 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en kopi af høringsbrevet til BB. E-mailen er vedlagt som (bilag 19).

Den 17. oktober 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen DDs e-mail af 16. oktober 2024. Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen havde påbegyndt en kontrol af anmeldelsen. E-mailen er vedlagt som (bilag 20).

Den 22. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra GG, som oplyste at han havde været på ferie og ville vende retur med svar. E-mailen er vedlagt som (bilag 21).

Den 30. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra BB med en redegørelse for registreringen. Af redegørelsen fremgik det bl.a. at parterne, ved overdragelsen af kapitalandelene i Selskabet, ligeledes havde indgået en aftale om at overdrage kapitalandelene i FF ApS under konkurs, CVR-nr. .... Betalingen for kapitalandelene i Selskabet blev modregnet i tilgodehavendet fra overdragelse af kapitalandelene i FF ApS. Overdragelsesaftalen vedrørende FF ApS var vedhæftet (bilag 22). E-mailen er vedlagt som (bilag 23).

Den 4. november 2024 har Erhvervsstyrelsen modtaget e-mails fra DD, som rykkede for status i sagen og en afgørelse. E-mailen er vedlagt som (bilag 24).

Den 19. november 2024 har Erhvervsstyrelsen modtaget e-mails fra DD, som rykkede for status i sagen og en afgørelse. E-mailen er vedlagt som (bilag 25).

Den 25. november 2024 har Erhvervsstyrelsen modtaget e-mails fra DD, som rykkede for status i sagen og en afgørelse. E-mailen er vedlagt som (bilag 26).

Den 28. november 2024 traf Erhvervsstyrelsen en afgørelse i sagen. Styrelsen henviste spørgsmålet om lovligheden af overdragelsen af kapitalandelene i Selskabet til domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen traf endvidere afgørelse om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, indtil der er skabt klarhed omkring Selskabets ejerforhold og offentliggørelse af følgende registreringstekst i Selskabets registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR):

*"Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til CC ApS, CVR-nr. .... Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1."*

Erhvervsstyrelsens afgørelsen er vedlagt som (bilag 27).

Den 28. november 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en kopi af afgørelsen til GG og BB. E-mailen er vedlagt som (bilag 28). Erhvervsstyrelsen sendte afgørelsen 2 gange pr. e-mail til DD. E-mailene er vedlagt som (bilag 29 og bilag 30)."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2024 hedder det:

### **"Afgørelse vedrørende CC ApS, CVR-nr. ...**

Erhvervsstyrelsen har nu afsluttet sagsbehandlingen af den indsigelse styrelsen modtog den 5. marts 2024, hvor DD (v/ advokat EE) ("**Klager**") gjorde indsigelse mod ændringerne af ejerregistreringen i CC ApS, CVR-nr. ..., ("**Selskabet**"). Anmeldelserne af ændringerne var foretaget af AA ("**Anmelder**").

Ændringerne blev anmeldt til registrering den 28. juli 2023. Med ændringerne af ejerregistreringen blev Klager slettet som 50% legal- og reel ejer i Selskabet og Anmelder indtrådte som 100% legal- og reel ejer.

### **Afgørelse**

Erhvervsstyrelsen finder, at Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed ikke kan foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til parternes påstande vedrørende lovligheden af ændringerne af ejerregistreringerne foretaget 28. juli 2023. Erhvervsstyrelsen finder som følge heraf, at spørgsmålet omkring udslættelsen af registreringen af ændringerne i Selskabets ejerforhold henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Som følge af tvivlen vedrørende Selskabets ejerforhold, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer i Selskabet, via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på [www.virk.dk](http://www.virk.dk) for selskaber m.v., medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1. Enhver anmeldelse af ændringer i Selskabet vil således blive udtaget til manuel behandling i Erhvervsstyrelsen, og registrering kan alene finde sted, såfremt parterne er enige herom. Erhvervsstyrelsen har endvidere offentliggjort følgende registreringstekst i Selskabets registreringshistorik i Det Centrale Virksomhedsregister ("**CVR**"):

*"Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til CC ApS, CVR-nr. .... Erhvervsstyrelsen har som*

*følge heraf foreløbig spærret for adgang til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.”*

#### *Klagevejledning*

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

#### **Sagsforløb**

##### Registrering af den 28. juli 2023, sagsnummer: [sagsnummer 1]

Det fremstår som om, at AA den 28. juli 2023 har registreret ændringen i ejerforholdet i Selskabet. Registreringen blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. og er sket ved brug af en digital medarbejder signatur udstedt til AA af Selskabet. En kopi af sagsresuméet fra registreringen er vedhæftet denne afgørelse.

Den 5. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en indsigelse vedrørende ændringerne af ejerregistreringen i Selskabet.

Den 25. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelders advokat, BB. Hertil var der bl.a. vedhæftet en overdragelsesaftale vedrørende kapitalandelen i Selskabet.

Den 26. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klagers advokat, EE. Klager anførte at underskrifterne på overdragelsesaftalen var forfalskede.

Den 30. april 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen e-mailen fra Klagers advokat, EE, Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen ville foretage en kontrol af registreringen. Erhvervsstyrelsen oplyste ligeledes, at såfremt styrelsen ikke kunne konstatere at registreringen var uretmæssig, kunne styrelsen træffe afgørelse om at henvise registreringens udslettelse til domstolene efter selskabslovens §§ 109 og 20.

Den 16. september 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat GG. Han oplyste at han var indtrådt i sagen som advokat for Klager.

Den 23. september 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen henvendelsen fra advokat GG. Styrelsen vedlagde den dokumentation styrelsen tidligere havde modtaget fra Anmelder og udbad sig Klagers bemærkninger til det fremsendte, herunder overdragelsesaftalen.

Den 14. og 15. oktober 2024 var Erhvervsstyrelsen flere gange i kontakt med Klager pr. e-mail. Erhvervsstyrelsen videresendte den 15. oktober 2024 styrelsens e-mail af 23. september 2024 til Klager med dennes advokat Cc.

Den 16. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager. Klager redegjorde for blandt andet for, at han ikke havde underskrevet overdragelsesaftalen og at han havde været udenlands på underskriftstidspunktet. Som dokumentation herfor var vedhæftet billeder af Klagers pas.

Den 17. oktober 2024 foretog Erhvervsstyrelsen en kontrol af registreringen. Høringsbrevet blev sendt til Anmelder. Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for overdragelsen af ejerandelene, herunder om dokumentation for betaling af købesummen. En kopi af høringsbrevet blev sendt til advokat BB.

Den 17. oktober 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail af 16. oktober 2024.

Den 22. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat GG. Han oplyste at han havde været på ferie.

Den 30. oktober 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat BB. Han redegjorde for, at parterne ligeledes havde indgået en aftale om at overdrage kapitalandelene i FF ApS, CVR-nr. .... Betalingen for kapitalandelene i Selskabet blev modregnet i tilgodehavendet fra overdragelse af kapitalandelene i FF ApS. Overdragelsesaftalen vedrørende FF ApS var vedhæftet.

Den 4. november 2024, 19. november 2024 og 25. november 2024 har Erhvervsstyrelsen modtaget e-mails fra Klager. Han rykkede for status i sagen og en afgørelse.

## **Begrundelse**

Følgende fremgår af selskabslovens § 20:

*”Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den påældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registringen under domstolene.*

*Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.”*

Af lovbemærkningerne<sup>1</sup> til selskabslovens § 20, fremgår bl.a. følgende:

*”[...] Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitallesskabets generalforsamling eller ledelse. ... Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde,*

*hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...]”*

Det fremgår både af tidligere ankenævnsager, eksempelvis Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007, og styrelsens afgørelser og praksis, at en registrering, der er foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter en modtagen klage fra nogen, der mener at være blevet krænkede ved registreringen, kan genoptages med henblik på genbehandling eller udslettelse. Erhvervsstyrelsen kan dog administrativt udslette en foretagen registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Erhvervsstyrelsen har, i forbindelse med sagens behandling, modtaget en underskrevet overdragelsesaftale vedrørende kapitalandelene i Selskabet. Styrelsen har ligeledes modtaget en redegørelse fra Anmelders advokat, hvor han redegjorde for at betalingen af kapitalandelene skete ved modregning i modregnet i tilgodehavendet fra overdragelse af kapitalandelene i FF ApS.

Erhvervsstyrelsen har ligeledes modtaget redegørelser fra Klager og dennes advokat. Der blev blandt andet redegjort for at underskriften var forfalsket. Til støtte herfor har styrelsen modtaget billeder af ind-/udrejsesemplerne i Klagers pas.

Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande i forhold til, om registreringen af den 28. juli 2023, hvor Klager ophørte som legal- og reel ejer og Anmelder samtidig, tiltrådte som 100% legal- og reel ejer var lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsen finder ikke, at der ud fra den fremlagte dokumentation og partsindlæg foreligger så tungtvejende grunde, som kan danne grundlag for at kunne fastslå, at ændringerne af ejerregistreringen i Selskabet beror på en åbenbar nullitet.

Erhvervsstyrelsen finder som følge heraf, at betingelsen for administrativt at udslette de registrerede ændringer af Selskabets reelle- og legale ejerforhold ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring en administrativ korrektion af registreringerne i henhold til selskabslovens § 20, henhører under domstolene, som besidder den nødvendige kompetence til at foretage en konkret bevisbedømmelse af dokumenterne og parternes påstande.

Spærring af fremtidige registreringer på Selskabet  
Følgende fremgår af selskabslovens § 23 c:

*”Bliver Erhvervsstyrelsen bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.”*

Af lovbemærkningerne<sup>2</sup> til selskabslovens § 23 c, fremgår bl.a. følgende:

*”[...] Bestemmelsen giver i de tilfælde, hvor der er tvivl om lovligheden af et tidligere anmeldt forhold, Erhvervsstyrelsen mulighed for at træffe beslutning om at stille senere modtagne anmeldelser om registreringer i bero, indtil forholdet er afklaret, f.eks. ved at ejerskabet til kapitalandelene er afklaret. Dette kan ske ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at allerede modtagne anmeldelser sættes i bero.*

*Det opleves, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet, eller fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.*

*Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. [...]”*

På baggrund af tvivl om de senest foretagne registreringers lovlighed er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke kan foretages yderligere registreringer i selskabet før, der er skabt klarhed om ejerforholdet, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har som konsekvens heraf spærret for at foretage digitale straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på [www.virk.dk](http://www.virk.dk) for selskaber m.v., og samtlige registreringer vil derfor skulle behandles af en medarbejder i Erhvervsstyrelsen, og så længe den opstående konflikt ikke er afgjort, kan der alene foretages registreringer, hvis parterne er enige herom.

Erhvervsstyrelsen har som følge af ovenstående dags dato offentliggjort en opdateret tekst på selskabet, som lyder:

*”Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til CC ApS, CVR-nr. .... Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.”*  
*...*



I klageskrivelsen af 20. december 2024 har advokat BB på vegne af klager anført:

”Som advokat for AA skal jeg herved påklage Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2024, hvorefter Erhvervsstyrelsen afvisere at registrere en aftale om overdragelse af 100% anparten i FF ApS frigjort fra DD til min klient, AA.

Med hensyn til sagsforløbet kan jeg henvise til beskrivelsen i Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Det fremgår af forløbet, at DD og dennes advokat har bestridt, at DDs underskrift skulle være ægte. Heroverfor må min klient, AA fastholde, at der er tale om en ægte underskrift afgivet af DD. At underskriften blev overværet af en HH, ansat i kiosken på det pågældende tidspunkt, samt af min klients medarbejder, II. De to er i givet fald villige til at afgive en vidneerklæring herom eller bekræfte deres udsagn ved særskilt fremmøde om fornødent.

Jeg har forstået, at klager, DD, ikke længere er repræsenteret af advokat EE, men derimod af advokat GG. Jeg skal understrege, at jeg på intet tidspunkt har fået nogen henvendelser fra advokat GG og er derfor heller ikke bekendt med det nærmere indhold af dennes indsigelser.

Den omstændighed, at man hævder, at underskriften er falsk, er efter det for mig foreliggende ikke underbygget nærmere, hvorfor det er min opfattelse, at man på det foreliggende grundlag må afvise klagen.

Jeg har endvidere forstået, at DD's advokat skal have fremsendt et foto af DD's pas. Jeg er ikke blevet gjort bekendt hermed. Under disse omstændigheder er det min opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag til at afvise registreringen.

På baggrund af det passerende agter jeg at indhente bekræftede underskrifter fra de to vidner om DD's underskrift af dokumenterne.

Jeg hører endvidere gerne, om man fra Erhvervsankenævnets side er interesseret i et eventuelt mundtligt foretræde af de to vidner.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 18. februar 2025 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

### **”Retlige forhold**

#### Selskabslovens § 9, stk. 1 – Registrering og offentliggørelse

*”Registreringspligtige oplysninger efter denne lov skal være optaget i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning, medmindre andet er bestemt i eller i medfør af denne lov. Hvor anmelder ikke selv forestår registreringen i*

*Erhvervsstyrelsens it-system, jf. § 12, stk. 1, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at den retsstiftende beslutning er truffet.”*

Selskabslovens<sup>1</sup> § 15, stk. 2

*”En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.”*

Af bemærkningerne<sup>2</sup> til selskabslovens § 15, stk. 2, fremgår bl.a. følgende:

*”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”*

Selskabslovens § 20, stk. 1 – ugyldige beslutninger

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at udslettelse af registreringen henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen kan alene udslette en stedfunden registrering såfremt registreringen beror på et utilsigtet fejlskrift, en sagsbehandlerfejl fra en medarbejder i Erhvervsstyrelsen eller i tilfælde hvor Erhvervsstyrelsen kan konstatere, at registreringen beror på en åbenbar nullitet.

Selskabslovens § 20, har følgende ordlyd:

*”Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende*

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1168 af den 1. september 2023 om aktie- og anpartsselskaber.

<sup>2</sup> L 470 af 12. juni 2009.

*til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringer under domstolene.*

*Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.”*

Af forarbejderne<sup>3</sup> til selskabslovens § 20, fremgår bl.a. følgende:

*”Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Det er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.*

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...]”*

#### Selskabslovens § 23 b, stk. 1 – kontrol af registreringer

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 b, præciseres i lovbemærkningerne<sup>4</sup> således:

*”[...] Det foreslås i stk. 1, at Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse. [...] Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til i alle selskabsretlige forhold at indhente oplysninger om et kapitalselskab, som styrelsen finder nødvendige for at kunne tage stilling til, om bestemmelserne i loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt. [...]”*

<sup>3</sup> L 170 fremsat den 25. marts 2009.

<sup>4</sup> L 110 fremsat den 5. februar 2020.

Selskabslovens § 23 c – spærring af fremtidige registreringer m.v.

*Stk. 1: Bliver Erhvervsstyrelsen bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.”*

*Stk. 2: ”Anmelderen skal have skriftlig meddelelse om, at registrering ikke kan finde sted, og om begrundelsen herfor. Erhvervsstyrelsen kan endvidere i styrelsens it-system offentliggøre en meddelelse om grundlaget for styrelsens beslutning.”*

*Stk. 3: ”Erhvervsstyrelsen kan i de tilfælde, som er omfattet af stk. 1, tillige registrere ledelsens fratræden.”*

I lovbemærkningerne<sup>5</sup> præciseres stk. 1, således:

*”Bestemmelsen giver i de tilfælde, hvor der er tvivl om lovligheden af et tidligere anmeldt forhold, Erhvervsstyrelsen mulighed for at træffe beslutning om at stille senere modtagne anmeldelser om registreringer i bero, indtil forholdet er afklaret, f.eks. ved at ejerskabet til kapitalandelene er afklaret. Dette kan ske ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at allerede modtagne anmeldelser sættes i bero.*

*Det opleves, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet, eller fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.*

*Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.”*

I lovbemærkningerne præciseres stk. 2, således:

---

<sup>5</sup> L 110 fremsat den 5. februar 2020.

*”[...] Bestemmelsen indebærer, at når Erhvervsstyrelsen beslutter, at der ikke kan foretages registreringer efter det foreslåede stk. 1, skal anmelderen have besked om dette samt begrundelsen herfor.*

*Det foreslås i stk. 2, 2. pkt., at Erhvervsstyrelsen endvidere i styrelsens it-system kan offentliggøre en meddelelse om grundlaget for styrelsens beslutning.[...]”*

#### Selskabslovens § 23 h – åbenbart urigtige oplysninger

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i indtil fem år fra registreringstidspunktet kræve, at der indsendes bevis for, at registreringen er lovligt foretaget.

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår det, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.

§ 23 h, stk. 2, præciseres i lovbemærkningerne<sup>6</sup> således:

*”[...] Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.*

*Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. [...]”*

#### Anmeldelsesbekendtgørelsens § 8 – bemyndigelse

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens<sup>7</sup> § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

#### Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 – dokumentation for registreringen

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

<sup>6</sup> Lov nr. 110 af den 5. februar 2020.

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 1244 af den 29. august 2022.

### **Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen**

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at det ikke fremgår af klageskriftet, at styrelsens afgørelse om at spærre for fremtidige registreringer i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1, er påklaget til Erhvervsankenævnet. På denne baggrund behandles denne del ikke i Erhvervsstyrelsens udtalelse.

#### Påstand afvist registrering af overdragelsesaftale

Det fremgår af side 1 i klageskriftet, at Erhvervsstyrelsen skulle have truffet afgørelse om at afvise registreringen af en aftale om overdragelse af i FF ApS.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at den påklagede afgørelse under Erhvervsstyrelsens sagsnummer [sagsnummer 2], omhandler ændringen af ejerregistreringen i Selskabet. Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at henvise spørgsmålet til domstolene. Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at styrelsen ved ændringer i kapitalselskabers ejerforhold, ikke stiller nogen dokumentationskrav. Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at der foreligger en afgørelse i overensstemmelse med BBs påstand.

#### Spørgsmålet vedrørende overdragelsesaftalernes gyldighed

BB anfører på side 1 i klageskriftet, at DD og dennes advokat har bestridt gyldigheden af underskrifterne i overdragelsesaftalen (bilag 4, side 2-5). Heroverfor har BB anført, at underskrifterne i overdragelsesaftalen er ægte.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen er en registreringsmyndighed, hvis beføjelser over for omtvistede registreringer begrænser sig til at kunne foretage en administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, inden for rammerne af forarbejderne til selskabslovens § 20, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i forhold til tvister vedrørende lovligheden af ændringer af kapitalselskabers ejerforhold, fremgår følgende af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 c, stk. 1:

*”[...] Det opleves, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet, eller fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.*

*Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til*

*selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.”*

Erhvervsstyrelsen finder således ikke, at styrelsen har kompetencen til at vurdere gyldigheden af en omtvistet overdragelsesaftale herunder gyldigheden af underskrifterne i aftalen.

At Erhvervsstyrelsen ikke kan foretage den nødvendige bevisbedømmelse af et aftaleretligt forhold, fremgår også af tidligere kendelser fra Erhvervsankenævnet. Hertil kan bl.a. fremhæves Erhvervsankenævnets kendelse af den 6. juni 2023 hvor ankenævnet udtalte følgende:

*”[...] Ankenævnet tiltræder, at registreringens lovlighed beror på en nærmere bedømmelse af parternes aftalegrundlag, herunder indholdet af de omhandlede ejeraftalerne. Ankenævnet finder, at det på det foreliggende ikke kan fastslås, at den omhandlede registrering er ulovligt foretaget, eller at anmelder ikke har haft den fornødne bemyndigelse til at foretage registreringen.*

*På denne baggrund finder ankenævnet, at den omtvistede registrering ikke kan anses for åbenbart at være en nullitet med den virkning, at registreringen kan ophæves administrativt efter selskabslovens § 23 h, stk. 2. Ankenævnet tiltræder derfor, at spørgsmålet om registreringens lovlighed henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20. [...]”*

Yderligere kan Erhvervsankenævnets kendelse af den 10. januar 2024 fremhæves, hvor ankenævnet udtalte følgende:

*”Det fremgår af sagen, at der i kredsen af ejere af CC ApS er tvist om, hvorvidt der er sket overdragelse af klagers ejerandele i dette selskab. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt de omhandlede registreringer vedrørende blandt andet ejerskifte og ledelsesforhold i CC ApS er lovligt foretaget.*

*Ankenævnet tiltræder, at spørgsmålet, om der er sket en gyldig overdragelse af ejerandelene i CC ApS, beror på en nærmere bevismæssig vurdering under inddragelse af bl.a. anparts-overdragelsesaftaler, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i ejerkredsen vil skulle afgive forklaring. [...]”*

#### Sammenfattende

Erhvervsstyrelsen har ikke ved den formelle prøvelse af registreringen af den 28. juli 2023 kunne konstatere, at registreringen beror på åbenbar nullitet således, at betingelserne for at tilbageføre registreringen, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2, var til stede.

Dokumentationen for registreringen hviler på et aftaleretligt grundlag og Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisbedømmelse af indholdet og gyldigheden af overdragelsesaftalen. Erhvervsstyrelsen finder derfor at spørgsmålet omkring lovligheden af registreringen henhører under domstolene for en nærmere bevisbedømmelse, jf. selskabslovens § 20, hvor det bl.a. vil være muligt at inddrage vidner, som anført i klageskriftets side 2.

På denne baggrund finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsens afgørelse af den 28. november 2024, bør fastholdes.  
...”

#### **Ankenævnet udtaler:**

##### *Spærring af adgang til selvbetjeningsløsning*

Det følger af selskabslovens § 23 c, at Erhvervsstyrelsen ved tvivl om lovligheden af et anmeldt eller registreret forhold, kan træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Det fremgår af sagen, at DD har gjort indsigelse mod de af AA anmeldte ændringer af ejerforholdene i selskabet. Som begrundelse for indsigelsen har DD anført, at den overdragelse af ejerandelene, der udgør grundlaget for registreringerne, ifølge ham ikke har fundet sted. Endvidere har DD forklaret at have været i udlandet på tidspunktet for den påståede overdragelse, og at DD's underskrift på overdragelsesaftalen skulle være forfalsket. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt registreringerne vedrørende ejerskifte i CC ApS er lovligt foretaget.

Det følger af Erhvervsstyrelsens gengivelse af lovbemærkninger til selskabslovens § 23 c, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen i tilfælde af ”*tvivl om lovligheden af et tidligere anmeldt forhold [har] mulighed for at træffe beslutning om at stille senere modtagne anmeldelser om registreringer i bero [...] ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at allerede modtagne anmelder sættes i bero.*”

Således finder ankenævnet på baggrund af sagens oplysninger, herunder parternes modstridende forklaringer vedrørende overdragelsesaftalens ægthed, at der har været tilstrækkelig uklarhed vedrørende registreringernes faktiske grundlag (overdragelsesaftalen) for at berettige Erhvervsstyrelsen til at afvise at registrere forhold vedrørende selskabet i medfør af selskabslovens § 23 c, stk. 1.



Det følger af Erhvervsstyrelsens gengivelse af lovbemærkninger til selskabslovens § 23 c, stk. 1, endvidere blandt andet, at *"afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence."*

Således finder ankenævnet, at spørgsmålet vedrørende spærring af adgangen til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning først kan behandles af styrelsen, når den foreliggende tvivl vedrørende ejerforholdene er blevet afklaret ved domstolene.

#### *Henvisning til domstolene*

Det følger af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletningen af en registrering hører under domstolene, hvis nogen mener, at registreringen vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade. Dette gælder dog ikke, hvis tilfældet er omfattet af selskabslovens § 109.

Af bemærkningerne, jf. lovbekg nr. L 170 af 25. marts 2009, til selskabslovens § 20 fremgår blandt andet:

*"Med lovforslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.*

*Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalsselskabets generalforsamling eller ledelse.*

...

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registre-*

*ringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”*

Om der er sket en gyldig overdragelse af DD's anparter i selskabet CC ApS, beror på en nærmere bevismæssig vurdering under inddragelse af mindst overdragelsesaftalen og de to foreliggende vidneerklæringer, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i ejerkredsen vil skulle afgive forklaring.

Det følger af selskabslovens § 109, stk. 1, at en kapitalejer kan anlægge en sag vedrørende en generalforsamlingsbeslutning, som ikke er blevet til på lovlig måde, eller som er i strid med selskabsloven eller kapitalselskabets vedtægter. Idet grundlaget for den registrering, der er blevet gjort indsigelse imod, vedrører en eventuel indgået aftale om overdragelse af kapitalandele, vedrører sagens omtvistede forhold ikke en generalforsamlingsbeslutning omfattet af § 109.

På denne baggrund - sammenholdt med parternes uenighed om registreringernes lovlighed – finder ankenævnet, at der ikke på det foreliggende er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter efter selskabslovens § 109. Tillige finder ankenævnet, at der heller ikke på andet grundlag er adgang til i medfør af selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Det tiltrædes derfor, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2024.