

Kendelse af 24. februar 2009 (J.nr. 2008-0017615)

Den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udpegede medrevisor, ifg. Aktieselskabsloven § 82, stk. 2 tiltrådt.

Aktieselskabsloven 82, stk. 2.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Lise Høgh og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 8. september 2008 har advokat A på vegne af K A/S klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 25. august 2008 har udpeget statsautoriseret revisor B som medrevisor i selskabet i medfør af aktieselskabslovens § 82, stk. 2.

Sagens omstændigheder:

I en over klagen af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 7. oktober 2008 om sagens faktiske omstændigheder udtalt:

" ...

1. Styrelsen modtog fra advokat C en anmodning af 27. juni 2008 om at udnævne en medrevisor i selskabet, jf. aktieselskabslovens § 82, stk. 2. ...

Advokat C repræsenterede en aktionær, der ejer 49 % af aktiekapitalen i selskabet, og ønskede udnævnt stats.aut. rev. B som medrevisor.

2. Styrelsen hørte den 6. august 2008 selskabet om anmodningen fra advokat C om udnævnelsen af stats.aut. rev. B som medrevisor i selskabet. ... Styrelsen gjorde opmærksom på, at styrelsen agtede at udnævne B som medrevisor i selskabet, og at der kun kan gøres indsigelse mod udnævnelse af en bestemt revisor, men ikke mod, at der udnævnes en medrevisor.

3. I brev af 6. august 2008 meddelte advokat A, at selskabet ikke ønsker, at B blev udnævnt til medrevisor. ...

Om baggrunden herfor oplyste advokat A, at det er ledelsens opfattelse, at samarbejdet med B har været vanskeligt, og at der fra B side har været stillet en række urimelige krav - herunder adgang til oplysninger vedrørende D A/S - i forbindelse med revisionen af selskabets regnskab fra 2007.

A oplyste yderligere, at selskabet fandt B revisionshonorar for stort.

4. Styrelsen meddelte i brev af 14. august 2008 B, at styrelsen fortsat agtede at udnævne hende som medrevisor, hvis hun var indforstået hermed. I modsat fald vil styrelsen anmode Foreningen af Statsautoriserede Revisorer om at foreslå en anden revisor. ...

Styrelsen fandt således ikke, at de rejste indvendinger fra selskabets side var egnede til at vække tvivl om B uafhængighed til at virke som revisor for selskabet. Styrelsen fandt heller ikke, at det anførte om honorar var en relevant indsigelse i relation til udnævnelse af B som medrevisor.

5. Stats.aut. rev. B meddelte i brev af 20. august 2008, at hun påtog sig opgaven som medrevisor. ...

6. Styrelsen registrerede den 25. august 2008 stats.aut. rev. B som medrevisor og meddelte det til de involverede parter. ..."

I klageskrivelse af 8. september 2008 har advokat A anført:

" ...

I nærværende sag repræsenterer jeg K A/S og E ApS, der ejer 51 % af aktierne i K A/S.

Advokat C repræsenterer F ApS, der ejer 49 % af aktierne.

På generalforsamlingen i selskabet den 28. juni 2007 blev statsautoriseret revisor B valgt som mindretalsrevisor. ...

På generalforsamlingen i selskabet den 11. juni 2008 blev statsautoriseret revisor B ikke genvalgt som revisor. Der forelå begæring fra mindretalsaktionæren om, at statsautoriseret revisor B blev indvalgt som mindretalsrevisor, hvilket ikke blev vedtaget. ...

...

Jeg skal ved nærværende anke den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen truffne afgørelse vedrørende spørgsmålet om udpegning af statsautoriseret revisor B til medrevisor.

Som begrundelse skal jeg henvise til det i ... [skrivelse af 6. august 2008 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen] anførte samt yderligere anføre, at det efter hovedaktionærens opfattelse har forholdt sig således, at statsautoriseret revisor B alene har varetaget mindretalsaktionærens interesser, at der har været dårligt samarbejde med selskabets valgte

revisor, statsautoriseret revisor G, at samarbejdet med statsautoriseret revisor B og ledelsen har været dårligt, herunder at statsautoriseret revisor B har forlangt adgang til regnskaber for søsterselskab, konflikt med selskabets hovedrevisor, og at statsautoriseret revisor B har stillet krav om helt urimeligt detaljeringsgrad.

Jeg skal yderligere anføre, at selskabet har gjort indsigelse mod statsautoriseret revisor B's faktura, ..."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i redegørelsen af 7. oktober 2008 om sagens retlige omstændigheder udtalt:

"...

Ifølge aktieselskabslovens § 82, stk. 2, har en minoritetsaktionær ret til at anmode styrelsen om at udnævne en medrevisor, der skal deltage i revisionsopgaven på lige fod med den generalforsamlingsvalgte revisor.

Når styrelsen modtager en anmodning om udpegning af medrevisor, kan der medfølge en anmodning om, hvem minoritetsaktionæren ønsker, at styrelsen skal udpege. I så fald spørger styrelsen selskabet, om det har indvendinger mod udpegningen af denne revisor.

Styrelsen har den suveræne udpegningsret og er ikke bundet til at udnævne en foreslået revisor.

Hvis der ikke er indvendinger, udpeger styrelsen den foreslåede revisor som medrevisor.

Hvis selskabet har relevante indvendinger, anmoder styrelsen enten Foreningen af Statsautoriserede Revisorer eller Foreningen af Registrerede Revisorer om at udpege en revisor til hvervet som medrevisor i selskabet. Det gælder i de tilfælde, hvor der fra selskabets side rejses berettiget tvivl om revisors habilitet. I de tilfælde, hvor selskabet fremfører saglige indvendinger mod valget, vil styrelsen heller ikke udpege den foreslåede revisor. I den forbindelse henvises til ankenævnets kendelse i sagen j.nr. 00-00.000.

I nærværende sag foreligger der efter styrelsens opfattelse ikke tvivl om den foreslåede revisor uafhængighed.

Der foreligger efter styrelsens opfattelse heller ikke afgørende saglige hensyn, som taler mod udnævnelsen.

Det forhold, at samarbejdet med B efter selskabets opfattelse har været vanskeligt, og at der fra B side angiveligt har været stillet en række urimelige krav - herunder adgang til oplysninger vedrørende D A/S - i forbindelse med revisionen af selskabets årsrapport for 2007, finder styrelsen ikke har den fornødne saglighed.

Bestyrelse og direktion i et aktieselskab skal give revisor adgang til at foretage de undersøgelser, som revisor finder nødvendige, jf. aktieselskabslovens § 54 b, stk. 2. I denne bestemmelse er det forudsat, at revisor selv tilrettelægger sin revision.

Der er opstået uenighed om dette forhold mellem revisionen og selskabet, og dette er kommet til udtryk i revisionspåtegningen i årsrapporten. ...

I henhold til den dagældende lov nr. 302 af 30. april 2003 om statsautoriserede og registrerede revisorer § 2 skal revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant udføre sine opgaver med omhu, nøjagtighed og den hurtighed, som deres beskaffenhed tillader, samt i overensstemmelse med god revisorskik. Hermed tilkendegives bl.a., at revisor skal være objektiv i sit virke.

På det foreliggende grundlag finder styrelsen ikke grundlag for at antage, at B ikke har opfyldt disse krav. Heller ikke, selv om det i klagen til ankenævnet er anført, at hun alene har varetaget mindretalsaktionærens interesser.

Advokat A har yderligere oplyst, at selskabet fandt B revisionshonorar for stort. Under ankesagen har han anført, at selskabet den 8. september 2008 har gjort indsigelse mod honoraret og har bedt Foreningen af Statsautoriserede Revisorer om at tage stilling til, om honoraret er rimeligt.

Da styrelsen traf afgørelse den 25. august 2008, havde selskabet endnu ikke anmodet Foreningen af Statsautoriserede Revisorer om en sådan udtalelse, men styrelsen fandt ikke honoraret urimeligt. Hvis Foreningen af Statsautoriserede Revisorer skulle nå frem til, at honoraret var urimeligt, kan denne indsigelse fra selskabet vise sig at være en saglig indvending.

"..."

I skrivelse af 10. november 2008 har advokat A anmodet om, at sagen udsættes, indtil Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har taget stilling til statsautoriseret revisor B honorar, og at der alternativt, indtil en afgørelse foreligger, udpeges en anden mindretals revisor.

Advokat C har på vegne af F ApS ved skrivelse af 11. november 2008 meddelt, at anmodningen om udpegning af statsautoriseret revisor B som medrevisor fastholdes, og ved skrivelse af 1. december 2008 har han henstillet, at ankenævnet ikke udsætter sagen på afgørelsen fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer af honorarspørgsmålet.

Erhvervsankenævnet har den 9. januar 2009 fra advokat C modtaget afgørelse af 22. december 2008 vedrørende honorarspørgsmålet fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorers Responsumudvalg. Sagen blev afvist, da honoraret ifølge det oplyste var betalt, idet udvalget betragtede betalt honorar som accept af honorarets størrelse.

Ankenævnet udtaler:

Der er ud fra det af klageren anførte ikke grundlag for at rejse tvivl om statsautoriseret revisor B habilitet og uafhængighed, eller at hun ikke skulle have den fornødne faglige kompetence.

Herefter og da det af klageren anførte ikke kan føre til, at statsautoriseret revisor B ikke kan udpeges som medrevisor i K A/S, jf. aktieselskabslovens § 82, stk. 2, stadfæster ankenævnet derfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 25. august 2008.