

Kendelse af 24. november 2009 (J.nr. 2009-0018966)

Registrering af kapitalforhøjelse nægtet på grund af tvivl om grundlaget for kapitalforhøjelsen.

Anpartsselskabsloven §§ 72 og 73

(Anders Hjulmand, Finn Møller og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 22. februar 2009 har direktør A for K ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelse af 19. februar 2009 har nægtet at registrere en anmeldelse af en kapitalforhøjelse i selskabet.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 19. februar 2009 hedder det:

"...

Sagens omstændigheder

Der blev den 5. november 2008 anmeldt en beslutning om kapitalforhøjelse, truffet på selskabets generalforsamling den 31. oktober 2008, på 9.485.000,00 kr. til kurs 100,08 i det ovennævnte selskab. Denne kapitalforhøjelse sker ved indskud af andre værdier end kontanter.

Der er truffet beslutning herom på selskabets ekstraordinære generalforsamling den 31. oktober 2008. Det fremgår af protokollatet fra denne, at C ApS som led i kapitalforhøjelsen tegner nye B-anparter for nominelt 3.585.000,00 kr. Herudover tegner B ApS nye B-anparter for nominelt 5.900.000,00 kr. Der henvises til særskilte vurderingsberetninger for oplysninger vedrørende apportindskuddet.

Disse bliver efter anmodning herom, jf. anpartsselskabslovens § 73, stk. 2 indsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 23. december 2008.

Det fremgår heraf, at for så vidt angår den førstnævnte tegning af anparter, består apportindskuddet i en faktura af 13. oktober 2008 mellem C ApS og D A/S, pålydende 3.588.016,19 kr.

For så vidt angår den sidstnævnte tegning af anparter, består apportindskuddet i en 13% andel i K/S E.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 5. december modtaget skrivelse fra kuratellet for C ApS under konkurs. Heri oplyses det, at debitor til den fordring, der er indskudt i forbindelse med C ApS's tegning af nye anparter i selskabet, ikke vedstår aftalen, som danner grundlag for fordringen. Kuratellet vurderer derfor, at der kan være tvivl om, hvorvidt fordringen består og værdien heraf. Der anmodes derfor om, at kapitalforhøjelsen ikke registreres.

Kuratellet tilskriver efterfølgende Erhvervs- og Selskabsstyrelsen henholdsvis den 12., den 18. december 2008 og den 7. januar 2009.

Det fremgår af disse skrivelser, at debitor for fordringen gør gældende, at den aftale, som er indgået mellem debitor og C ApS, og som ligger til grund for fordringen ikke er blevet effektueret og at debitor derfor ikke vedstår sig aftalen eller fordringen.

Herudover bekræftes det, at kuratellet er likvidator i B ApS. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er efterfølgende blevet oplyst, at kuratellet efterfølgende er blevet udpeget som kurator for B ApS under konkurs.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 8. januar 2009 rettet henvendelse til den revisor, som har udarbejdet vurderingsberetningerne, med henblik på bemærkninger til kuratellets skrivelser, herunder om der heri er anført forhold, der ændrer ved konklusionen i vurderingsberetningen. Dette brev er blevet returneret, da revisor ikke bor på denne adresse længere. Brevet er derfor blevet fremsendt til revisors nuværende adresse den 29. januar 2009 med frist for kommentarer den 9. februar 2009.

Der er den 9. februar 2009 modtaget mail fra A, hvori der erklæres, at de fremførte protester ikke ændrer ved den konklusion på vurderingsberetningen, som han har underskrevet den 31. oktober 2008.

Revisor har den 29. januar 2009 rettet henvendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen via mail om, at de til anmodningen bilagte skrivelser fra kuratellet ikke var fremkommet. Disse blev genfremsendt via mail den 12. februar 2009 med frist for revisors kommentarer mandag den 16. februar 2009. Der ses ikke dags dato at være modtaget bemærkninger fra revisor.

Kuratellet har den 17. februar 2009 fremsendt den korrespondance, de har modtaget fra debitor, som der tidligere er henvist til. Heri beskrives den indgåede aftale som betinget af nogle forhold, der ikke er blevet opfyldt. Aftalen betragtes af debitor således ikke som endeligt opfyldt.

Retligt grundlag

I henhold til anpartsselskabslovens § 73 skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nægte registrering, hvis anmeldelsen eller den anmeldte ordning ikke fyldestgør lovens forskrifter eller bestemmelser fastsat i henhold til loven eller ikke stemmer med selskabets vedtægter, eller dersom den beslutning, i henhold til hvilken den anmeldte ordning er truffet, ikke er blevet til på den måde, som loven eller vedtægterne foreskriver, skal registrering nægtes.

Vurdering

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på det foreliggende grundlag ikke afgøre, om der foreligger en fordring på den omtalte debitor, samt om der foreligger en underliggende endeligt indgået aftale mellem C ApS, nu under konkurs, og D A/S.

En sådan afgørelse vil fordre en egentlig bevisbedømmelse, hvilket ligger uden for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kompetence. En sådan tvist om, hvorvidt den indskudte fordring eksisterer, og følgende om der kan foretages en kapitalforhøjelse på baggrund heraf, må afgøres parterne imellem eller endeligt af domstolene.

Det er herefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen opfattelse, at der er en væsentlig tvivl om grundlaget for den anmeldte kapitalforhøjelse. Styrelsen nægter derfor registrering, jf. anpartsselskabslovens § 73.

..."

I skrivelse af 22. februar 2009 har K ApS klaget over registreringsnægtelsen og i den forbindelse anført:

"...

Anbringender.

Primært skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrere anmeldelsen af 5. november 2008 i sin helhed.

Sekundært skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrere anmeldelsen af 5. november 2008 for den del der ikke er nedlagt protest imod. Det vil sige at kapitalen skal forhøjes med nom. kr. 5.900.000 i henhold til særskilt vurderingsberetning og særskilt del af generalforsamlingsprotokol.

Sagsfremstilling.

Den 31. oktober 2008 afholdes generalforsamling i F ApS.

Der foreligger bl.a. forslag om forøgelse af kapitalen med

- a) nom. 3.585.000 ved apportindskud fra C ApS af en fordring på D A/S og
- b) nom. 5.900.000 ved apportindskud fra B ApS af en ejerandel på 13% i K/S E.

Der foreligger separate vurderingsberetninger på hver af apportindskuddene, dateret den 31. oktober 2008 af reg. revisor G.

Der er ingen der har benægtet disse omstændigheder.

Dette anmeldes den 5. november 2008 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Der er ingen lovformelige indvendinger imod anmeldelserne.

Herefter påklager Cs kuratel kapitalforhøjelsen af Cs apportindskud på nom. 3.585.000 i form af fordring på D A/S.

Til brug for belysning af fordringens eksistens forefindes følgende dokumenter;

- aftale om overdragelse af lejemål mv. af 13. oktober 2008
- bestyrelsesprotokol fra D A/S, der godkender afalen
- godkendelse af Kuratellet i C om lejemålets overdragelse.

Som det fremgår af lejemålsoverdragelsen er det en præceptiv aftale. Denne godkendes af en enig bestyrelse i D A/S og endelig og ikke mindst godkendes essensen af overdragelsesaftalen, nemlig lejemålet kuratellet i C.

Kuratellet i C, som har godkendt overdragelsen af lejemålet, har således været fuldt bekendt med overdragelsesaftalen og har således i forbindelse logisk nok ikke set problemer i overdragelsen af lejemålet.

Det er således modstridende på den ene side at godkende overdragelsen af lejemålet for på den anden side at påklage en overdragelse af fordringen på selvsamme lejemål.

Det er uvist, hvilket formål kuratellet har hermed. Det må antages at kuratellet efter en registreringsnægtelse alligevel vil gå efter fordringen mod D A/S og således spiller på 2 heste.

Efterfølgende har en ny bestyrelse i D A/S valgt at anmelde denne fordring til SØK. Der er ingen selvstændig begrundelse eller bevisførelse for at denne fordring af 13. oktober 2008 ikke skulle være vedtaget af en fuldtallig og enstemmig bestyrelse i D A/S.

Denne anmeldelse er subjektiv og unægtelig en del af en umenneskelig magtkamp om et børsnoteret rederi.

Det fremgår af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afslag af 19. februar 2009 at man bl.a. beror dette på at debitor ikke vedkender sig aftalen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan ikke træffe en afgørelse på et partsindlæg.

Afvisningen af registreringen med henvisning til Anpartsselskabslovens § 73 forekommer at være forkert. De er intet i anmeldelsen der er forkert eller strider imod anpartsselskabsloven. Det forhold at et kuratel eller en debitor i forsøger at tilegne sig et aktive hhv. forsøger at unddrage sig betaling er uden betydning for registrering og kan ikke falde ind under § 73.

Erhvervs- og selskabsstyrelsen har bedt undertegnede om at bekræfte anmeldelsen og værdiansættelsen, hvilket jeg har gjort.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har tillige bedt reg. revisor G om tilsvarende. Det forhold er absurd, eftersom det modsatte skulle være ensbetydende med at den vurdering der blev udarbejdet den 13. oktober 2008 dermed ikke skulle stå til trone. Dette vil aldrig være tilfældet. Der kunne højst være tale om at vurderingen kunne have et andet indhold i dag end da denne blev afgivet. Dette vil dog formentlig ikke være tilfældet eftersom skyldgrundlaget er uændret – der er ingen nye oplysninger fremkommet.

Det forhold at Reg. revisor G ikke har svaret kan alene tillægges den betydning at hun ingen ændringer har til sin vurderingsberetning og ikke den modsatte betydning som Erhvervs- og selskabsstyrelsen tillægger dette.

Endelig vil en registrering ikke betyde at debitor får dårligere retsstilling eller at kuratellet får dårligere retsstilling. Ingen får ringere retsstilling og F ApS opnår heller ikke en bedre retsstilling, da det underliggende skylddokument er

uændret.

Krav om registrering

Som det fremgår af sagsfremstillingen er der intet til hindre for en registrering af det anmeldte.

Såfremt Erhvervsankenævnet måtte frem til at registreringen af nom. 3.585.000 ved apportindskud fra C ApS af en fordring på D A/S ikke kan finde sted er det sekundært anbringende at nom. 5.900.000 ved apportindskud fra B ApS af en ejerandel på 13% i K/S E skal finde sted.

Ifølge generalforsamlingsprotokollen af 31. oktober 2008 er der 2 kapitalforhøjelser med 2 vurderingsberetning og tilmed fra 2 forskellige selskaber.

Der er ingen direkte forbindelse mellem de 2 kapitalforhøjelser andet end de er behandlet på samme generalforsamling.

Der er ingen der har rejst protester vedr. den anden del af kapitalforhøjelsen, dette gælder for så vidt også Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Cs kuratel.

Den ubestridte del af kapitalforhøjelsen skal således gennemføres.

Dette gælder selvfølgelig også de øvrige forslag der er ubestridte og som blev vedtaget på den ekstraordinære generalforsamling.

Der findes ingen bestemmelser i anpartsselskabsloven der forhindre at delregistrere generalforsamlingsbeslutninger.

Omvendt følger det heraf at registrering skal finde sted."

I skrivelse af 10. april 2009 har K ApS supplerende anført til klagen:

"...

Det er anført i anke af 22. februar 2009 klage til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at kurator advokat H modsatte sig registrering af anmeldelsen af kapitalforhøjelsen alene for at berige sig på falsk grundlag.

...

Som dokumentation for dette forsøg på berigelse vedlægger jeg uddrag af "Statusoversigt samt redegørelse i henhold til konkurslovens § 125, stk. 2" ... udarbejdet den 31. marts 2009, hvor det fremgår af side 5 at "Boet er fortsat af den opfattelse, at kravet mod D A/S består og vil forfølge dette"

En sådanne fremgangsmåde er en vildledning af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Sagen vil selvfølgelig blive forfulgt af mig i advokatsamfundets regi.

På denne baggrund anmoder jeg Erhvervsankenævnet om at beslutte indstilling af den fulde registrering af anmeldelse af kapitalforhøjelse i K ApS af 5. november 2008.

Subsidiært gennemførelse af alle øvrige forhold anmeldt den 5. november 2008 og afventning af forhøjelse af nom. 3.585.000 indtil dom eller andet forligger i sagen."

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 27. maj 2009 udtalt:

"...

Udtalelse

A fremfører i sin klage som primært anbringende, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal registrere anmeldelsen af 5. november 2008 i sin helhed.

Sekundært anfører A, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal registrere den ovennævnte anmeldelse for den del af kapitalforhøjelsen, der ikke er nedlagt protest imod, således at selskabets kapital forhøjes med nominelt 5.900.000 kr. i henhold til særskilt vurderingsberetning og særskilt del af generalforsamlingsprotokol.

Erhvervs og Selskabsstyrelsen fastholder sin afgørelse om at nægte registrering af den anmeldte kapitalforhøjelse, da der efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse er væsentlig tvivl om, hvorvidt de værdier, der ligger til grund for den anmeldte kapitalforhøjelse, består.

Også for så vidt angår As sekundære anbringende, fastholder Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nægtelse af registrering af den anmeldte kapitalforhøjelse i sin helhed.

I den konkrete sag er der besluttet en kapitalforhøjelse, som tilvejebringes ved to indskyderes tegning af B anparter. Kapitalforhøjelsen er således besluttet i sin helhed, og der er derfor efter styrelsens opfattelse en sådan sammenhæng mellem de to tegninger af nye anparter, at kapitalforhøjelsen ikke kan effektueres og registreres, hvis det alene er den ene indskyder, der tegner sin andel af anparterne.

For så vidt angår det af A anførte i klagen vedrørende kuratellets handlinger og formål hermed, er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke i stand til at kommentere dette, da dette ikke henhører under styrelsens kompetenceområde.

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til anpartsselskabslovens § 73 skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nægte registrering, hvis anmeldelsen eller den anmeldte ordning ikke fyldestgør lovens forskrifter eller bestemmelser fastsat i henhold til loven eller ikke stemmer med selskabets vedtægter, eller dersom den beslutning, i henhold til hvilken den anmeldte ordning er truffet, ikke er blevet til på den måde, som loven eller vedtægterne foreskriver..

Ved anmeldelse af flere forhold, f.eks. tegning af nye anparter som led i en kapitalforhøjelse, skal der efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens faste praksis ske registreringsnægtelse af det anmeldte som et hele, såfremt der er en sådan forudsætningsammenhæng mellem de forskellige elementer af den anmeldte kapitalforhøjelse, at de er indbyrdes afhængige.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens vurdering

I forbindelse med kapitalforhøjelser, som foretages på baggrund af indskud af andre værdier end kontanter, foreligger der en række betingelser, der skal være opfyldt med henblik på at dokumentere værdien af det indskudte.

I dette tilfælde blev der allerede under sagens behandling rejst indsigelse mod eksistensen af den fordring, som en væsentlig del af kapitalforhøjelsen hvilede på. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kunne ikke på det foreliggende grundlag afgøre, hvorvidt der forelå en fordring på den omtalte debitor. Styrelsen kunne endvidere heller ikke afgøre, hvorvidt der forelå en underliggende endeligt indgået aftale mellem C ApS, nu under konkurs, og D A/S. Dette blev yderligere underbygget af, at kuratellet for indskyderen rettede henvendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og anmodede styrelsen om at nægte registrering, da kuratellet fandt, at der var tvivl om, hvorvidt den indskudte fordring bestod.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen forsøgte under sagens behandling at indhente yderligere dokumentation for indskuddets værdi. Styrelsen kontaktede i den forbindelse den revisor, som havde udarbejdet vurderingsberetning. Styrelsen udbad sig yderligere kommentarer på de oplysninger, som var tilgået Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette medførte dog ikke yderligere sikkerhed for indskuddets værdi.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderede på dette grundlag, at der fortsat var en væsentlig tvivl om eksistensen af og indskuddet af den nævnte fordring, som en væsentlig del af den anmeldte kapitalforhøjelse beroede på. Der forelå således ikke det fornødne sikre grundlag for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kunne foretage den anmeldte registrering.

For så vidt angår anbringendet om, at der skal ske delregistrering af den del af kapitalforhøjelsen, som der ikke er rejst protest mod, følger det af styrelsens faste praksis, at såfremt der ved anmeldelse er en sådan sammenhæng mellem flere anmeldte forhold, at disse må anses for at være uadskillelige dele af det anmeldte, må anmeldelsen i sit hele nægtes registreret.

Det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsens vurdering, at der i denne konkrete sag er en sådan sammenhæng mellem det anmeldtes enkelte dele, at disse ikke kan stå alene, idet det må anses for at have været en forudsætning for, at det ene indskud sker, at det andet indskud, som anmeldelsen vedrører også samtidigt finder sted. I sådanne tilfælde må det anmeldte derfor betragtes som en uadskillelig helhed. Det er således ikke muligt at adskille disse to indskud, og kapitalforhøjelsen som helhed kan derfor ikke registreres.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har således været berettiget til at nægte registrering af den anmeldte kapitalforhøjelse, jf. anpartsselskabslovens § 73.

..."

Ved skrivelse af 5. juni 2009 har K ApS bemærket:

"...

Vurderingsberetninger

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen slår tvivl om vurderingsberetningen.

Det er uagtet, jfr. Erhvervs- og selskabsstyrelsen ... fremlægger mail fra reg. revisor G, der fastholder sin konklusion i vurderingsberetningen, med mindre hun modtager noget der modsiger dette. Reg. revisor G har forhold sig til spørgsmålet og har ikke fundet anledning til at trække disse tilbage.

Advokat I skriver den 17. februar 2009, pag. 2, 2. afsnit, at vurderingsberetningerne formentlig ikke forelå på tidspunktet for generalforsamlingens afholdelse.

Begge disse påstande er totalt ubegrundet og forkerte. Jeg vil bede om bevis for Deres påstande. Selvfølgelig forelå vurderingsberetningerne den 31. oktober 2009.

Forvaltningsretligt og advokatretligt er beskyldninger grove og strafbare.

For god ordens skyld skal jeg kommentere, hvorfor Erhvervs- og selskabsstyrelsen måtte anmode om disse. En af mine ansatte, Henning Johannsen, afleverer vurderingsberetningerne personligt i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Efterfølgende kan jeg så bare konstatere at de er forsvundet hos erhvervs- og selskabsstyrelsen. Jeg erinde at han fik kvittering med, men den kan kurator ikke finde. Endelig da jeg får en rykker, beder jeg formelt om at Reg. revisor G selv indsender vurderingsberetningerne til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvilket også er sket, inden for den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsatte frist.

Delregistrering

Det fremgår af generalforsamlingsreferatet af 31. oktober 2008, pag. 2, punkt 4, at A som dirigent, er bemyndiget til at "foretage de korrektioner i det vedtagne, herunder i selskabets vedtægter, som måtte være nødvendigt for endelig registrering af det vedtagne hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen."

Når jeg så, som dirigent, subsidiært beder om delregistrering, så skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efterkomme dette.

Henvisningen til Anpartslovens § 73 savner fuldstændig mening, da intet er i strid med loven.

Samlet konklusion

Erhvervs- og selskabsstyrelsen samt klager har intet faktuel frembragt i denne sag, andet end at de postulerer.

Fakta er at,

- der er afholdt lovlig generalforsamling, den 31. oktober 2008
- der forelå korrekte og lovlige vurderingsberetninger, der heller ikke efterfølgende er trukket tilbage
- A, som dirigent er substitueret til at foretage ændringer i det anmeldte, herunder f.eks. at bede om delregistrering

På denne baggrund anmoder jeg Erhvervsankenævnet om at beslutte indstilling af den fulde registrering af anmeldelse af kapitalforhøjelse i K ApS af 5. november 2008.

Subsidiær gennemførelse af alle øvrige forhold anmeldt den 5. november 2008 og afventning af forhøjelse af norm. 3.585.000 indtil dom eller anden forligger i sagen.”

Heroverfor har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelse af 29. juni 2009 bemærket:

”... Erhvervs- og Selskabsstyrelsen [skal] henlede opmærksomheden på, at årsagen til registreringsnægtelsen skyldes det forhold, at kuratellet for C ApS under konkurs efter der er sket anmeldelse rejser tvivl om, hvorvidt, den fordring, der indskydes ved kapitalforhøjelsen, består. Det fremgår også af uddybende skrivelser, at den påståede debitor for fordringen har gjort gældende, at den ikke består. Kurator har fremsendt korrespondance med debitor

Der forelå således en så væsentlig tvivl om eksistensen af fordringen, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke med fornøden sikkerhed kunne konstatere, at der lå reelle værdier til baggrund for registreringen.

På denne baggrund så styrelsen sig ikke i stand til at registrere den anmeldte kapitalforhøjelse.”

Ankenævnet udtaler:

Af anpartsselskabslovens § 72 fremgår det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om loven og selskabets vedtægter er overholdt i forbindelse med anmeldelse og registrering af oplysninger hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Dersom anmeldelsen eller den anmeldte ordning ikke fyldestgør lovens forskrifter eller bestemmelser fastsat i henhold til loven eller ikke stemmer med selskabets vedtægter, eller dersom den beslutning, i henhold til hvilken den anmeldte ordning er truffet, ikke er blevet til på den måde, som loven eller vedtægterne foreskriver, skal registrering nægtes, jf. anpartsselskabslovens § 73, stk. 1.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtog inden registreringen af den anmeldte kapitalforhøjelse en indsigelse fra kuratellet for C ApS under konkurs om, at debitor til den fordring, som danner grundlag for C ApS’ tegning af nye anparter, ikke vedstår aftalen, der ligger til grund for fordringen. Efter kuratellets vurdering var der derfor tvivl om fordragens eksistens og værdi.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har herefter hos den revisor, som har udarbejdet vurderingsberetningen af apportindskuddet, søgt oplyst, om den fra kuratellet fremkomne oplysning ændrer ved revisors konklusion i vurderingsberetningen. Forelagt kuratellets oplysninger er revisor ikke er fremkommet med bemærkninger. Som sagen foreligger oplyst for ankenævnet ses anmelder heller ikke at have foretaget sig yderligere for at få tilvejebragt en fornyet vurdering fra revisor.

På denne baggrund tiltræder ankenævnet, at styrelsen på det foreliggende grundlag ikke har kunnet afgøre, hvorvidt der eksisterer en fordring og dermed om der har kunnet foretages en kapitalforhøjelse på grundlag heraf.

Ankenævnet tiltræder endvidere styrelsens vurdering, hvorefter det må anses for at have været en forudsætning for, at det ene indskud sker, at det andet indskud, som anmeldelsen vedrører, også samtidig finder sted, og at kapitalforhøjelsen derfor som helhed ikke har kunnet registreres.

Ankenævnet finder herefter, at der har bestået en sådan tvivl om grundlaget for den anmeldte kapitalforhøjelse, at Erhvervs- og selskabsstyrelsen med rette har nægtet at registrere denne, jf. anpartselskabslovens § 73.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 19. februar 2009.