

Kendelse af den 18. juni 2024 - J.NR. 24/00027

Ankenævnet ændrer Erhvervsstyrelsens afgørelse, da Erhvervsstyrelsens burde have meddelt BB frist for dokumentation for sin identitet

Selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt., anmeldelsesbekendtgørelsen § 12, stk. 4, samt forvaltningslovens § 19, stk. 1

(Finn Møller, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 27. december 2023 har BB på vegne af AA ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 29. november 2023, hvorved styrelsen afviste at registrere anmeldt ændring vedrørende AA ApS, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt.

AA ApS er efterfølgende taget under konkursbehandling. Kurator har oplyst, at konkursboet ikke ønsker at indtræde i klagesagen. BB har fastholdt klagen, hvilket kurator ikke har haft bemærkninger til.

Ved kendelse af 26. marts 2024 bestemte ankenævnets formand, at klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning ikke tages til følge.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 29. februar 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 29. november 2023 om at afvise at registrere anmeldelsen af ændring af hjemstedsadresse for selskabet AA ApS (under konkurs), CVR-sagsnummer xx xx xx xx, (herefter benævnt ”Selskabet”), idet Erhvervsstyrelsen var i tvivl om Klagers identitet og dermed hvem der indestod for, at anmeldelsen var lovligt foretaget.

Sagsforløb forud for sag som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 16. juni 2023, [sagsnummer 1]

Den 16. juni 2023 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [sagsnummer 1] vedrørende ændring af hjemstedsadresse for Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget af CC ved brug af en digitale signatur tilknyttet Selskabet, udstedt til CC personligt. Det fremgik af anmeldelsen, at CC havde tilknyttet [\[e-mail adresse 1\]](#) som kontaktemail.

Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at Selskabets nye hjemstedsadresse var [Adresse 1]. Sagsresume for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 1**.

Den 28. juni 2023 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til CC, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for CCs identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde CC opmærksom på, hvad der kunne indsendes som dokumentation for CCs identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter CC opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest den 12. juli 2023, og hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af hjemstedsadressen, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse af 28. juni 2023 vedlægges som sagens **Bilag 2**.

Den 13. juli 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere anmeldelse [sagsnummer 2] af 17. juli 2023, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, idet Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for CCs identitet. Erhvervsstyrelsens afgørelse vedlægges som sagens **Bilag 3**.

Anmeldelse af den 17. juli 2023, [sagsnummer 2]

Den 17. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [sagsnummer 2] vedrørende ændring af hjemstedsadresse for Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget af Klager ved brug af en digitale signatur tilknyttet Selskabet, udstedt til Klager personligt. Det fremgik af anmeldelsen, at Klager havde tilknyttet [\[e-mail adresse 2\]](#) som kontaktemail.

Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at Selskabets nye hjemstedsadresse var [Adresse 1]. Sagsresume for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 4**.

Registrering af den 24. juli 2023, [sagsnummer 3]

Ved registrering af 24. juli 2023 fratrådte Selskabets revisor, DD [Kommanditaktieselskab], CVR-sagsnummer xx xx xx xx. Fratrædelsen blev foretaget af Erhvervsstyrelsen på baggrund af en skrivelse af 21. juli 2023 fra DD [Kommanditaktieselskab], hvori de med henvisning til selskabslovens § 146, stk. 2, oplyste Erhvervsstyrelsen at de fratrådte fra hvervet som Selskabets revisor.

Baggrunden herfor var blandt andet, at den registrerede direktør – Klager – efter revisors opfattelse var stråmand for CC og EE. Skrivelse fra DD [Kommanditaktieselskab] vedlægges som sagens **Bilag 5**.

Høringsskrivelse den 25. juli 2023, [sagsnummer 2]

Den 25. juli 2023 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Klager, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for Klagers identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde Klager opmærksom på, hvad der kunne indsendes som dokumentation for Klagers identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter Klager opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest den 9. august 2023, og hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af hjemstedsadressen, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Erhvervsstyrelsen høringsskrivelse af 25. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag 6**.

Erhvervsstyrelsen modtog den 26. juli 2023 en notifikation fra Outlook om, at leveringen af Erhvervsstyrelsens høringsbrev sendt til [\[e-mail adresse 2\]](#) var forsinket.

Høringsskrivelsen blev herefter tillige fremsendt til Klagers digitale postkasse. Erhvervsstyrelsen høringsskrivelse af 26. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag 7**.

Den 10. august 2024 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere anmeldelse [sagsnummer 4] af 17. juli 2023, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, idet Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for Klagers identitet. Erhvervsstyrelsens afgørelse vedlægges som sagens **Bilag 8**.

Adressekontrol af 26. oktober 2023, [sagsnummer 5]

Erhvervsstyrelsen foretog den 26. oktober 2023 en efterfølgende kontrol af, hvorvidt Selskabet kunne kontaktes på Selskabets registrerede hjemstedsadresse.

Erhvervsstyrelsen fremsendte i den forbindelse per digital post et høringsbrev til Selskabet, hvor Erhvervsstyrelsen oplyste, at Erhvervsstyrelsen var blevet gjort opmærksom på, at Selskabet ikke kunne kontaktes på den registrerede hjemstedsadresse.

Erhvervsstyrelsen anmodede derfor Selskabet om at registrere ny korrekt hjemstedsadresse eller fremsende dokumentation for, at Selskabets nuværende adresse var korrekt.

Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at såfremt forholdet ikke var bragt i orden senest den 23. november 2023, agtede Erhvervsstyrelsen at oversende Selskabet til opløsning ved skifteretten.

Slutteligt opfordrede Erhvervsstyrelsen Selskabet til at tage kontakt, såfremt der var spørgsmål til det fremsendte. Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 26. oktober 2023 vedlægges som sagens **Bilag 9**.

Sagsforløb som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 31. oktober 2023, [sagsnummer 6]

Den 31. oktober 2023 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [sagsnummer 6] vedrørende ændring af hjemstedsadresse for Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen.

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget af Klager ved brug af en digitale signatur tilknyttet Selskabet, udstedt til Klager personligt. Det fremgik af anmeldelsen, at Klager havde tilknyttet [\[e-mail adresse 2\]](#) som kontaktemail.

Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at Selskabets nye hjemstedsadresse var [Adresse 1]. Sagsresume for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 10**.

Den 29. november 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, idet Erhvervsstyrelsen i forbindelse med Erhvervsstyrelsens høring den

17. juli 2023 ikke havde modtaget dokumentation for Klagers identitet. Erhvervsstyrelsens afgørelse vedlægges som sagens **Bilag 11**.

Erhvervsstyrelsen skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen i afgørelsen fejlagtigt har angivet sagssagsnummeret [sagsnummer 2].

Sagsforløb efter sagen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af den 29. november 2023, [sagsnummer 7]

Ved registrering af 29. november 2023 ændrede Erhvervsstyrelsen Selskabets hjemstedsadresse til c/o Erhvervsstyrelsen, Langelinie Allé 17 2100 København Ø.

Erhvervsstyrelsen offentliggjorde i den forbindelse tekst herom på CVR. Sagsresume for anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 12**.

Erhvervsstyrelsen modtog den 30. november 2023 en notifikation fra Outlook om, at levering af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 29. november 2023 til

[\[e-mail adresse 2\]](#) trods gentagende forsøg ikke kunne leveres til den angivne e-mail. Leveringsmeddelelse vedlægges som sagens **Bilag 13**.

Erhvervsstyrelsen modtog den 5. december 2023 en henvendelse fra CC sendt fra e-mail [\[e-mail adresse 1\]](#). Det fremgik heraf, at Selskabet havde anmeldt en adresseændring, men at Selskabets adresse nu stod registreret c/o Erhvervsstyrelsen CC ønskede at få oplyst hvorfor.

Erhvervsstyrelsen oplyste CC, at anmeldelsen var blevet afvist, samt at afgørelse herom var sendt til Klager. Korrespondancen mellem Erhvervsstyrelsen og CC vedlægges som sagens **Bilag 14**.

Erhvervsstyrelsen traf den 8. december 2023 afgørelse om at sende Selskabet til tvangsopløsning. Erhvervsstyrelsens brev til skifteretten vedlægges som sagens **Bilag 15**.

Erhvervsstyrelsen bemærker for en god ordens skyld, at Erhvervsstyrelsens brev til skifteretten fejlagtigt er dateret 6. december 2023.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 29. november 2023 hedder det:

”Erhvervsstyrelsen har den 31. oktober 2023 modtaget din anmeldelse vedrørende selskabet AA ApS, CVR-sagsnummer xx xx xx xx.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for din identitet ved en tidligere kontrol, har styrelsen dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere ændringerne, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt.

Såfremt du ønsker at indsende dokumentation på din identitet/at møde fysisk op hos Erhvervsstyrelsen, kan du kontakte mig per e-mail [\[e-mail adresse 3\]](#).

...

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen har ved afgørelse den 10. august 2023 afvist en registrering vedrørende selskabet AA ApS, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 4, da styrelsen ikke havde modtaget dokumentation for din identitet.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, at en anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om din identitet og dermed hvem der indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, kan styrelsen ikke registrere ændringen vedrørende selskabet.

Så længe Erhvervsstyrelsen er i tvivl om din identitet, agter Erhvervsstyrelsen at afvise fremtidige anmeldelser foretaget af dig, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt.”

I klageskrivelsen af 27. december 2023 er anført blandt andet:

”I henhold til selskabslovens § 371 klages der over Erhvervsstyrelsens (”Styrelsen”) afgørelse af 29. november 2023, hvor styrelsen har nægtet at foretage registrering af en anmeldelse vedrørende adresseændring i selskabet AA ApS, CVR-sagsnummer xx xx xx xx (”Klager”).

Erhvervsstyrelsen har begrundet sin afgørelse med manglende indsendelse af dokumentation for anmelders identitet ved en tidligere en anmeldelse, hvilket ifølge Styrelsens opfattelse fører til det resultat, at senere anmeldelser foretaget af samme anmelder kan afvises.

Det er klagers opfattelse at Styrelsen ikke, i henhold til selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt., kan nægte registrering af anmeldelsen foretaget den 31. oktober 2023, da anmelder ikke har modtaget anmodninger om indsendelse af dokumentation af anmelders identitet.

Der anmodes i den forbindelse om dokumentation, eksempelvis i form af udskrift fra Styrelsens internetudbyder, der dokumenterer at Styrelsen har frem- sendt anmodninger til anmelder om indsendelse af en sådan dokumentation.

Efter bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 § 9 og lovbekendtgørelse af 10. december 2013 § 6 skal Klager anmode om at denne klage tillægges opsættende virkning. Afgørelsen har medført at Styrelsen den 8. december 2023, har indsendt en anmodning om tvangsopløsning af selskabet til Sø- og Handelsretten – af denne grund har den opsættende virkning stor betydning for Klager, idet fremtidig drift- og indtjeningssevne påvirkes af Klagers status som ”under tvangsopløsning”.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 29. februar 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1

I medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 stk. 1 indestår anmelder for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4

I medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen sende breve og lignende til virksomheder og personer via e-mail til en e- mailadresse, som virksomheden eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse.

Selskabslovens § 8a

I medfør af Selskabslovens § 8 a, stk. 1 kan Erhvervsstyrelsen fastsætte regler om, at skriftlig kommunikation til og fra styrelsen om forhold, som er omfattet af selskabsloven.

Selskabslovens § 15, stk. 2.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt.”

Selskabslovens § 23 a, stk. 2

Erhvervsstyrelsen kan udføre registreringskontrol af modtagne anmeldelser.

Selskabslovens § 23 d, stk. 3 og stk. 5

Det følger af selskabslovens § 23 d, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Af bemærkningerne til § 23 d, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter.”

Endvidere fremgår det:

”Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves verificering

af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres.”

Hertil følger det af selskabslovens § 23 d, stk. 5, 1. pkt., at stk. 3 finder tilsvarende anvendelse ved tvivl om identiteten af anmelder.

Det følger af bemærkningerne til § 23 d, stk. 5, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, at:

”Eftersom anmelder indestår for lovligheden af registreringerne, er det vigtigt, at Erhvervsstyrelsen kan efterprøve, at det er den pågældende, der har foretaget en registrering i styrelsens selvbetjeningsystem.”

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

Klager har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023.

Klager har til støtte herfor gjort gældende, at Erhvervsstyrelsen ikke kan nægte registrering af anmeldelsen, idet Klager ikke har modtaget en anmodning om at indsende dokumentation for sin identitet.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2, at Erhvervsstyrelsen kan sende breve og lignende til virksomheder og personer om forhold, der er omfattet af selskabslovgivningen eller forskrifter udstedt i medfør heraf, via e-mail til en e-mailadresse, som virksomheden eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse. At Erhvervsstyrelsen kan kommunikere via e-mail til en e-mailadresse, som en anmelder har oplyst med en konkret sag eller henvendelse, fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets kendelse af den 5. marts 2021 i j.nr.: 20/06271. I sagen blev Erhvervsstyrelsens afgørelse om at spærre for en anmelders adgang til at foretage straksregistreringer på www.virk.dk for selskaber m.v., stadfæstet, idet anmelder ikke besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev, som blev fremsendt til den e-mailadresse, der var tilknyttet anmeldelsen.

Det er således Erhvervsstyrelsens faste praksis, at anmeldere modtager kvitteringer og adviseringer fra Erhvervsstyrelsen på den e-mailadresse, som anmelder har tilknyttet sin digitale signatur.

Det er endvidere Erhvervsstyrelsens faste praksis, at Erhvervsstyrelsen kontakter en anmelder i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på den e-mailadresse, som anmelderen har oplyst ved registreringen.

Klager har forbindelse med anmeldelse [sagsnummer 2] af 17. juli 2023 og anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023 angivet e-mail [\[e-mail adresse 2\]](#) som kontakte-mail, og Erhvervsstyrelsen har således i overensstemmelse med praksis fremsendt høringsbreve samt afgørelser til Klager til [\[e-mail adresse 2\]](#).

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det er anmelders ansvar, at den angivne e-mail-adresse er kontaktbar, og det er alene i tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen bliver

bekendt med, at e-mailadressen ikke er kontaktbar, at Erhvervsstyrelsen ved registreringskontrol fremsender høringsbreve til anmelders digitale postkasse.

Efter fremsendelsen af Erhvervsstyrelsens høringsbrev den 25. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en notifikation fra Outlook om, at levering af e-mailen var forsinket. På den baggrund fremsendte Erhvervsstyrelsen tillige høringsbrevet til Klagers digitale postkasse.

Erhvervsstyrelsen finder på den baggrund, at høringsbrevet vedrørende anmeldelse [sagsnummer 2] af 17. juli 2023, er sendt i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen, og i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsen faste praksis herom.

Som følge af, at Erhvervsstyrelsen ikke modtog dokumentation for Klagers identitet, og dermed var i tvivl om hvem der indestod for, at anmeldelsen var lovligt foretaget, traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise anmeldelse af 17. juli 2023.

Erhvervsstyrelsen hørte ikke yderligere fra Klager før modtagelsen af anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023. Som følge af, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med behandlingen af sag [sagsnummer 6] fortsat var i tvivl om Klagers identitet, traf Erhvervsstyrelsen ligeledes afgørelse om at afvise denne.

Afslutningsvist bemærkes det, at Erhvervsstyrelsen først den 30. november 2023 blev gjort bekendt med, at e-mailadressen [\[e-mail adresse 2\]](#) muligvis ikke var kontaktbar.

Erhvervsstyrelsen var dog umiddelbart efter den 30. november 2023 og før oversendelsen af Selskabet til skifteretten den 8. december 2023 i kontakt med CC omkring afvisningen af anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023. Dertil kommer, at Erhvervsstyrelsen offentliggjorde tekst om, at Selskabet ikke kunne kontaktes på CVR.dk.

I den forbindelse skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at Erhvervsstyrelsen ikke hørte yderligere fra Klager eller CC inden oversendelsen den 8. december 2023.

Erhvervsstyrelsen finder på den baggrund tillige, at afgørelsen af 29. november 2023 vedrørende anmeldelse [sagsnummer 6] af 31. oktober 2023, er sket i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen, og i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsen faste praksis.

---oo0oo---

På baggrund af ovenstående, er det derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at afgørelse om at afvise at registrere anmeldelsen af 31. oktober 2023, sag [sagsnummer 6], bør fastholdes i sin helhed.”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 29. november 2023, hvorved styrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere ændring af AA ApS' hjemstedsadresse, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt., idet BB fortsat ikke havde bekræftet sin identitet.

Retsgrundlag

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 3, at ved tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet og af de angivne identifikationsoplysninger. Om nødvendigt kan Erhvervsstyrelsen kræve, at en person identificerer sig ved fysisk fremmøde hos Erhvervsstyrelsen eller andre, som Erhvervsstyrelsen har bemyndiget til at foretage sådan identifikation.

Efter selskabslovens § 23 d, stk. 5, finder § 23 d, stk. 3, også anvendelse ved tvivl om identiteten af en anmelder. Er der fortsat tvivl om anmelders identitet, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere anmeldelser fra den pågældende anmelder.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1244 af 29. august 2022 om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse m.v. i Erhvervsstyrelsen (anmeldelsesbekendtgørelsen) § 5, stk. 3, at hvis Erhvervsstyrelsen har begrundet formodning om, at der er sket misbrug af selvbetjeningsløsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning træffe afgørelse om at lukke anmelderens adgang til at foretage og indgå i straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsen § 12, stk. 4, at Erhvervsstyrelsen kan sende breve og lignende til virksomheder og personer via e-mail til en e-mailadresse, som virksomheden eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse.

Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før

myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

Det fremgår af forarbejderne til forvaltningslovens § 19 (lovforslag nr. 4 – Forslag til forvaltningslov 2. oktober 1985 – bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser):

”De oplysninger, der udløser høringspligten, kan f.eks. være sådanne, som myndigheden har modtaget fra private, fra andre offentlige myndigheder, fra forvaltningsgrene inden for samme myndighed, eller oplysninger, som parten selv har meddelt den pågældende myndighed til brug i anden forbindelse, og som parten ikke er bekendt med indgår i afgørelsesgrundlaget for den sag, der nu foreligger. Der må i almindelighed antages at bestå en vis formodning for, at parten ikke har kendskab til, at en oplysning indgår i afgørelsesgrundlaget for en bestemt sag, medmindre parten selv har givet oplysningen til brug for behandlingen af den pågældende sag, eller det i øvrigt klart fremgår af omstændighederne, at oplysninger indgår i afgørelsesgrundlaget.”

Den konkrete sag

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 26. juli 2023 sendte et høringsbrev i sag [sagsnummer 2] til AA ApS’ digitale postkasse, efter at styrelsen havde fået en meddelelse om, at levering af høringsbrev sendt dagen før – den 25. juli 2023 – til BBs mailadresse [e-mail adresse 2] var forsinket. Af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 10. august 2023 fremgår, at denne afgørelse alene blev sendt til BBs ovennævnte mailadresse. Erhvervsstyrelsen har ikke oplyst, om styrelsen modtog meddelelse om fejl ved levering af afgørelsen, men styrelsen har oplyst, at styrelsen fik en meddelelse om, at den påklagede afgørelse ikke kunne leveres til BBs mail, hvorfor afgørelsen blev sendt til AA ApS’ digitale postkasse.

På den anførte baggrund er det forbundet med betydelig usikkerhed, om AA ApS – og/eller BB for den sags skyld – var gjort bekendt Erhvervsstyrelsens afgørelse af 10. august 2023. Ankenævnet finder det derfor betænkeligt, at Erhvervsstyrelsen i den påklagede afgørelse af 29. november 2023 som en del af begrundelsen henviste til indholdet af afgørelsen af 10. august 2023.

Den anførte mangel ved den påklagede afgørelse må anses at være væsentlig og vil normalvis føre til hjemvisning af sagen til fornyet behandling. Da det omhandlede selskab – AA ApS – imidlertid efterfølgende er taget under konkursbehandling, savner det mening at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

Ankenævnet ændrer herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse med følgende bemærkning: Erhvervsstyrelsen burde have meddelt BB frist for dokumentation for sin identitet forud for afgørelsen af 29. november 2023.