

Kendelse af 25. august 2009 (J.nr. 2009-0018811)

Afgift som følge af for sent indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Marianne Fog Jørgensen, Lars Holtug og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 25. februar 2009 har ledelsesmedlemmerne i A A/S klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 6. februar 2009 har pålagt dem hver 2 afgifter på 3.000 kr. for ikke rettidig indsendelse af selskabets årsrapporter for perioden 1. oktober 2006 til 31. marts 2008.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 12. maj 2009 om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

"...

Det fremgår af de registrerede oplysninger, at selskabet registrerede (webreg) en ændring af regnskabsår den 20. april 2007, hvor regnskabsåret blev ændret til kalenderår med omlægningsperiode 01.10.06 – 31.12.07. Ved brev af 28. december 2007 anmeldte selskabet igen en ændring af regnskabsår til 01.04 – 31.03 med omlægningsperiode 01.01.08 – 31.03.08. Anmeldelsen blev registreret den 13. januar 2008.

Rettidig modtagelse af regnskabet for perioden 01.10.06 – 31.12.07 var dermed 2. juni 2008, og rettidig modtagelse af regnskabet for perioden 01.01.08 – 31.03.08 var den 1. september 2008, jf. årsregnskabslovens § 138.

Da regnskaberne ikke blev modtaget rettidigt, udsendte styrelsen den 5. september 2008 påkravsbreve ..., jf. årsregnskabslovens § 150, til selskabets bestyrelse på den i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede selskabsadresse. Påkravsbrevene oplyste om, hvornår selskabets regnskab for henholdsvis 01.10.06 – 31.12.07 og 01.01.08 – 31.03.08 skulle have været modtaget i styrelsen. Det fremgik endvidere af hvert påkravsbrev, at såfremt regnskabet blev modtaget efter den 17. september 2008, ville hvert medlem af selskabets øverste ledelse blive pålagt en afgift på mellem 500 kr. og 3.000 kr. afhængig af fristoverskridelsens længde.

Påkravsbrevene ses ikke modtaget retur i styrelsen.

Den 16. september 2008 medtager Erhvervs- og Selskabsstyrelsen et regnskab for periode 01.10.06 – 31.03.08. Da regnskabsperioden ikke er i overensstemmelse med de registrerede oplysninger, kan regnskabet ikke antages til offentliggørelse.

I henhold til de i styrelsen registrerede oplysninger oplyste selskabets revisor – Ernst & Young – den 22. december 2008, at de manglende regnskaber ville komme i første uge af januar 2009.

I forbindelse med modtagelsen af regnskaberne blev hvert medlem af selskabets bestyrelse, som oplyst i brevene af 5. september 2009, pålagt afgifter på 2 x kr. 3.000 på grund af for sen modtagelse af regnskaberne i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. ..."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i redegørelsen af frafaldet afgifterne pålagt ledelsesmedlemmet B, da han først er indtrådt i bestyrelsen for A A/S den 20. november 2008, og at årsrapporterne er modtaget i styrelsen den 7. januar 2009.

I klageskrivelsen af 25. februar 2009 har klagerne anført:

"...

I skrivelser af 6. februar 2009 ... er ledelsen for A blevet pålagt afgift 2 x 3.000 kr. pr. mand vedr. årsrapporter for perioden 1.10.2006 til 31.03.2008.

Vi mener ikke, at disse opkrævninger er berettiget, hvilket begrundes i følgende forløb:

Vi indtræder som ny ledelse i A i forbindelse med at C A/S foretager et samlet køb af D der består af over 15 selskaber. I den forbindelse bliver det oplyst os at alle selskaber har fået ændret regnskabsår til 31.3.2008.

Årsrapporter for alle selskaber i den nye koncern er indsendt senest 17.9.08 – altså rettidigt iht. Modtagne påkrav om indsendelse af årsrapporter – incl. årsrapporter for A A/S for perioden 1.10.2006 – 31.3.2008.

Som eneste undtagelse viser det sig at A A/S (ved en fejl) havde fået omlagt regnskabsåret 2 gange nemlig til den 31.12.2007 og efterfølgende til den 31.3.2008. Vi bliver først opmærksomme herpå igennem vores revisor E [revisionselskab], der er blevet telefonisk kontaktet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og herigennem får kendskab til problemstillingen.

Vi berigtiger straks herefter forholdet og får indsendt 2 årsrapporter (hhv 1.10.06-31.12.07 og 1.1.08-31.3.08) i stedet for den allerede rettidigt indsendte årsrapport dækkende 1.10.06-31.3.08).

Vi mener, at vi som ledelse har indsendt årsrapporterne rettidigt, idet den første årsrapport dækkende begge regnskabsår er indsendt rettidigt iht. modtagne påkrav om indsendelse og vi straks berettiger fejlen med et samlet regnskab for perioden, da vi bliver bekendt med den.

Vi anmoder derfor om, at afgifterne frafaldes.
..."

I førnævnte redegørelse har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen yderligere anført:

"...

Sagens retlige omstændigheder

...

Af bemærkningerne til ÅRL § 152, fremgår en række tilfælde, der i sig selv ikke berettiger til fritagelse for afgift. Disse er (jf. lovforslag L 138 FT 2000/01) eksempelvis situationer, hvor:

"at ledelsesmedlemmet ikke har fået kendskab til påkravsbrevet inden udløbet af påkravsfristen i lovforslagets § 150, stk. 2, på grund af virksomhedens eller ledelsesmedlemmets egne forhold (f.eks. på grund af ferie) (...) eller at forsinkelsen skyldes fejl begået af virksomhedens ansatte eller rådgivere (...)"

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at fritagelsesmuligheden tænkes anvendt på, hvad der kan betegnes som "ganske upåregnelige forhold". Derudover er fritagelsesmuligheden generelt betinget af, at forholdet kan dokumenteres overfor styrelsen.

...

Styrelsens bemærkninger

Styrelsen skal indledningsvis bemærke, at klager, forud for klagen til Erhvervsankenævnet, ikke har anmodet styrelsen om at tage stilling til, hvorvidt ÅRL § 152 finder anvendelse på det konkrete forhold.

Med hensyn til de af klager anførte forhold skal styrelsen bemærke, at ethvert selskabs ledelse har et selvstændigt ansvar for at udarbejde og indsende regnskaber i henhold til de for selskabet gældende registreringer.

Ikke mindst ved modtagelsen af påkravsbrevene af 5. september 2009 om manglende indsendelse af regnskaber for henholdsvis perioden 01.10.06 – 31.12.07 og perioden 01.01.08 – 31.03.08 burde ledelsen have reageret på de for selskabet gældende registreringsforhold i forhold til regnskaberne.

Til trods for påkravsbrevene indsender ledelsen desuagtet et regnskab, som ikke er i overensstemmelse med de modtagne påkrav.

Indsendelse af et regnskab for en periode, der ikke svarer til de registrerede forhold for selskabet indebærer naturligvis, at et sådant regnskab ikke kan offentliggøres. Det betyder, at det regnskab, der burde være modtaget allerede senest den 1. juni 2009 (regnskabet for perioden 01.10.06 – 31.12.07) og offentliggjort umiddelbart herefter bliver yderligere forsinket til skade for regnskabsbrugerne.

Styrelsen finder derfor ikke, at der i den konkrete situation er nogen omstændigheder, der taler for, at der er handlet rettidigt fra ledelsens side.

Tværtimod fører ledelsens manglende reaktion på styrelsens påkravsbreve til en yderligere forsinkelse af offentliggørelse af begge regnskaber til skade for regnskabsbrugerne. Det skal her understreges, at fristen for rettidig indsendelse af begge regnskaber allerede er overskredet.

...”

Klagerne har ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved skrivelse af 12. maj 2009 fritaget B for de pålagte afgifter. Ankenævnet foretager sig derfor ikke yderligere vedrørende den del af klagen.

Selskabets ledelse har ansvaret for, at regnskabsudarbejdelse er tilrettelagt således, at selskabets årsrapport omfattende den for selskabet registrerede regnskabsperiode kan indsendes rettidigt. Ved modtagelsen af påkravsbrevne af 5. september 2009 blev ledelsen mindet om de for selskabet registrerede regnskabsperioder.

Herefter og da der i øvrigt ikke er anført sådanne særlige omstændigheder, at der kan ske fritagelse for betaling af den pålagte afgift, jf. årsregnskabslovens § 152, tiltræder ankenævnet de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 6. februar 2009 pålagte afgifter.