

Kendelse af 28. januar 2011 (J.nr. 2010-0022885)

Afgift som følge af for sent indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Carsten Møllekilde og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 5. oktober 2010 har registreret revisor A på vegne af K1, K2 og K3 klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 17. september 2010 har pålagt de pågældende bestyrelsesmedlemmer i B ApS en afgift på 3.000 kr. hver for ikke rettidig indsendelse af selskabets årsrapport for perioden 1. maj 2008 til 30. april 2009.

Sagens omstændigheder:

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 12. november 2010 om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har pålagt K1, K2 og Dorthe Andersen en afgift på 3.000 kr. som følgende af for sen indsendelse af årsrapporten for B ApS for 2008/09 i deres egenskab af bestyrelsesmedlemmer.

Selskabets årsrapport for 1. maj 2008 – 30. april 2009 skulle have været Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i hænde senest den 30. september 2009. Da årsrapporten ikke var modtaget i overensstemmelse hermed, sendte styrelsen den 6. oktober 2009 påkravsbrev til virksomhedernes registrerede adresse med anmodning om indsendelse årsrapporten, så den var modtaget senest den 16. oktober 2009. Det fremgik af påkravsbrevet, at hvis årsrapporten ikke var modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 16. oktober 2009, ville hvert medlem af selskabets øverste ledelse blive pålagt en afgift, når årsrapporten blev modtaget i styrelsen. Det fremgik samtidig, at hvis årsrapporten ikke var modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 3. november 2009, ville styrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse selskabet.

Som følge af, at årsrapporten ikke var modtaget, oversendte styrelsen den 7. december 2009 selskabet til skifteretten til tvangsopløsning, hvilket selskabet blev orienteret om ved brev af samme dato. Af brevet til selskabet fremgik det bl.a., ”at hvis selskabet genoptages efter oversendelse til skifteretten på grund af manglende indsendelse af årsregnskab, vil selskabets øverste ledelse blive pålagt afgift, jf. årsregnskabsloven §§ 150-152”.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtog herefter den 10. december 2009 selskabets årsrapport for 2008/09. Styrelsen meddelte i brev af 14. december 2009 årsrapporten til selskabet og oplyste, at skifteretten vil fortsætte bobehandlingen af selskabet, og at modtagelsen af årsrapporten ikke var tilstrækkelige til at trække tvangsopløsningen tilbage fra skifteretten. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at styrelsen først kan tage selskabet tilbage fra skifteretten, når alle betingelser for genoptagelse er opfyldt.

På baggrund af efterfølgende indsendt materiale kunne styrelsen den 26. juli 2010 genoptage selskabet, og den 17. september 2010 blev de tre bestyrelsesmedlemmer pålagt afgift som følge af for sen indsendelse af årsrapporten. Da årsrapporten var modtaget den 10. december 2010, blev afgiften beregnet til 3.000 kr. pr. ledelsesmedlem, svarende til taksten for modtagelse i tredje påbegyndte måned efter fristens udløb.
...”

I klagen af 5. oktober 2010 har A anført:

”...

Vi ønsker hermed på vores klienters vegne at klage over de fremsendte afgifter på 3.000 kr. til K1, K2 og K3.

Klagen skyldes som en lang række korrespondance klart kan dokumentere en fejl, som ikke kan lægges mine klienter til last.

Vi har udarbejdet årsregnskabet for 2008/2009 den 11. august og det er underskrevet af ledelsen den 25. august 2009.

Vi har sendt selvangivelsen til skat i slutningen af september, og vi har registreret i vores timesagssystem (kopi vedlagt), at vi har sendt regnskabet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 2/10 2009.

Vi vedlægger kopi af vores breve i forbindelse med sagen, og som det fremgår heraf er regnskaberne i vores system udarbejdet fuldstændig som tidligere år og inden de krævede tidsfrister.

Det eneste problem er at de fremsendte regnskaber den 2/10 2009 ikke er registreret indgået hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Vi anmoder derfor om eftergivelse af de fremsendte afgifter.
...”

I førnævnte redegørelse af 12. november 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i øvrigt udtalt:

”...

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 3. pkt., har hvert enkelt ledelsesmedlem ansvar for, at årsrapporten, hvis revision er krævet, kan revideres og godkendes i tide.

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 4. pkt., har hvert enkelt medlem af det øverste ledelsesorgan ansvar for, at årsrapporten indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen inden for de i årsregnskabsloven fastsatte frister.

Efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, skal virksomhedens årsrapport indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så denne er modtaget i styrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelse og senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden myndighed kan ikke dispensere herfra.

Modtages årsrapporten ikke inden for fristen i årsregnskabslovens § 138, sender styrelsen, jf. lovens § 150, et brev med påkrav til virksomhedens ledelse på virksomhedens adresse om at indsende årsrapporten. I påkravsbrevet angives en frist på otte hverdage til indsendelse af årsrapporten.

Årsregnskabslovens § 151, stk. 1, indeholder en bestemmelse om en adfærdsregulerende afgift, der pålægges de enkelte medlemmer af selskabets bestyrelse, direktion eller lignende ansvarligt organ, såfremt årsrapporten er modtaget efter udløbet af fristen på 8 hverdage efter påkravsbrevets datering.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 1, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen helt eller delvist fritage et ledelsesmedlem for betaling af en allerede pålagt afgift under ganske særlige omstændigheder. Fritagelsen er betinget af, at den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen, og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

Det fremgår af forarbejderne til årsregnskabslovens § 152 [Jf. forslag L 138 til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), fremsat den 10. januar 2001 af erhvervsministeren, side 146, 1. spalte], at

”som eksempler på forhold, som ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, kan nævnes at årsrapporten er forsinket ved fremsendelse med posten (med mindre der kan fremlægges dokumentation for postvæsenet for, at forsinkelsen skyldes postvæsenets fejl, f.eks. på grund af poststrejke).”

Styrelsens udtalelse

Det er efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, et krav, at årsrapporten skal være **modtaget** (styrelsens fremhævnings) i styrelsen senest fem måneder efter regnskabsårets udløb. Det er på denne baggrund styrelsens vurdering, at selskabets ledelse ikke kun bærer ansvaret for at indsende årsrapporten rettidigt til styrelsen. Selskabets ledelse bærer også ansvaret for, at årsrapporten modtages rettidigt i styrelsen. Denne vurdering bestyrkes af det ovenstående

citat fra lovens forarbejder, hvorefter forsinkelser, der skyldes forhold hos postvæsenet, som udgangspunkt ikke kan tillægges betydning.

As oplysning om, at årsrapporten er afsendt fra hans kontor den 2. oktober 2009, er relevant ved vurdering af, om årsrapporten er afsendt. Den er derimod ikke af væsentlig relevans ved vurdering af, om årsrapporten er modtaget hos styrelsen.

Virksomhedens ledelse har heller ikke reageret på det påkravsbrev, styrelsen sendte som følge af, at årsrapporten ikke var modtaget rettidigt. Havde den det, kunne såvel afgiftspålæggelse som oversendelse til skifteretten være undgået.

Det er på denne baggrund styrelsens vurdering, at klagen ikke giver anledning til at fritage for de pålagte afgifter.
..."

A har ved skrivelse af 7. december 2010 yderligere bemærket:

"...

Vi er enig i at vi den 6. oktober ikke havde indsendt regnskabet, men da vi den 12. oktober umiddelbart efter hovedaktionærer K1 oplyser os om rykkeren fra Erhvervs- og Selskabsstyrelse, sender regnskabet til Styrelsen, og registrerer dette i vores interne system.

Vores argumentation for fritagelse er altså følgende:

Vi har fremsendt regnskabet ikke rettidigt, men indenfor fristen i henhold til påkravet af den 6. oktober.

Vi har registreret dette i vores system, og vi har ikke haft nogen grund til at tro, at regnskabet herefter ikke blev modtaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Vi har bevistligt udarbejdet regnskabet, idet dette er fremsendt til Skat, og klienterne har modtaget dette inden ovenstående datoer.

Da vi får brevet den 9. december om at regnskabet ikke er modtaget, er vi derfor meget forundrede og sender umiddelbart herefter en kopi til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Da regnskabet åbenbart er gået tabt ved postvæsenet eller i jeres systemer, anmoder vi stadig om eftergivelse af bødeopkrævningerne til bestyrelsen.

I forvejen har vi været igennem en masse ekstraarbejde, idet kapitalen skulle nedsættes, samt at vi skulle igennem en masse ekstra registreringer fordi selskabet blev sendt til tvangsopløsning.

Vi håber at Erhvervsankenævnet kan se sagen fra vores side, og vil lade os slippe for bøderne.

Vi vedlægger igen udskriftet fra vores timesagssystem, hvoraf det fremgår, at regnskabet er videresendt. Vores systemer kan ikke ændres med tilbagevirkende kraft, således at den medarbejder der har udfyldt den pågældende tid i timesagssystemet har brugt 0,25 time den 12/10 2009 på at sende regnskabet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.
..."

Ankenævnet udtaler:

Af den af klagers revisor vedlagte oversigt over sagsposteringer fremgår, at årsrapporten blev indsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 2. oktober 2009.

Ved skrivelse af 6. oktober 2009 sendte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til ledelsen for B ApS på virksomhedens registrerede adresse i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 150 påkrav om indsendelse af årsrapporten for perioden 1. maj 2008 til 30. april 2009. Årsrapporten skulle have været modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 30. september 2009.

Af bemærkningerne til årsregnskabslovens § 152 (L 138 af 10. januar 2001) fremgår blandt andet:

"Som eksempler på forhold, som ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, kan nævnes følgende: ... at årsrapporten er blevet forsinket ved fremsendelse med posten (medmindre der kan fremlægges dokumentation fra postvæsenet for, at forsinkelsen skyldes postvæsenets fejl, f.eks. poststrejke)..."

Herefter, og idet det bemærkes, at K1, K2 og K3 heller ikke har reageret på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens manglende fremsendelse af kvittering for styrelsens modtagelse af årsrapporten, ses der ikke at foreligge sådanne ganske særlige omstændigheder, som efter årsregnskabslovens § 152 kan danne grundlag for hel eller delvis eftergivelse af de ved styrelsens skrivelser af 17. september 2010 pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af virksomhedens årsrapport. Ankenævnet tiltræder derfor de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen pålagte afgifter.