

Kendelse af 30. juni 2009 (J.nr. 2008-0018004)
Selskab pålagt at ændre navn, da nuværende navn egnet til at vildlede.
Anpartsselskabslovens § 2, stk. 3.
(Finn Møller, Lise Høgh og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 4. november 2008 har advokat A på vegne K ApS klaget over Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 8. oktober 2008, hvorved styrelsen påbød selskabet at ændre navn senest på tidspunktet for selskabets ordinære generalforsamling i 2009 og anmelde dette senest den 30. juni 2009.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 26. november 2008 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om sagens faktiske omstændigheder udtalt:

"Den 26. september 2006 blev ...[K ApS] stiftet og via styrelsens selvregistreringssystem Webreg.dk registreret den 27. september 2006.

På baggrund af bl.a. anmeldelse om stiftelse af et nyt selskab "B ApS", konstaterede styrelsen at, at nogle virksomheder herunder "K ApS", benyttede ordet "ministeriet."

Dette medførte, at styrelsen i brev af 18. juli 2008 anmodede selskabet om at ændre navn, ...

I brev af 7. august 2008 anfægtede advokat A styrelsens krav om ændring af selskabsnavnet og nægtede at imødekomme dette krav.

I brev af 8. oktober 2008 fastholdt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kravet om ændring af selskabet navn.
..."

I den påklagede afgørelse af 8. oktober 2008 hedder det blandt andet:

"

Det er fortsat Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse, at selskabets navn, hvori "ministeriet" indgår, har et officielt præg og derfor kan vække vildledende forestilling om offentlig virksomhed. Styrelsen fastholder som følge heraf, at selskabet skal ændre navn senest på førstkomende generalforsamling, jf. anpartsselskabslovens § 2, stk. 3.

Det forhold, at styrelsen først 2 år efter registreringen af selskabet, som i øvrigt skete via styrelsens selvregistreringssystem (Webreg), ændrer ikke på dette forhold, idet anmelder har ansvaret for, at registreringen er lovlig.

Hertil kommer, at styrelsen ikke har ressourcer til at påse alle registreringers lovlighed, som sker via Webreg,

Styrelsen foretager dog stikprøvekontrol af disse registreringer.

For så vidt oplysningen om, at andre virksomheder benytter ordet, hvori "ministeriet" indgår, bemærkes, at dette ikke lovliggør brugen af dette selskabs navn.

Styrelsen vil dog løbende kontakte selskaber og virksomheder, som er registreret som selskaber med begrænset hæftelse i styrelsen, med henblik på ændring af selskabsnavne, hvori ovennævnte ord indgår.

...

Hvis anmeldelse om navneændring ikke er vedtaget senest på tidspunktet for selskabets ordinære generalforsamling i 2009 og anmeldt senest den 30. juni 2009, vil man pålægge selskabets direktør en ugentlig bøde på kr. 2.000,00, indtil berigtigelse sker, jf. anpartsselskabslovens § 79, stk. 5.

...."

I klageskrivelsen af 4. november 2008 har advokat A anført:

"...

Sagen indeholder ... dels en problemstilling om hvorvidt navnet "K" er lovligt jf. anpartsselskabslovens § 2, stk. 3, dels en problemstilling om hvorvidt min klient har opnået en berettiget forventning om at kunne bruge navnet som følge af at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hverken ved registreringen eller efterfølgende i en periode på mere end 2 år har valgt at gøre indsigelse imod selskabsnavnet.

Ad lovligheden af navnet "K"

Det gøres i nærværende klage gældende at min klients brug af navnet "K" ikke kan opfattes som vildledende i forhold til hvorvidt der er tale om offentlig virksomhed, og følgelig ikke kan anses for i strid med anpartsselskabslovens § 2,

stk. 3.

Det kan til sagens oplysning bemærkes at selskabets erhvervsmæssige aktivitet består i planlægning og gennemførelse af fester og arrangementer og henvender sig til private såvel som firmaer, hvilket er baggrunden for anvendelsen af ordet X i selskabets navn.

Ordet X vil efter min opfattelse næppe vil være et ord der anvendes eller kunne tænkes anvendt i en officiel sammenhæng. Ordet er indført i det Danske sprog i 1985 ... og stammer fra engelsk. Det må lægges til grund at ordet fortrinsvist bruges om arrangementer og begivenheder af social, kulturel eller marketingsmæssig natur. Ordet dækker således ikke over nogen aktivitet eller betegnelse der vedrører offentlig virksomhed, hverken aktuelt eller potentielt.

Videre bemærker jeg at i officiel sammenhæng ses "ministeriet" sædvanligvis at være koblet sammen med ord der beskriver brede almindelige og overordnede emner, såsom eksempelvis "erhverv og økonomi", "kultur" eller "transport". Det bemærkes videre at sådanne emner altid vil være emner af offentlig interesse, og det kan ikke udelukkes at et selskabsnavn hvorved ordet ministeriet blev koblet sammen med et almindeligt begreb af interesse for det offentlige ville kunne virke vildledende.

Min klients selskabsnavn "K ApS" falder imidlertid helt udenfor denne kategori, og kan følgelig ikke opfattes som vildledende. Det forekommer usandsynligt at nogen person på baggrund af min klients selskabsnavn ville kunne få den opfattelse at der skulle være tale om offentlig virksomhed. Min klients anvendelse af ordet "ministeriet" sker i en humoristisk sammenhæng, idet det må almindeligvis antages at det står kunder og gæster klart at der ikke er tale om et ministerium, men en festarrangør.

...

For så vidt angår hvorvidt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens helt generelt kan anse selskabsnavne hvori ordet "ministeriet" indgår for vildledende bemærkes det blot at der må være tale om en konkret vurdering i hver enkelt sag.

...

Jeg forstår ... at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens alene anser selskabsnavne hvori ordet "ministeriet" indgår for vildledende for så vidt angår selskaber og virksomheder registreret som selskaber med begrænset hæftelse. Jeg skal imidlertid hertil henvise til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 6, stk. 3, som indeholder en regel der i det hele svarer til anpartsselskabslovens § 2, stk. 3 og aktieselskabslovens § 153, stk. 3.

På baggrund heraf gøres det gældende at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens ikke konsekvent følger den tilkendegivne opfattelse af at brugen af ordet "ministeriet" i et virksomheds- eller selskabsnavn i sig selv skulle være egnet til at vildlede, hvorfor det tillige ses som udtryk for en usaglig forskelsbehandling overfor min klient og/eller selskaber med begrænset ansvar generelt, når min klient pålægges at ændre sit selskabsnavn.

Det bemærkes endvidere hertil at der forekommer adskillige eksempler på virksomheder registreret i CVR som anvender ordet "ministeriet" i virksomhedsnavnet, og at disse ses registreret løbende over en længere årrække.

Endeligt bemærker jeg at i forhold til domænenavnspraksis ses domænenavne hvori ordet "ministeriet" indgår i vidt omfang at være registreret, i Danmark såvel som i EU. ...

Det må lægges til grund, for så vidt angår de dansk registrerede domænenavne at lovligheden heraf ikke efter det oplyste ses anfægtet af nogen myndighed. Jeg skal her tillade mig at henlede opmærksomheden på at et enkelt af ... domænenavne[ne] er registreret allerede i 1999. Myndighedernes passivitet heroverfor, og dermed accept af brugen af ordet "ministeriet" i domænesammenhæng ses til støtte formodningen for at der ikke er tale om en ensartet praksis på området, men at min klient udsættes for en praksisændring med uhjemlet tilbagevirkende kraft.

Vedrørende ... domænenavne registreret i EU lande omkring os, fremgår det at man i disse lande ses at have adgang til at anvende nationalsprogets betegnelse for "ministeriet" i forbindelse med udøvelse af erhvervsaktivitet. Det forekommer mig urimeligt såfremt min klient skulle stilles ringere end eksempelvis "D" eller "E" i Tyskland, i adgangen til at anvende ordet "ministeriet" i forbindelse med denne type erhvervsaktivitet. Henset til at selskabslovgivningen i vidt omfang baserer sig på EU regulering, forekommer det mig uhensigtsmæssigt såfremt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens nu anlægger en restriktiv praksis på området, som må anses for afvigende i forhold til den man finder i andre EU lande.

Det bemærkes navnlig i den forbindelse at såfremt en virksomhed i et andet EU land gyldigt og lovligt etablerer sig med sit virksomhedsnavn hvori ordet "ministeriet" indgår i dette land, vil en restriktiv praksis som der anlægges med den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen trufne afgørelse i min klients sag, kunne medføre at registrering og/eller anvendelse af samme virksomhedsnavn (herunder i oversat form) i Danmark vil kunne forhindres, hvilket ikke på forhånd kan udelukkes at ville udgøre en overtrædelse af EF-traktatens art. 43 om retten til fri etablering. Denne problemstilling bør efter min opfattelse indgå i bedømmelsen af min klients sag, idet sagens udfald ses af principiel betydning for fortolkningen af anpartsselskabslovens § 2, stk. 3, og i forbindelse hermed tillige relevant i forholdet til EU retten.

Ad Erhvervs- og Selskabsstyrelsens passivitet

Som anført ... har min klient gennem en periode på mere end 2 år anvendt selskabsnavnet, og har afholdt betydelige omkostninger til markedsføring m.v. af virksomheden, idet min klient har indrettet sig i tiltro til at Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen ikke havde indvendinger imod lovligheden af navnet.

...

Indledningsvist bemærker jeg at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en anden sag vedrørende "B" har nægtet registrering under henvisning til anvendelsen af ordet "ministeriet" i selskabsnavnet. Det står ikke min klient klart hvorfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har valgt at prøve denne sag ved registreringen i modsætning til min klients sag, der først prøves efter mere end 2 år.

For så vidt angår spørgsmålet om Erhvervs- og Selskabsstyrelsens ressourcer til prøvelse af selskabsnavne bemærkes det at registrering via Webreg sker elektronisk og at det må antages at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med lethed har været i stand til eller burde have været i stand til elektronisk at lade systemet påse at bestemte ord som generelt opfattes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som vildledende, som ex. "ministeriet" ikke registreres i selskabsnavne uden prøvelse.

Jeg bemærker, idet der henvises til Jacob Ørskov Rasmussen & Jesper Kock Clausen: Beskyttelse af virksomhedsnavne, 2003, side 40 ff, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen foretager dels en "EDB-mæssig gennemgang" af registrerede navne, dels en "skønsmæssig vurdering der foretages af den enkelte sagsbehandler."

Henset til at det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse at selskabsnavne hvori ordet "ministeriet" indgår anses for egnet til at vildlede, og at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som konsekvens heraf agter løbende at kontakte sådanne selskaber, forekommer det at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen allerede ved den skønsmæssige vurdering af navnet burde have fremsat sin indsigelse imod navnets lovlighed.

I det tilfælde at der er tale om en praksisændring således at til trods for at virksomhedsnavne eller selskabsnavne hvori ordet "ministeriet" optræder ikke længere accepteres, bør dette selvsagt ikke komme min klient til skade.

Henset til at der, som omtalt ovenfor, findes adskillige virksomheder registreret i CVR som anvender ordet "ministeriet", hvilket ikke ses at have givet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anledning til at reagere, samt henset til det ovenfor anførte omkring domænenavne der anvender ordet, forekommer det mig at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse som meddelt min klient, må opfattes som udtryk for en sådan praksisændring.

..."

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om sagens retlige omstændigheder i redegørelsen af 26. november 2008 udtalt:

"...

Af anpartsselskabslovens § 2, stk. 3, fremgår, at et anpartsselskabs navn ikke må være egnet til at vildlede. Anpartsselskabslovens § 2, stk. 3, er identisk med aktieselskabslovens § 153, stk. 3.

Set i lyset af disse lovbestemmelser har styrelsen anset det for nødvendigt at kræve at navne, hvori ordet "ministeriet" indgår.

Dette gælder endvidere andre kombinationer, hvori dette officielle navn indgår, f.eks. "ministerium".

Om baggrunden herfor kan oplyses, at et navn, hvori ovennævnte ord indgår, efter styrelsens opfattelse kan vække vildledende forestillinger om offentlig virksomhed eller tilknytning til offentlig virksomhed.

Af Kommentaren til aktieselskabsloven § 153, stk. 3, note 12. f, side 852 (Aktieselskabsloven med kommentarer af Lars Bunch, Ida Rosenberg og Lone Sneholt), fremgår, at "navnet må ikke vække vildledende forestillinger om offentlig virksomhed eller tilknytning til offentlig virksomhed, f.eks. ved optagelse af betegnelse som "statens", "stats", "rigs", "ministeriet",...

Det forhold, at styrelsen først 2 år efter registreringen af selskabet er blevet opmærksom på ovennævnte navn, ændrer ikke på dette forhold.

Med hensyn til oplysningen i styrelsens brev af 8. oktober 2008 om, at vi løbende vil kontakte selskaber med begrænset hæftelse med henblik på ændring af navne, hvori ovennævnte ord indgår, kan oplyses, at der med denne passus ikke tilsigtes nogen forskelsbehandling af selskaber som er registreret i styrelsen, men blot, at den etablerede stikprøvekontrol normalt retter sig mod selskaber med begrænset hæftelse, som er registreret i styrelsen.

Det er derfor styrelsens opfattelse, at også andre selskaber, f.eks. et i styrelsen registreret I/S skal overholde kravet i § 6, stk. 3 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 153, stk. 3 og anpartsselskabslovens § 2 stk. 3.

Afslutningsvis kan oplyses, at der med styrelsens afgørelse ikke er tale om indførelse af ny navnepraksis, og at reglerne om registrering af domænenavne i EU ligger uden for styrelsens lovområde, og styrelsen vurderer, at disse regler ikke er relevante i forhold til den påklagede afgørelse.

..."

I en af advokat A fra Dansk Sprognævn indhentet udtalelse af 17. december 2008 er det anført blandt andet:

"Ad 1:

...

Det er vores klare indtryk at ordet X næppe (eller i hvert fald kun meget sjældent) anvendes i officielle myndighedssammenhænge.

Ad 2:

På baggrund af det ovenstående finder vi ikke umiddelbart at "K" har et officielt præg.

Ad 3:

Vi finder det ikke sandsynligt at selskabsnavnet "K ApS" vil vække vildledende forestillinger om offentlig virksomhed.

De rent juridiske forhold kan vi naturligvis ikke udtale os om.

..."

I skrivelse af 6. januar 2008 har advokat A yderligere anført blandt andet:

"Jeg skal ... fastholde, at aktieselskabslovens § 153, stk. 3, indebærer, at der foretages en konkret skønsmæssig vurdering i hvert enkelt tilfælde. Den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens meddelte opfattelse kan således alene opfattes som et udtryk for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen forsøger at sætte skøn under regel, hvilket som bekendt ikke er tilladt efter forvaltningsretlige regler.

Jeg har endvidere noteret mig, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i sin udtalelse af 26. november 2008 ikke ses at have fremkommet med oplysninger til støtte for, at "K ApS" konkret kan opfattes som egnet til at vække vildledende forestilling om offentlig virksomhed. Det må herefter kunne lægges til grund, at dette ikke er tilfældet.

..."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 30. januar 2009 heroverfor bemærket:

"...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på baggrund af udtalelsen fra Dansk Sprognævn, tilslutte sig, at ordet X næppe eller sjældent anvendes i officielle myndighedssammenhænge.

Derimod er det fortsat styrelsens opfattelse, at virksomhedsnavne, hvori ordet "ministeriet" indgår, har et officielt præg, som kan vække vildledende forestilling om offentlig virksomhed eller tilknytning til offentlig virksomhed.

Der henvises i denne forbindelse til aktieselskabslovens § 153, stk. 3, hvoraf fremgår, at et aktieselskabsnavn ikke må være egnet til at vildlede.

I tilslutning hertil kan oplyses, at styrelsen efter fast administrativ praksis nægter at registrere anmeldelser, hvori betegnelser som f.eks. "statens", "kommune", "ministeriet" m.v. indgår.

Styrelsen lægger derfor alene vægt på, at ord af denne art ikke indgår i navnet og ikke på den øvrige bestanddel af navnet.

..."

I skrivelse af 4. februar 2008 har advokat A bemærket:

"...

Som det fremgår af ...[udskrift af 15. januar 2009 fra hjemmesiden www.tv2.dk].lancerer Tv2 et satirisk underholdningsprogram under navnet "Nyhedsministeriet." Det ... ses som endnu et eksempel på at ordet "ministeriet" bredt anvendes udenfor myndighedssammenhæng og at dette ikke ses at give anledning til påtale fra myndighederne. For en god ordens skyld bemærker jeg at Tv2 tidligere har anvendt navnet "Nyhedsministeriet" på Tv2 Radio, hvor navnet blev anvendt i forbindelse med en nyhedsudsendelse, blandt andet vedrørende politiske emner, ved Thomas Qvortrup.

Jeg tillader mig at gå ud fra at ejerforholdene vedrørende Tv2 er Erhvervsankenævnet bekendt, herunder at Tv2 er ejet og drives af staten i aktieselskabsform. Den omstændighed at et statsligt ejet og drevet selskab således anvender ordet "ministeriet" i en åbenlys ikke-myndighedssammenhæng medfører tillige at det fra myndighedsside, må anses for accepteret ved myndighedernes adfærd at ordet "ministeriet" anvendes udenfor officiel og myndighedssammenhæng.

På den baggrund forekommer det mig ubegribeligt at Erhvervs- og selskabsstyrelsen har grebet ind over for min klient under henvisning til at ordet "ministeriet" skulle være forbeholdt anvendelse i officiel og myndighedssammenhæng.

Endeligt ... bemærker jeg at min klient ikke er den eneste der ses at anvende "-ministeriet" i forbindelse med cateringvirksomhed. I det omfang at Erhvervs- og selskabsstyrelsen har undladt at gribe ind over for "C", idet jeg bemærker at "C" er oprettet allerede i 2004, må dette ses til støtte for at min klient er udsat for en praksisændring med tilbagevirkende kraft samt en usaglig forskelsbehandling. Under henvisning til det af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anførte omkring at der er grebet ind overfor min klient som følge af en stikprøvekontrol, bemærker jeg at "C" samt øvrige fremlagte virksomhedsnavne hvori ordet "ministeriet" indgår, er fremkommet som resultat af en simpel søgning på CVR, som det må lægges til grund at Erhvervs- og selskabsstyrelsen ville kunne foretage uden et nævneværdigt eller uproportionalt ressourceforbrug.
..."

Ved skrivelse af 16. marts 2009 er advokat A fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Et anpartsselskabs navn må ikke være egnet til at vildlede, jf. anpartsselskabslovens § 2, stk. 3.

Anvendelsen af ordet "ministerium" i en selskabs navn giver virksomheden et officielt præg, som kan vække vildledende forestilling om offentlig virksomhed eller tilknytning til offentlig virksomhed.

Herefter og da det af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat, stadfæster ankenævnet derfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 8. oktober 2008 om, at K ApS skal ændre navn. Fristen for anmeldelse af navneændring fastsættes til den 1. oktober 2009.