

Kendelse af 30. marts 2010 (J.nr. 2010-0020976)

Afgift som følge af for sen indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Lars Holtug, Kirsten Askov Mikkelsen og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 30. december 2009 har advokat A på egne og på vegne af de øvrige ledelsesmedlemmer i K A/S klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 18. december 2009 har pålagt de pågældende ledelsesmedlemmer hver en afgift på 500 kr. for ikke rettidig indsendelse af selskabets årsrapport for perioden 1. juli 2008 til 30. juni 2009.

Sagens omstændigheder:

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 15. februar 2010 om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

"...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen pålagde den 18. december 2009 B, C, D og A hver en afgift på 500 kr. som følge af, at årsrapporten for 2008/09 for K A/S var blevet modtaget for sent.

Selskabets årsrapport for 2008/09 skulle være Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i hænde senest den 30. november 2009. Den 7. december 2009 afsendte styrelsen et påkravsbrev [dateret den 4. december 2009] til selskabets registrerede adresse med anmodning om at indsende årsrapporten, så den var modtaget hos styrelsen senest den 16. december 2009. Det fremgik af påkravsbrevet, at hvis årsrapporten ikke var modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 16. december 2009, ville hvert ledelsesmedlem blive pålagt en afgift, når årsrapporten blev modtaget i styrelsen.

På grund af at årsrapporten blev modtaget efter fristens udløb og inden påbegyndelsen af den 2. måned i henhold til fristen pr. 7. december 2009, blev hvert ledelsesmedlem pålagt en afgift på 500 kr.

..."

I klageskrivelse af 30. december 2009 har advokat A anført:

"...

På vegne af samtlige medlemmer af ledelsen i K A/S påklages de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen pålagte afgifter i anledning af forsinket indlevering af årsrapport selskabet for perioden 1. juli 2008 til 30. juni 2009 hermed.

Klagen over afgifterne begrundes med følgende forhold:

Indleveringen af årsrapporterne skete kun en dag forsinket i forhold til den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen meddelte frist, og selve fremsendelsen med postvæsenet skete inden for fristen. Den forsinkede indlevering beroede ikke på ledelsens forhold, men alene på det forhold, at nærværende advokatfirma, som var blevet anmodet om at indlevere årsrapporten, ikke fremsendte denne, så den blev modtaget hos Erhvervs- & Selskabsstyrelsen rettidigt.

Den forsinkede fremsendelse af årsrapporten fra nærværende kontor beroede på flere misforståelser:

Selskabets stifter og forhenværende direktør E afgik beklageligvis ved døden i det omhandlende regnskabsår. Den afdøde direktør havde en mellemregningskonto med selskabet, som naturligvis skulle udlignes hurtigst muligt. Dette var imidlertid ikke sket ved afholdelsen af den ordinære generalforsamling i selskabet den 7. december 2009, hvor årsrapporten blev godkendt og underskrevet. Dette blev misforstået af en medarbejder på kontoret, i det denne fik den opfattelse, at indsendelsen af årsrapporten skulle afvente meddelelse om, at mellemregningskontoen var udlignet, hvorfor årsrapporten ikke blev fremsendt samme dag som generalforsamlingen blev afholdt.

Da denne misforståelse var blevet afklaret, blev det Erhvervs- & Selskabsstyrelsen fremsendte brev, hvorved fristen for indlevering af årsrapporten fastsattes til den 16. december 2009, misforstået Årsrapporten blev således fremsendt med almindelig brevpост den 16. december 2009 og dermed først modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen dagen derpå. Havde man været tilstrækkelig opmærksom på ordlyden af brevet fra styrelsen, var årsrapporten naturligvis blevet overbragt med bud samme dag, hvorved den var blevet indleveret rettidigt.

Ledelsen i selskabet havde således underskrevet årsrapporten så betids, at den kunne være blevet indleveret rettidigt, og havde i øvrigt gjort hvad man med rimelighed kunne forlange for at sikre, at årsrapporten blev indleveret rettidigt. Årsrapporten blev således ikke indleveret forsinket på grund af ledelsens modvilje eller forhold, som i øvrigt kan bebrejdes ledelsen. Desuden havde forsinkelsen på én dag næppe betydning for Erhvervs- & Selskabsstyrelsens behandling og offentliggørelse heraf, hvorfor afgifterne venligst begæres tilbagekaldt.

..."

I førnævnte redegørelse af 15. februar 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen yderligere anført:

"...

Sagens retlige omstændigheder

Efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, skal et selskabs årsrapport indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så den er modtaget i styrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelsen og senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden myndighed kan ikke dispensere herfra.

Modtages årsrapporten ikke inden for fristen i § 138, sender styrelsen jf. lovens § 150, et brev med påkrav til virksomhedens ledelse på virksomhedens adresse om at indsende årsrapporten. I påkravsbrevet angives en frist på 8 hverdage til indsendelse af årsrapporten.

Årsregnskabslovens § 151, stk. 1, indeholder en bestemmelse om en adfærdsregulerende afgift, der pålægges de enkelte medlemmer af selskabets bestyrelse, direktion eller lignende ansvarligt organ, såfremt årsrapporten er modtaget efter udløbet af fristen på 8 hverdage efter påkravsbrevets datering.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 1, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen helt eller delvist fritage et ledelsesmedlem for betaling af en allerede pålagt afgift under ganske særlige omstændigheder. Fritagelsen er betinget af, at den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen, og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 2, fritager det ikke i sig selv et ledelsesmedlem for ansvar, hvis det ansvarspådragende forhold er begået af virksomhedens ansatte, rådgivere eller lignende.

Styrelsens udtalelse

Godkendt og revideret årsrapport for selskabet for regnskabsåret 2008/09 skulle indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelsen på generalforsamlingen eller ved tilsvarende lovlig beslutning og skulle være modtaget i styrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning.

Selskabets regnskabsår udløb den 30. juni 2009. Som følge heraf skulle selskabets årsrapport for regnskabsåret 2008/09 være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 30. november 2009. I henhold til påkravsbrevet af 7. december 2009 skulle årsrapporten være styrelsen i hænde senest den 16. december 2009, såfremt ledelsesmedlemmerne ville undgå at blive pålagt afgift.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har imidlertid først modtaget årsrapporten for selskabet den 17. december 2009, hvilket var senere end datoen for undgåelse af afgift i styrelsens påkravsbrev. På denne baggrund pålagde styrelsen derfor afgift. Styrelsen pålægger således også afgift, når påkravsfristen overskrides, uanset at fristen kun er overskredet med én enkelt dag.

I henhold til årsregnskabslovens § 152 skal et ledelsesmedlem kunne godtgøre, at han eller hun har forsøgt at fremme indsendelsen af årsrapporten. Dette forhold gælder kun for perioden, der ligger forud for indsendelsesfristen i henhold til årsregnskabslovens § 138. Ifølge klager skyldtes forsinkelsen misforståelser hos advokatfirmaet, der havde påtaget sig at indsende årsrapporten.

Det fremgår af lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 152, at det ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, at forsinkelsen skyldes en fejl begået af virksomhedens ansatte eller rådgivere, herunder advokat. Dette forhold er et anliggende mellem ledelsesmedlemmerne og den pågældende medarbejder eller rådgiver.

Styrelsen gør desuden opmærksom på, at det er modtagelsestidspunktet i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der er afgørende, jf. årsregnskabslovens § 138, stk. 1. Det forhold, at årsrapporten blev afsendt den 16. december 2009, kan derfor ikke berettige til afgiftsfritagelse.

Styrelsen finder således ikke, at der i denne sag foreligger de i årsregnskabslovens § 152, stk. 1, omhandlede ganske særlige omstændigheder, der kan begrunde, at de fire ledelsesmedlemmer skal fritages for de pålagte afgifter på 500 kr.
..."

Klager er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Ved skrivelse af 4. december 2009 sendte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til ledelsen for K A/S på selskabets registrerede adresse i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 150 påkrav om indsendelse af selskabets årsrapport for perioden 1. juli 2008 til 30. juni 2009, som skulle have været modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 30. november 2009.

Efter det oplyste fra klagers advokat beroede det på misforståelser fra selskabets advokats side, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen først modtog selskabets årsrapport den 17. december 2009 – én dag efter påkravsfristen udløb.

Da det fremgår af årsregnskabslovens § 152, stk. 2, at det ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for ansvar, at det ansvarspådragende forhold er begået af virksomhedens rådgivere, og da der i øvrigt ikke findes at foreligge sådanne ganske særlige omstændigheder, at ledelsesmedlemmerne kan fritages for betaling af afgift efter årsregnskabslovens § 151, finder ankenævnet ikke, at der kan ske fritagelse for betaling af afgift, jf. årsregnskabslovens § 152.

Ankenævnet tiltræder derfor de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 18. december 2009 pålagte afgifter.