

Kendelse af 6. maj 1993. 92-4.849.

Uanset at anmeldelsesdokumenter blev fremsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 21. oktober 1991, fandt ankenævnet, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen under hensyn til sagens forløb burde anse anmeldelse for først at være endeligt indgivet den 5. november 1991.

Anpartsselskabslovens § 6.

(Morten Iversen, Eskil Trolle og Niels Larsen)

I skrivelse af 21. januar 1992 har K ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 14. januar 1992 og 20. januar 1992 (j.nr. 91-65.977, 91-65.978, 91-65.979) har afvist at registrere anmeldelsen af tre af selskabet nystiftede selskaber med henvisning til, at indskudskapitalen ikke var indbetalt rettidigt.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 1. oktober 1991 stiftede K ApS K Projekt ApS, K Rejse ApS samt K Hotel ApS. Selskaberne blev anmeldt til registrering ved følgeskrivelse af 21. oktober 1991, som blev modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen dagen efter. Af de til styrelsen indsendte dokumenter, stiftelsesdokumenterne og anmeldelserne, der alle er dateret og underskrevet den 1. oktober 1991, fremgik det, at indskudskapitalen, der var angivet til at være 80.000 kr. i alle tre selskaber, skulle indbetales senest den 1. november 1991. I forlængelse af de indsendte anmeldelser indsendte klager ved følgeskrivelse af 5. november 1991 kontoudtog fra A Bank. Kontoudtogene viste, at indskudskapitalen for selskaberne K Projekt ApS og K Hotel ApS var indbetalt den 1. november 1991, medens indskudskapitalen for K Rejse ApS var indbetalt den 5. november 1991, det vil for alle tre selskabers vedkommende sige efter datoen (den 21. oktober 1991) for anmeldelsernes indsendelse til registrering.

Den 14. januar 1992 afviste Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at registrere selskaberne. Afgørelsen har følgende ordlyd:

"Da mindstekapitalen kr. 80.000,- ikke som foreskrevet i anpartsselskabslovens § 6, stk. 2, er fuldt indbetalt ved stiftelsen, kan registrering ikke ske ...".

Den 16. januar 1992 protesterede klager over styrelsens registreringsnægtelse bl.a. med henvisning til, at det ikke af anpartsselskabslovens § 6, stk. 2, fremgår, at mindstekapitalen skal være fuldt indbetalt ved stiftelsen. Meningen med § 6, stk. 2, er blot, at et selskab ikke skal kunne registreres før mindstekapitalen er indbetalt. Da anmeldelserne iøvrigt var indsendt i to omgange, senest den 5. november 1991 i form af indsendelse af dokumentationen for indbetalingen af indskudskapitalerne, var betingelsen i anpartsselskabslovens § 6, stk. 2, om at der med anmeldelsen skal følge dokumentation for indbetaling af mindstekapitalen, opfyldt.

I afgørelsen af 20. januar 1992 svarede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bl.a. følgende:

" ...

På den givne foranledning skal styrelsen meddele, at man ikke har fundet grundlag for at ændre den truffe afgørelse (afgørelsen af 14. januar 1992). Styrelsen har herved lagt vægt på, at der på anmeldelsestidspunktet ikke forelå dokumentation for indbetaling af indskudskapitalen, samt at den herefter til styrelsen indsendte dokumentation viste, at indskudskapitalen først var indsendt på bankkonto den....

Styrelsens afgørelse er truffet i medfør af anpartsselskabslovens § 127, stk. 1.

..."

I klageskrivelsen af 21. januar 1992 har klageren gentaget, at anmeldelserne opfylder lovens krav for at registrering kan ske. Herudover har klageren anført, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i sin afgørelse af 20. januar 1992 har ændret sin begrundelse for registreringsnægtelsen i forhold til begrundelsen i afgørelsen fra den 14. januar 1992 derved, at der den 14. januar 1992 stilledes krav om, at indskudskapitalen skulle være indbetalt ved stiftelsen, medens der den 20. januar 1992 blot stilledes krav om, at der på anmeldelsestidspunktet skulle foreligge dokumentation for, at indskudskapitalen var indbetalt, men ikke nødvendigvis ved stiftelsen.

I den af ankenævnet indhentede udtalelse af 12. marts 1992 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har styrelsen udtalt:

"... Styrelsen skal afvise det i klageskrivelsen af 21. januar 1992 anførte om, at registreringsnægtelsen af 14. januar 1992, og 20. januar 1992 er sket med forskellig begrundelse.

Registreringsnægtelsen er sket, fordi kapitalen ikke er rettidigt indbetalt, jf. lovens § 6, stk. 2.

Ifølge fast administrativ praksis, stadfæstet af Industriministeriet, skal det overfor styrelsen dokumenteres, at indbetalingen har fundet sted inden anmeldelsestidspunktet. I modsat fald skal registrering nægtes, jf. lovens § 127, stk. 1, sammenholdt med § 6, stk. 2, idet manglen efter sin natur ikke kan berigtiges.

Styrelsen finder på baggrund af det foreliggende, at registreringsnægtelsen har været berettiget, og nævnet anmodes om, at afsige kendelse i overensstemmelse hermed..."

Klager har haft lejlighed til at kommentere styrelsens udtalelse og har i anledning heraf den 16. marts 1992 fastholdt, at anmeldelsen først endeligt er sket den 5. november 1991, det vil sige på det tidspunkt, hvor man meddelte styrelsen, hvornår indskudskapitalerne var indbetalt. Indskudskapitalerne er derfor indbetalt før anmeldelsen og dokumenteret indbetalt på anmeldelsestidspunktet, jfr. lovens § 6, stk. 2.

Ankenævnet skal udtale:

Det fremgår af sagen, at anmeldelsesdokumentet blev fremsendt til styrelsen den 21. oktober 1991, og at anmelderen på eget initiativ, og således uden at det skyldtes krav fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, den 5. november 1991 supplerede de indsendte anmeldelsesdokumenter med kontoudtoget fra A Bank.

Sagen blev herefter først behandlet af styrelsen ved skrivelsen af 14. januar 1992, hvorefter afvisning urigtigt er sket under henvisning til, at det følger af § 6, stk. 2, i anpartsselskabsloven at mindstekapitalen skulle have været indbetalt ved stiftelsen (1. oktober 1991).

I skrivelse af 20. januar 1992 har styrelsen herefter henvist til, at der ikke på anmeldelsestidspunktet (fastsat som den 21. oktober 1991) forelå dokumentation for indbetaling af indskudskapitalen, der ifølge den ovenfor nævnte bankudskrift først skete henholdsvis den 1. november og henholdsvis 5. november 1991. Derfor kunne registrering ikke ske efter § 6, stk. 2, i anpartsselskabsloven.

Som følge af ekspeditionstiden i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har fornyet anmeldelse ikke kunnet ske indenfor fristen i § 6, stk. 1.

Under hensyn til sagens forløb finder ankenævnet, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen burde og bør anse anmeldelse om registrering for først at være endeligt indgivet den 5. november 1991, således at registrering bør finde sted.