

Kendelse af 7. juni 1994. 94-10.152.

Nægtet registrering af kapitalforhøjelse, der var anmeldt for sent.

Anpartsselskabslovens § 24, stk. 4, og § 126.

(Morten Iversen, Eskil Trolle og Ebbe Christensen)

Advokat A har på vegne K ApS den 9. februar 1994 klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i skrivelse af 8. februar 1994 (j.nr. 94-4.872) afslog at registrere en anmeldelse om kapitalforhøjelse i selskabet med henvisning til, at kapitalforhøjelsen ikke var anmeldt rettidigt.

Sagens omstændigheder:

På den ordinære generalforsamling i K ApS den 20. december 1993 blev det vedtaget at forhøje selskabets indskudskapital med 120.000 kr. fra 80.000 kr. til 200.000 kr. ved udstedelse af fondsanparter. Anmeldelse om kapitalforhøjelsen blev underskrevet af de to anpartshavere den 20. december 1993, fremsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med en skrivelse fra advokat A dateret den 19. januar 1994 og modtaget i styrelsen den 20. s.m.

Ved den påklagede skrivelse af 8. februar 1994 meddelte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at kapitalforhøjelsen ikke kunne registreres, da den ikke er anmeldt inden 4 uger efter beslutningen, jf. anpartsselskabslovens § 24, stk. 4.

Over for Erhvervsankenævnet har klagerens advokat i klageskrivelsen af 9. februar 1994 oplyst, at han fejlagtigt regnede med, at fristen for registrering var 1 måned. Under hensyn til, at fristoverskridelsen kun er på 2-3 dage, til at den skyldes advokatens retsvildfarelse og til den regnskabsændring for selskabet, der vil blive en følge af, at registrering nægtes, anmoder advokaten om, at registrering tillades uanset fristoverskridelsen.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i en redegørelse for sagen af 22. marts 1994 fastholdt afgørelsen og udtalt, at grundlaget for styrelsens registreringsnægtelse er anpartsselskabslovens § 24, stk. 4, der blev indsat ved lov nr. 1060 af 23. december 1992. Efter denne bestemmelse mister en beslutning om fondsanpartsemission sin gyldighed, hvis anmeldelse indgives for sent. Loven indeholder ikke nogen hjemmel til dispensation. Registreringsnægtelse skal derfor ske, uanset hvor lille overskridelsen er, uanset grunden til overskridelsen og uanset følgerne af registreringsnægtelse.

Klagerens advokat har heroverfor i et supplerende indlæg af 24. marts 1994 henvist til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser som følge af overskridelse af fristen efter lovens § 24, stk. 4, jf. § 126, ikke hører til de afgørelser, som ifølge § 129 b, stk. 2, ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed. Da afgørelsen således efter loven kan indbringes for Erhvervsankenævnet, må det være muligt for ankenævnet at dispensere, idet det ellers ville være meningsløst i loven at give en adgang til at klage.

Ankenævnet udtaler:

Efter anpartsselskabslovens § 24, stk. 4, sammenholdt med § 126, skulle kapitalforhøjelsen være anmeldt inden 4 uger efter beslutningen, der blev truffet den 20. december 1993. Denne frist var

udløbet, da Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtog anmeldelsen den 20. januar 1994. Efter lovens § 24, stk. 4, mister beslutningen sin gyldighed, hvis anmeldelsen ikke indgives rettidigt. Der er ikke efter loven nogen adgang for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller for Erhvervsankenævnet til at dispensere herfra. Det forhold, at påklage af styrelsens afgørelse ikke er afskåret, giver ikke i sig selv ankenævnet nogen dispensationsadgang. Ankenævnet kan derfor tiltræde, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har afslået at registrere anmeldelsen.

Ankenævnet stadfæster herefter den påklagede afgørelse.