

Kendelse af 26. september 2012 (J.nr. 2012-0026849).

Afgift som følge af for sent indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Finn L. Meyer, Marianne Fog Jørgensen og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 22. februar 2012 har advokat K klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 2. februar 2012 har afslået at fritage ham for betaling af pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af årsrapporterne for A ApS og B A/S for perioden 1. juli 2010 til 30. juni 2011.

Sagens omstændigheder:

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 22. marts 2012 om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen pålagde den 23. december 2011 C, D og K hver en afgift på kr. 500 som følge af, at årsrapporten for 2010/11 for B A/S var modtaget for sent i styrelsen. Styrelsen pålagde ligeledes de samme personer hver en afgift på kr. 500, idet årsrapporten for A ApS også var modtaget for sent i styrelsen.

Selskabernes årsrapporter for 2010/11 skulle være Erhvervsstyrelsen i hænde senest den 30. november 2011. Den 6. december 2011 sendte styrelsen et påkravsbrev til selskabernes bestyrelser på selskabernes registrerede adresser med anmodning om at indsende årsrapporterne, så de var modtaget i styrelsen senest den 16. december 2011. Det fremgår af påkravsbrevene, at hvis årsrapporterne ikke var modtaget i Erhvervsstyrelsen senest den 16. december 2011, ville hvert ledelsesmedlem blive pålagt en afgift, når årsrapporterne blev modtaget i styrelsen.

På grund af, at årsrapporterne blev modtaget efter nævnte frists udløb, jf. styrelsens breve af 6. december 2011, blev hvert ledelsesmedlem i begge selskaber pålagt en afgift på kr. 500.

Den 30. januar 2012 modtog styrelsen en klage fra advokat K over de pålagte afgifter.

Klager K oplyste i sin klage til Erhvervsstyrelsen, at ham bekendt var årsrapporterne indsendt rettidigt, samt at revisionsfirmaet E havde klaget over behandlingen.

Den 2. februar 2012 sendte Erhvervsstyrelsen sin begrundede afgørelse i sagen, idet de pålagte adfærdsregulerende afgifter blev fastholdt.

Herefter har advokat K, i brev af 10. februar 2012, anmodet styrelsen om at redegøre for, hvornår styrelsen meddelte advokat K, at styrelsen ikke havde modtaget regnskaberne, samt hvornår styrelsen rykkede for regnskaberne.

Styrelsen meddelte i brev af 16. februar 2012 advokat K, at styrelsen i henhold til årsregnskabslovens § 150, stk. 1, sender et påkravsbrev til ledelsen på virksomhedens adresse med anmodning om at indsende virksomhedens årsrapport. Det blev endvidere oplyst, at dette påkravsbrev blev sendt til virksomhederne den 6. december 2011.

Den 9. marts 2012 modtager styrelsen brev fra Erhvervsankenævnet vedlagt klagebreve fra advokat K. Advokat K klager bl.a. over, at han ikke har modtaget meddelelse eller rykker for indlevering af regnskaberne, men at han pludselig blev pålagt afgifter.
..."

I klageskrivelsen af 22. februar 2012 har advokat K anført:

"Vedr. A ApS /B A/S.

Ovennævnte selskabers årsrapport for året 2011/2012 er pr. post den 1. december 2011 sent til Erhvervs og Selskabsstyrelsen.

På trods heraf påstår styrelsen at de ikke er modtaget.

Undertegnede modtager INGEN meddelelse herom endsige rykker for indlevering af regnskaberne men pludselig pålagt en afgift.

Jeg anmoder om at redegøre herfor, men det ønsker styrelsen ikke jvnf. skrivelse af den 16. februar 2012.

Der vedlægges følgende:

A: Kopi af fremsendelsesskrivelse af den 1. december 2011.

B: Kopi af ny fremsendelsesskrivelse af den 20. december 2011.

C: Kopi af skrivelse til styrelsen af 10. februar 2012.

D: Kopi af styrelsens svarskrivelse af den 16. februar 2012.

Jeg skal anmode ankestyrelsen om at omgøre afgørelsen og samtidig pålægge styrelsen at tilbagebetale de erlagte beløb."

I skrivelse af 27. februar 2012 har advokat K yderligere anført:

”...

Jeg kan desværre ikke sende Dem afgiftsskrivelsen idet jeg ikke ses at have modtaget denne. Jeg ser i min post efter bortrejse i januar måned en rykker-skrivelse som jeg sender retur idet jeg bliver oplyst om at regnskaberne er indsendt rettidigt.

Jeg er **ingensinde** blevet rykket for manglende regnskaber hverken i disse selskaber eller andre hvori jeg har sæde i ledelsen.

Og var jeg blevet rykket havde jeg omgående tage aktion på løsning af den valgte levering.

Så enten har Erhvervsstyrelsen ikke noteret modtagelsen og/eller også har de ikke givet fornødne oplysninger til medlemmerne af bestyrelsen om at de ikke ses at have modtaget disse, som øjensynlig så er bortkastet af Post Danmark.

Jeg står derfor fuldstændig uforstående overfor fremgangsmåden ...

...”

I førnævnte redegørelse af 22. marts 2012 har Erhvervsstyrelsen yderligere udtalt:

”...

Sagens retlige omstændigheder

Efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, skal virksomhedens årsrapport indsendes til Erhvervsstyrelsen, så denne er modtaget i styrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelse og senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Erhvervsstyrelsen eller anden myndighed kan ikke dispensere herfra.

Modtages årsrapporten ikke inden for fristen i årsregnskabslovens § 138, sender styrelsen, jf. lovens § 150, et brev til virksomhedens ledelse på virksomhedens adresse med påkrav om at indsende årsrapporten. I påkravsbrevet angives en frist på 8 hverdage til indsendelse af årsrapporten for at undgå afgift.

Årsregnskabslovens § 151, stk. 1, indeholder bestemmelse om en adfærdsregulerende afgift, der pålægges de enkelte medlemmer af virksomhedens bestyrelse, direktion eller lignende ansvarligt organ, såfremt årsrapporten er modtaget efter udløbet af fristen på 8 hverdage efter påkravsbrevets datering.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen helt eller delvist fritage et ledelsesmedlem for betaling af en allerede pålagt afgift under ganske særlige omstændigheder. Fritagelsen er betinget af, at den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen, og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 2, fritager det ikke i sig selv et ledelsesmedlem for ansvar, hvis det ansvarspådragende forhold er begået af virksomhedens ansatte, rådgivere eller lignende.

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 4. pkt., har hvert enkelt medlem af det øverste ledelsesorgan ansvar for, at årsrapporten indsendes til Erhvervsstyrelsen inden for de i årsregnskabsloven fastsatte frister.

Det fremgår desuden af dagældende indsendelsesbekendtgørelses § 12, stk. 1, at når årsrapporten er modtaget i Erhvervsstyrelsen, sender styrelsen automatisk en elektronisk udskrevet kvittering til indsenderen eller virksomheden.

Styrelsens udtalelse

Godkendte og reviderede årsrapporter for virksomhederne for regnskabsåret 2010/11 skulle være modtaget i Erhvervsstyrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelsen på generalforsamlingen eller ved tilsvarende lovlig beslutning og skulle være modtaget i styrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning.

Virksomhedernes regnskabsår udløb den 30. juni 2011. Som følge heraf skulle virksomhedernes årsrapporter for regnskabsåret 2010/11 være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest den 30. november 2011. I henhold til påkravsbrevene af 6. december 2011, skulle årsrapporterne være styrelsen i hænde senest den 16. december 2011, såfremt ledelsesmedlemmerne ville undgå at blive pålagt afgifter.

Erhvervsstyrelsen har imidlertid først modtaget årsrapporterne den 21. december 2011, hvilket var senere end datoen for undgåelse af afgifter jf. styrelsens påkravsbreve. På denne baggrund pålagde styrelsen derfor afgifter.

Ifølge klager har virksomheden indsendt årsrapporterne rettidigt, og klager har således vedlagt et følge brev fra virksomhedernes revisorer, der er dateret den 1. december 2011

Som anført i styrelsens afgørelse af 2. februar 2012 har styrelsen ikke modtaget forsendelsen af den 1. december 2011, hvorfor styrelsen den 6. december 2011 fremsender de vedlagte påkravsbreve.

Ydermere fremsender styrelsen altid en kvittering til indsender eller virksomheden for, at årsrapporten er modtaget i styrelsen. Klager har ingen kvitteringer modtaget på, at årsrapporterne for 2010/11 skulle være modtaget i styrelsen den 2. december 2011 eller i dagene herefter.

Der er derfor først fremsendt en kvittering til virksomhedernes revisor den 21. december 2011 for modtagelse af årsrapporterne denne dag.

Styrelsens påpeger således vigtigheden af, at virksomheden eller indsender reagerer, såfremt styrelsens kvittering for, at årsrapporten er modtaget, ikke modtages.

Styrelsen finder på den baggrund ikke, at der i denne sag foreligger de i årsregnskabslovens § 152, stk. 1, omhandlede ganske særlige omstændigheder, der kan begrunde, at de tre ledelsesmedlemmer skal fritages for de pålagte afgift på 2 x 500 kr. til hvert ledelsesmedlem.

...”

I skrivelse af 2. april 2012 har advokat K heroverfor bemærket:

”...

A: Det er tidligere dokumenteret, at der er sendt regnskaber rettidigt, men enten er de bortkommet i Erhvervsstyrelsens varetægt, eller også hos Post Danmark.

B: Undertegnede – som medlem af bestyrelsen – har aldrig modtaget noget påkrav dateret den 6. december 2011, så enten er det ikke sendt eller er dette – også – bortkommet hos Post Danmark.

C: Først i januar måned 2012 blev jeg opmærksom på sagen og tilskrev straks styrelsen som det fremgår af sagen.

D: Erhvervsstyrelsen har **aldrig** underrettet undertegnede om de påståede manglende rettidige indsendelser og selskaberne har altid – både i 2011 og i tidligere år indsendt regnskaber rettidigt.

F: Det er derfor ganske uberettiget at pålægge afgift hvortil kommer at da Erhvervsstyrelsen ikke kan finde regnskaberne og gør opmærksom herpå bliver de straks **igen** indsendt af selskabets revisor jvnf. sagens faktiske omstændigheder og i øvrigt jvnf. reglerne i årsregnskabslovens § 152 stk. 1.

...”

I skrivelse af 24. april 2012 har Erhvervsstyrelsen heroverfor bemærket:

”...

Vedrørende punkterne A-D henvises til styrelsens brev af 22. marts 2012, hvori styrelsen har redegjort for, at styrelsen ikke har modtaget forsendelsen af den 1. december 2011 indeholdende årsrapporterne, samt at styrelsen den 6. december 2011 har udsendt påkravsbreve til bestyrelserne for de nævnte selskaber til selskabernes adresse, jf. årsregnskabslovens § 150, stk. 1.

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at det er modtagelsestidspunktet i styrelsen, der er afgørende for om indsendelsesfristerne er overholdt, jf. årsregnskabslovens § 138, stk. 1, og dagældende indsendelsesbekendtgørelses § 2, stk. 1.

Vedrørende punkt F skal styrelsen oplyse, at styrelsen ikke har kontaktet selskabernes revisor vedrørende de manglende årsrapporter. Styrelsen har alene udsendt påkravsbrevene af 6. december 2011 til bestyrelserne for sel-

skaberne. Telefonsamtalen, der henvises til i revisors brev af 20. december 2011, må derfor være foretaget på foranledning af revisor.

Styrelsen må endvidere tilbagevise advokat K's påstand om, at styrelsen ikke har kunnet finde regnskaberne. Som nævnt ovenfor og i styrelsens brev af 22. marts 2012, har styrelsen ikke modtaget forsendelsen af 1. december 2011. Det er således ikke hos styrelsen, at de pågældende årsrapporter er bortkommet.

..."

I skrivelse modtaget i Erhvervsankenævnet den 2. maj 2012 har K heroverfor bemærket:

"...

Det må fortsat fastslås at regnskaberne er indsendt jvnf. den foreliggende kopi af skrivelse af den 1. december 2011 fra statsautoriserede revisorer E. Enten er denne skrivelse bortkommet hos Erhvervsstyrelsen eller også hos Post Danmark.

Erhvervsstyrelsen har endnu ikke – trods påkrav herom – dokumenteret at jeg er underrettet om at regnskaberne ikke var modtaget og Erhvervsankenævnet opfordres til at undersøge

- Om dette er sket og
- Hvis det påstås at være sket da på hvilken måde.

Jeg kan **igen** oplyse at jeg ingensinde har modtaget påkrav herom.

Afslutningsvis henvises igen til punkt F i min skrivelse af den 02.04.2012."

Ankenævnet udtaler:

Uanset den af klager fremlagte skrivelse af 1. december 2011 fra E [statsautoriseret revisionsvirksomhed], hvorefter de omhandlede årsrapporter for selskaberne er sendt til Erhvervsstyrelsen, lægger Erhvervsankenævnet til grund, at Erhvervsstyrelsen først har modtaget årsrapporterne den 21. december 2011.

Erhvervsankenævnet har herved lagt vægt på, at det af indsendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1526 af 13. december 2007) § 12, stk. 1, fremgår, at Erhvervsstyrelsen, når årsrapporten er indgået, automatisk sender en elektronisk udskrevet kvittering til indsenderen eller virksomheden, og at en kvittering ikke er fremsendt i starten af december 2011. Ankenævnet har endvidere lagt vægt på de i sagen fremlagte

påkravsskrivelser af 6. december, der ifølge Erhvervsstyrelsen blev sendt til bestyrelsen for A ApS og B A/S på selskabernes registrerede adresse i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 150.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 152, at Erhvervsstyrelsen under ganske særlige omstændigheder helt eller delvis kan fritage et ledelsesmedlem for betaling af afgift efter § 151, hvis den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen m.v., og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

Af bemærkningerne til årsregnskabslovens § 152 (L 138 af 10. januar 2001) fremgår blandt andet:

”Som eksempler på forhold, som ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, kan nævnes følgende: ... at årsrapporten er blevet forsinket ved fremsendelse med posten (medmindre der kan fremlægges dokumentation fra postvæsenet for, at forsinkelsen skyldes postvæsenets fejl, f.eks. poststrejke) ...”.

Henset hertil og ud fra det i øvrigt anførte finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder, som efter årsregnskabslovens § 152 kan danne grundlag for hel eller delvis eftergivelse af de ved styrelsens skrivelser af 23. december 2011 pålagte afgifter.

Ankenævnet stadfæster således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 2. februar 2012.