

DEN 30. august 2024 - J.NR. 23/14374

Ankenævnet stadfæster Finanstilsynets afgørelse, da tilsynet ikke er i besiddelse af oplysninger, som er omfattet af klagers anmodning om aktindsigt.

Offentlighedsloven § 7, §§ 19-35

(Lise Høgh, Allan Nejbjerg og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA [forening]

mod

Finanstilsynet

Ved mail af 26. november 2023 har BB på vegne af foreningen AA [forening] (klager) påklaget Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], hvorved tilsynet har meddelt klager, at tilsynet ikke er i besiddelse af oplysninger omfattet af klagers anmodning om aktindsigt af 8. november 2023.

Sagens omstændigheder:

I Finanstilsynets redegørelse af 5. december 2023 fremgår om sagens faktiske omstændigheder:

”BB, formand for foreningen AA [forening] (klager), har ved mail af 26. november 2023 påklaget Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], hvor Finanstilsynet havde oplyst, at Finanstilsynet ikke var i besiddelse af dokumenter omfattet af klagers anmodning om aktindsigt.

Finanstilsynet fastholder sin afgørelse. I overensstemmelse med § 37, stk. 2, i offentlighedsloven, skal Finanstilsynet hermed videresende sagen til Erhvervsankenævnet.

1. Sagsfremstilling

Klager anmodede ved mail af 8. november 2023 om ”*aktindsigt i alle arbejde dokumenter også interne arbejdsdokumenter som [pengeinstitut 1] har Lavet af risikovurdering af hvidvaskrisikoklassifikation på vores forening i AA [forening].*”

Finanstilsynet foretog søgninger i Finanstilsynets journalsystem. Finanstilsynet fandt ingen dokumenter eller oplysninger omfattet af klagers anmodning, hvorfor Finanstilsynet ved afgørelse af [dato 1] meddelte klager dette.

Klager påklagede ved mail af 26. november 2023 Finanstilsynets afgørelse.

Klager har som begrundelse for klagen anført, at han *"mener at i [Finanstilsynet] som offentlig myndighed har mulighed for at få oplysninger fra [pengeinstitut 1], på deres hvidvask vurderinger, da I som myndighed, har mulighed for at sanktionere [pengeinstitut 1]s hvidvask vurdering hvis i mener at den er forkert."*
..."

I Finanstilsynets afgørelse af [dato 1] hedder det:

"Finanstilsynet har den 8. november 2023 pr. mail modtaget din anmodning om aktindsigt. I din mail anmoder du om "aktindsigt i alle arbejde dokumenter også interne arbejdsdokumenter som [pengeinstitut 1] har Lavet af risikovurdering af hvidvaskrisikoklassifikation på vores forening i AA [forening]."

Finanstilsynet har søgt efter oplysninger omfattet af din anmodning om aktindsigt i Finanstilsynets journalsystem. Finanstilsynet kan på den baggrund oplyse, at Finanstilsynet ikke har sager eller dokumenter, der indeholder oplysninger omfattet af din anmodning.
..."

I klageskrivelsen af 26. november 2023 er anført blandt andet:

"Jeg ønsker hermed at klage over jeres afgørelse, da jeg mener at i som offentlig myndighed har mulighed for at få oplysninger fra [pengeinstitut 1], på deres hvidvask vurderinger, da I som myndighed, har mulighed for at sanktionere [pengeinstitut 1]s hvidvask vurdering hvis i mener at den er forkert.

Jeg mener at vi som forening er ifølge grundloven sikret ret til at få aktindsigt i alle vurderinger der omhandler vores forening, så vi kan se og følge at vurderingerne ikke bærer præg af en politisk Holdning til os som en politisk forening, en holdning der strider mod vores grundlovs sikret ret til at kunne ytre os og komme med vores kritik af banker og deres hvidvask vurderinger, uden at det kan have en konsekvens af os som en demokratisk politisk forening, som i dag modtager offentlig partistøtte.

Ser frem til at høre om i fastholder jeres afgørelse, eller sender vores klage videre.

..."

I Finanstilsynets udtalelse af 5. december 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”2. Retligt grundlag

Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, jf. offentlighedslovens § 7.

Retten til aktindsigt omfatter både igangværende og afgjorte sager. Kravet om, at dokumentet er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed, indebærer, at en borger ikke har krav på, at en myndighed tilvejebringer eller udarbejder dokumenter, der ikke allerede foreligger i sagen, jf. vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen² afsnit 4.1.2, side 15.

3. Finanstilsynets vurdering og konklusion

Finanstilsynet har foretaget en søgning bredt i journalsystemet. Finanstilsynet fandt ikke dokumenter eller oplysninger, som vedrører det, som klager anmoder om aktindsigt i.

Finanstilsynet er ikke forpligtet til at tilvejebringe dokumenter eller oplysninger omfattet af aktindsigtsanmodningen fra [pengeinstitut 1] alene på baggrund af aktindsigtsanmodningen, jf. vejledningen til offentlighedsloven.

På baggrund af dette fastholder Finanstilsynet sin afgørelse af 14. november 2023.
...”

Ankenævnet udtaler:

Efter § 7, stk. 1 og 2, i lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) kan enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Af betænkning nr. 1510/2009, side 324, som ligger til grund for lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013, som offentlighedsloven bygger på, fremgår blandt andet, at:

”Offentlighedsloven giver ... kun ret til aktindsigt i de dokumenter, der eksisterer i forbindelse med sagen på det tidspunkt, hvor afgørelsen om aktindsigt træffes.”

Af lovbemærkningerne til § 7, stk. 1 i det nævnte lovforslag, fremgår blandt andet at:

”Det er ... en betingelse for retten til aktindsigt, at dokumentet på tidspunktet for fremsættelsen af anmodningen om aktindsigt er enten indgået til eller oprettet af myndigheden m.v. Myndighederne m.v. er derfor ikke forpligtet til at imødekomme anmodninger om at få tilsendt fremtidige dokumenter i en bestemt sag (løbende aktindsigt), ligesom der ikke gælder en pligt for myndighederne til at tilvejebringe eller udarbejde dokumenter, der ikke allerede foreligger i sagen...”.

Ankenævnet finder efter sagens oplysninger, at Finanstilsynet ved søgning i tilsynets journalsystem har udfoldet relevante og tilstrækkelige bestræbelser på at finde sådanne dokumenter og oplysninger, som efterspørges af klager.

Ankenævnet stadfæster derfor Finanstilsynets afgørelse af [dato 1].