

Kendelse af 19. november 2013 (J.nr. 2013-0035155)

Godkendelse som revisionsvirksomhed frataget og virksomheden slettet i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Revisorlovens § 14, stk. 2.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Lone Møller og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 1. august 2013 har registreret revisor A klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. juli 2013, hvorved styrelsen har meddelt, at styrelsen vil fratage K1[revisionsvirksomhed] godkendelsen som revisionsvirksomhed og slette virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Sagens omstændigheder:

I en af Erhvervsankenævnet i anledning af klagen fra Erhvervsstyrelsen indhentet redegørelse af 19. september 2013 er det om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

”Sagens faktiske omstændigheder

Revisortilsynet har oplyst, at K1 blev udtaget til kvalitetskontrol i 2012, hvilket revisionsvirksomheden fik besked om den 21. februar 2012.

I henhold til § 22 i bekendtgørelsen om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed skulle erklæring fra kvalitetskontrollanten om kvalitetskontrollens gennemførelse indsendes til Revisortilsynet snarest mulig og senest den 15. november 2012.

Revisortilsynet har oplyst, at tilsynet den 26. november 2012 modtog en lægeerklæring, hvoraf det fremgik, at A ville være sygemeldt i ca. 4 uger fra den 22. november. Tilsynet skrev på denne baggrund til K1, at der enten skulle foreligge en ny lægeerklæring senest den 21. december eller kvalitetskontrollen skulle gennemføres, så erklæring herom kunne indsendes senest den 11. januar 2013.

Revisortilsynet har endvidere oplyst, at tilsynet igen skrev til revisionsvirksomheden den 8. februar 2013, da tilsynet hverken havde modtaget ny lægeerklæring, ligesom kvalitetskontrollanten ikke havde hørt fra revisionsvirksomheden vedrørende indgåelse af aftale om kontrolbesøg. K1 fik yderligere en frist til 15. februar 2013 til enten at indsende lægeerklæring eller til at indgå aftale med kvalitetskontrollanten om kontrollens gennemførelse.

Da revisionsvirksomheden fortsat ikke indsendte lægeerklæring eller indgik aftale om gennemførelse af kvalitetskontrollen oversendte Revisortilsynet ved brev af 4. marts 2013 ... Revisionsvirksomheden K1 til Erhvervsstyrelsen, idet revisionsvirksomheden ikke havde medvirket aktivt til kvalitets-

kontrollens gennemførelse og derved havde nægtet at underkaste sig den lovpligtige kvalitetskontrol i henhold til revisorlovens § 29.

Revisortilsynet oplyste i brevet, at revisionsvirksomheden ikke som anmodet havde indsendt ny lægeerklæring for A, ligesom der ikke var taget kontakt til kvalitetskontrollanten med henblik på at indgå en aftale om kvalitetskontrol for 2012 inden fristens udløb.

Erhvervsstyrelsen meddelte revisionsvirksomheden ved brev af 11. marts 2013 ..., at styrelsen overvejede at fratage Revisionsvirksomheden K1 godkendelsen som revisionsvirksomhed og anmodede om at modtage revisionsvirksomhedens eventuelle bemærkninger senest den 25. marts 2013.

Erhvervsstyrelsen modtog den 25. marts 2013 ... en mail fra A, hvor denne beklagede ikke at have reageret på breve fra Revisortilsynet og Erhvervsstyrelsen, at et brev med dokumentation var på vej. Erhvervsstyrelsen modtog den 2. april 2013 brevet, som var bilagt dokumentation for lægebehandling mv. A anmoder samtidig om en udsættelse med kontrollen.

Erhvervsstyrelsen meddelte ved brev af 23. maj 2013 (bilag ...), at styrelsen på grundlag af de foreliggende oplysninger ville udsætte afgørelsen til den 8. juli 2013. Samtidig blev det meddelt, at styrelsen uden yderligere varsel vil træffe afgørelse af at fratage Revisionsvirksomheden K1 godkendelsen som revisionsvirksomhed, hvis der ikke senest den 8. juli 2013 var indsendt dokumentation for gennemført kvalitetskontrol.

Da Erhvervsstyrelsen ikke modtog dokumentation for gennemført kvalitetskontrol, traf styrelsen den 19. juli 2013 ... afgørelse om at fratage Revisionsvirksomheden K1 godkendelsen som revisionsvirksomhed på grund af manglende underkastelse af den lovpligtige kvalitetskontrol.”

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. juli 2013 fremgår blandt andet:

”På grundlag af de foreliggende oplysninger har styrelsen derfor i henhold til revisorlovens § 14, stk. 2, truffet afgørelse om at fratage K1 – CVR-nr. - godkendelsen som revisionsvirksomhed, idet revisionsvirksomheden ikke har underkastet sig den lovpligtige kvalitetskontrol i 2012. Afgørelsen indebærer, at revisionsvirksomheden efter den 2. august 2013 vil blive slettet i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

...

Begrundelse

Det følger af revisorlovens § 13, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen godkender som revisionsvirksomhed, enhver virksomhed, der bl.a. lader sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

En godkendt revisionsvirksomhed skal dermed overholder de pligter, der følger af revisorlovens § 29 og §§ 34-36, herunder der regler der er udstedt med hjemmel heri. Revisionsvirksomheden skal således også efterleve de

pligter, der er fastsat i bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed [Bekendtgørelse nr. 643 af 10. juni 2011].

Det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

Revisortilsynet meddelte Erhvervsstyrelsen den 4. marts 2013, at revisionsvirksomheden havde nægtet at underkaste sig den lovpligtige kvalitetskontrol, idet virksomheden ikke havde overholdt sin pligt til at medvirke aktivt til kontrollens gennemførelse, idet revisionsvirksomheden hverken har indsendt en ny lægeerklæring for A som anmodet om, eller har kontaktet kvalitetskontrollanten med henblik på at indgå en aftale om kvalitetskontrol for 2012 inden for den fastsatte frist.

På grundlag af bemærkninger fra revisionsvirksomheden af 2. april 2013 udsatte Erhvervsstyrelsen afgørelsen om fratagelse til den 8. juli 2013. Det blev i den forbindelse oplyst, at styrelsen uden yderligere varsel ville træffe afgørelse om at fratage K1 godkendelsen som revisionsvirksomhed, jf. revisorlovens § 14, stk. 2, hvis dokumentation for gennemført kvalitetskontrol ikke var modtaget senest den anførte dato.

Styrelsen har ikke hørt fra revisionsvirksomheden.

En revisionsvirksomhed, der er registreret i Revireg, viser overfor omverdenen, herunder brugere af revisorers erklæringer, at der er tale om en revisionsvirksomhed, som lader sig kvalitetskontrollere af Revisortilsynet, og som følger Revisortilsynets afgørelser. Regnskabsbrugere m.v. kan således have tillid til kvaliteten af de erklæringer, der afgives igennem revisionsvirksomheden.

På grundlag af de foreliggende oplysninger finder styrelsen ikke, at der foreligger sådanne forhold, der kan berettige revisionsvirksomheden til ikke at efterkomme de pligter som følger af den lovpligtige kvalitetskontrol. Styrelsen har derfor truffet afgørelse om at fratage virksomheden godkendelsen som revisionsvirksomhed og vil som følge heraf slette virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

...

I klageskrivelsen af 1. august 2013 har registreret revisor A anført:

”Jeg er naturligvis ked af den udvikling sagen har taget.

Jeg har som tidligere oplyst været en del plaget af sygdom og er af den grund kommet en del bag ud ”med det som skulle ordnes”.

Det ærgelige er, at ellers alt i virksomheden fungere - jeg har aldrig haft en klage, mit kvalitetssikringssystem fungere og anvendes, og er tidligere kontrolleret og godkendt. Endvidere har jeg aldrig haft en ”responsumsag”.

Imidlertid har jeg besluttet, hovedsagligt p.g.a. sygdom at afhænde virksomheden, hvilket jeg håber og tror kan ske i løbet af efteråret og senest ved årets udgang og vil naturligvis i den forbindelse selv framelde mig i Revi-reg.

Det ville være meget uheldigt for mig i forbindelse med de forhandlinger som er igang, at blive "slettet" i registeret.

Denne mail skal samtidig betragtes som en indbringelse af styrelsens afgørelse for Erhvervsankenævnet med anmodning om, at indbringelsen skal have opsættende virkning.

Jeg er helt klar over, at jeg selv har bragt mig i denne meget vanskelige situation og kan kun anmode om, at man vil se positivt på min henvendelse og er naturligvis til tjeneste med yderligere oplysninger, såfremt dette måtte ønskes."

I førnævnte redegørelse af 19. september 2013 har Erhvervsstyrelsen om sagens retlige omstændigheder oplyst:

"Sagens retlige omstændigheder

Det følger af revisorlovens § 13, stk. 1 (lov nr. 468 af 17. juni 2008 med senere ændringer), at det er en betingelse for at blive godkendt som revisionsvirksomhed, at virksomheden underkaster sig reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

En godkendt revisionsvirksomhed skal dermed overholde de pligter, der følger af revisorlovens § 29 og §§ 34-36, herunder de regler, der er udstedt med hjemmel heri. Revisionsvirksomheden skal således også efterleve de pligter, der er fastsat i bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed (dagældende bekendtgørelse nr. 625 af 14. juni 2012). Herunder skal fristen for indsendelse af kvalitetskontrollantens erklæring i henhold til bekendtgørelsen ligeledes overholdes.

Det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

...

Styrelsens bemærkninger og konklusion

Styrelsen har foretaget en gennemgang af sagen og har følgende bemærkninger.

Revisionsvirksomheden anfører, at A har været en del plaget af sygdom.

Revisortilsynet har imidlertid givet K1 en række frister for at indsende lægeerklæring eller indgå aftalen om kvalitetskontrollens gennemførelse, ligesom styrelsen også gav revisionsvirksomheden mulighed for at indsende en erklæring om kvalitetskontrollens gennemførelse, forinden der ville blive truffet endelig afgørelse i sagen.

Lovpligtig kvalitetskontrol er af afgørende betydning for brugers tillid til revisorerklæringer. Denne tillid vil kunne svækkes, hvis revisorer kan blive ved med at søge udsættelse med kvalitetskontrollen uden dette får konsekvenser for revisorerne.

Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at revisionsvirksomheden ikke på noget tidspunkt har udvist vilje til at lade sig underlægge den lovpligtige kvalitetskontrol, og at klagers oplysninger om sygdom ikke kan føre til noget andet resultat.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen om frakendelse af godkendelsen af K1 som revisionsvirksomhed.

...”

Erhvervsstyrelsen har den 20. september 2013 meddelt, at styrelsen ikke vil slette virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder inden ankenævnets afgørelse foreligger.

Registreret revisor A har ved mail af 13. oktober 2013 bemærket:

...”

Jeg tillader mig at henvise til min mail af 1. august 2013 hvor jeg bl.a. gør rede for mine personlige forhold samt min nuværende situation.

Jeg vil gentage, at jeg framelder mig Revi-reg snarest, i det afhændelsen af min virksomhed er ved at "falde på plads", og senest 1. januar 2014.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det følger af revisorlovens § 29, at en revisionsvirksomhed og de heri beskæftigede revisorer har pligt til at underkaste sig kvalitetskontrol, og det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol.

Efter det oplyste har Erhvervsstyrelsen ikke modtaget erklæring om gennemført kvalitetskontrol, og K1 har, uanset en række meddelte fristforlængelser fra Revisortilsynet og Erhvervsstyrelsen, ikke iværksat den lovpligtige kvalitetskontrol i 2012.

Efter sagens forløb tiltræder Erhvervsankenævnet derfor, at Erhvervsstyrelsen har frataget K1 godkendelsen som revisionsvirksomhed og som følge deraf vil slette virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. juli 2013.