

DEN 26. juni 2025 - J.NR. 25/03939

Ankenævnet ændrer delvist Finanstilsynets afgørelse vedrørende aktindsigt

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 170, stk. 1, Offentlighedslovens §§ 35, 23, stk. 1, 14, stk. 1,

Christian Riis Flor, Tanja Jørgensen og Michael Kistrup

Kendelse

KL

mod

Finanstilsynet

Ved mail af 15. april 2025 har journalist KL (klager) påklaget Finanstilsynets afgørelse af 10. april 2025 om afslag på aktindsigt i inspektioner af AA P/S' værdiansættelser samt i al kommunikation mellem Finanstilsynet og AA P/S vedrørende disse i perioden 1. maj 2024 til 10. april 2025.

Sagens omstændigheder:

Af en af Finanstilsynet udarbejdet udtalelse af 25. april 2025 fremgår om sagens faktiske omstændigheder blandt andet:

"1. Sagsfremstilling

Den 1. april 2025 modtog Finanstilsynet anmodning fra Klager om aktindsigt med følgende ordlyd:

"BB A/S vil gerne bede om aktindsigt i inspektioner af AA P/S's værdiansættelser. Der ønskes derudover aktindsigt i al kommunikation med repræsentanter for AA P/S vedr. disse.

Anmodningen strækker sig fra 1.5.2025-dags dato."

Den 10. april 2025 traf Finanstilsynet afgørelse i sagen om Klagers anmodning om aktindsigt. Afgørelsen fremlægges som **bilag 2**.

Den 15. april 2025 modtog Finanstilsynet Klagers klage over Finanstilsynets afgørelse af 10. april 2025. Klagen fremlægges som **bilag 3**.”

I Finanstilsynets afgørelse af 10. april 2025 hedder det:

”Finanstilsynet har den 1. april 2025 pr. mail modtaget anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

BB A/S vil gerne bede om aktindsigt i inspektioner af AA P/S's værdiansættelser. Der ønskes derudover aktindsigt i al kommunikation med repræsentanter for AA P/S vedr. disse.

Anmodningen strækker sig fra 1.5.2025-dags dato.

Finanstilsynet har tolket datoen til at være 1. maj 2024 til 10. april 2025.

Vi har identificeret følgende sag, der er omfattet af din anmodning: J.nr. [sagsnummer].

Afgørelse

Finanstilsynet imødekommer delvist din anmodning om aktindsigt.

Retsgrundlag og begrundelse

Finanstilsynet vurderer, at du ikke har status som part i forhold til den sag, som du beder om aktindsigt i. Din anmodning skal derfor behandles efter lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Retten til aktindsigt omfatter ikke dokumenter og oplysninger omfattet af offentlighedslovens §§ 19-35.

Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne dokumenter. Som interne dokumenter anses bl.a. dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående, hvilket følger af § 23, stk. 1, nr. 1, i offentlighedsloven.

Følgende sider indeholder interne dokumenter: 10, 12, 14-21, 24-31, 36, 37, 38, 40, 43, 48, 269, 272, 274, 286-289, 291, 294, 535-562, 566, 570, 573-584, 586, 608, 677-729, 731, 733, 746-748, 750, 761-766, 768, 770, 785, 787, 1244, 1255, 1258, 1296, 1305, 1466.

Disse sider indeholder intern korrespondance i Finanstilsynet om behandlingen og vurderingen af sagen. Disse dokumenter har ikke på noget tidspunkt været afgivet til udenforstående. Dokumenterne er dermed undtaget fra retten til aktindsigt.

Pligten til at meddele oplysninger efter § 7 i offentlighedsloven er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, jf. § 35 i

offentlighedsloven. § 170, stk. 1, i FAIF-loven er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 170, stk. 1, i FAIF-loven, at Finanstilsynets ansatte er efter straffelovens §§ 152-152 forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsynsvirksomheden. Det overordnet hensyn bag den særlige tavshedspligt er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn og at beskytte virksomheder under tilsyn og deres kunder mod udlevering af fortrolige oplysninger.

Tavshedspligten omfatter således oplysninger, som Finanstilsynet får kendskab til gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab på grund af deres fortrolige karakter.

Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn. Det overordnede hensyn er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn med virksomheder. Det er afgørende for det tilsyn, Finanstilsynet fører, at virksomheder kan videregive fortrolige oplysninger til Finanstilsynet i sikker forvisning om, at oplysningerne ikke videregives.

Modtagelse af dokumenter til Finanstilsynet fra selskaber vedrører selskabets forretningsmæssige forhold og vil efter deres karakterer være fortrolige oplysninger, medmindre korrespondancen eller indholdet heri er alment kendt eller på anden måde har mistet sin fortrolige karakter. Dette er begrundet i dels hensynet til Finanstilsynets muligheder for at føre et effektivt tilsyn, dels beskyttelsen af virksomhedens forretningsmæssige forhold.

Finanstilsynet har efter en konkret vurdering lagt vægt på, at der er et hensyn i, at Finanstilsynet kan vurdere virksomheders forhold, og at virksomheder kan indgå i en dialog om forhold i deres virksomhed i tilsynsmæssigt regi, uden at det kommer til offentlighedens kendskab.

Fortroligheden om en sådan oplysning er således afgørende for tilliden mellem Finanstilsynet og virksomheder, og dermed afgørende for Finanstilsynets tilsynsvirksomhed.

Finanstilsynet har på den baggrund undtaget en række oplysninger. Det drejer sig om oplysninger på følgende sider:

3-4, 8, 11, 22-23, 32-34, 41-42, 44-47, 49-268, 270-271, 273, 275-285, 290, 292-293, 295-534, 563, 566-569, 571-572, 596-597, 599-607, 609-676, 730, 732, 737, 745, 751-760, 767, 767, 769, 771-784, 786, 788-1254, 1256-1257, 1259-1304, 1306-1308-1465, 1467

I den konkrete aktinsigtanmodning er det vurderingen, at anmodningen ikke er omfattet af undtagelsen i forhold til § 170, stk. 3 i FAIF-loven.

Meroffentlighed

Finanstilsynet har overvejet, om der er grundlag for at give dig aktindsigt i dokumenterne i sag 1 efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14 i offentlighedsloven.

Finanstilsynet har ikke fundet, at der er grundlag for meroffentlighed. Adgangen til meroffentlighed gælder ikke, hvis det vil være i strid med tavshedspligtreglerne, jf. § 14, stk. 1, 2. pkt., i offentlighedsloven. Finanstilsynet kan på den baggrund ikke give dig aktindsigt og oplysninger efter princippet om meroffentligheden.”

I klageskrivelsen af 15. april 2025 har KL anført:

”Jeg vil gerne klage over, at store dele af materialet er mørklagt. En helt lille og besynderlig ting, som jeg aldrig har været ude for, er, at navne på ansatte hos AA P/S er overstreget, ligesom deres kontaktoplysninger er. Det har jeg svært ved at se bevæggrunden for.

I det hele taget vil jeg gerne klage over de enorme mørklægningsselementer, der er i aktindsigten. Send klagen videre.”

I Finanstilsynets udtalelse af 25. april 2025 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”2. Retligt grundlag

Finanstilsynets afgørelse af 10. april 2025, fremlagt som bilag 2, er truffet i henhold til offentlighedsloven (”OFL”) og lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. (”FAIF-loven”).

3. Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet fastholder sin vurdering, som fremgår af afgørelsen af 10. april 2025.

Finanstilsynet vurderede ved sin afgørelse af 10. april 2025, fremlagt som bilag 2, at klager ikke har status som part i forhold til de dokumenter og oplysninger som Klager bad om aktindsigt i.

Anmodning om aktindsigten blev derfor behandlet efter OFL.

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Retten til aktindsigt omfatter ikke dokumenter og oplysninger omfattet af offentlighedslovens §§ 19-35.

Pligten til at meddele oplysninger efter § 7 i offentlighedsloven er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, jf. § 35 i offentlighedsloven. § 170, stk. 1, i FAIF-loven er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 170, stk. 1, i FAIF-loven, at Finanstilsynets ansatte er efter straffelovens §§ 152-152 forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsynsvirksomheden. Det

overordnet hensyn bag den særlige tavshedspligt er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn og at beskytte virksomheder under tilsyn og deres kunder mod udlevering af fortrolige oplysninger.

Tavshedspligten omfatter således oplysninger, som Finanstilsynet får kendskab til gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab på grund af deres fortrolige karakter.

Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn. Det overordnede hensyn er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn med virksomheder. Det er afgørende for det tilsyn, Finanstilsynet fører, at virksomheder kan videregive fortrolige oplysninger til Finanstilsynet i sikker forvisning om, at oplysningerne ikke videregives.

Modtagelse af dokumenter til Finanstilsynet fra selskaber vedrører selskabets forretningsmæssige forhold og vil efter deres karakterer være fortrolige oplysninger, medmindre korrespondancen eller indholdet heri er alment kendt eller på anden måde har mistet sin fortrolige karakter. Dette er begrundet i dels hensynet til Finanstilsynets muligheder for at føre et effektivt tilsyn, dels beskyttelsen af virksomhedens forretningsmæssige forhold.

Finanstilsynet har efter en konkret vurdering lagt vægt på, at der er et hensyn i, at Finanstilsynet kan vurdere virksomheders forhold, og at virksomheder kan indgå i en dialog om forhold i deres virksomhed i tilsynsmæssigt regi, uden at det kommer til offentlighedens kendskab.

Fortroligheden om en sådan oplysning er således afgørende for tilliden mellem Finanstilsynet og virksomheder, og dermed afgørende for Finanstilsynets tilsynsvirksomhed.

I den konkrete aktinsigtanmodning er det vurderingen, at anmodningen ikke er omfattet af undtagelsen i forhold til § 170, stk. 3 i FAIF-loven.

Som bemærket ovenfor er det Finanstilsynets vurdering, at oplysninger af den karakter, som Klager har søgt aktindsigt i, er omfattet af den særlige tavshedspligt i § 170, stk. 1, i FAIF-loven, hvorfor Finanstilsynet vurderer, at der ikke kan gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

4. Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder Finanstilsynet, at Klager ikke har partsstatus i forhold de oplysninger, som Klager har søgt aktindsigt i, idet Klager ikke er omfattet af det særlige partsbegreb i § 173 i FAIF-loven.

På den baggrund er det fortsat Finanstilsynets vurdering, at anmodningen skal behandles efter reglerne i OFL.

Finanstilsynet fastholder, at informationer, som er overstregede, skal undtages aktindsigt i inspektioner af AA P/S's værdiansættelser og kommunikation med repræsentanter for AA P/S vedr. disse, da disse informationer er omfattet af

den særlige tavshedspligt i § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.”

Ankenævnet udtaler:

1.1 Retligt grundlag

Erhvervsankenævnet tiltræder, at klager ikke kan anses som part, og at anmodningen om aktindsigt er behandlet efter offentlighedsloven.

Efter offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, kan enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Interne dokumenter

Det fremgår af offentlighedslovens § 23, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Af bemærkningerne til offentlighedslovens § 23, stk. 1, som er en videreførelse af 1985-offentlighedslovens § 7 sammenholdt med § 11, fremgår det af Offentlighedskommissionens betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 569, kapitel 16, pkt.

6.1.2 om ”Afgrænsning af interne dokumenter” at:

”Det er på den baggrund kommissionens principielle opfattelse, at ethvert dokument, der udarbejdes af en myndighed, og som ikke afgives til udenforstående, skal betragtes som et internt dokument...

I den forbindelse finder kommissionen dog grund til at fremhæve, at det er væsentligt, at forvaltningsmyndighederne i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt er opmærksomme på, om der i det enkelte tilfælde foreligger en reel og saglig begrundelse for at undtage et internt dokument omfattet af lovudkastets § 23, stk. 1, fra retten til aktindsigt. Hvis der efter en konkret vurdering ikke foreligger en reel og saglig begrundelse for at undtage det interne dokument – f.eks. fordi dokumentet ikke indeholder overvejelser af mere foreløbig karakter eller i øvrigt ikke tjener som grundlag for myndighedens interne beslutningsproces – bør forvaltningsmyndighederne efter kommissionens opfattelse i almindelighed

give aktindsigt i dokumentet efter meroffentlighedsprincippet i lovudkastets § 14, stk. 1.
...”

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 1, at oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke kan undtages, i det omfang oplysningerne er relevante for sagens afgørelse (ekstraheringspligten). Det fremgår dog af § 28, stk. 2, at stk. 1 ikke gælder, i det omfang de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten.

Aktliste

Vedrørende spørgsmålet, om oplysninger fra aktlisten kan undtages fra aktindsigt, fremgår det af Offentlighedskommissionens betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 350-351, blandt andet:

”Den aktindsigtssøgende vil som efter gældende ret have et selvstændigt krav på aktindsigt i journalindførslen, og en forvaltningsmyndighed kan således ikke meddele afslag på aktindsigt i indførslen med henvisning til, at den pågældende sags dokumenter helt eller delvist er undtaget fra aktindsigt. Afslag på aktindsigt i journalindførslen kan således alene meddeles, hvis indførslen i sig selv indeholder oplysninger, der er omfattet af de bestemmelser i offentlighedsloven, der undtager oplysninger fra retten til aktindsigt, jf. lovudkastets §§ 30-35, eller hvis oplysningerne er omfattet af særlovgivningens undtagelsesbestemmelser.”

Tavshedspligt

Det fremgår af offentlighedslovens § 35, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv.

I henhold til § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. er Finanstilsynets ansatte under ansvar efter straffelovens §§ 152-152 e forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsynsvirksomheden. Af lovbemærkningerne i lovforslag nr. L 175 af 1. marts 2013, til § 170, stk. 1 (daværende § 169), fremgår det blandt andet:

”Bestemmelsen er udarbejdet på grundlag af § 354 i lov om finansiel virksomhed og § 210 i lov om investeringsforeninger m.v. Foruden de generelle videregivelsesregler i de foreslåede § 169, stk. 3-7, indeholder lovforslaget også regler om videregivelse af oplysninger i §§ 177-179.

Det foreslåede stk. 1 indeholder hovedreglen om Finanstilsynets tavshedspligt og svarer til § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Som følge af den særlige tavshedspligt, som det foreslås at pålægge Finanstilsynet i bestemmelsen, er adgangen til aktindsigt i Finanstilsynets sager begrænset i henhold til § 14, 1. pkt., i lov om offentlighed i forvaltningen.”

Af lovbemærkningerne i lovforslaget (nr. L 64 af 27. oktober 2004, § 1, nr. 65) til ændring af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, som § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. er baseret på, fremgår:

”Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd præciseres, således at det udtrykkeligt fremgår, at den udelukkende omhandler fortrolige oplysninger samt oplysninger, som Finanstilsynet har modtaget i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed.

...

Tavshedspligten er i høj grad baseret på et ønske om at beskytte de finansielle virksomheders kunder, det være sig privatpersoner eller erhvervskunder. Hertil kommer et ønske om af konkurrencemæssige grunde at beskytte de finansielle virksomheders forretningsmæssige forhold. Herudover er Finanstilsynets tavshedspligt en afgørende betingelse for den tilsynsmæssige effektivitet. For at tilsynet kan få alle nødvendige oplysninger i en given sag, må de finansielle virksomheder og kunderne kunne nære tillid til, at tilsynet ikke videregiver fortrolige oplysninger.

...

Ved fortrolige oplysninger forstås oplysninger om en finansiell virksomheds forretningsmæssige forhold og kunders forhold samt andre oplysninger, som efter deres karakter er fortrolige. Oplysninger, som efter deres karakter er offentlige, f.eks. regnskaber og fondsbørsmeddelelser, er ikke omfattet af tavshedspligten. Tilsvarende gælder oprindeligt fortrolige oplysninger, som uden om tilsynet er blevet offentliggjort af andre kanaler i en grad, at det er blevet almindeligt kendt.

Ved oplysninger, der efter deres karakter er fortrolige, forstås, oplysninger, der ikke direkte relaterer sig til enkelte kunders eller virksomheders forhold. Det drejer sig bl.a. om oplysninger om økonomiske eller forretningsmæssige forhold for personer og selskaber, som ikke er kunder i egentlig forstand, men som f.eks. kautionerer for kunder, har ejerandele i den finansielle virksomheds kunder eller på anden vis har en personlig, økonomisk eller forretningsmæssig tilknytning til kunder uden selv at være det.”

Efter § 170, stk. 3, nr. 4, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., finder § 170, stk. 1, ikke anvendelse på oplysninger i sager om oplysninger til investorerne i renhold til §§ 62-65 og regler udstedt i medfør af § 62, stk. 3, og § 66. Af lovbemærkningerne i lovforslag nr. L 175 af 1. marts 2013, til § 170, stk. 1 (daværende § 169), fremgår det blandt andet:

”Det foreslåede stk. 3 præciserer, at oplysninger vedrørende tilsynet med god skik og en række investorbeskyttelsesregler ikke er omfattet af Finanstilsynets generelle tavshedspligt. Finanstilsynet har dermed mulighed for at oplyse, om det vil tage en sag op i forhold til en konkret forvalter. Finanstilsynet kan ligeledes gå ind i en offentlig debat om en konkret sag og korrigere eventuelle fejlagtige oplysninger eller misforståelser i pressen.

Finanstilsynets lempede tavshedspligt på de udvalgte områder har til hensigt at øge offentligheden og åbenheden vedrørende disse områder. Offentligheden kan få indsigt i Finanstilsynets arbejde efter de almindelige regler om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Finanstilsynets lempede tavshedspligt på de nævnte områder indebærer, under forudsætning af overholdelse af reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven, jf. nedenfor, at Finanstilsynet kan udtale sig til offentligheden om, hvorvidt en konkret sag behandles i Finanstilsynet og eksempelvis udlevere en kopi af Finanstilsynets brev til forvalteren eller af den endelige afgørelse i sagen til en journalist. I forbindelse med at Finanstilsynet tager en sag op, vil Finanstilsynet kun kunne oplyse dette, men ikke hvordan sagen forventes afgjort.

...

Enhver kan få udleveret oplysninger om tilsynet med god skik m.v. dog med de undtagelser, der følger af kapitel 3 i offentlighedsloven. Blandt disse undtagelser kan bl.a. nævnes oplysninger, der ikke er af faktuel karakter i interne arbejdsdokumenter, oplysninger om enkeltpersoners private forhold, herunder økonomiske forhold, samt forhold af væsentlig økonomisk betydning for en person eller en forening. Der kan meddeles aktindsigt i de oplysninger, som Finanstilsynet ligger inde med, uanset om sagen stadig er under behandling, eller om sagsbehandlingen er afsluttet. Derimod giver offentlighedsloven ikke mulighed for løbende aktindsigt i oplysninger, som måtte tilgå en sag.

Da aktindsigten er knyttet til bestemte typer oplysninger, og ikke til sagstyper, vil der være aktindsigt i oplysningerne, uanset om de findes i en sag, som udelukkende vedrører god skik, eller i andre af Finanstilsynets sager. Såfremt der f.eks. ønskes aktindsigt i oplysninger, som findes i en tilsynssag, som i øvrigt ikke vedrører god skik, vil oplysningerne vedrørende god skik blive ekstraheret fra denne sag og udleveret, mens resten af sagen vil være omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt.

Når Finanstilsynet anmoder en forvalter om en redegørelse, vil tilsynet sædvanligvis angive de relevante bestemmelser i denne lov, som vil være tema for redegørelsen. Forvalteren vil heraf kunne udlede, om de oplysninger, som forvalteren efterfølgende afgiver til Finanstilsynet, vil kunne udleveres i forbindelse med en begæring om aktindsigt. Ligeledes vil Finanstilsynet, når det foretager en inspektion, som specifikt vedrører god skik-reglerne, særligt gøre forvalteren opmærksom på, at materiale, som sendes til tilsynet, og oplysninger, som afgives, vil være omfattet af aktindsigt med de undtagelser, der følger af § 12 i offentlighedsloven.

Når Finanstilsynet træffer afgørelse i sager om god skik og de øvrige investorrettede bestemmelser, vurderer Finanstilsynet, om forvalterne overholder de offentligretlige adfærdsregler. Derimod behandler Finanstilsynet ikke konkrete tvister mellem en investor og en forvalter eller en alternativ investeringsfond. Det er også forklaringen på, hvorfor de sager, som Finanstilsynet behandler, typisk ikke vil indeholde oplysninger om konkrete investorforhold. Det kan dog ikke udelukkes, at der i visse sager findes sådanne oplysninger, f.eks. fordi investoren selv har sendt dem til Finanstilsynet, eller fordi forvalteren i en redegørelse til Finanstilsynet har kommenteret en konkret sag, som har givet Finanstilsynet anledning til at undersøge forvalterens praksis på et konkret område.

Hvis der søges aktindsigt i en sag, som indeholder oplysninger om konkrete investorforhold, vil Finanstilsynet i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsbegæringen skulle tage stilling til, om disse oplysninger kan udleveres. Drejer det sig som oplysninger om en investors økonomiske forhold, vil disse oplysninger ikke kunne udleveres, fordi der ikke er aktindsigt i enkeltpersoners private forhold, herunder økonomiske forhold, jf. § 12, stk. 1, nr. 1, i offentlighedsloven.

Oplysninger om juridiske personer, og dermed om virksomheders økonomiske forhold, vil skulle udleveres i et vist omfang, da offentlighedsloven kun undtager aktindsigt i oplysninger, som er af væsentlig økonomisk betydning for forvalteren, såsom erhvervshemmeligheder.

Modtager Finanstilsynet en begæring om aktindsigt, som vil indebære, at der udleveres oplysninger om forvaltere eller investorer, vil Finanstilsynet i overensstemmelse med Folketingets Ombudsmands praksis i sager om aktindsigt i oplysninger vedrørende privatpersoner eller juridiske personer, indhente en udtalelse fra den pågældende investor eller forvalter. Såfremt spørgsmålet om, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt i konkrete oplysninger, er af principiel karakter, vil Finanstilsynet forelægge sagen for Det Finansielle Råd, jf. den foreslåede § 155.

...

Det er hensigten, at anvendelsen af bestemmelsen skal svare til anvendelsen af § 354, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, og § 210, stk. 3, i lov om investeringsforeninger m.v.”

1.2 Ankenævnets vurdering

Klager har anmodet om aktindsigt i inspektioner af AA P/S's værdiansættelser samt i al kommunikation mellem Finanstilsynet og AA P/S. Anmodningen angår perioden "fra 1.5.2025-dags dato", hvilket fortolkes som perioden fra 1. maj 2024 til 10. april 2025.

1.2.1 Aktlisten

Finanstilsynet har undtaget oplysninger om navne på medarbejdere hos AA P/S samt titler på en række dokumenter i aktlisten på side 3-9 og 1306-1307 fra aktindsigt. Finanstilsynet har som begrundelse for at meddele afslag på aktindsigt i dokumenterne anført, at dokumenterne er omfattet af tavshedspligten i § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

Ankenævnet bemærker, at det alene fremgår af Finanstilsynets afgørelse, at Finanstilsynet har undtaget oplysninger på side 3-4, 8 og 1306-1307. Ankenævnet kan imidlertid konstatere, at Finanstilsynet ligeledes har undtaget oplysninger på side 5-6, uden at dette er nærmere omtalt i Finanstilsynets afgørelse. Ankenævnet lægger til grund, at side 5-6 er undtaget fra aktindsigt med samme begrundelse som side 3-4, 8 og 1306-1307.

For at kunne undtage oplysninger i en aktliste skal oplysningerne som udgangspunkt i sig selv være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven. Oplysninger i en aktliste om et specifikt dokument kan desuden undtages, i det omfang det pågældende dokument i sin helhed kan undtages fra aktindsigt efter særlige tavshedspligtsbestemmelser, jf. § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., jf. offentlighedslovens § 35.

Ankenævnet finder, at aktlisten ikke indeholder oplysninger, som i sig selv kan anses for omfattet af § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., jf. offentlighedslovens § 35.

Ankenævnet har i vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne i aktlisten alene udgør, hvad der efter nævnets vurdering er en generel beskrivelse af indholdet i de dokumenter, der fremgår af aktlisten. Med hensyn til navne på medarbejdere har ankenævnet desuden lagt vægt på, at oplysninger om de pågældende medarbejderes stillingsbetegnelse og virksomhedstilknytning er offentligt tilgængelig på blandt andet de pågældende medarbejderes LinkedIn-profil. Oplysningerne kan på den baggrund ikke undtages fra aktindsigt.

Ankenævnet meddeler derfor KL fuld aktindsigt i aktlisten.

1.2.2 Interne dokumenter

Finanstilsynet har undtaget side 10, 12, 14-21, 24-31, 36, 37, 38, 40, 43, 48, 269, 272, 274, 286-289, 291, 294, 535-562, 566, 570, 573-584, 586, 608, 677-729, 731, 733, 746-748, 750, 761-766, 768, 770, 785, 787, 1244, 1255, 1258, 1296, 1305 og 1466 fra aktindsigt. Finanstilsynet har anført, at de pågældende dokumenter er interne, som ikke har været afgivet til udenforstående, og at dokumenterne derfor kan undtages efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Derudover kan ankenævnet konstatere, at side 565 er undtaget fra aktindsigt, uden at den pågældende side er omtalt i Finanstilsynets afgørelse. Henset til dokumentets indhold lægger ankenævnet til grund, at side 565 er undtaget fra aktindsigt med samme begrundelse som de ovenfor nævnte sider.

Ankenævnet har forholdt sig til de omhandlede dokumenter, som blandt andet indeholder Finanstilsynets interne notater, journalføring samt korrespondance om sagens videre forløb. Ankenævnet finder at kunne lægge til grund, at dokumenterne ikke er fremsendt til udenforstående, hvorfor dokumenterne kan karakteriseres som interne efter offentlighedslovens § 23, stk. 1. Det er endvidere ankenævnets vurdering, at dokumenterne, for så vidt angår Finanstilsynets interne notater samt korrespondance om sagens videre forløb, indeholder Finanstilsynets overvejelser af mere foreløbig karakter og dermed ikke er udtryk for Finanstilsynets endelige afgørelse. Det er ligeledes ankenævnets vurdering, at disse dokumenter tjener som grundlag for Finanstilsynets interne beslutningsproces og dermed kan undtages efter offentlighedslovens § 23, stk. 1. Det er ankenævnets vurdering, at de faktuelle oplysninger i de dokumenter, der er

undtaget aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, allerede udleveres i forbindelse med aktindsigten.

Ankenævnet finder imidlertid, at følgende dokumenter ikke indeholder foreløbige overvejelser eller tilsigter at tjene som grundlag for myndighedens interne beslutningsproces, og at der ud fra meroffentlighedsprincippet, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, kan meddeles aktindsigt i disse: side 10, 12, 14, 17, 19, 21, 24, 28, 31, 36, 38, 40, 43, 48,

269, 272, 274, 286, 289, 291, 294, 544, 554, 558, 562, 565, 570, 573, 584, 586, 608, 677, 689, 692, 695, 698, 701, 704, 707, 710, 714, 717, 720, 723, 726, 729, 731, 733, 746, 748, 750, 761, 763, 766, 768, 770, 785, 787, 1244, 1255, 1258, 1296, 1305 og 1466. Ankenævnet har lagt vægt på karakteren af disse dokumenter, som alene udgør dokumentation fra Finanstilsynets journaliseringssystem for afsendte dokumenter og emails, herunder blandt andet oplysninger om afsender og modtagere samt dato for afsendelse, i forbindelse med sagens behandling. Ankenævnet har endvidere lagt vægt på, at klager er journalist, hvorfor det i almindelighed må kunne lægges til grund, at der foreligger en berettiget interesse i at få indsigt i dokumenterne.

I dette omfang ændrer ankenævnet Finanstilsynets afgørelse.

1.2.2 Dokumenter omfattet af tavshedspligt

Finanstilsynet har helt eller delvist undtaget oplysninger på side 11, 22-23, 32-34, 41-42, 44-47, 49-268, 270-271, 273, 275-285, 290, 292-293, 295-534, 563, 566-569, 571-572, 596-597, 599-607, 609-676, 730, 732, 737, 745, 751-760, 767, 767, 769, 771-784, 786, 788-1254, 1256-1257, 1259-1304, 1308-1465 og 1467 fra aktindsigt. Finanstilsynet har som begrundelse for at meddele afslag på aktindsigt i dokumenterne anført, at oplysningerne er omfattet af tavshedspligten i § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

Ankenævnet har forholdt sig til de omhandlede dokumenter, som blandt andet indeholder mailkorrespondance mellem Finanstilsynet og AA P/S, notater samt regnskabsmateriale, politikker mv. fra AA P/S.

Navne, stillingsbetegnelser og kontaktoplysninger på medarbejdere hos AA P/S

På side 11, 32-34, 41-42, 270-271, 273, 290, 292-293, 563, 566-569, 571-572, 596-597, 730, 732, 767, 769, 786, 1256-1257 og 1467 har Finanstilsynet undtaget oplysninger om navne, stillingsbetegnelser og kontaktoplysninger på medarbejdere hos AA P/S. Ankenævnet finder, at oplysninger om navne, stillingsbetegnelser og kontaktoplysninger på medarbejdere ikke i almindelighed kan antages at udgøre fortrolige oplysninger, som er omfattet af tavshedspligten i § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. Ankenævnet har lagt vægt på, oplysninger om de pågældende medarbejders stillingsbetegnelse og virksomhedstilknytning er offentligt tilgængelig på blandt andet de pågældende medarbejders LinkedIn-profil eller på AA P/S's hjemmeside.

Ankenævnet meddeler derfor KL aktindsigt i oplysninger om navne, stillingsbetegnelser og kontaktoplysninger på medarbejdere hos AA P/S.

Navne på dokumenter

På side 769, 786 og 1256-1257 har Finanstilsynet undtaget oplysninger om navne på dokumenter, der er sendt fra AA P/S til Finanstilsynet. Ankenævnet finder, at disse oplysninger ikke kan anses for omfattet af § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., jf. offentlighedslovens § 35. Ankenævnet har i vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne alene udgør, hvad der efter nævnets vurdering er en generel beskrivelse af indholdet i de pågældende dokumenter.

Ankenævnet meddeler derfor KL aktindsigt i oplysninger om navne på dokumenter.

Notater samt regnskabsmateriale, politikker mv. fra AA P/S

På side 22-23, 32-34, 41-42, 44-47, 49-268, 270-271, 275-285, 293, 295-534, 563, 566, 571, 599-607, 609-676, 737-745, 751-760, 767, 771-783, 788-1254, 1259-1304, 13081465 og 1467 har Finanstilsynet undtaget oplysninger fra notater og e-mailkorrespondancer samt regnskabsmateriale, politikker mv. fra AA P/S.

Ankenævnet tiltræder Finanstilsynets vurdering af, at de undtagne oplysninger udgør fortrolige oplysninger og derfor er undtaget aktindsigt, jf. § 170, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., jf. offentlighedslovens § 35.

Ankenævnet ændrer herefter i det anførte omfang Finanstilsynets afgørelse af 10. april 2025.

Ankenævnet fremsender dokumenterne i overensstemmelse med afgørelsen.