

Den 13. maj 2025 - J.NR. 24/11571

Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet.

Selskabsloven § 15, § 23 g, § 37, §§ 231-232

(Shaina Jabbar, Maria Malling Eriksen og Michael Kistrup)

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 2. december 2024 har Advokatfuldmægtig BB på vegne af AA A/S påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], idet styrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Ankenævnets formand afviste den 5. marts 2025, at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 11. februar 2025 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Faktiske forhold

Den 21. november 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om genoptagelsen af AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx (Selskabet). Det fremstår som om, at anmeldelsen blev foretaget af CC (Anmelder) ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og udstedet personligt til hende. Sagsresume fra anmeldelsen vedlægges som (bilag 1).

Med anmeldelsen blev der indberettet generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 21. november 2024, der vedlægges som (bilag 2) samt uafhængig revisorerklæring om selskabets kapital, der vedlægges som (bilag 3).

Den [dato 1] traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, idet der ikke var indberettet en erklæring om, at selskabskapitalen på 400.000 kr. var til stede, jf. 231, stk. 1. Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] vedlægges som (bilag 4).

Sagsforløb efter sagen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Den [dato 1] registrerede Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling, at EE var udnævnt til likvidator i Selskabet. Sagsresume fra registreringen vedlægges som (bilag 5).

Den 6. februar 2025 blev Selskabet taget under konkurs efter konkursdekret afsagt af Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling den 28. januar 2025. Sagsresume fra registreringen vedlægges som (bilag 6).
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1] hedder det:

"...

Afvisning af genoptagelsen af AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

Erhvervsstyrelsen har den 21. november 2024 modtaget din anmeldelse af genoptagelsen af AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx ("Selskabet").

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Begrundelse

Med din anmeldelse havde du indberettet flere dokumenter, herunder en erklæring om selskabskapitalen er til stede.

Det er en betingelse for genoptagelse, at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. selskabsloven § 37, om, at kapitalen er til stede, jf. selskabslovens § 231, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af konklusionen i den indberettede erklæring, at det er revisors opfattelse, at selskabets egenkapital mindst svare til den registrerede selskabskapital på 40.000 kr. og det endvidere er revisors opfattelse, at der ikke er ulovlige udlån til kapitalejere eller "Ledelsen frem til tidspunktet for Erhvervsstyrelsens beslutning om tvangsopløsning", jf. selskabslovens § 210. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at

den registrerede selskabskapital er 400.000 kr., der er minimumskravet for aktieselskaber.

Da der ikke er indberettet en erklæring om at selskabskapitalen på 400.000 kr. er til stede, jf. selskabslovens § 231, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.
...”

I klageskrivelsen af 2. december 2024 har Advokatfuldmægtig BB på vegne af AA A/S CVR-nr. xx xx xx xx blandt andet anført:

”...

Vedrørende klagesag, [sagsnummer 1], afgørelsen af [dato 1] fra Erhvervsstyrelsen om afvisning om genoptagelse af AA A/S, CVR -nr. xx xx xx xx

Hermed skal det meddeles, at AA A/S, CVR.nr xx xx xx xx. har bedt mig varetage ovennævnte klagesag og fremtidig korrespondance bedes således fremsendt til undertegnede med angivelse af j.nr. xx.

Jeg skriver på vegne af min klient, AA A/S CVR.nr xx xx xx xx, for hermed at påklage

Erhvervsstyrelsens afgørelse af [dato 1], hvorefter selskabets anmodning om genoptagelse af 21. november 2024 blev afvist.

Afgørelsen er begrundet i, at der ikke er indberettet en erklæring om, at selskabskapitalen på 400.000 kr. er til stede i henhold til selskabslovens § 231, stk. 1.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at afslaget hovedsageligt er begrundet i en tastefejl i uafhængige revisor erklæring, hvor aktiekapitalen fejlagtigt er angivet som 40.000 kr. i stedet for det korrekte beløb på 400.000 kr. Denne fejl burde have været åbenlys for Erhvervsstyrelsen, og vi mener, at der burde have været givet en frist til at afhjælpe denne mangel.

Vedlagt denne klage finder I dokumentation for, at uafhængige revisor samme dag anerkendte fejlen og efterfølgende sendte en korrigeret regnskabserklæring til Erhvervsstyrelsen. Denne erklæring er både korrekt og dokumenterer, at AA A/S CVR: xx xx xx xx opfylder de nødvendige krav i selskabsloven.

Det skal desuden nævnes, at som følge af fejlen fra uafhængige revisor er selskabet nu blevet erklæret tvangsopløst, og en likvidator er sat på sagen, hvilket har medført, at selskabet nu er afhængigt af en samtykkeerklæring fra likvidatoren for at kunne fortsætte sine aktiviteter.

Jeg anmoder hermed om, at klagen tillægges opsættende virkning. AA A/S CVR xx xx xx risikerer at blive pålagt betydelige omkostninger og forsinkelser, hvilket kan undgås, hvis klagen tillægges opsættende virkning.

Selskabet har ikke på nuværende tidspunkt nogen udestående forpligtelser, der negativt påvirker kreditorerne, og selskabskapitalen er intakt, som dokumenteret i den oprindelige erklæring.

På baggrund af ovenstående anmoder jeg om, at klagen gives opsættende virkning, således at den oprindelige afgørelse sættes i bero, indtil Erhvervsankenævnet har truffet afgørelse.

Til støtte for klagens berettigelse fremsættes følgende anbringender:

1. Erklæring fra en uafhængige revisor om, at der ikke var ydet lån m.v. til selskabsdeltagerne i strid med selskabsloven kapitel 13, var indsendt i forbindelse med anmeldelsen af genoptagelsen den 21. november 2024 med henvisning til selskabslovens § 231, stk.1.
2. Erklæring af 21. november 2024 fra uafhængige revisor indeholdt en tydelig tastefejl, som Erhvervsstyrelsen burde have været opmærksom på og derfor burde have givet anmelderen mulighed for at berigtige fejlen ved at afgive en frist til at afhjælpe manglen.
3. Anmeldelsen om genoptagelse af selskabet indeholdt ikke andre mangler end den nævnte i pkt. 2.
4. Erhvervsstyrelsen fastsatte ikke en berigtigelsesfrist i henhold til anmeldelsen om genoptagelsen den 21. november 2024 med henvisning til selskabslovens § 23 g, stk. 2, idet det tydeligt fremgår af regnskabserklæring af 21. november 2024, at der er tale om en tastefejl, som AA A/S CVR xx xx xx selskabet ikke kan ansvarliggøres for.
5. Uafhængige revisor skriver til Likvidator og Erhvervsstyrelsen og påtager sig ansvar for den skete tastefejl med henvisning til vedhæftede korrespondance mellem de involverede parter.
6. Betingelse for genoptagelse af et selskab, at en erklæring om at der ikke var ydet ulovlige lån efter selskabskapitalen tilstedeværelse udarbejdet af en vurderingsmand og var vedlagt anmeldelsen om genoptagelse med henvisning til selskabslovens § 231, stk.1 og § 231, stk. 2.
7. AA A/S CVR xx xx xx xx eller uafhængige revisor havde ingen mulighed for at foretage berigtigelse af den regnskabserklæring af 21. november 2024.
8. I medfør af selskabslovens § 23 G burde Erhvervsstyrelsen fastsætte en frist for afhjælpning af en åbenlyst tastefejl.

9. I anmodning om genoptagelsen af 21. november blev der ligeledes sendt dokumentation for at AA A/S CVR xx xx xx xx var i besiddelse af den nødvendige kapital med henvisning til selskabslovens § 231, stk.1.
10. Erhvervsstyrelsen foretog forud for afgørelsen af [dato 1] ingen partshøring af selskabet, AA A/S CVR xx xx xx xx i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19 eller meddelt en frist for afhjælpning af mangel, der vil have medført et andet udfald i sagen.
11. Erhvervsstyrelsen har begået en væsentlig sagsbehandlingsfejl ved ikke at foretage en partshøring af selskabet med henvisning til forvaltningslovens § 19 jf. FOB 2006.436.
12. Selskabet AA A/S CVR: xx xx xx xx havde ikke mulighed for at blive bekendt med sagen, idet uafhængige revisor anmeldte anmodning om genoptagelse af selskabet den 21. november 2024, som Erhvervsstyrelsen var velvidende herom og derfor burde have foretaget en partshøring, idet AA A/S CVR xx xx xx xx ikke havde nogen muligheder for at blive bekendt med sagens faktiske grundlag eller vurderinger og burde derfor have haft lejlighed til at fremkomme med udtalelse inden Erhvervsstyrelsen traf en afgørelse den [dato 1].
13. I anmodning om genoptagelsen af 21. november blev der således indsendt dokumentation for, at selskabet ikke havde gæld til kreditorerne og selskabskapitalen var til stede samt at der forelå en revisorerklæring, som blev udarbejdet af uafhængig revisor med henvisning til selskabslovens § 231, stk.1 og stk.2.
14. Tvangsopløsningen af AA A/S CVR xx xx xx xx bedes tillagt opsættende virkning indtil nærværende klage er færdigbehandlet hos Erhvervsankenævnet, eftersom det er dokumenteret, at uafhængige revisor har begået en tastefejl i erklæring om selskabets kapital.
15. Der foreligger særlige grunde i nærværende sag, der ikke vedrører AA A/S's CVR xx xx xx xx selskabsforhold, hvilket taler for, at der skal meddeles opsættende virkning.
16. Erhvervsstyrelsen har begået en væsentlig sagsbehandlingsfejl, da afgørelsen om afvisning af genoptagelse af 28. november blev meddelt til den uafhængig revisor og ikke til AA A/S, CVR xx xx xx xx, der er part i sagen, og har en væsentlig, retlig og individuel interesse i sagen.
17. Erhvervsstyrelsen har begået en væsentlig sagsbehandlingsfejl ved at sende afgørelsen om afvisning af genoptagelse af [dato 1] til den uafhængige revisor, da den pågældende ikke på nogen måde repræsenterede AA A/S, CVR xx xx xx xx.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende at klagen bliver tillagt opsættende virkning samt sagen bliver hjemsendt til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 11. februar 2025 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Selskabslovens § 15, stk. 1

Det følger af selskabslovens 15, stk. 1, at registrering ikke kan finde sted, hvis forholdet der ønskes registreret ikke opfylder bestemmelserne i selskabsloven eller bestemmelser fastholdt i henhold til selskabsloven.

Selskabslovens § 15, stk. 2

Det er anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, der indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Selskabslovens § 23 a, stk. 2

Efter selskabslovens § 23 a, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen udføre registreringskontrol af modtagne anmeldelser, der enten fører til digital straksregistrering eller udtages til manuel sagsbehandling.

Selskabslovens § 23 g, stk. 2

Finder Erhvervsstyrelsen, at der er fejl eller mangel ved et anmeldt forhold, som kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapitalselskabets centrale ledelsesorgan, kan styrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 2.

Det fremgår af bemærkningerne til selskabslovens § 23 g, stk. 2, at det alene er Erhvervsstyrelsen, der afgør om forholdet kan berigtiges:

”Det er Erhvervsstyrelsen, der afgør, om et forhold kan berigtiges. En anmelder kan således ikke kræve en ret til at berigtige et forhold, hvis styrelsen har registreringsnægtet anmeldelsen heraf. Berigtigelse forudsætter, at lovgivningen tillader det, eller at det på andet grundlag er tilladt at ændre på det anmeldte forhold.”

Selskabslovens § 231, stk. 1

Det er en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at anmodning om genoptagelse vedlægges en erklæring af en vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, om at kapitalen er til stede på genoptagelsestidspunktet, jf. selskabslovens § 231, stk. 1.

Selskabslovens § 232, stk. 2

Endvidere følger det af selskabslovens § 232, stk. 2, at har Erhvervsstyrelsen ikke modtaget anmeldelse om genoptagelse senest 3 måneder efter at Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse selskabet, eller har selskabet inden for de sidste 5 år tidligere været under tvangsopløsning, kan genoptagelse ikke finde sted.

Selskabslovens § 232, stk. 4

Har Skifteretten udnævnt en likvidator, skal denne samtykke til genoptagelsen, jf. selskabslovens § 232, stk. 4.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Indledningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen fastholder styrelsens afgørelse om at afvise, at registrere genoptagelsen af Selskabet, da der med anmeldelsen ikke blev indsendt dokumentation for, at selskabskapitalen var til stede på genoptagelsestidspunktet. Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af styrelsens afgørelse at anmeldelsen er afvist, jf. selskabslovens § 15, stk. 1. Der skulle rettelig have stået, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. § 231, stk. 1.

Berigtigelse af anmeldelsen og partshøring af Selskabet

Klager anfører i sin klage, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise, at registrere genoptagelsen af Selskabet hovedsageligt skyldes en åbenlys taste-fejl fra revisor, og at Erhvervsstyrelsen burde have givet en frist til at berigtige manglen.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen kan udføre registreringskontrol af modtagne anmeldelser, der enten fører til digital straksregistrering eller udtages til manuel sagsbehandling, jf. selskabslovens § 23 a, stk. 2. Registreringskontrollen har til formål at sørge for, at forhold der er i strid med selskabsloven og forskrifter udstedt i medfør af selskabsloven, ikke registreres.

Efter selskabslovens § 23 g, stk. 2, kan styrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det fremgår af bemærkningerne til selskabslovens § 23 g, stk. 2, at det er Erhvervsstyrelsen, der afgør, om et forhold kan berigtiges.

En anmelder kan således ikke kræve at en anmeldelse, der ikke opfylder selskabsloven, bliver berigtiget. Erhvervsstyrelsen kan som følge deraf nægte at registrere en anmeldelse, der ikke opfylder selskabsloven, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Videre anfører Klager, at Erhvervsstyrelsen ikke har foretaget partshøring af Selskabet i overensstemmelse med Forvaltningslovens § 19.

Det følger af Forvaltningslovens § 19, stk. 1, at kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndighederne er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurdering, må der ikke træffes afgørelse før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det følger af Selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Eftersom anmelder indestår for, at der foreligger behørig fuldmagt, og anmelder dermed kan repræsentere selskabet ved en anmeldelse, er det Erhvervsstyrelsen faste praksis, at styrelsen som udgangspunkt ikke foretager partshøring af et selskab, når styrelsen har udtaget en anmeldelse til manuel sagsbehandling, jf. selskabslovens § 23 a, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det fremgår af den indberettede erklæring om kapitalens tilstedeværelse, at revisor fik til opgave af Selskabet at afgive erklæring i henhold til selskabslovens § 231.

Erhvervsstyrelsen er derfor uforstående over for Klagers påstand om, at styrelsen skulle have foretaget en partshøring efter Forvaltningslovens § 19, stk. 1, da Selskabet har anmodet revisor om at afgive en erklæring om kapitalens tilstedeværelse. Selskabet må derfor være bekendt med erklæringen og de oplysninger som Erhvervsstyrelsen var i besiddelse af, der lå til grund for styrelsen afgørelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen på baggrund af den indsendte erklæring om kapitalens tilstedeværelse, kunne konstatere at det anmeldte forhold ikke opfylder loven.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at erklæringen om kapitalens tilstedeværelse er et forhold, som Selskabet ikke kan berigtige, da erklæringen skal udarbejdes af en uvildig sagkyndig vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, stk. 1.

Det havde derfor ikke ændret på styrelsens afgørelse, såfremt styrelsen havde partshørt Selskabet, da den indberettede erklæringen om selskabskapitalens tilstedeværelse ikke dokumenterede at selskabskapitalen var til stede på genoptagelsestidspunktet.

Erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet

Dernæst anfører Klager, at der med anmeldelsen af genoptagelsen den 21. november 2024, blev indsendt dokumentation for, at selskabskapitalen var til stede, og at selskabet ikke havde ydet lån til selskabsdeltagerne, jf. selskabslovens §§ 231, stk. 1 og 2.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der med anmeldelsen, blev indberettet en erklæring om at selskabskapitalen på 40.000 kr. var til stede. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at Selskabet er registreret med en selskabskapital på 400.000 kr. hvorfor erklæringen ikke opfylder selskabslovens § 231, stk. 1.

Det følger af selskabslovens § 231, stk. 1, at det er en betingelse for genoptagelse af et selskab under tvangsopløsning, at anmodning om genoptagelse vedlægges en erklæring af en vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, om at kapitalen er til stede på genoptagelsestidspunktet.

Videre anfører Klager i sin klageskrivelse, at revisor samme dag fremsendte en korrigeret erklæring om kapitalens tilstedeværelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen ikke har modtaget den korrigeret dokumentation for kapitalens tilstedeværelse, som Klager henviser til i sin klageskrivelse. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen ved e-mail af [dato 1], der vedlægges som (bilag 7), gjorde Anmelder opmærksom på, at det ikke var muligt at fremsende en korrigeret erklæring om kapitalens tilstedeværelse, da genoptagelsen var afvist. Ved samme e-mail gjorde Erhvervsstyrelsen Anmelder opmærksom på, at der skulle anmeldes en ny genoptagelse, såfremt Selskabet ønskes genoptaget.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der med klagen er indsendt en korrigeret erklæring om kapitalens tilstedeværelse, der er dateret og underskrevet af revisor den [dato 1]. Ved anmeldelsen af genoptagelsen den 21. november 2024, blev der indberettet et generalforsamlingsprotokollatet, der var dateret den 21. november 2024, det også blev anmeldt som datoen for genoptagelsen.

En genoptagelse sidestilles med en ny stiftelse ved indskud af værdier, hvorefter at revisors erklæring om kapitalens tilstedeværelse som minimum skal foreligge på stiftelsestidspunktet. Det er dermed en betingelse for genoptagelse af et selskab, at erklæringen om kapitalens tilstedeværelse som minimum forelå på tidspunktet for genoptagelse. Da den korrigerede erklæring er dateret og underskrevet efter den ekstraordinære generalforsamling, og efter anmeldelsestidspunktet og genoptagelsestidspunktet, kan den korrigerede erklæring ikke berigtige forholdet.

Samtykke fra likvidator

Klager anfører videre i sin klageskrivelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise genoptagelsen af Selskabet har medført, at Selskabet er erklæret

tvangsopløst, og en likvidator er sat på sagen, der gør, at Selskabet er afhængig af en samtykkeerklæring fra likvidator for at kunne fortsætte sine aktiviteter.

Det følger af selskabslovens § 232, stk. 2, at en anmeldelse om genoptagelse skal være modtaget senest 3 måneder efter, at Erhvervsstyrelsen har anmodet Skifteretten om at tvangsopløse selskabet. Erhvervsstyrelsen bemærker, at Selskabet blev oversendt til tvangsopløsning ved Sø- og Handelsretten den 21. november 2024. Erhvervsstyrelsen afgørelse af [dato 1] udelukker derfor ikke, at Selskabet kan anmelde en ny genoptagelse, da fristen for at anmelde en genoptagelse ikke var overskredet på afgørelsestidspunktet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling har udnævnt EE som likvidator, der blev registreret samme dag som Erhvervsstyrelsen afviste genoptagelsen af Selskabet. Når Skifteretten har udnævnt en likvidator, skal denne samtykke til genoptagelsen, jf. selskabslovens § 232, stk. 4.

Selskabslovens § 232, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse, når et selskab har anmeldt en genoptagelse, der afventer at blive registreret. Havde Erhvervsstyrelsen anmodet om en berigtigelse af revisors erklæring om kapitalens tilstedeværelse, skulle der også indsendes samtykke fra likvidator, hvis den afviste genoptagelse skulle registreres.

Sagsbehandlerfejl

Klager anfører videre, at Erhvervsstyrelsen har foretaget en væsentlig sagsbehandlingsfejl ved at sende afgørelsen om afvisning af genoptagelsen til den uafhængige revisor, da den pågældende ikke på nogen måde repræsenterede Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen har sendt afgørelsen til Anmelder. Det følger af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder der indsender anmeldelse til registrering i Erhvervsstyrelsens it-systemer, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Som følge deraf er det Erhvervsstyrelsen almindelige praksis, at styrelsens afgørelse sendes til anmelder.

Erhvervsstyrelsen bemærker videre, at det fremgår af den indberettede erklæring om kapitalens tilstedeværelse, at revisor fik til opgave af Selskabet at afgive erklæring i henhold til selskabslovens § 231. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at revisor som har afgivet erklæringen, er den samme person som var anmelder ved genoptagelsen, og at personen har underskrevet generalforsamlingsprotokollatet, der blev indberettet med anmeldelsen af genoptagelsen. Erhvervsstyrelsen er derfor uforstående overfor Klagers påstand om, at Anmelder på ingen måde repræsenterede Selskabet.

Såfremt Anmelder ikke repræsenterede Selskabet, og ikke var bemyndiget til at anmelde genoptagelsen, men alene udarbejde erklæringen om selskabskapitalens tilstedeværelse, ville dette have været en afvisningsbegrundelse i sig selv.

---oo0oo---

Erhvervsstyrelsen finder således at anmeldelsen af genoptagelsen var mangelfuld, da der ikke var indberettet dokumentation for at kapital var til stede på genoptagelsestidspunktet, jf. selskabslovens § 231, stk. 1, og Erhvervsstyrelsen derfor kan afvise at registrere genoptagelsen, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af den [dato 1] i sag [sagsnummer 1] bør fastholdes.

Erhvervsstyrelsen bemærker slutteligt, at Selskabet er under konkurs efter konkursdekret afsagt den 28. januar 2025 af Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling.
..."

Advokatfuldmægtig BB har ikke efterfølgende haft yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 15, stk. 1, lyder:

"Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger."

Selskabslovens § 23 g, stk. 2, lyder:

"Finder Erhvervsstyrelsen, at en fejl eller mangel ved et anmeldt forhold kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapitalsselskabets centrale ledelsesorgan, kan styrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse."

Berigtiges forholdet ikke inden udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 3.

Selskabslovens § 231, stk. 1, lyder:

”Et kapitalselskab kan af kapitalejerne besluttet genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.”

Selskabslovens § 232, stk. 1 og 3, lyder:

”§ 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandlingen skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

...

Stk. 3. Er et kapitalselskab oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1. Hvis kapitalselskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Den konkrete sag

I den påklagede afgørelse af [dato 1], har Erhvervsstyrelsen afvist at registrere genoptagelsen af selskabet. Begrundelsen herfor foreligger i, at AA A/S ikke har vedlagt en erklæring af en vurderingsmand, jf. selskabslovens § 37, der beviser, at kapitalen er til stede på genoptagelsestidspunktet, jf. selskabslovens § 232, stk. 2.

Erklæring om kapitalens tilstedeværelse på genoptagelsestidspunktet

Ved anmodningen om selskabets genoptagelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningssystem medsendte Anmelder en vurderingsberetning fra en uafhængig revisor. Af erklæringen fremgik det, at den uafhængige revisor var af den opfattelse, at selskabets egenkapital mindst svarede til den registrerede selskabskapital på 40.000 kr. Erhvervsstyrelsen anførte, at der er tale om et aktieselskab med et kapitalkrav på 400.000 kr., hvorfor vurderingserklæringen ikke opfylder betingelsen i selskabslovens § 231, stk. 1.

Erhvervsankenævnet tiltræder denne vurdering.

Efter Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning dateret den [dato 1] opdagede klager fejlen, hvorefter den uafhængige revisor fremsendte en ny vurderingserklæring samme dag, hvoraf selskabskapitalen var ændret til 400.000 kr. Styrelsen bestred dog at have modtaget den korrigerede dokumentation for kapitalens tilstedeværelse og informerede klager om, at genoptagelsen var afvist, hvorfor det ikke var muligt at sende en korrigeret erklæring om kapitalens tilstedeværelse. Klager anførte i forlængelse heraf at være berettiget en berigtigelsesfrist fra Erhvervsstyrelsens side forud for en afgørelse.

Det følger af selskabslovens § 23 g, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte en frist for at berigtige et anmeldt forhold, som kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapitalsselskabets centrale ledelsesorgan. Selskabsloven § 23 g omfatter dermed alene fejl og mangler, der kan afhjælpes ved en af de to førnævnte metoder.

Det er derfor ankenævnets vurdering, at en fejlskrift fra Anmelder ikke kan afhjælpes ved enten en generalforsamlingsbeslutning eller en bestyrelsesvedtagelse.

Manglende partshøring

Klager bemærker, at Erhvervsstyrelsen burde have foretaget partshøring af selskabet efter Forvaltningslovens § 19, stk. 1. Ankenævnet tiltræder dog Erhvervsstyrelsens vurdering efter selskabslovens § 15, stk. 2 omhandlende, at Anmelder indestår for, at

anmeldelsen er lovlig foretaget, at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med anmeldelsen er gyldig. Det af klager anførte kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Sagsbehandlingsfejl

Dernæst bemærkede klager endvidere, at Erhvervsstyrelsen har foretaget en væsentlig sagsbehandlingsfejl ved at sende afgørelsen om afvisning af genoptagelsen til den uafhængige revisor. Ankenævnet tiltræder hertil styrelsens vurdering af, at den uafhængige revisor som Anmelder med rette har modtaget afgørelsen. Afslutningsvist kan det af klager anførte ikke føre til en anden bedømmelse.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.