

Den 30. april 2025 - J.NR. 25/00498

Ankenævnet hjemviser Finanstilsynets afgørelse til fornyet behandling med henblik på, at Finanstilsynet foretager en sammenstilling af antallet af de anvendte sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne.

Offentlighedsloven § 7, stk. 1 og 2, § 11, stk. 1, §§ 19-35 § 37, stk. 1, hvidvasksloven § 76, lov om kapitalmarkeder § 232

(Tanja Jørgensen, Birte Rasmussen og Michael Kistrup)

Kendelse

AA

mod

Finanstilsynet

Journalist AA (klager) har påklaget Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024 om afslag på aktindsigt i et dataudtræk for 2020-2024 over antallet af de anvendte sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne "Påbud", "Påtaler", "Risikooplysninger", "Administrative bødeforelæg", "Politianmeldelser" og "Andre" samt anvendte sanktionsmuligheder fordelt på hvert kontor hos Finanstilsynet.

Sagens omstændigheder:

Ankenævnet afsagde den 15. november 2024 kendelse i j.nr. 24/09051, som var en tidligere sag mellem klager og Finanstilsynet, hvoraf bl.a. følgende fremgik:

"2.2 Ankenævnets vurdering

Ved Finanstilsynets afgørelse af 12. september 2024 har Finanstilsynet meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., med den begrundelse, at det ikke er muligt at foretage et udtræk af oplysninger med få og enkle kommandoer, idet Finanstilsynet vurderer, at det vil kræve en efterfølgende manuel gennemgang at sikre, at sammenstillingen er retvisende. Finanstilsynet bemærker i afgørelsen, at tilsynet har forsøgt at få anmodningen om aktindsigt præciseret, men at præciseringen ikke har ændret ved at sammenstillingen ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Finanstilsynet har efterfølgende i den af Erhvervsankenævnet indhentede redegørelse af 9. oktober 2024 oplyst, at det dataudtræk, som Finanstilsynet kan foretage med få og enkle kommandoer, inddeler sager efter deres registrering i tilsynets database. Finanstilsynet har oplyst, at der i systemet findes fire hovedkategorier, som er Påbud, Påtaler, Risikooplysninger og Andre. Under kategorien Andre falder registreringer som f.eks. administrative bødeforelæg og politianmeldelser. Tilsynet har oplyst at et dataudtræk for den pågældende periode omfatter 182 sager under kategorien Andre. Finanstilsynet vil manuelt skulle gennemgå de 182 registreringer for at konstatere, 1) om registreringen indeholder en politianmeldelse eller et udstedt administrativt bødeforelæg, og 2) konstatere om registreringen er offentliggjort eller ej, herunder om sagen vedrører en fysisk person. Finanstilsynet har vurderet, at en gennemgang vil medføre en behandlingstid på op til 20 minutter per sag, samt at det samlede tidsforbrug for en manuel gennemgang vil være mellem 50 og 60 timer.

Ankenævnet har ovenfor vurderet, at nævnet ikke har kompetence til at behandle den del af klagen, der vedrører en statistisk redegørelse over administrative bødeforelæg samt sager, der er overgivet til politimæssig efterforskning. Ankenævnet har dog – i lyset af, at betingelsen om få og enkle kommandoer i henhold til forarbejderne til offentlighedsloven, jf. ovenfor, er indsat af hensyn til forvaltningsmyndighedernes ressourceforbrug – foretaget en helhedsvurdering i forhold til den fremsatte anmodning om aktindsigt.

Efter det foreliggende finder ankenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Finanstilsynets vurdering af, at det samlede tidsforbrug, der vil være forbundet med behandlingen af anmodningen om aktindsigt, må forventes at være meget betydeligt. Ankenævnet har ved vurderingen lagt vægt på omfanget af sager, som skal gennemgås for en nærmere undersøgelse af, om der i sammenstillingen indgår oplysninger omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt eller andre undtagelsesbestemmelser i offentlighedsloven. Ankenævnet har derudover lagt vægt på, at oplysninger om Finanstilsynets tilsynsreaktioner i form af påbud og påtaler kan findes på tilsynets hjemmeside, hvor det er muligt at filtrere efter bl.a. type af tilsynsreaktion, hvorved klager selv i vidt omfang kan gennemføre en sammenstilling af oplysningerne.

Det er ankenævnets vurdering, at et tidsforbrug i den anførte størrelsesorden på baggrund af det, der fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven, og under hensyn til det, der er anført til støtte for anmodningen, må anses for at være uforholdsmæssigt stort set i forhold til klagers interesse i at få aktindsigt i de konkrete sager og oplysninger, idet klagers interesse i de ønskede sager og oplysninger ikke overstiger Finanstilsynets betydelige ressourceforbrug ved behandlingen af anmodningen. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at klager ikke kan anses for at have en sådan særlig interesse i oplysninger om Finanstilsynets tilsynsreaktioner, der kan medføre, at Finanstilsynet er forpligtet til at behandle anmodningen om aktindsigt på trods af sagens og arbejdets omfang.”

Klager fremsatte den 29. november 2024 følgende anmodning om aktindsigt:

"Jeg ønsker at søge aktindsigt i et dataudtræk for finanstilsynets anvendelse af de tilgængelige sanktionsmuligheder, jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven, der giver enhver ret til at forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Jeg ønsker, at dataudtrækket indeholder oplysninger om antallet af anvendte sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne: "Påbud", "Påtaler", "Risikooplysninger", "Administrative Bødeforelæg", "Politianmeldelser" og "Andre".

Subsidiært – og kun hvis det er muligt – ønsker jeg også oplysninger om antallet for kategorierne "Indsættelse af Observatører" og "Påbud om stop for optag af nye kunder".

Oplysninger om summen af afsluttede sager i de nævnte kategorier skal være fordelt på år i perioden 2020-2024 og på kontor.

Jeg ønsker, at dataudtrækket udleveres som en statistisk oversigt i tabelformat, hvor søjlerne i tabellen angiver år i perioden 2020-2024 (2020; 2021; 2022; 2023; 2024), og rækkerne angiver sanktionskategorierne (Påbud; Påtaler; Risikooplysninger; etc....).

De talmæssige oplysninger i de enkelte celler skal således angive summen af sager for den pågældende kategori i det pågældende år.

Jeg ønsker, at der udleveres en tabel – som beskrevet ovenfor – for hvert kontor."

I Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024 hedder det:

"I anmodningen af 20. august 2024 skrev du følgende:

"Jeg vil gerne bede om en opgørelse over Finanstilsynets brug af administrative bøder hhv. andre økonomiske sanktioner i perioden 2019-2024.

Opgørelsen må gerne indeholde

- 1) Overtrædelsens karakter, Modtager af bøden, bødens størrelse, eventuelt anden sanktion.*

Listen skal være udtømmende, da formålet er at opgøre, hvor hyppigt Finanstilsynet pålægger finanssektoren bøder hhv. andre økonomiske sanktioner. Perioden er valgt på grund af bekendtgørelsen, der trådte i kraft i marts 2021. Den må gerne indeholde navne på modtagere, såfremt det er muligt. Hvis ikke det er muligt at oplyse navne, må den gerne indeholde typen af virksomhed (f.eks. Pengeinstitut, forsikringsformidler mv.)"

Du modtog den 27. august 2024 afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., og § 19, stk. 1.

Du talte den 2. september 2024 i telefon med specialkonsulent BB, som kvitterede pr. mail, at det var forstået på samtalen, at du ønsker en bredere statistik på alt hvad Finanstilsynet laver. Du præciserede følgende pr. mail

"Jeg ønsker ikke en bred statistik på alt, hvad Finanstilsynet laver. Jeg ønsker indblik i tilsynets reaktioner jf. telefonsamtale. Specifikt data på administrative bødeforlæg, politianmeldelser mv."

Finanstilsynet har den 3. september 2024 pr. mail modtaget endnu en anmodning om aktindsigt fra dig, som vi har behandlet som en ny anmodning.

I anmodningen skrev du følgende:

"Jeg vil gerne bede om en statistisk redegørelse for alle tilsynsreaktioner, herunder påbud, påtaler, administrative bødeforlæg og videresendelse til politianmeldelse, i perioden 2019-2024, fordelt på kontor.

I tillæg hertil vil jeg gerne bede om en statistisk redegørelse for beløbsstørrelser for de førnævnte administrative bødeforlæg i samme periode."

Du modtog den 12. september 2024 afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., og § 19, stk. 1.

Finanstilsynet modtog den 15. november 2024 endnu en anmodning om aktindsigt fra dig, som vi har behandlet som en ny anmodning.

I anmodningen skrev du følgende:

"Jeg vil gerne søge aktindsigt i et dataudtræk, der inddeler Finanstilsynets sager på de fire hovedkategorier: Påbud, Påtaler, Risikooplysninger og Andre for perioden 2019 til 2024 fordelt på kontor.

Jeg ønsker endvidere aktindsigt i en databeskrivelse, hvis en sådan foreligger."

Du modtog den 29. november 2024 afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., og § 19, stk. 1.

Finanstilsynet modtog den 29. november 2024 en ny anmodning om aktindsigt fra dig.

I anmodningen skriver du bl.a. følgende:

"Jeg ønsker at søge aktindsigt i et dataudtræk for finanstilsynets anvendelse af de tilgængelige sanktionsmuligheder, jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven, der giver enhver ret til at forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Jeg ønsker, at dataudtrækket indeholder oplysninger om antallet af anvendte

sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne: "Påbud", "Påtaler", "Risikooplysninger", "Administrative Bødeforelæg", "Politianmeldelser" og "Andre".

Subsidiært – og kun hvis det er muligt – ønsker jeg også oplysninger om antallet for kategorierne "Indsættelse af Observatører" og "Påbud om stop for optag af nye kunder".

Oplysninger om summen af afsluttede sager i de nævnte kategorier skal være fordelt på år i perioden 2020-2024 og på kontor.

Jeg ønsker, at dataudtrækket udleveres som en statistisk oversigt i tabelformat, hvor søjlerne i tabellen angiver år i perioden 2020-2024 (2020; 2021; 2022; 2023; 2024), og rækkerne angiver sanktionskategorierne (Påbud; Påtaler; Risikooplysninger; etc....).

De talmæssige oplysninger i de enkelte celler skal således angive summen af sager for den pågældende kategori i det pågældende år.

Jeg ønsker, at der udleveres en tabel – som beskrevet ovenfor – for hvert kontor."

Afgørelse

Vi kan ikke imødekomme din anmodning om aktindsigt.

Begrundelse

Finanstilsynet vurderer, at du ikke har status som part i forhold til de oplysninger, som du beder om aktindsigt i. Din anmodning om aktindsigt skal derfor behandles efter lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Det følger af § 7, stk. 1 og 2, i offentlighedsloven, at enhver, med de undtagelser, der følger af §§ 19-35, er berettiget til at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed.

Det følger også af § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

§ 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynets ansatte har pligt til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden. Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn.

Tavshedspligten omfatter oplysninger, som Finanstilsynet får gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som på grund af deres fortrolige karakter

ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab.

Det er vores vurdering, at du anmoder om aktindsigt i de samme oplysninger, som du tidligere har anmodet om aktindsigt i, og som Finanstilsynet tidligere har givet afslag på. Finanstilsynet gør i den forbindelse opmærksom på, at Erhvervsankenævnet i kendelse af 15. november 2024 stadfæstede Finanstilsynets afgørelse af 12. september 2024 i det i kendelsen anførte omfang.

Finanstilsynet vurderer, at din anmodning ikke adskiller sig væsentligt fra de anmodninger, vi traf afgørelse om henholdsvis den 12. september 2024 og den 29. november 2024. I de to afgørelser meddelte vi afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., med den begrundelse, at det ikke er muligt at foretage et udtræk af oplysninger med få og enkle kommandoer, idet det vil kræve en efterfølgende manuel gennemgang at sikre, at sammenstillingen er retvisende.

Det er Finanstilsynets vurdering, at nærværende anmodning om aktindsigt ikke ændrer ved den vurdering, heller ikke selvom du har skrevet, at du ønsker, at dataudtrækket udleveres uden en nærmere beskrivelse, såfremt Finanstilsynet fastholder ikke at kunne udlevere et sådant.

Du har ved din anmodning af 29. november 2024 subsidært anmodet om antallet af sager inden for kategorierne ”Indsættelse af observatører” og ”Påbud om stop for optag af nye kunder”.

Disse kategorier er ikke særskilt opgjort og kan derfor ikke opgøres ved hjælp af et dataudtræk. Påbud om stop for optag af nye kunder offentliggøres under kategorien ”påbud” på Finanstilsynets hjemmeside. Påbud om udpegning af sagkyndige efter § 347 c i lov om finansiel virksomhed skal ikke offentliggøres og vil derfor ikke være offentligt tilgængelige.

På denne baggrund kan Finanstilsynet heller ikke udlevere et dataudtræk til dig på de to subsidære kategorier i medfør af § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven.

Meroffentlighed

Vi har overvejet, om der er grundlag for at give dig aktsindigt efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14, stk. 1, i offentlighedsloven.

Retten til aktindsigt gælder ikke sammenstillinger, der ikke kan foretages ved enkle og få kommandoer, jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven.

Vi har afvejet de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen om sammenstillingsret, mod den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i at få aktindsigt. Da de oplysninger, som ikke omfattes af straffelovens § 19, stk. 1, om strafferetsplejemæssige hensyn og hensynet til privatlivets fred, allerede offentliggøres på Finanstilsynets hjemmeside, og da et dataudtræk uden nærmere forklaring på de pågældende data ikke vil kunne stå for sig selv, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er grundlag for at give dig aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.”

I klageskrivelsen af 6. januar 2025 fremgår:

”Jeg ønsker at påklage afgørelse af 10. december 2024, J.nr. 24-019312.

Klagen adskiller sig væsentligt fra den tidligere klagesag ved Erhvervsankenævnet, da nærværende klage specifikt omhandler, at Finanstilsynet bevidst vælger at se bort fra § 354, stk. 4 i lov om finansiel virksomhed ved behandling af min anmodning om aktindsigt efter § 11, stk. 1, 1. pkt. i offentlighedsloven.

Finanstilsynet har i begrundelsen for afslaget argumenteret med, at min anmodning efter § 11, stk. 1, 1. pkt. i offentlighedsloven ikke kan imødekommes med ”få og enkle kommandoer”, idet anmodningen vil kræve en manuel gennemgang af alle sager for at vurdere, om de indeholder fortrolige oplysninger jf. § 354, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed.

Min påstand er, at min primære anmodning ikke kræver en gennemgang af hver enkelt sag, og at min anmodning derfor ikke kan afvises med henvisning til, at det vil kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer at udarbejde den summariske data-sammenstilling, jeg beder om.

Jeg henviser således til §354, stk. 4 i lov om finansiel virksomhed, der siger, at Finanstilsynet gerne må udlevere fortrolige oplysninger i sammenfattende og dermed anonymiseret form:

”Stk. 4. Bestemmelsen i stk. 1 er ikke til hinder for, at Finanstilsynet af egen drift videregiver fortrolige oplysninger i summarisk eller sammenfattende form, når hverken den enkelte virksomhed eller dens kunder kan identificeres.”

Det er min vurdering, at § 354, stk. 4 finder anvendelse i min anmodning om aktindsigt efter § 11, stk. 1, 1. pkt. i offentlighedsloven, da min anmodning vedrører en summarisk opgørelse over antallet af anvendte sanktioner på årsbasis.

Til trods for, at jeg eksplicit har gjort Finanstilsynet opmærksom på § 354, stk. 4 og desuden bedt Finanstilsynet forholde sig særligt til § 354, stk. 4 i behandlingen af min anmodning, har Finanstilsynet dog ikke taget § 354, stk. 4 i lov om finansiel virksomhed med i overvejelserne ved afslaget på min anmodning. Finanstilsynet har alene henvist til § 354, stk. 1 i afvisningen.

Jeg har overfor Finanstilsynet desuden oplyst, at offentlighedslovens § 11, stk. 1, pkt. 2. pkt., der begrænser retten til aktindsigt i oplysninger omfattet af offentlighedslovens §§19-35, heller ikke finder anvendelse i behandlingen af min anmodning, da hensynet kan tilgodeses gennem anonymisering.

Det følger heraf, at min anmodning om aktindsigt ikke kræver en manuel gennemgang af alle relevante sager for at afgøre, om sagerne hver for sig er omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt.

Jeg ønsker også at afvise Finanstilsynets påstand om, at jeg selv kan lave den sammenstilling af oplysninger, som jeg efterspørger ved at gennemgå de tilgængelige sager på Finanstilsynets hjemmeside. Det er kun Finanstilsynet, der har adgang til de nødvendige data.

Jeg er bekendt med, at Finanstilsynet efter §§ 354 a-354 h i lov om finansiel virksomhed er forpligtet til at offentliggøre oplysninger om reaktioner, og jf. tidligere korrespondance har Finanstilsynet argumenteret, at de oplysninger, min aktindsigt vedrører, allerede er offentliggjort på Finanstilsynets hjemmeside. Finanstilsynet mener derfor, at jeg i vidt omfang selv kan gennemføre den sammenstilling af oplysningerne, jeg efterspørger.

Finanstilsynets offentliggørelsespligt efter lov om finansiel virksomhed gælder dog kun for virksomheder og ikke privatpersoner, jf. lov om finansiel virksomhed § 354 a., og pligten til at offentliggøre oplysninger er desuden forbundet med flere undtagelser, jf. § 354 a., stk. 4, der undtager Finanstilsynet fra offentliggørelse af reaktioner, ”hvis det vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, det vil bringe de finansielle markeders stabilitet i fare eller efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse.”

Jeg vil gerne understrege, som jeg har sagt flere gange telefonisk og skriftligt, at formålet er at belyse Finanstilsynets anvendelse af sanktionsmuligheder bl.a. for at afdække, om vi har et effektivt tilsyn. Til det formål er et antalsmæssigt overblik over kun en delmængde af sagerne ikke tilstrækkeligt. Det kræver et fuldt overblik, hvis det skal være retvisende.

Det følger af ovenstående, at det ikke er muligt for udefrakommende at foretage en retvisende sammenstilling af de oplysninger, som min aktindsigt vedrører. Det ville kræve adgang til oplysninger, som Finanstilsynet ikke har offentliggjort såsom antallet af reaktioner i en given kategori målrettet privatpersoner (jeg understreger, jeg ønsker kun ANTAL oplyst). Det ville kræve adgang til Finanstilsynets rådata eller lignende at gennemføre sammenstillingen selv, hvilket må antages at være i konflikt med § 354 stk. 1 i lov om finansiel virksomhed, og det er ikke det, min anmodning om aktindsigt vedrører.

Jeg har overfor Finanstilsynet det meget tydeligt, at min anmodning omhandler en summarisk opgørelse, som gør det muligt at anonymisere alle sager fuldkommen jf. den anmodning, der ligger til grund for afslaget af 10. december:

Oplysninger om summen af afsluttede sager i de nævnte kategorier skal være fordelt på år i perioden 2020-2024 og på kontor.

Jeg ønsker, at dataudtrækket udleveres som en statistisk oversigt i tabelform[1]mat, hvor søjlerne i tabellen angiver år i perioden 2020-2024 (2020; 2021; 2022; 2023; 2024), og rækkerne angiver sanktionskategorierne (Påbud; Påtaler; Risikooplysninger; etc....).

De talmæssige oplysninger i de enkelte celler skal således angive summen af sager for den pågældende kategori i det pågældende år. Jeg ønsker, at der udleveres en tabel – som beskrevet ovenfor – for hvert kontor.

Subsidiær anmodning

I min anmodning har jeg subsidiært søgt aktindsigt en summarisk sammenstilling af oplysninger om antal gange, Finanstilsynet har anvendt instrumenterne ”Indsættelse af Observatører” og ”Påbud om stop for optag af nye kunder” i perioden 2020-2024 fordelt på kontor.

Finanstilsynet har givet afslag i min subsidiære anmodning med følgende begrundelse:

”Du har ved din anmodning af 29. november 2024 subsidiært anmodet om antallet af sager inden for kategorierne ”Indsættelse af observatører” og ”Påbud om stop for optag af nye kunder”

Disse kategorier er ikke særskilt opgjort og kan derfor ikke opgøres ved hjælp af et dataudtræk. Påbud om stop for optag af nye kunder offentliggøres under kategorien ”påbud” på Finanstilsynets hjemmeside. Påbud om udpegning af sagkyn-dige efter § 347 c i lov om finansiel virksomhed skal ikke offentliggøres og vil derfor ikke være offentligt tilgængelige.”

Jeg ønsker at klage over dette afslag subsidiært med henvisning til, at de nævnte instrumenter/kategorier er en del af det samme ”tema” om Finanstilsynets anvendelse af tilgængelige sanktionsmuligheder, som er en del af det større tema om Finanstilsynets forvaltning af Finanstilsynets mandat.

Motivation

Min primære motivation for at søge aktindsigt i de omtalte sammenstilling af data er, at Finanstilsynet som følge af en politisk aftale fra 2019 (Aftale: Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) er blevet tildelt flere ressourcer til bekæmpelse af hvidvask og anden kriminalitet, ligesom Finanstilsynet har fået mulighed for at udskrive administrative bødeforelæg, indsætte observatører i bankerne og give påbud om, at en virksomhed ikke må påtage sig nye kundeforhold.

Jeg mener, det er i offentlighedens klare interesse at blive oplyst om, hvad den politiske aftale fra 2019 og de deraf følgende lovændringer har betydet for Finanstilsynet anvendelse af sanktioner.

Derudover har Finanstilsynets adm. direktør CC den 20. december 2024 offentliggjort en ny strategi for Finanstilsynets arbejde, der bl.a. omhandler Finanstilsynets anvendelse og prioritering af ressourcer. Det er samfundsmæssigt relevant at få belyst, hvordan Finanstilsynet har anvendt tilgængelige ressourcer hidtil.

Derudover er det generelt af høj samfundsmæssigt relevans at få belyst, hvordan Finanstilsynet anvender sit mandat i almindelighed. Finanstilsynet er som bekendt sat i verden for at understøtte finansiel stabilitet ved bl.a. at sikre ansvarligt drift af finansielle virksomhed. At få indblik i, hvordan og i hvor høj grad Finanstilsynet anvender tilgængelige sanktionsmuligheder er meget væsentligt for at belyse, om vi har et effektivt tilsynet.”

I Finanstilsynets udtalelse af 13. januar 2025 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”2. Retligt grundlag

Det følger af § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format, jf. § 11, stk. 1, 3. pkt.

Det følger endvidere af offentlighedslovens § 19, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager indenfor strafferetsplejen. Det betyder, at Finanstilsynet typisk ikke kan imødekomme anmodninger om aktindsigt vedrørende administrative bødeforelæg rettet mod enkeltpersoner eller udkast til administrative bødeforelæg, som ikke er vedtaget. Det gælder også aktlister.

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynets ansatte har pligt til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden.

Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn. Det overordnede hensyn er til Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn og at beskytte virksomheder under tilsyn og deres kunder mod udlevering af fortrolige oplysninger. Det er afgørende for Finanstilsynets tilsyn, at virksomheder kan videregive fortrolige oplysninger til Finanstilsynet i sikker forvisning om, at de ikke videregives.

Det følger af § 354, stk. 4, at stk. 1 ikke er til hinder for, at Finanstilsynet af egen drift videregiver fortrolige oplysninger i summarisk eller sammenfattende form, når hverken den enkelte virksomhed eller dens kunder kan identificeres. Det afgørende for, at videregivelsen kan ske, er, at der er foretaget fuldstændig anonymisering.

3. Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet vurderer, at klager ikke har status som part i forhold til de oplysninger, som klager beder om aktindsigt i. Anmodningen om aktindsigt skal derfor behandles efter lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Det følger af § 7, stk. 1 og 2, i offentlighedsloven, at enhver, med de undtagelser, der følger af §§ 19-35, er berettiget til at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed.

Det følger også af § 11, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

§ 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynets ansatte har pligt til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden. Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn.

Tavshedspligten omfatter dermed oplysninger, som Finanstilsynet får gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som på grund af deres fortrolige karakter ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab.

Blot det forhold, at der er truffet beslutning eller afgørelse overfor en fysisk person, eksempelvis beslutning om at politianmelde vedkommende, er en tavshedsbelagt oplysning. Finanstilsynet kan derfor ikke udlevere oplysninger herom, og derfor er der stadig sager, som vil være nødvendige at gennemgå for at sikre, at Finanstilsynet ikke videregiver fortrolige oplysninger.

At Finanstilsynet har mulighed for at videregive fortrolige oplysninger i summarisk eller sammenfattende form efter § 354, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed, medfører ikke en pligt for Finanstilsynet til at imødekomme en begæring om aktindsigt ved i anonymiseret form at videregive oplysninger om konkrete sager.¹

Offentlighedsloven giver ikke adgang til at forlange, at Finanstilsynet skal foretage nogen selvstændig, kvalificeret bearbejdning eller sammenskrivning af materiale, som beror hos myndigheden. Adgangen til aktindsigt efter offentlighedsloven indebærer principielt alene adgang til for enhver at gøre sig bekendt med konkrete dokumenter m.v., som beror hos myndigheden (evt. med udstregning/udeladelse af oplysninger, som konkret er undtaget fra aktindsigt), men indeholder ikke hjemmel til at forlange af en myndighed, at den udarbejder en redegørelse eller fremstilling i "summarisk eller samlet form", hvor myndigheden på mere kvalificeret vis sammenstiller eller på anden måde bearbejder oplysninger fra (flere forskellige) konkrete sager. Har Finanstilsynet derimod udarbejdet sådant materiale i anden anledning (og materialet respekterer den særlige tavshedspligt), vil det kunne være omfattet af aktindsigten efter offentlighedsloven, medmindre en af de særlige undtagelser i offentlighedsloven finder anvendelse.²

Finanstilsynet finder fortsat, at det faktum, at Finanstilsynet er i besiddelse af oplysningerne i Finanstilsynets database, ikke ændrer ved, at en sammenstilling af den forespurgte data hverken kan udleveres uden en manuel gennemgang eller uden udlevering af en databeskrivelse, der forklarer data, hvorfor

¹ Eneudredning om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning, side 70.

² Eneudredning om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning, side 71.

retten til en sammenstilling foretaget ved få og enkle kommandoer efter offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., ikke kan gøres gældende.

Finanstilsynet har i øvrigt oplyst klager om, at Finanstilsynet hvert år udgiver et notat over tilsynsindsatserne i det forgangne år. Notatet indeholder en oversigt over den brede vifte af tilsynsaktiviteter, som vi har haft fokus på. Det omfatter både traditionel tilsynsvirksomhed og nye arbejdsområder, der er kommet til som følge af udviklingen i den finansielle sektor og den finansielle regulering. Notatet for 2023 ligger under ”Nyheder og pressemeddelelser” fra maj 2024.³

Finanstilsynet har overvejet, om der er grundlag for at give klager aktsindigt efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14, stk. 1, i offentlighedsloven, og i den forbindelse har vi afvejet de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen om sammenstillingsret, mod den berettigede interesse, journalister må antages at have i at få aktindsigt. Da de oplysninger, som ikke omfattes af straffelovens § 19, stk. 1, om strafferetsplejemæssige hensyn og hensynet til privatlivets fred, allerede offentliggøres på Finanstilsynets hjemmeside, og da et dataudtræk uden nærmere forklaring på de pågældende data ikke vil kunne stå for sig selv, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er grundlag for at give klager aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Den af klager angivne motivation for anmodningen om aktindsigt ændrer ikke herved.

4. Konklusion

Det er fortsat Finanstilsynet vurdering, at aktindsigt ikke kan imødekommes med den begrundelse, som tidligere er angivet, og som Erhvervsankenævnet har stadfæstet i kendelse af 15. november 2024.

Det ændrer ikke herved, at klager har anført, at han ønsker, at dataudtrækket udleveres uden en nærmere beskrivelse af data.

For så vidt angår den subsidiære anmodning om aktindsigt i antallet af sager inden for kategorierne ”Indsættelse af observatører” og ”Påbud om stop for optag af nye kunder” bliver disse kategorier ikke særskilt opgjort og derfor kan disse ikke opgøres ved hjælp af et dataudtræk. Påbud om stop for optag af nye kunder offentliggøres under kategorien ”påbud” på Finanstilsynets hjemmeside. Påbud om udpegning af sagkyndige efter § 347 c i lov om finansiell virksomhed skal ikke offentliggøres og vil derfor ikke være offentligt tilgængelige.

På baggrund af dette fastholder Finanstilsynet sin afgørelse af 10. december 2024.”

Klager har ved skrivelse af 28. februar 2025 til ankenævnet bemærket følgende:

³ [Finanstilsynets tilsynsindsatser i 2023 | Finanstilsynet](#)

”I tillæg til sag med sagsnr.: 25/00498 vil jeg gerne vedlægge følgende som bilag. Det drejer sig om en opgørelse fra Finanstilsynets egen hjemmeside: [Statistik for overtrædelser af regler på kapitalmarkedet | Finanstilsynet](#), som udgives periodisk – senest i 2024.

Linket henviser til en statistik over sager om markedsmisbrug behandlet af Finanstilsynet og indeholder bl.a. en statistik over antallet af politianmeldelser fordelt på år, hvilket i forhold til politianmeldelser svarer til den opgørelse, jeg beder om for Finanstilsynets øvrige kontorer.

Jeg vil også i den forbindelse henlede opmærksomheden på Artikel 27, stk. 2 i Markedsmisbrugsforordningen, der siger følgende om CFA’ernes tavshedspligt:

2. All the information exchanged between the competent authorities under this Regulation that concerns business or operational conditions and other economic or personal affairs shall be considered to be confidential and shall be subject to the requirements of professional secrecy, except where the competent authority states at the time of communication that such information may be disclosed or such disclosure is necessary for legal proceedings.

Jeg bemærker, at hverken Markedsmisbrugsforordningen eller Finanstilsynets udvidede tavshedspligt forhindrer Finanstilsynet i at udgive en statistik om anvendte sanktioner på området for markedsmisbrug.”

Ankenævnet har den 18. marts 2025 anmodet Finanstilsynet om at redegøre for omfanget af behandlingen af klagers anmodning om aktindsigt af 29. november 2024.

Finanstilsynet har ved redegørelse af 20. marts 2025 anført følgende:

“Erhvervsankenævnet har ved brev af 18. marts 2025 anmodet Finanstilsynet om yderligere oplysninger i sagen vedrørende klage over Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024.

Erhvervsankenævnet har bedt Finanstilsynet vurdere omfanget af et dataudtræk med antallet af de anvendte sanktionsmuligheder, som er omfattet af anmodningen om aktindsigt af 29. november 2024. Herunder hvor stort et tidsforbrug en færdigbehandling af anmodningen om aktindsigt vil kræve.

Erhvervsankenævnet har desuden bedt Finanstilsynet vurdere omfanget af et dataudtræk, vedrørende den del af oplysningerne, omfattet af anmodningen om aktindsigt af 29. november 2024, der ikke er offentligt tilgængelige på Finanstilsynets hjemmeside. Herunder hvor stort et tidsforbrug en færdigbehandling af denne del af anmodningen om aktindsigt vil kræve.

Som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024, er det vores vurdering, at anmodningen af 29. november 2024 omhandler aktindsigt i de samme oplysninger, som klager tidligere har anmodet om aktindsigt i, og som Finanstilsynet tidligere har givet afslag på. Finanstilsynet gør i afgørelsen opmærksom på, at Erhvervsankenævnet i kendelse af 15. november 2024 stadfæstede Finanstilsynets afgørelse af 12. september 2024 i det i kendelsen anførte omfang.

For så vidt angår klagers primære anmodning om aktindsigt af 29. november 2024 henvises derfor i det hele til Finanstilsynets besvarelse af 9. oktober 2024 på Erhvervsankenævnets brev af 4. oktober 2024, ankenævnets sag nr. 24/09051, hvor vi har besvaret tilsvarende spørgsmål, som Erhvervsankenævnet har stillet i brev af 18. marts 2025.

For så vidt angår klagers subsidiære anmodning af 29. november 2024 om antallet af sager inden for kategorierne ”Indsættelse af observatører” og ”Påbud om stop for optag af nye kunder”, fremgår det af vores afgørelse af 10. december, at disse kategorier ikke er særskilt opgjort, og at påbud om udpegning af sagkyndige efter § 347 c i lov om finansiel virksomhed ikke skal offentliggøres.

For at kunne udarbejde data for antallet af sager, hvor Finanstilsynet har givet påbud om stop for optag af nye kunder, vil Finanstilsynet skulle gennemgå de sager, som vil kunne falde ind under den kategori af sager. Da vi ikke har et dataudtræk specifikt på den form for påbud, kan vi ikke oplyse, hvor mange sager vi vil skulle gennemgå og dermed heller ikke et estimat over, hvad tidsforbruget herfor måtte være.

For så vidt angår påbud om udpegning af sagkyndige efter § 347 c i lov om finansiel virksomhed, vil det samme være gældende. Her vil Finanstilsynet ligeledes skulle fremsøge de sager, som omhandler det emne, og derfor kan vi ikke give et estimat af, hvad det vil tage os at gennemgå sagerne, da vi ikke kender antallet. Det skal i den forbindelse oplyses, at sådanne oplysninger i øvrigt vil være tavshedsbelagt efter § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Som det fremgår af Finanstilsynets besvarelse af 9. oktober 2024 til Erhvervsankenævnet, er det vores vurdering, at sagen skal afgøres efter offentlighedslovens § 11.”

Ankenævnet udtaler:

1. Ankenævnets kompetence

1.1 Retligt grundlag

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Af forarbejderne til offentlighedslovens § 37, stk. 1, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, fremgår bl.a.:

”Bestemmelsen i stk. 1 indebærer, at den underordnede myndigheds afgørelse om aktindsigtsspørgsmål ikke kan påklages til den overordnede myndighed, herunder til den øverste klageinstans i de tilfælde, hvor den underordnede myndigheds afgørelse i den materielle sag ikke er undergivet klageadgang.

...

I tilfælde, hvor klageadgangen i forhold til den materielle afgørelse er særligt reguleret, f.eks. ved oprettelse af en særlig klageinstans, følger det af stk. 1, at aktindsigtsafgørelser også skal påklages til den særlige klageinstans.”

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 37, stk. 1, indebærer således, at i de tilfælde, hvor klageadgangen er særligt reguleret, f.eks. ved klage til Erhvervsankenævnet, er udgangspunktet, at også afgørelser om aktindsigt i sager, hvor den materielle afgørelse henhører under klageinstansens kompetence, kan påklages til denne. Der kan herved tillige henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 770 og side 1020, som ligger til grund for lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013.

Efter lov om hvidvask § 76 kan afgørelser truffet af Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen i henhold til loven og regler udstedt i medfør af loven, Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2015/847/EU af 20. maj 2015 om oplysninger, der skal medsendes ved pengeoverførsler, og forordninger indeholdende regler om finansielle sanktioner mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer, af den, som afgørelsen retter sig mod, indbringes for Erhvervsankenævnet.

Efter § 232 i lov om kapitalmarkeder kan afgørelser truffet af Finanstilsynet i henhold til de i lovens § 211 og § 213, stk. 1-3 og 5, nævnte regler indbringes for Erhvervsankenævnet. Bestemmelsen omfatter ikke afgørelser efter lovens §§ 214-217, § 221, stk. 6 eller § 233, stk. 1 eller artikel 14 og 15, jf. artikel 17, i Europa-Parlamentets og

Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 om OTC-derivater, centrale modparter og transaktionsregistre.

1.2 Ankenævnets vurdering

Som anført ovenfor kan afgørelser om aktindsigt i sager, hvor den materielle afgørelse henhører under Erhvervsankenævnets kompetence, påklages til ankenævnet.

Klager har anmodet om aktindsigt i et dataudtræk for 2020-2024 over antallet af de anvendte sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne "Påbud", "Påtaler", "Risikooplysninger", "Administrative Bødeforelæg", "Politianmeldelser" og "Andre", samt antallet af de anvendte sanktionsmuligheder fordelt på hvert kontor hos Finanstilsynet.

Som anført ovenfor i afsnit 1.1 følger det af lov om hvidvask § 76, at afgørelser truffet af Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen i henhold til loven og regler udstedt i medfør af loven, Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oplysninger, der skal medsendes ved pengeoverførsler, og forordninger indeholdende regler om finansielle sanktioner mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer, kan indbringes for Erhvervsankenævnet.

Det følger derudover af lov om kapitalmarkeder § 232, at afgørelser truffet af Finanstilsynet i henhold til de i lovens § 211 og § 213, stk. 1-3 og 5, nævnte regler kan indbringes for Erhvervsankenævnet. Bestemmelsen omfatter ikke afgørelser efter lovens §§ 214-217, § 221, stk. 6 eller § 233, stk. 1 eller artikel 14 og 15, jf. artikel 17, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 om OTC-derivater, centrale modparter og transaktionsregistre.

Ankenævnet finder, at nævnet ikke i medfør af offentlighedslovens § 37, stk. 1, har kompetence til at behandle den del af klagen, der vedrører antallet af administrative bødeforlæg samt sager, der er overgivet til politimæssig efterforskning, idet der ikke er tale om afgørelser, der kan påklages til ankenævnet i medfør af lov om hvidvask § 76 eller lov om kapitalmarkeder § 232.

Ankenævnet bemærker, at såfremt klager ønsker at fastholde sin klage over Finanstilsynets afslag på aktindsigt af 7. februar 2025, skal sagen anlægges ved domstolene.

2. Aktindsigt i oplysninger, der henhører under ankenævnets kompetence

2.1 Retligt grundlag

Erhvervsankenævnet tiltræder, at klager ikke er part i de af Finanstilsynet identificerede sager, og at anmodningen om aktindsigt er behandlet efter offentlighedsloven.

Efter offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, kan enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., har enhver ret til dataudtræk fra myndighedens databaser. Efter denne bestemmelse kan enhver forlange, at en ”forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer”.

Såfremt oplysninger er omfattet af §§ 19-35, gælder sammenstillingsretten kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering eller lignende, der kan foretages ved få og enkle kommandoer. Det kan herved ikke kræves, at vedkommende forvaltningsmyndighed foretager et stort antal dataudtræk, selv om dataudtrækkene hver især isoleret set kan foretages ved få og enkle kommandoer. Ligeledes kan det ikke kræves, at vedkommende forvaltningsmyndighed selv skal foretage en nærmere vurdering af hvilke oplysninger, der skal sammenstilles med henblik på at imødekomme en anmodning om dataudtræk. Der skal således – i lyset af, at betingelsen om få og enkle kommandoer er indsat af hensyn til forvaltningsmyndighedernes ressourceforbrug – foretages en helhedsvurdering i forhold til den fremsatte anmodning, jf. Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, side 300-303, med yderligere henvisninger. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder efter offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., endvidere ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format, dvs. i en form eller i et format, der gør det muligt for den aktindsigtssøgende selv at foretage en sammenstilling af de offentliggjorte oplysninger. I sådanne tilfælde må den pågældende selv gennemføre en

eventuel (elektronisk) sammenstilling af oplysningerne og kan således ikke forlange, at forvaltningsmyndigheden foretager sammenstillingen.

2.2 Ankenævnets vurdering

Ved Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024 har Finanstilsynet meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt., med den begrundelse, at det ikke er muligt at foretage et udtræk af oplysninger med få og enkle kommandoer, idet Finanstilsynet vurderer, at det vil kræve en efterfølgende manuel gennemgang at sikre, at sammenstillingen er retvisende. Finanstilsynet har desuden angivet, at det er Finanstilsynets vurdering, at klagers anmodning af 29. november 2024 er enslydende med klagers anmodning af 20. august 2024 og 3. september 2024, som er behandlet af ankenævnet under j.nr. 24/09051.

Det er ankenævnets vurdering, at klagers anmodning om aktindsigt af 29. november 2024 ikke er enslydende med klagers tidligere anmodninger, som ankenævnet tidligere har taget stilling til.

Ankenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klagers tidligere anmodninger omfattede en statistisk redegørelse for alle tilsynsreaktioner, herunder påbud, påtaler, administrative bødeforlæg og videresendelse til politianmeldelse, i perioden 2019-2024, fordelt på kontor, samt en statistisk redegørelse for beløbsstørrelser på administrative bødeforlæg i samme periode. I nærværende sag er det ankenævnets forståelse, at der derimod alene er anmodet om aktindsigt i antallet af tilsynsreaktioner, som Finanstilsynet har anvendt i 2020-2024, og alene subsidiært aktindsigt i oplysninger om antallet for kategorierne "Indsættelse af Observatører" og "Påbud om stop for optag af nye kunder", såfremt klagers anmodning ikke kan imødekommes.

Finanstilsynet har i redegørelsen af 9. oktober 2024 i j.nr. 24/09051 oplyst, at der i Finanstilsynets system findes fire hovedkategorier, som er "Påbud", "Påtaler", "Risikooplysninger" og "Andre". Under kategorien "Andre" falder registreringer som f.eks. administrative bødeforelæg og politianmeldelser.

Ankenævnet tilsidesætter hermed Finanstilsynets vurdering af, at det ikke vil være muligt at foretage en sammenstilling af oplysningerne ved få og enkle kommandoer, jf.

offentlighedslovens § 11, stk. 1, 1. pkt. Ankenævnet har lagt vægt på, at Finanstilsynets system er inddelt i de kategorier, som klager har anmodet om, at antallet af tilsynsreaktioner opdeles i. Ankenævnet har desuden lagt vægt på, at det må være forventeligt, at Finanstilsynets sagsbehandlingssystem er indrettet således, at det er muligt at fremsøge sager i forhold til hvilket år, disse er behandlet.

Ankenævnet har desuden lagt vægt på, at det ikke vil kræve en manuel gennemgang af Finanstilsynets sager for at udlevere antallet af de tilsynsreaktioner, som Finanstilsynet har anvendt i årene 2020-2024, for at sikre, at der ikke udleveres misvisende oplysninger eller oplysninger, som er omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt, idet der alene er tale om antallet af anvendte tilsynsreaktioner.

Ankenævnet ophæver herefter Finanstilsynets afgørelse af 10. december 2024 og hjemviser sagen til fornyet behandling med henblik på, at Finanstilsynet foretager en sammenstilling af antallet af de anvendte sanktionsmuligheder fordelt på kategorierne ”Påbud”, ”Påtaler” og ”Risikoplysninger” fordelt pr. år fra 2020 til 2024 hos hvert kontor hos Finanstilsynet i overensstemmelse med klagers primære anmodning om aktindsigt.