

# **ERHVERVSANKENÆVNET**

Nævnenes Hus \* Toldboden 2 \* 8800 Viborg \* Tlf. 7240 5600 \* [ean@naevneneshus.dk](mailto:ean@naevneneshus.dk) \*  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

---

Kendelse af den 25. april 2023 - J.NR. 23/08958

Stadfæstet, Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde klager at opdatere virksomhedens risikovurdering og skriftlige politikker, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed samt foretage risikovurdering af enkelte kundeforhold. Ankenævnet hjemviser afgørelsen om at sikre virksomheden har forretningsgange til at afgøre om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, samt om omgående underretning til Hvidvasksekretariatet til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen grundet manglende begrundelse.

Hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3, § 26 stk. 1  
(Steen Mejer, Christina Bruun Geertsen, Henning von Lillien skjold)

## **Kendelse**

**AA ApS**

**mod**

**Erhvervsstyrelsen**

Ved skrivelse af 1. august 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023, hvorved styrelsen har påbudt klager **(A)** at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, **(B)** at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, **(C)** at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, **(D)** at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, **(E)** at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2 og **(F)** omgående at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet ved viden om,

mistanke eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller aktivitet har tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

### **Sagens omstændigheder:**

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 13. december 2023 for sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsankenævnet har den 15. november 2023 anmodet Erhvervsstyrelsen om en redegørelse foranlediget af, at AA ApS har klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023.

Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens påbud til AA ApS som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, 8, stk. 1, 18, stk. 1, 11, stk. 1, nr. 4., § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, og § 26, stk. 1.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Erhvervsstyrelsen varslede den 24. maj 2022 AA ApS (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1.<sup>1</sup> Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVRnr. og kopi af virksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven<sup>2</sup> samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen modtog den 10. juni 2022 en kopi af virksomhedens risikovurdering, kundekendskabsprocedure, interne kontroller og kundelister, i form af følgende dokumenter: ”Hvidvaskmanual”, ”Politikker, procedurer og kontroller”, ”Kundekendskabsprocedure”, ”Tjekliste for hvidvask”, ”Intern kontrol”, ”Afkræftelse af at være politisk eksponeret jf. reglerne i hvidvaskloven” samt en kundeliste<sup>3</sup>.

Klager fremsendte den 21. juni 2022<sup>3</sup> og den 24. juni 2022<sup>4</sup> yderligere dokumentation vedrørende de gennemgåede kundesager, som Erhvervsstyrelsen ikke var blevet præsenteret for på tilsynsbesøget.

---

<sup>1</sup> Bilag 1.

<sup>2</sup> LBK nr. 316 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer. <sup>3</sup> Bilag 2-8

<sup>3</sup> Bilag 9-10

<sup>4</sup> Bilag 11-13

Virksomheden oplyste den 28. juni 2022 pr. mail, at den havde foretaget sin første underretning til Hvidvasksekretariatet via underretningssystemet GoAML<sup>5</sup>.

Erhvervsstyrelsen sendte 22. februar 2023 styrelsens udkast til afgørelse<sup>6</sup> i høring hos klager med høringsfrist den 8. marts 2023<sup>7</sup>. Fristen blev efterfølgende rykket til den 24. marts 2023 efter ønske fra klager<sup>8</sup>.

Virksomheden fremsendte sit høringssvar og medfølgende bilag den 24. marts 2023<sup>9</sup>.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 5. juli 2023 styrelsens endelige afgørelse<sup>10</sup> i sagen.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023 hedder det:

## **”2. Erhvervsstyrelsens reaktioner**

### **2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud**

Af virksomhedens risikovurdering, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, fremgår en kort beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder samt vurderet risikofaktorer forbundet med forretningsmodellen. Virksomheden har beskrevet enkelte risici, som er anført i den supranationale risikovurdering udstedt af EUKommissionen og Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark, men virksomheden har ikke tilstrækkeligt inddraget den supranationale og nationale risikovurderinger i risikovurderingen af virksomhedens forretningsmodel.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og danne grundlag for, at virksomheden kan vurdere, hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig.

Virksomheden skal beskrive sin forretningsmodel og identificere og vurdere risikofaktorer, som er forbundet med virksomhedens kundetyper, produkter/

---

<sup>5</sup> Bilag 14

<sup>6</sup> Bilag 15

<sup>7</sup> Bilag 16

<sup>8</sup> Bilag 17

<sup>9</sup> Bilag 18-39

<sup>10</sup> Bilag 40

tjenesteydelser/ transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering samt andre relevante former for dokumentation, herunder blandt andet virksomhedens egne erfaringer og lignende.

Virksomheden skal beskrive sine kundetyper samt analysere og vurdere hvilke risici der er forbundet med de kundetyper, som virksomheden har. Virksomheden har refereret den nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark, men mangler at inddrage den supranationale risikovurdering samt PET's Nationale risikovurdering af terrorfinansiering i Danmark.

Virksomhedens beskrivelse af sine kunder er utilstrækkelig. Virksomheden har for eksempel ikke i tilstrækkelig grad forholdt sig til, at størstedelen af dens kunder er legale virksomhedskonstruktioner, og at legale virksomhedskonstruktioner af Hvidvasksekretariatet vurderes til at indebære en høj risiko for hvidvask. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at legale virksomhedskonstruktioner særligt misbruges af kriminelle inden for specifikke brancher, hvor kontantbetaling er mulig. I virksomhedens materiale, s. 7, afsnit 9.3, refereres til legale virksomhedskonstruktioner, hvor anpartsselskaber og visse brancher nævnes som opmærksomhedspunkter, da de indebærer en risiko for at sammenblande legitime indtægter med ulovlige midler. Der henvises til specifikke brancher, blandt andet kiosker, grønthandlere, slikbutikker og pizzeriaer. AA ApS har kunder indenfor disse brancher, men den egentlige risiko ses ikke i tilstrækkelig grad afspejlet i virksomhedens beskrivelse af forretningsmodellen eller sammenfatningen "specifik risikovurdering af revisor" i "Hvidvaskmanualens" s. 8, afsnit 2. 4. Virksomheden anfører på s. 10, afsnit 2.5, at kunder, hvor risikoen for hvidvask og terrorfinansiering vurderes at være skærpet, som udgangspunkt afvises, uden at forholde sig til sine kunder fra ovenstående brancher.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere de produkter og tjenesteydelser, som virksomheden leverer. Virksomheden har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet sine ydelser og vurderet risici i forhold til, hvorledes de enkelte ydelser kan misbruges til hvidvask og terrorfinansiering.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden er registreret som *Selskabsfabrikant* på [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk). Ydelsen *virksomhedsoprettelser* beskrives ikke i materialet. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der skal være særligt fokus herpå, da ydelsen i den supranationale risikovurdering beskrives som værende af *høj risiko*. Det gør sig også gældende, selvom virksomheden kun yder bistand ved oprettelse af selskaber med mere, for eksempel i samarbejde med andre virksomheder.

Virksomheden skal beskrive sine leveringskanaler samt de geografiske områder, som virksomheden baserer sig i, og vurdere, hvilke risici der er forbundet med virksomhedens leveringskanaler og geografiske områder. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine leveringskanaler og geografiske områder, da virksomheden ikke tilstrækkeligt har beskrevet, hvordan virksomheden får kunder via henvisning, og hvilke risikofaktorer der er forbundet hermed. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden blandt andet kan inddrage samarbejdspartnere samt kulturelle og sproglige netværk. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ikke har forholdt sig til den geografiske afstand til kunderne.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden har beskrevet risici fra Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark. Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at virksomhedens risikovurdering skal afspejle virksomhedens faktiske forhold og således ikke bør indeholde risikovurderinger, som ikke er relevante for virksomhedens forretningsmodel.

Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at virksomheden ikke har vurderet risikoen separat for hvidvask og terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at virksomheden individuelt skal vurdere risikoen for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens risikovurdering ikke er tilstrækkelig.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

*Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7 kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside*

Af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, fremgår korte beskrivelser af virksomhedens kundekendskabsprocedurer samt beskrivelser af enkelte af virksomhedens forpligtelser efter hvidvaskloven. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine kundekendskabsprocedurer, ligesom virksomheden ikke har etableret konkrete forretningsgange til efterlevelse af forpligtelserne efter hvidvaskloven.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomhedens politikker skal indeholde en konklusion på virksomhedens risikovurdering og beskrive, hvilke forretningsområder der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering. Virksomheden har ikke forholdt sig til de risici, som den er udsat for, og på den baggrund taget stilling til, hvordan virksomheden skal håndtere risiciene.

Virksomheden skal have forretningsgange for risikostyring. Virksomhedens risikostyring mangler en beskrivelse af, hvordan virksomheden følger med i risikoudviklingen, herunder hvordan den bliver opmærksom på og indarbejder nye risici. Det omfatter for eksempel implementeringen af nye nationale eller supranationale risikovurderinger, samt hvordan konstaterede overtrædelser af virksomhedens forretningsgange håndteres.

Virksomheden skal have forretningsgange for gennemførelse af kundekendeskabsprocedurer. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine kundekendeskabsprocedurer. Virksomheden mangler blandt andet at beskrive, hvornår virksomheden skal gennemføre kundekendeskabsprocedurer. Virksomheden differentierer imellem almindelige og skærpede kundekendeskabsprocedurer, men virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet, hvad de forskellige kundekendeskabsprocedurer indebærer, og hvordan de skal gennemføres i praksis.

Virksomheden skal gennemføre kundekendeskabsprocedurerne ud fra en risikovurdering, som virksomheden foretager af den enkelte kunde ved etablering af forretningsforbindelsen. I risikovurderingen af den enkelte kunde skal som minimum indgå forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet, hvordan virksomheden foretager en risikovurdering af den enkelte kunde samt hvordan virksomheden vægter relevante faktorer i risikovurderingen.

Virksomhedens forretningsgange for undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten er ikke tilstrækkelige, da det ikke er tilstrækkeligt konkret beskrevet, hvordan hvidvask og terrorfinansiering kan manifestere sig i virksomheden, og hvornår og hvordan der konkret skal foretages undersøgelse, notering og underretning i praksis. Virksomheden har for eksempel ikke beskrevet, hvilke transaktionsmønstre og aktiviteter der, set ud fra virksomhedens kundetyper, er usædvanlige, og hvornår og hvordan virksomheden kan opdage dem.

Erhvervsstyrelsen bemærker for en god ordens skyld, at Statsadvokaten for særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) er nedlagt. Organisationen blev den 1. januar 2022 afløst af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), hvorunder Hvidvasksekretariatet er en selvstændig enhed. Virksomhedens forretningsgange for intern kontrol er ikke tilstrækkeligt beskrevet, da virksomheden ikke i fornødent omfang har taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvor hyppigt den foretages og hvordan den foretages.

Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at virksomhedens interne kontrol bestå af følgende to dele: Kontrol af at virksomhedens politikker og forretningsgange overholdes, og kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.**

*Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8 kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside*

Af virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller fremgår en beskrivelse af virksomhedens forpligtelse til at kontrollere, om virksomhedens kunder er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP, samt en beskrivelse af, at virksomheden slår kunderne op i Finanstilsynets register over politisk eksponerede personer og anmoder kunderne om at afkræfte PEP-status.

Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine forretningsgange for at kontrollere PEP, da virksomheden blandt andet ikke har beskrevet, hvordan virksomheden i praksis anmoder sine kunder om at afkræfte PEP-status.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**C. Påbud om at sikre at virksomheden har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde foretaget en vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der ikke forelå et notat herom.

I kundesagerne vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden i overordnede vendinger noteret, hvilke opgaver den udførte for kunderne, og fra hvilken branche, de hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke havde forholdt sig til kundernes tilsigtede beskaffenhed, herunder hvorfra kundernes indtjening stammer fra m.m.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**D. Påbud om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med

DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til

kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagerne vedrørende II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at der ikke var foretaget en risikovurdering.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af kundeforholdet, da virksomheden ikke havde inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget tilstrækkelige oplysninger om forretningsforbindelsens varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold. Adspurgte kunne ejer redegøre for formål, omfang og regelmæssighed. Risikovurderingen fremstod dog standardiseret og uden særskilte konklusioner. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden, især i tilfælde hvor virksomhedens risikovurdering afviger fra den nationale risikovurdering og virksomheden tillige har konstateret uoverensstemmelser mellem kasserapport og omsætning skal begrunde og underbygge sine konklusioner.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, da virksomheden ikke havde inddraget tilstrækkelige oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold. Virksomhedens vurdering var, at der var begrænset risiko for hvidvask (ikke terrorfinansiering), ud fra et standardafkrydsningsskema, uden at begrunde vurderingen og afvigelser fra den nationale risikovurdering yderligere.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af kundeforholdet, da virksomheden havde vurderet en middel risiko, men ikke havde inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere

ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold. Virksomheden havde vurderet en middel risiko, men havde ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold. Adspurgte kunne virksomheden oplyse, at der havde været uoverensstemmelser mellem ansøgning om covid-19 hjælpepakker og opgørelse med kontantom sætning fra den taxacentral, som virksomheden kørte for.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde foretaget en risikovurdering af kundeforholdet, men udelukkende af øvrige selskaber med samme ejerkreds.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, da virksomheden havde benyttet en standardiseret vurdering i form af et afkrydsningsskema hvorefter det fremgik, at kunden blev vurderet med middelmæssig risiko, uden yderligere begrundelse herfor. Virksomheden havde således ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen vurderer på denne baggrund, at risikovurderingerne var utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**E. Påbud om at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og 3, jf.**

**hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden for så vidt angår forretningsforbindelsen med DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke omgående har underrettet Hvidvasksekretariatet ved mistanke, viden eller formodning om, at en aktivitet har tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at kundeforholdet er indgået d. 10. april 2021. Virksomheden yder bogføringsservice, indberetter moms og årsregnskab for virksomheden samt bistand med slutaftregning på covid19- kompensationsordninger, som kundevirksomheden har søgt. Virksomheden har oplyst, at kunden driver to indiske restauranter. Ejeren [omstændighed 1]. Virksomheden er blevet opmærksom på uoverensstemmelser mellem kasseafstemningen og omsætningen, ligesom den har været bekendt med, hvad virksomheden beskriver som værende "mistænkelige" bilag fra kunden, som er blevet indleveret til virksomheden i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om DD ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor virksomheden altid ved konstatering af underretningstilfælde omgående skal foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 13. december 2018 på baggrund af en henvisning fra en kunde. Virksomheden foretager bogføring, årsopgørelse og udvidet selvangivelse for kunden. Virksomheden oplyser endvidere, at kunden har en [omstændighed 2] fra en grossist med henblik på videresalg til andre grossister. Virksomheden oplyser, at leverandøren (virksomheden oplyser [virksomhed], dette kan dog ikke bekræftes ved opslag på CVR) er gået konkurs. Kurator retter krav mod kundevirksomheden på ca. 900.000 kr. Virksomheden oplyser, at kunden har fået en ny leverandør, som

muligvis har samme ejer, som virksomheden, der er under konkurs. Virksomheden har ikke forholdt sig til, hvorvidt der reelt er omsætning i kundevirksomheden, som tilsvarende det rettede krav eller hvorvidt det forekommer realistisk, at kunden kan have oparbejdet så stor en restance til sin eneste leverandør. Virksomheden har ikke forholdt sig til, at kunden driver kontantintensiv forretning. Virksomheden oplyser på tilsynsbesøget, at den vil undersøge forholdet omkring ny leverandør.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at kundeforholdet var indgået den 10. februar 2020 på baggrund af en henvisning fra en kunde. Virksomheden har assisteret med ansøgning om genoptagelse, opstilling af regnskab samt bogføring. Ved udførelsen af arbejdet bliver virksomheden bekendt med, at der er posteringer på kundens kontoudtog, som ikke fremgår af bogføringen, hvorfor virksomheden konstaterer, at der er lavet mellemregninger via den reelle ejers private konto. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om FF ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor virksomheden altid ved konstatering af underretningstilfælde omgående skal foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

I kundesagen vedrørende GG ApS, xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at kundeforholdet er indgået den 5. april 2019, på baggrund af en kundehenvisning. Virksomheden har bistået kunden med ansøgninger om covid19-kompensationspakker og udfører bogføring samt regnskabsopstilling. I forbindelse med kompensationsansøgninger har virksomheden konstateret, at kunden har modtaget kontanter, som ikke fremgår af de bilag, som virksomheden har modtaget i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden har konstateret, at den kontante omsætning fremgår af en opgørelse fra den taxacentral, som kunden er tilknyttet. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at den ville foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

På baggrund af det af virksomheden oplyste om ovenstående virksomheder, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at kundeforholdene og de tilhørende oplysninger om kundevirksomhedernes/ de reelle ejeres forhold vedrører midler og aktiviteter, der er af en sådan mistænkelig karakter, at virksomheden burde have foretaget underretning til Hvidvasksekretariatet.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**F. Påbud om omgående at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet ved viden om, mistanke eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller aktivitet har tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.**

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

## **2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL APS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DAG

ÆG, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke rettidigt har kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden i sit høringssvar fremsendt Bilag 4, hvoraf fremgår et fuldt CVR-udskrift dateret den 13. december 2016. Virksomheden kan dokumentere at have modtaget det 17. november 2018. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden på baggrund af dette har foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger. Styrelsen bemærker dog, at virksomheden ikke kan dokumentere rettidigheden af kontrollen, hvorfor påbuddet ændres til en påtale.

I kundesagen vedrørende LL APS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyser virksomheden, at kundeforholdet er indgået i 2019, men kan ikke redegøre for datoen. Virksomheden har ikke indhentet CVR-udskrift eller anden dokumentation for kontrol af kundens identitetsoplysninger. Virksomheden oplyser, at kundeforholdet er ophørt, men at ejers øvrige selskaber fortsat er kunder.

I kundesagen vedrørende II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 16. januar 2019 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise et fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 10. februar 2020 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise et

fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 13. december 2018 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise et fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. april 2019 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise et fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 10. april 2021 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise et fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 9. januar 2019. Virksomheden kunne fremvise et fuldt CVR-udskrift til kontrol af kundens identitetsoplysninger, men virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår kontrollen var foretaget.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**G. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke rettidigt har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere for kunden er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre

rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret omkring marts 2022. Virksomheden oplyste, der var tale om en engangskunde, hvorfor der ikke var en præcis etableringsdato. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at der ikke var gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 9. januar 2019 ved underskrift af aftalebrev. Virksomheden havde indhentet kopi af kørekort og sundhedskort tilhørende de reelle ejere, NN og OO. Sundhedskortet var for NN gyldigt fra den 9. maj 2019 og for OO var sundhedskortet først gyldigt den 1. februar 2020. Kopierne var udaterede, men på baggrund af "gyldigt fra" datoer, kan styrelsen fastslå, at dokumentationen er indhentet for sent.

I kundesagen vedrørende KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret omkring den 17. august 2021. Virksomheden kunne fremvise en kopi af sundhedskort og [land 6] ID-kort tilknyttet den reelle ejer, PP. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysninger var indhentet.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2018. Virksomheden kunne fremvise kopi af sundhedskort og opholdstilladelse tilhørende QQ. Ligeledes kunne virksomheden fremvise kopi af sundhedskort og kørekort tilhørende SS. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

I kundesagen vedrørende II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 16. januar 2019 ved underskrift af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise kopi af kørekort og sundhedskort tilknyttet den fuldt ansvarlige deltager, RR. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 10. februar 2020 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise en kopi af kørekort og sundhedskort tilhørende den reelle ejer, TT. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 10. april 2021 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise en kopi af kørekort og sundhedskort tilhørende den reelle ejer, UU. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 13. december 2018 ved underskrivelse af aftalebrev. Virksomheden kunne fremvise en kopi af kørekort og sundhedskort tilhørende den fuldt ansvarlige deltager, VV. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret omkring 2019. Virksomheden kunne fremvise kopi af kørekort og sundhedskort tilhørende den reelle ejer, WW. Virksomheden kunne ikke dokumentere, hvornår legitimationsoplysningerne var indhentet.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**H. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt. jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, for eksempel ved indhentelse af CVR-udskrift, ejerbog eller lignende

I kundesagerne vedrørende LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde indhentet CVR-

udskrift, men da disse var udaterede for ovenstående kundevirksomheder, kunne virksomheden ikke dokumentere, at klarlæggelse af ejer- og kontrolstrukturen var foretaget ved etablering af kundeforholdet.

I kundesagen vedrørende KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret omkring den 17. august 2021. Virksomheden kunne fremvise et CVR-udskrift dateret 21. juli 2021, hvoraf fremgår stifter af selskabet, Advokatfirmaet XX [enkeltmandsvirksomhed], CVRnr. xx xx xx xx. Virksomheden kunne ikke dokumentere, at klarlæggelse af ejer- og kontrolstrukturen var foretaget ved etablering af kundeforholdet.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden i sit høringssvar fremsendt dokumentation for indberetning af ændring til Erhvervsstyrelsen. Denne er dog udateret. Af Erhvervsstyrelsens system fremgår, at virksomheden har anmeldt oplysninger om ændring af registrerede reelle ejere den 23. marts 2023, [sagsnummer 1]. Påbud E i udkast til afgørelse ændres på baggrund af ovenstående til påtale J.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**I. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer- og kontrolstruktur, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed.

I kundesagerne vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke havde foretaget en vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed, herunder hvorfra kundevirksomhedernes indtjening stammede.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**J. Påtale om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagerne vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde foretaget en konkret og dokumenteret risikovurdering af de enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**K. Påtale for ikke rettidigt at have foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden i forretningsforbindelsen med CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

– ikke har indberettet uoverensstemmelsen mellem de faktiske reelle ejere og de oplysninger om reelle ejere, der er registreret i CVR.

Det fremgår af hvidvasklovens § 15 a, stk. 1, at virksomheder og personer, der bliver bekendt med, at de oplysninger om en kundes reelle ejere, som er indhentet i medfør af hvidvaskloven, ikke stemmer overens med de oplysninger om kundens reelle ejere, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, skal uoverensstemmelsen og dokumentation herfor indberettes til Erhvervsstyrelsen hurtigst muligt.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx fremgår det af CVR-registret, at kundevirksomheden har registreret, at den ikke har reelle ejere og at ledelsen er indsat som ejere. YY ApS fremgår som virksomhedens legale ejer. Ejerne af YY ApS er brødrene SS og QQ. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden har indhentet identifikationsoplysninger på ejerne af holdingselskabet og i den forbindelse har kunnet konstatere uoverensstemmelser mellem de registrerede oplysninger om reelle ejere og de faktiske forhold, og at virksomheden ikke har indberettet dette til Erhvervsstyrelsen. Virksomheden har i sit høringssvar fremsendt dokumentation for indberetning af ændring til Erhvervsstyrelsen, denne er dog udateret. Af Erhvervsstyrelsens system fremgår, at virksomheden har anmeldt oplysninger om ændring af reelle ejere den 23. marts 2023, [sagsnummer 1]. Styrelsen bemærker hertil, at konstaterede uoverensstemmelser skal indberettes straks og at virksomhedens indberetning først finder sted i forbindelse med udfærdigelse af høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**L. Påtale om straks at indberette konstaterede uoverensstemmelser mellem oplysningerne om selskabets faktiske ledelse og de registrerede oplysninger om reelle ejere til Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 15 a, stk. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelserne med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har kontrolleret, om kundevirksomhedens reelle ejer er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I ovennævnte kundesager havde virksomheden ikke kontrolleret, om kundevirksomhedernes reelle ejere var PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. De nævnte kundeforhold var afsluttet på tidspunktet for tilsynsbesøget, hvorfor virksomheden ikke skal foretage sig yderligere.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**M. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelserne med ZZ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og ÆÆ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- ikke har opbevaret oplysninger indhentet i forbindelse med kravene i hvidvasklovens kapitel 3 om kundekendskabsprocedurer.

Det fremgår af hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal opbevare oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i hvidvasklovens kapitel 3, herunder skal der ske opbevaring af kontroloplysninger.

I kundesagerne vedrørende ZZ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og ÆÆ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at disse kunder var ophørt hos virksomheden. Virksomheden oplyste, at en tidligere ejer af virksomheden havde overtaget disse kunder ved sin udtræden af ejerkredsen. Ved overdragelsen af kunderne sikrede virksomheden ikke de oplysninger, som var indhentet efter kravene om kundekendskabsprocedurer.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**N. Påtale for manglende opbevaring af oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3, herunder opbevaring af kontroloplysninger, jf. § 30, stk. 1, nr. 1.**

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

**3. Politianmeldelse**

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldes** til politiet:

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og LL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet eller i tilstrækkelig grad vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG APS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og LL ApS, CVRnr. xx xx xx xx gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1 idet virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 i denne vurdering.
- Virksomheden har ikke omgående foretaget underretning til Hvidvasksekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask i kundesagerne vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, § 11, stk. 3, 1., 3. og 4. pkt. og § 26, stk. 1, i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1-3 og § 26, stk. 1, kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

#### **4. Høring**

Udkast til afgørelsen blev den 22. februar 2023 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 8. marts 2023. Virksomheden anmodede den 10. marts 2023 om fristudsættelse. Ny frist for bemærkninger blev fastsat til den 24. marts 2023.

Virksomheden har fremsendt bemærkninger i mail af den 24. marts 2023, som er indarbejdet i afgørelsen.

”Skrivelse til erhvervsstyrelsen”

”Påbud J og k, II [enkeltmandsvirksomhed]”

”Påbud J og K, FF ApS”

”Påbud J og K, KK ApS”

”Påbud O”

”Påbud J og K DD ApS”

”Påbud J og K, EE ApS”

”Påbud J og K, HH [enkeltmandsvirksomhed]”

”Påbud J og K, LL ApS”

”Påbud J og K, CC ApS”

”Bilag 1 Risikovurdering”

Bilag 2 Hvidvaskpolitik”

”Bilag 3 Forretningsgang”

”Bilag 4” (CC ApS)

”Bilag 5” (DD ApS)

”Bilag 6” (del af risikovurdering, s. 11 af 18)

”Bilag 7” (risikovurdering af kunden, s. 12- 18)

”Bilag 8 U HH [enkeltmandsvirksomhed] og DD ApS Mistænker afklaret”

”Bilag 9 FF ApS Mistænker afklaret”

”Bilag 10 GG ApS Underretning”

”Bilag 11 indberetning af ændringer i ejerkreds”

”Påbud J og K JJ ApS”

*Vedrørende Påbud A* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 1, hvoraf der fremgår en kortere opdateret version af virksomhedens risikovurdering i relation til de fire risikofaktorer, herunder *kundetyper, ydelser, leveringskanaler* samt *lande og geografiske områder*, efter hvidvasklovens § 7, stk. 1. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden i det fremsendte materiale har en utilstrækkelig beskrivelse af sin forretningsmodel. Virksomhedens analyse og vurdering af risici for så vidt angår kundetyper, herunder legale virksomhedskonstruktioner relaterer sig ikke i tilstrækkelig grad til risikofaktorer i de brancher, som virksomhedens kunder repræsenterer. Styrelsen bemærker at, virksomhedens vurdering af ”kontantbaseret”, ”leveringskanaler” og ”højrisikolande” ikke er i overensstemmelse med vurderingerne i den nationale og supranationale risikovurdering. Styrelsen bemærker endvidere, at virksomheden skal analysere og vurdere risici ved hvert produkt/ tjenesteydelse som virksomheden leverer, ligesom virksomheden skal analysere og vurdere risikofaktorer, når kundens reelle ejer er bosiddende i udlandet. Endelig bemærker Erhvervsstyrelsen, at mitigerende handlinger ikke skal fremgå af virksomhedens risikovurdering. På denne baggrund fastholdes det afgivne *Påbud A*, om at opdatere virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

*Vedrørende Påbud B* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 2, hvoraf der fremgår en opdateret version af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1. Styrelsen bemærker, at virksomheden vurderer sin risiko for at blive udnyttet til finansiering af terrorisme til at være *middel* uden yderligere begrundelse herfor. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, og de identificerede risikofaktorer fra virksomhedens risikovurdering skal afspejles heri. Materialet skal omfatte risikostyring, kundedenskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol. Styrelsen bemærker, at elementerne fra virksomhedens risikovurdering efter § 7, stk. 1, ikke i tilstrækkelig grad afspejles i de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. På den baggrund fastholdes det afgivne *Påbud B* om at opdatere de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.

*Vedrørende påbud C* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 3, hvoraf der fremgår en definition af politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at dette ikke udgør forretningsgange til virksomhedens kontrol af hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejere er PEP, nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP. Dog bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af virksomhedens fremsendte Bilag 2, afsnit 4.10.2 fremgår en kortere beskrivelse af screening af PEP. Denne beskrivelse udgør dog ikke en tilstrækkelig forretningsgang for kontrollen efter hvidvasklovens § 18, stk. 1. På denne baggrund fastholdes det afgivne *Påbud C*.

*Vedrørende Påbud D* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 4, hvoraf der fremgår et fuldt CVR-udskrift dateret den 13. december 2016. Virksomheden kan yderligere dokumentere at have modtaget dokumentet 17. november 2018. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden på baggrund af dette har foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2. Styrelsen bemærker dog, at virksomheden ikke kan dokumentere rettidigheden af kontrollen, hvorfor påbuddet ændres til en påtale og er omfattet af afgørelsens *Påtale G*.

*Vedrørende Påbud E* omfattet af udkast til afgørelse bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 4, hvoraf fremgår et fuldt CVR-udskrift dateret den 13. december 2016. Virksomheden kan dokumentere at have modtaget det 17. november 2018. Erhvervsstyrelsen bemærker dog hertil, at virksomheden ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens aktuelle ejer- og kontrolstruktur, da oplysninger fra CVRudskriftet af den 13. december 2016 ikke er i overensstemmelse med de af [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk) gældende oplysninger. Virksomheden har i sit høringssvar fremsendt dokumentation for indberetning af ændring til Erhvervsstyrelsen, denne er dog udateret. Af Erhvervsstyrelsens system fremgår, at virksomheden har anmeldt oplysninger om ændring af reelle ejere den 23. marts 2023, [sagsnummer 1], hvorfor påbuddet ændres til en påtale og er omfattet af afgørelsens *Påtale*

*I.*

*Vedrørende Påbud F* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen at virksomheden til sit høringssvar har fremsendt Bilag 5, hvoraf fremgår en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed vedrørende kunden DD ApS, xx xx xx xx. Virksomheden har ligeledes fremsendt Bilag 6, hvoraf det ikke fremgår hvilken kundesag bilaget vedrører. Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke er fremkommet med ny

dokumentation i relation til de beskrevne konkrete kundesager i påbuddet. På denne baggrund fastholder Erhvervsstyrelsen den angivne reaktion, som fremgår af afgørelsens *Påbud D*.

*Vedrørende Påbud G* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden til sit høringssvar har fremsendt Bilag 7, hvoraf der fremgår en standardiseret risikovurdering af et kundeforhold. Kunden kan dog ikke identificeres ud fra det fremsendte bilag. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der i vurderingen, som minimum, skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. Virksomheden skal ligeledes inddrage de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet yderligere beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, som fremgår af afgørelsens *Påbud F*.

*Vedrørende Påbud H* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden til sit høringssvar har fremsendt Bilag 11, hvoraf der fremgår kvittering for indberetning af oplysninger om ændringer i forhold til kundens reelle ejer, som er registreret i Erhvervsstyrelsens IT-system. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden skal sikre sig, at der af virksomhedens dokumentation fremgår en dato for ændringen. På baggrund af den fremsendte dokumentation ændres påbuddet til en påtale, hvorfor reaktionen fremgår af afgørelsens *Påtale L*.

*Vedrørende Påbud I* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar henviser til sin risikovurdering jf. det fremsendte Bilag 1 samt bilag 8- 10. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med tilstrækkelig dokumentation til afkræftelse af mistanke angivet i reaktionsteksten til det angivne påbud, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, som fremgår af afgørelsens *Påbud F*.

*Vedrørende Påtale J* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at påtalen vedrørende kundesagerne II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er slettet på baggrund af informationer i høringssvaret vedrørende kundeforholdets etablering. Virksomheden har ikke fremsendt ny relevant dokumentation i relation til de øvrige beskrevne kundesager i påtalen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale G*.

*Vedrørende Påtale K* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt bilag med nye oplysninger om kundeforholdets etableringstidspunkt, hvorfor påtaler

vedrørende kundesagerne II [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er slettet. Virksomheden har ikke fremsendt ny relevant dokumentation i henhold til de øvrige beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale H*.

*Vedrørende Påtale L* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at der i relation til kundesagerne er fremsendt supplerende oplysninger vedrørende påtalerne J og K. Materialet er inddraget i det omfang styrelsen har vurderet det relevant, hvorfor reaktionen vedrørende kundesagerne DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx slettes på baggrund af informationer i høringssvaret vedrørende klarlæggelse af kundernes ejer- og kontrolstruktur. Virksomheden er ikke fremkommet med ny dokumentation i relation til de øvrige beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale I*.

*Vedrørende Påtale M* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny relevant dokumentation i relation til de i påtalen beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale J*.

*Vedrørende Påtale N* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen at virksomheden ikke er fremkommet med ny relevant dokumentation i relation til de i påtalen beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale K*.

*Vedrørende Påtale O* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden til sit høringssvar ikke har fremsendt supplerende dokumentation i relation til manglende kontrol af PEP. Dog har virksomheden i ”Bilag Påbud J og K, LL ApS”, CVR-nr. xx xx xx xx, fremsendt en PEP-erklæring dateret den 2. maj 2019, signeret af reelle ejer, WW. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at kontrollen er foretaget rettidigt, da virksomheden ikke har dokumenteret, hvornår forretningsforbindelsen er etableret. For så vidt angår de øvrige beskrevne kundesager, er virksomheden ikke fremkommet med ny relevant dokumentation, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale M*.

*Vedrørende Påtale P* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden til sit høringssvar har fremsendt bilaget ”Påbud O”. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ikke er fremkommet med nye relevante oplysninger, som dokumenterer, at virksomheden har opbevaret oplysninger indhentet i forbindelse med kravene i hvidvasklovens kapitel 3 om kundekendskabsprocedurer. På denne baggrund fastholder Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen, der fremgår af afgørelsens *Påtale N*.

## 5. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.”

I supplerende klageskrivelse af 8. november 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

”Erhvervsstyrelsen har den 21. juni 2022 afholdt tilsyn hos AA ApS, CVR.nr. xx xx xx, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1, på virksomhedens adresse, [adresse 2].

Forud for tilsynsbesøget har erhvervsstyrelsen anmodet om en redegørelse for virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Virksomheden har den 10. juni 2022 fremsendt hvidvaskmanual, politikker, procedurer og kontroller, kundekendskabsprocedure, tjekliste for hvidvask, intern kontrol, afkræftelse af at være politisk eksponeret jf. reglerne i hvidvaskloven samt en kundeliste.

Virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter er bogføring og opstilling af regnskaber samt indberetning af årsregnskaber og selskabsregistreringer. Virksomheden bistår ikke med virksomhedsoprettelser.

Virksomheden har derimod et tæt samarbejde med statsautoriseret revisor, MM, som bistår med assistance herunder revisorerklæringer.

Erhvervsstyrelsen fremsendte høring til virksomheden den 22. februar 2023. Den 24. marts 2023 fremsendte Virksomheden bemærkninger til Erhvervsstyrelsens høring med tilhørende bilag, herunder opdatering af virksomhedens risikovurdering, hvidvaskpolitik samt interne forretningsgange.

Det bemærkes i den forbindelse, at samtlige bilag er fremsendt til Erhvervsankenævnet, hvorfor der i nærværende klage alene vil blive henvist til dokumenterne, så sagens bilag begrænses mest hensigtsmæssigt muligt.

Virksomheden omfattet af hvidvaskloven

Der er i sagen enighed om, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1 nr. 16, som er en opsamlingsbestemmelse, der omfatter personer og virksomheder, der erhvervsmæssigt udøver virksomhed, der ligger tæt op ad den virksomhed, der udøves af advokater, statsautoriserede og registrerede revisorer samt ejendomsmæglere, jf. nr. 13-15.

Erhvervsstyrelsen kan i medfør af hvidvasklovens § 60, stk. 1, inden for en af Erhvervsstyrelsen fastsat frist påbyde de virksomheder og personer, som er nævnt i § 1, stk. 1, nr. 14-17 og 21, at foretage de nødvendige foranstaltninger i tilfælde af overtrædelse af bestemmelser i denne lov, de regler, der er fastsat i medfør heraf, eller Europa-Parlamentets og Rådets forordninger. Således har Erhvervsstyrelsen hjemmel til at udstede påbud til Virksomheden.

Der nedlægges følgende:

### **PÅSTAND**

Der nedlægges *principalt* påstand om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023 er ugyldig.

Der nedlægges *subsidiært* påstand om, at Klager har opfyldt de af Erhvervsstyrelsens fremsatte reaktioner.

Der nedlægges *mere subsidiært* påstand om, at sagen hjemvises til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen.

### **SÆRLIGT VEDRØRENDE PÅSTANDEN OM AFGØRELSENS UGYLDIGHED**

Indledningsvist bemærkes, at Erhvervsstyrelsens afgørelse fremstår ubegrundet og efterlader ikke Virksomheden med en konkret begrundelse for afgørelsen. Erhvervsstyrelsen har således i det væsentlige begrundet sine reaktioner på et utilstrækkeligt eller mangelfuldt grundlag.

Hvad en begrundelse skal indeholde, reguleres af forvaltningslovens § 24, der finder anvendelse uanset om begrundelsen er givet samtidig (forvaltningsloven § 22) eller efterfølgende (forvaltningsloven § 23). Det helt overordnede krav til indholdet af begrundelsen er, at begrundelsen skal forklare hvorfor afgørelsen netop har det konkrete indhold. I den konkrete sag ses størstedelen af Erhvervsstyrelsens reaktioner at være baseret på Erhvervsstyrelsens opfattelse af, at hvidvasklovens forpligtelser ikke i *tilstrækkelig* grad er iagttaget af Virksomheden.

Hvad der nærmere ligger heri har Erhvervsstyrelsen ikke redegjort for.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, hvorefter afgørelsen er truffet, jf. forvaltningsloven § 24, stk. 1, 1. pkt. Såfremt afgørelsen er truffet ud fra et administrativt skøn, så skal begrundelsen også angive de hovedhensyn, der har været afgørende for udøvelsen af skønnet, jf.

forvaltningsloven § 24, stk. 1, 2. pkt. Begrundelsen skal om nødvendigt også indeholde en kort redegørelse for de faktiske oplysninger, der har haft væsentlig betydning for afgørelsen, jf. forvaltningsloven § 24, stk. 2.

Hvidvasklovens forpligtelser skal iagttages ud fra en risikobaseret tilgang. Loven giver f.eks. mulighed for at foretage legitimationsproceduren, herunder tilvejebringelse af kundekendskabet, ud fra en risikobaseret tilgangsvinkel, således at der ikke i alle tilfælde stilles de samme krav dertil.

Med udgangspunkt i hvidvasklovens formål, hvorefter loven giver mulighed for at anvende en risikobaseret tilgangsvinkel, stiller dette større krav til Erhvervsstyrelsens begrundelser.

#### *Vedrørende betingelsen om henvisning til retsregler*

I forhold til kravet om at begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilken afgørelsen er truffet, så skal dette bestå af lovens titel og nr. og dato. Begrundelsen skal tillige henvise nøjagtigt til hvilke bestemmelser, som myndigheden har anvendt som hjemmel til at træffe afgørelsen, herunder både paragraf, stykke og punktum.

Det bemærkes, at Ombudsmanden i flere tilfælde har kritiseret myndighederne for at have benyttet for brede henvisninger, jf. fx FOB.1983.192, hvor ombudsmanden udtalte at det var ønskeligt, at myndigheden havde henvist mere præcist til hjemlen for en afgørelse om ekspropriation, i stedet for blot at have henvist til "hjemmel i vejloven". I FOB.2003.85 kritiserede Ombudsmanden myndigheden for at have henvist til § 12, i stedet for § 12, stk. 1, nr. 2.

Hvis afgørelsens indhold beror på fortolkning, skal begrundelsen indeholde en nærmere redegørelse for myndighedens fortolkning, medmindre der er tale om en almindeligt anerkendt fortolkning. I den konkrete sag beror afgørelsens indhold på fortolkning af, hvad der er risikofyldt for Klager Virksomhed. Sagen har således Klagers fortolkning af hvidvasklovens forpligtelser og Erhvervsstyrelsens fortolkning af hvidvasklovens bestemmelser.

Erhvervsstyrelsen har ikke redegjort for sin fortolkning, men blot konstateret, at det "ikke er tilstrækkeligt dokumenteret". Det fremgår imidlertid ikke, hvad der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse udgør tilstrækkelig dokumentation. Dette er særlig vigtigt henset til, at hvidvaskloven er risikobaseret og derfor er det op til fortolkning, med udgangspunkt i virksomheders og personers forretningsmodel, hvilke risici der foreligger.

I de tilfælde, hvor det vurderes, at Virksomheden ikke i "tilstrækkelig" grad har iagttaget hvidvasklovens forpligtelser, påhviler det myndigheden konkret at pege på, herunder redegøre for hvad der ikke er tilstrækkeligt jf. herom straks nedenfor.

#### *Vedrørende betingelsen om hovedhensyn ved skønsudøvelse*

I forhold til kravet om at begrundelsen skal angive hovedhensynene, der har været bestemmende for myndighedens udøvelse af skønnet, i det omfang at afgørelsen beror på et skøn, så må det her påpeges at begrundelsens henvisning til retsreglerne ikke vil give parten meget information om hvorfor afgørelsen netop har fået det pågældende indhold.

Derfor skal forvaltningsmyndigheden tillige i medfør af forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt. angive hvilke hovedhensyn der har været bestemmende for udøvelsen af skønnet, jf. FOB.2004.262. Myndigheden vil blandt andet ikke have opfyldt dette krav til indholdet af begrundelsen ved fx blot at angive at ”skønnet er udøvet ud fra de foreliggende omstændigheder”.

Det må i den konkrete sag lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen har skønnet, at de vurderinger som Virksomheden har foretaget, ikke er korrekt (tilstrækkelige). Det må derfor kunne lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen kan redegøre nærmere herfor. I FOB.1995.381 udtalte Ombudsmanden at en henvisning til en tillidsmands ”daglige adfærd” og ”hans udtalelser til pressen” mv., ikke udgøre en tilstrækkelig nøjagtig angivelse af hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for udøvelsen af skønnet.

Der skal foretages en konkret vurdering for at fastslå hvorvidt myndighedens begrundelse har været tilstrækkelig omfattende, til at kunne forklare hvorfor afgørelsen fik det pågældende indhold.

I denne vurdering skal det blandt andet indgå hvilken art og karakter afgørelsen har, herunder om sagen er indgribende og kompliceret. Vurderingen kan i en vis grad også tage hensyn til hvor udførlighed parten selv har været i forbindelse med sagen, jf. fx FOB.1997.316 og her kan det særligt fremhæves, at Virksomheden udover at have forelagt de relevante oplysninger under tilsynsbesøget tilsvarende har besvaret høringsbrev. Dette har dog ikke givet anledning til at Erhvervsstyrelsen har været konkrete i afgørelsen idet det er et spørgsmål om fortolkning, ikke alene af hvidvaskloven, men også af Virksomhedens forretningsmodel. Det bemærkes i denne forbindelse, at Erhvervsstyrelsen har lagt en række forhold til grund vedrørende Virksomheden som ikke er korrekt.

Det helt overordnede krav til indholdet af begrundelsen er, at begrundelsen skal give en forklaring på hvorfor afgørelsen netop det konkrete indhold. På samme måde skal begrundelsen være dækkende, således at begrundelsen ikke er misvisende eller der kan opstå misforståelser. Derudover skal begrundelsen tillige være korrekt. En begrundelse skal således samlet set helt grundlæggende være 1) forklarende, 2) dækkende, og 3) korrekt.

Erhvervsstyrelsens begrundelse for de enkelte reaktioner er derfor væsentligt mangelfulde og giver ikke Virksomheden et reelt grundlag for at kunne efterleve påbuddene. Virksomheden gør gældende, at Erhvervsstyrelsens begrundelse ikke lever op til forvaltningslovens krav til begrundelser.

Erhvervsstyrelsen har f.eks. allerede fået forelagt en række af de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen har efterspurgt. Erhvervsstyrelsen har dog alligevel

undladt at kommentere herpå og i nogle tilfælde afsagt afgørelse i strid med de oplysninger Erhvervsstyrelsen har fået tilsendt eller i øvrigt forelagt.

På baggrund heraf gør Virksomheden gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse lider af konkrete og væsentlige mangler, der medfører, at afgørelsen er ugyldig.

## **ERHVERVSSTYRELSENS REAKTIONER**

Erhvervsstyrelsen har fremsat en række reaktioner som følge af tilsynsbesøget. Erhvervsstyrelsen har således afgivet 6 påbud (A-F), 8 påtaler (G-N) endelig har Erhvervsstyrelsen vurderet at 3 forhold anmeldes til politiet.

Det bemærkes i den forbindelse at Virksomheden påklager samtlige påbud samt politianmeldelserne. Med hensyn til Erhvervsstyrelsens påtaler skal det bemærkes, at Virksomheden ikke er enig i påtalerne. Påtalerne er dog taget til efterretning, særligt henset til at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse har ændret nogle påbud til påtaler.

I det følgende vil Erhvervsstyrelsens reaktioner blive gennemgået. I den forbindelse vil der blive redegjort for virksomhedens opfattelse, herunder hvorvidt der er enighed eller uenighed omkring Erhvervsstyrelsens reaktioner.

### **Erhvervsstyrelsens påbud A**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (A) om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Bestemmelsen gennemfører 4. hvidvaskdirektivs art. 3, nr. 12, og art. 8, stk. 1 og 2.

Det fremgår af bemærkningerne til loven, at risikovurderingen i hvidvasklovens § 7 er en overordnet holistisk vurdering af den iboende risiko for, at virksomheder og personer kan blive misbrugt til hvidvask og finansiering af terrorisme. På baggrunden af den overordnede holistiske vurdering af den iboende risiko, skal virksomheder

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens påbud er, som anført i afgørelse, at der i risikovurderingen som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, ikke i tilstrækkelig grad beskriver:

- Kundetyper
- Produkter og tjenesteydelser
- Leveringskanaler
- Lande og geografiske områder.

Erhvervsstyrelsen har dertil udtalt, at virksomheden har beskrevet enkelte risici, som er anført i den supranationale risikovurdering udstedt af EU-Kommissionen og Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark, men at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har inddraget den supranationale og nationale risikovurderinger i risikovurderingen af virksomhedens forretningsmodel.

Virksomheden fremsendte den 24. marts 2023 en opdateret risikovurdering. Hertil har Erhvervsstyrelsen udtalt:

”Vedrørende Påbud A omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 1, hvoraf der fremgår en kortere opdateret version af virksomhedens risikovurdering i relation til de fire risikofaktorer, herunder kundetyper, ydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder, efter hvidvasklovens § 7, stk. 1. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden i det fremsendte materiale har en utilstrækkelig beskrivelse af sin forretningsmodel. Virksomhedens analyse og vurdering af risici for så vidt angår kundetyper, herunder legale virksomhedskonstruktioner relaterer sig ikke i tilstrækkelig grad til risikofaktorer i de brancher, som virksomhedens kunder repræsenterer. Styrelsen bemærker at, virksomhedens vurdering af ”kontantbaseret”, ”leveringskanaler” og ”højrisikolande” ikke er i overensstemmelse med vurderingerne i den nationale og supranationale risikovurdering. Styrelsen bemærker endvidere, at virksomheden skal analysere og vurdere risici ved hvert produkt/ tjenesteydelse som virksomheden leverer, ligesom virksomheden skal analysere og vurdere risikofaktorer, når kundens reelle ejer er bosiddende i udlandet. Endelig bemærker Erhvervsstyrelsen, at mitigerende handlinger ikke skal fremgå af virksomhedens risikovurdering. På denne baggrund fastholdes det afgivne Påbud A, om at opdatere virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.”  
[mine understregninger]

Erhvervsstyrelsen har således korrigeret baggrunden for påbud A, om end Erhvervsstyrelsen har fastholdt påbud A, nu på grundlag af følgende forhold:

1. Utilstrækkelig beskrivelse af forretningsmodel
2. Virksomhedens analyse og vurdering af risici relaterer sig ikke i tilstrækkelig grad til risikofaktorer i de brancher, som virksomhedens kunder repræsenterer
3. Virksomhedens vurdering af ”kontantbaseret”, ”leveringskanaler” og
4. ”højrisikolande” ikke er i overensstemmelse med vurderingerne i den nationale og supranationale risikovurdering
5. mitigerende handlinger ikke skal fremgå af virksomhedens risikovurdering

#### Virksomhedens bemærkninger relateret til påbud A

##### *Ad 1) Utilstrækkelig beskrivelse af forretningsmodel*

Med udgangspunkt i Virksomhedens risikovurdering, gør virksomheden gældende, at det ikke er korrekt, at virksomhedens har en "utilstrækkelig" beskrivelse af forretningsmodellen.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse blot har konstateret, at der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er tale om en utilstrækkelig beskrivelse af forretningsmodellen. Der er ikke i Erhvervsstyrelsens bemærkninger angivet konkrete eksempler på hvad der udgør, eller kan udgøre en tilstrækkelig beskrivelse af forretningsmodellen, hvilket skal ses i lyset af, at risikovurderingen er en overordnet holistisk vurdering af den iboende risiko for at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask.

Det fremgår af virksomhedens risikovurderingen, at virksomheden har:  
"Selskabet har udarbejdet en risikoklassificering for den iboende risiko for, at Selskabet misbruges til hvidvask, skatteunddragelse og finansiering af terrorisme. Selskabets kundeforhold kan derfor inddeles i tre risikoprofiler på hvidvaskområdet: 1. lav risiko, 2. middel risiko og 3. høj risiko."

Det fremgår yderligere at virksomhedens risikovurdering, at virksomheden tilbyder bogføring, regnskab og afregning af løn. De produkter som virksomheden tilbyder, er omfattet af hvidvaskloven, men er ikke i overensstemmelse med de produkter, Erhvervsstyrelsen har angivet virksomheden tilbyder, hvorfor Erhvervsstyrelsens afgørelse også af denne grund er mangelfuld.

Virksomheden bestrider, at Virksomheden ikke har beskrevet sin forretningsmodel tilstrækkeligt. Beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel fremgår af pkt. 3 i Virksomhedens risikovurdering.

Ved beskrivelsen af det generelle risikobillede i overensstemmelse har Virksomheden taget udgangspunkt i hvidvasklovens § 7. Virksomheden har derfor beskrevet og vurderet de kundetyper virksomheden har. Virksomheden har derudover beskrevet og vurderet de produkter og tjenesteydelser som udbydes, virksomhedens leveringskanaler og lande og geografiske områder, hvor virksomhedens forretningsaktiviteter udføres.

Virksomheden har forholdt sig til det forhold, at Virksomhedens udgør legale virksomhedskonstruktioner, herunder de risikobrancher som kunderne opererer indenfor. Virksomheden er derfor ikke enig med Erhvervsstyrelsen i, at forretningsmodellen ikke er tilstrækkeligt beskrevet. Det bemærkes i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse på dette punkt er generelt beskrevet. Derudover bemærkes det, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er i strid med Erhvervsstyrelsens egen Quickguide på området.

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens Quickguide, at en virksomheds forretningsmodel skal omfatte:

- Kundetyper som virksomheden har
- De produkter, tjenesteydelser og transaktioner, som virksomheden tilbyder kunder

- Virksomhedens leveringskanaler til at tilbyde produkterne og udføre tjenesteydelser og
- Lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens forretningsaktiviteter udøves.

Af Erhvervsstyrelsens Quickguide fremgår desuden, vedrørende kundetyper, at virksomheder, når de skal beskrive virksomhedens kundetyper, skal gruppere kunderne i forskellige typer af kunder. Denne gruppering har virksomheden ligeledes foretaget, herunder har virksomheden ligeledes beskrevet hvor mange kunder virksomheden har, hvilke brancher kunderne er beskæftiget indenfor samt hvor stor en del af virksomhedens kunder er virksomheder.

Af virksomhedens risikovurdering fremgår ligeledes hvor stor en del af virksomhedskunderne er henholdsvis enkeltmandsvirksomheder og hvor stor en del udgør kapitalselskaber. Det fremgår ligeledes hvor stor en del af virksomhedens kunder er fysiske personer, samt varighed Denne fordeling er i risikovurderingen ligeledes illustreret med diagram.

Virksomheden har ligeledes forholdt sig til, kundernes omsætning samt virksomhedskunder som er kontantbaseret. I de tilfælde hvor der er øvrige eller særlige egenskaber som gør sig gældende, har virksomheden ligeledes inddraget dette.

Virksomheden har i sin risikovurdering ligeledes beskrevet virksomhedens produkter og tjenesteydelser. I denne forbindelse bemærkes, at Erhvervsstyrelsen har lagt til grund at:

”Virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter er bogføring og opstilling af regnskaber samt indberetning af årsregnskaber og selskabsregistreringer. Endvidere bistår virksomheden med virksomhedsoprettelser. Virksomheden har tæt samarbejde med statsautoriseret revisor, MM, som bistår med assistance, herunder revisorerklæringer og underretninger til GoAML.”

Det af Erhvervsstyrelsen anførte er således ikke korrekt, idet virksomheden bl.a. ikke bistår med virksomhedsoprettelser. Helt i overensstemmelse med hvidvasklovens krav, herunder Erhvervsstyrelsens Quickguide, kan det lægges til grund, at virksomheden har beskrevet sine ydelser, herunder i hvor stort et omfang ydelserne udbydes.

Selskabet tilbyder sine virksomhedskunder hjælp med bogføring, regnskab og lønafregninger. Selskabet er ikke involveret i faktiske transaktioner for kunderne. Selskabet henviser alt revisionsarbejde til ekstern revisor. På nuværende tidspunkt er dette revisor MM, ØØ [revisionsvirksomhed], [adresse 1]. Dette fremgår ligeledes af risikovurderingen.

Det forekommer i sagens natur besynderligt, at Erhvervsstyrelsen oplister en række ydelser som virksomheden ikke tilbyder. Det bemærkes, at det er Erhvervsstyrelsens egen Quickguide, fremgår at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven kun skal beskrive de ydelser som virksomheden udbyder. Virksomheder skal ikke beskrive eller vurdere ydelser, som virksomhederne ikke tilbyder.

Det gøres gældende, at Virksomheden har foretaget en tilstrækkelig beskrivelse af sin forretningsmodel idet det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke har præciseret hvad der evt. skulle mangle.

Det må samtidig lægges til grund, at Virksomheden i højere grad end Erhvervsstyrelsen er bekendt med sin egen forretningsmodel, som i det konkrete tilfælde er ganske simpel og ikke videre kompliceret.

*Ad) Virksomhedens analyse og vurdering af risici relaterer sig ikke i tilstrækkelig grad til risikofaktorer i de brancher, som virksomhedens kunder repræsenterer*  
Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse henvist til, at virksomhedens analyse og vurdering af risici ikke i tilstrækkelig grad relaterer sig til risikofaktorer i de brancher, som virksomhedens kunder repræsenterer.

Også på dette punkt har Erhvervsstyrelsen bevaret en generel og generisk formulering, som ikke bidrager med en klarlæggelse af, hvad der i givet fald ville udgøre en "tilstrækkelig" analyse og vurdering og af risici.

Det kan konstateres, at analysen og vurderingen af risici er foretaget med udgangspunkt i den nationale og supranationale risikovurdering. Virksomheden har ligeledes inddraget egne erfaringer, samt tilgængelig information udsendt af BB1 [udenlandsk virksomhed] og cc1 [udenlandsk virksomhed]. Virksomheden har på baggrund af vurderingen udarbejdet konklusionen i risikovurderingens pkt. 2.

Virksomheden har derudover anvendt Erhvervsstyrelsens Quickguide i forbindelse med udarbejdelsen af risikovurderingen.

Erhvervsstyrelsens afgørelse er således mangelfuld på en række parametre. Udover ovenfor nævnte kan endvidere nævnes, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse anførte:

"Virksomhedens beskrivelse af sine kunder er utilstrækkelig. Virksomheden har for eksempel ikke i tilstrækkelig grad forholdt sig til, at størstedelen af dens kunder er legale virksomhedskonstruktioner, og at legale virksomhedskonstruktioner af Hvidvasksekretariatet vurderes til at indebære en høj risiko for hvidvask.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at legale virksomhedskonstruktioner særligt misbruges af kriminelle inden for specifikke brancher, hvor kontantbetaling er mulig. I virksomhedens materiale, s. 7, afsnit 9.3, refereres til legale virksomhedskonstruktioner, hvor anpartsselskaber og visse brancher nævnes som opmærksomhedspunkter, da de indebærer en risiko for at sammenblende legitime indtægter med ulovlige midler.

Der henvises til specifikke brancher, blandt andet kiosker, grønthandlere, slikbutikker og pizzeriaer. AA ApS har kunder indenfor disse brancher, men den egentlige risiko ses ikke i tilstrækkelig grad afspejlet i virksomhedens beskrivelse af forretningsmodellen eller sammenfatningen "specifik risikovurdering af revisor" i "Hvidvaskmanualens" s. 8, afsnit 2. 4. Virksomheden anfører på s. 10, afsnit 2.5, at kunder, hvor risikoen for hvidvask og terrorfinansiering vurderes at være skærpet, som

udgangspunkt afvises, uden at forholde sig til sine kunder fra ovenstående brancher.”

Virksomheden er uenig i det af Erhvervsstyrelsen anførte. Det bemærkes, at virksomheden ikke har foretaget en ”utilstrækkelig” beskrivelse af sine kunder. Erhvervsstyrelsen har specifikt henvist til, at størstedelen af virksomhedens kunder er legale virksomhedskonstruktioner, herunder at legale virksomhedskonstruktioner af Hvidvasksekretariatet vurderes til at indebære en høj risiko for hvidvask.

Til Sammenligning har virksomheden anført følgende i sin risikovurdering:

”Kundeporteføljen i Selskabet består som udgangspunkt udelukkende af juridiske personer. Selskabet er opmærksom på, at den iboende risiko for at blive misbrugt til hvidvask, skatteunddragelse og finansiering af terrorisme er høj når Selskabets kunder består af legale virksomhedskonstruktioner.

Legale virksomhedskonstruktioner kan anvendes af kriminelle til hvidvask, ved f.eks. at optage ulovlige midler i en virksomheds omsætning med henblik på at udbyttet fremstår som lovlig omsætning. I henhold til Hvidvasksekretariatets vurdering, er denne fremgangsmåde særligt udbredt i de såkaldte risikobrancher. Erhvervsstyrelsen har bl.a. klassificeret vejgodstransport, flytteforretning, restauranter, pizzeriaer, grillbarer og isbarer som risikobrancher. Andre eksempler på risikobrancher kan nævnes Caféer, værtshuse, diskoteker, databehandling, webhosting og lignende serviceydelser, webportaler, engroshandel med personbiler, varebiler og minibusser og detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser.” [min understregning]

Som det fremgår af ovenstående, har virksomheden i sin beskrivelse af sine kunder, forholdt sig til, at virksomhedens kunder udgør legale virksomhedskonstruktioner.

Virksomheden har også foretaget vurdering af risikoen ved at have legale virksomhedskonstruktioner som kunder, herunder konkluderet at disse kunder udgør høj risiko. Det bemærkes at legale virksomhedskonstruktioner af Hvidvasksekretariatet også vurderes til at indebære en høj risiko for hvidvask.

Det er således ikke korrekt, når Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse har anført, at Virksomheden ikke har i tilstrækkelig grad forholdt sig til, at størstedelen af dens kunder er legale virksomhedskonstruktioner, og at legale virksomhedskonstruktioner af Hvidvasksekretariatet vurderes til at indebære en høj risiko for hvidvask.

Erhvervsstyrelsen har ligeledes bemærket, at virksomheden har beskrevet risici fra Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark. Erhvervsstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at virksomhedens risikovurdering skal afspejle virksomhedens faktiske forhold og således ikke bør indeholde risikovurderinger, som ikke er relevante for virksomhedens forretningsmodel.

Det skal hertil bemærkes, at det anførte, ikke er korrekt.

Virksomheden har inddraget Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark i sin risikovurdering. Virksomheden har i den forbindelse taget udgangspunkt i Erhvervsstyrelsens Quickguide, hvor det fremgår, at det er i første række, er virksomhedens egen viden og erfaring fra indsamlede data, kundekendskab mv. som skal inddrages i risikovurderingen.

Derudover fremgår det, at virksomheder skal inddrage eksterne kilder, herunder hvidvasklovens bilag 2 og 3, som Virksomheden har inddraget, den nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark, national risikovurdering af terrorfinansiering i Danmark, samt den supranationale risikovurdering. Der henvises til den af Virksomheden udarbejdede risikovurdering, hvor dette fremgår.

Virksomheden gør gældende, at det af Erhvervsstyrelsen anførte i afgørelsen således ikke er korrekt.

*Ad) Virksomhedens vurdering af "kontantbaseret", "leveringskanaler" og "højrisikolande" ikke er i overensstemmelse med vurderingerne i den nationale og supranationale risikovurdering*

Med hensyn til leveringskanaler, kan det oplyses, leveringskanaler har afgørende betydning for virksomhedens risikovurdering. I identifikationen af virksomhedens leveringskanaler har virksomheden klarlagt hvordan forretningsforbindelsen med kunderne bliver indgået og hvordan virksomheden leverer sine produkter.

Virksomheden har i den forbindelse vurderet i hvilket omfang forretningsforbindelsen består uden fysisk kontakt med kunden eller modparter herunder hvilke eventuelle eksterne parter, der er behov for, for at virksomheden kan levere sine produkter samt eventuelle introducerende parter forbindelse til virksomheden.

Virksomheden har beskrevet og vurderet leveringskanalerne. Af Erhvervsstyrelsens Quickguide fremgår det, at virksomheder skal beskrive, hvordan virksomheden får nye kunder, og hvordan virksomhederne leverer sine produkter til kunderne.

I virksomhedens risikovurdering er beskrevet hvordan virksomheden får nye kunder. Det fremgår af risikovurderingen, at virksomheden ikke anvender aktiv markedsføring, da virksomhedens direktør er under uddannelse. Virksomheden markedsfører sig derfor ikke på nogen platforme på nuværende tidspunkt.

Virksomheden får kunder ved at andre af virksomhedens kunder anbefaler virksomheden (mund til mund). Virksomheden har ikke samarbejdspartnere eller i øvrigt med i netværk, som henviser kunder til virksomheden, som det er anført af Erhvervsstyrelsen. Virksomheden foretager en selvstændig vurdering af virksomhedskunden, uanset hvem henviser er. En sådan forretningsforbindelse som udelukkende indgås med fysisk kontakt til kunden, indikerer isoleret set en begrænset risiko.

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse anført følgende:

Styrelsen bemærker at, virksomhedens vurdering af ”kontantbaseret”, ”leveringskanaler” og ”højrisikolande” ikke er i overensstemmelse med vurderingerne i den nationale og supranationale risikovurdering. Det anførte bestrides. Det bemærkes i den forbindelse at Erhvervsstyrelsen ikke har præciseret, hvor denne uoverensstemmelse skulle være. Det bemærkes i forlængelse heraf, at virksomhedens kunder, ikke har forretninger i højrisikolande, ligesom virksomheden ikke tilbyder produkter eller tjenesteydelser i højrisikolande.

For så vidt angår leveringskanaler, er virksomhedens vurdering ligeledes helt i overensstemmelse med såvel den supranationale som den nationale risikovurdering.

En risikovurdering behøver ikke at være kompleks eller omfattende, særligt ikke for virksomheder med en enkel forretningsmodel. Det gælder f.eks. virksomheder, som kun udbyder få og simple produkter som Klager i nærværende sag.

Det væsentlige er, at virksomheden kommer omkring sine risiciene og målet er, at vurderingen kan fungere som et operationelt og anvendeligt værktøj, der skaber et overblik og en forståelse for virksomhedens iboende risici og for hvilke tiltag, der er nødvendige for at begrænse risiciene.

Det gøres gældende, at virksomhedens er kommet omkring sine risici helt i overensstemmelse med den nationale og supranationale risikovurdering. Det bemærkes i forlængelse heraf, at Erhvervsstyrelsen blot anfører, at virksomhedens vurderinger ikke er i overensstemmelse med den nationale og supranationale risikovurdering. Erhvervsstyrelsen har ikke begrundet dette nærmere, eller i øvrigt konkret peget på hvilke forhold der er tale om.

For så vidt angår ”kontantbaserede” har Erhvervsstyrelsen ligeledes anført, at denne vurdering ikke er i overensstemmelse med den supranationale risikovurdering. Også på dette punkt bestrider virksomheden Erhvervsstyrelsens opfattelse. Det bemærkes i forlængelse heraf, at virksomheden ikke har kontantbaserede virksomhedskunder, men har virksomhedskunder som har en kontantomsætning på under 10 % af den samlede omsætning.

Kontantbaserede virksomheder bruges til at hvidvaske store mængder kontanter, der er udbytte af kriminel aktivitet, ved at hævde, at midlerne stammer fra økonomiske aktiviteter. Kontantbaserede virksomheder bruges også til at hvidvaske kontantbeløb, der er udbyttet af kriminel aktivitet, ved at begrunde deres oprindelse med fiktive økonomiske aktiviteter (både for så vidt angår varer som tjenesteydelser). Endelig kan kontantbaserede virksomheder bruges til at finansiere terroraktivitet uden sporbarhed, ofte gennem små kontantbeløb.

Det fremgår yderligere af den supranationale risikovurdering, at det beskrevne risikoscenarie er uløseligt knyttet til risikoscenariet for anvendelsen af/betaling i kontanter og for pengesedler med høj pålydende værdi.

Når virksomhedens vurdering sammenholdes med den supranationale risikovurdering, kan det konstateres, at virksomhedens vurdering er i overensstemmelse hermed. Det fremgår af den supranationale risikovurdering at der aktuelt er kontantforbud i kraft i 16 EU-medlemsstater. Tærsklen varierer fra 500 EUR i [land 1] og 1 000 EUR i [land 2] til ca. 13 800 EUR i [land 3] og 15 000 EUR i [land 4]. [land 5] er det eneste land, der har vedtaget en forpligtelse til at angive, og de resterende 11 EU-lande har ikke har nogen gældende kontantbegrænsninger.

Konklusionen i den supranationale risikovurdering, for så vidt angår risikoen for hvidvask vedrørende kontantintensive virksomheder er som følger: ”Konklusion: kontantintensiv virksomhed foretrakkes af kriminelle organisationer til at hvidvaske udbyttet af kriminalitet. Da det kræver et vist niveau af kvalifikationer at drive virksomheden, betragtes truslen om hvidvask af penge i relation til kontantintensiv virksomhed som betydelig (niveau 3).”

For så vidt angår terrorfinansiering er konklusionen som følger:

”Konklusion: de oplysninger, som er indsamlet af de retshåndhævende myndigheder og de finansielle efterretningsenheder, viser, at der kun er registreret få tilfælde, hvilket betyder, at terrorgrupper ikke foretrækker dette risikoscenarie, da det kræver en vis faglig kunnen og investeringer at drive selve virksomheden, hvilket gør denne fremgangsmåde mindre attraktiv. Men da denne risiko ikke er rent hypotetisk, og da sovende celler er aktive inden for kontantintensiv virksomhed, anses truslen om terrorfinansiering i relation til kontantintensiv virksomhed for i moderat grad betydelig (niveau 2).”

Det er vurderingen i den supranationale risikovurdering, at risikoen for terrorfinansiering er ”moderat” placeret på niveau to mens risikoen for hvidvask er vurderet til niveau 3.

Det gøres gældende at virksomhedens vurderinger er i overensstemmelse hermed. Det bemærkes, at det fremgår af virksomhedens risikovurdering, at risikoen for hvidvask og terrorfinansiering ikke er højere som følge af, at virksomheden har kunder som har en mindre kontantom sætning.

Virksomheden tilbyder sine virksomhedskunder hjælp med bogføring, regnskab og lønafregninger. Virksomheden er ikke involveret i faktiske transaktioner for kunderne og alt revisionsarbejde henvises til ekstern revisor. På nuværende tidspunkt er dette revisor MM, ØØ [revisionsvirksomhed], [adresse 1].

Det gøres gældende, at virksomheden har vurderet og analyseret risikoen for hvidvask når det kommer til bogføring, regnskab og lønafregninger. Disse vurderinger er alle foretaget selvstændigt og konkret for hvert produkt og opfylder kravene i hvidvaskloven, herunder nationale og supranationale risikovurderinger.

Det bestrides derfor, at dette ikke skulle være tilfældet, idet det fremgår af virksomhedens risikovurdering, hvor følgende er anført:

”Bogføring, regnskab og løn er alle produkter og ydelser som kan bruges som værktøjer af kriminelle virksomhedskunder, som f.eks. ønsker at sløre midlernes oprindelse ved at sammenblande ulovlige midler med lovlige midler. Dette kan bl.a. ske ved at de kriminelle virksomhedskunder udsteder falske fakturaer, som bogføres i virksomhedskundernes regnskab som reelle indtægter og udgifter.”

Selskabet kan derfor blive misbrugt til at medvirke til grov skatte- og momssvig ved at dække over ulovlige midler og medvirke via sine produkter til at skaffe virksomhedskunderne uberettiget fradrag og unddrage statskassen væsentlige moms- og afgiftsbeløb.

Det vurderes, at Selskabets produkter medfører høj risiko for at Selskabet kan blive misbrugt til hvidvask, herunder i særdeleshed skatteunddragelse.

Det bestrides ligeledes, at virksomheden ikke foretaget en analyse, herunder vurderet risikofaktorer når kundens reelle ejer er bosiddende i udlandet. Hertil kan yderligere bemærkes, at virksomhedens kunder for det meste er placeret i [by 1] og [område 1]. Ca. 94% af kunderne er fra [by 1] og [område 1]. Virksomheden har derudover én kunde i hver af følgende byer: [by 2], [by 3], [by 4], [by 5], [by 6] og [by 7], hvilket ligeledes er analyseret og vurderet i virksomhedens risikovurdering.

Det bemærkes yderligere, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse har lagt vægt på, at virksomheden udbyder flere produkter, end virksomheden rent faktisk tilbyder. Således fremgår det af Erhvervsstyrelsens afgørelse:

”Virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter er bogføring og opstilling af regnskaber samt indberetning af årsregnskaber og selskabsregistreringer. Endvidere bistår virksomheden med virksomhedsoprettelser.”

Det bemærkes, at virksomheden ikke tilbyder selskabsregistreringer og virksomheden bistår ikke med virksomhedsoprettelser.

*Ad) mitigerende handlinger ikke skal fremgå af virksomhedens risikovurdering*  
Erhvervsstyrelsen har endeligt anført, at mitigerende handlinger ikke skal fremgå af virksomhedens risikovurdering. Også her, har Erhvervsstyrelsen undladt at redegøre for, hvilke mitigerende handlinger, som er beskrevet i virksomhedens risikovurdering, som ikke bør fremgå og derfor medfører et påbud.

Virksomheden gør gældende, at virksomhedens risikovurdering bygger på relevante dokumenter, herunder bl.a. den supranationale og den nationale risikovurdering. Derudover bygger risikovurderingen på erfaringer som virksomheden har opnået via medier, herunder sociale medier samt virksomhedens samarbejde med myndigheder og virksomhedens egne erfaringer fra kundeovervågning.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at virksomhedens politikker, procedurer og kontroller er virksomhedens mitigerende tiltag. Det bemærkes yderligere, at hvidvaskloven ikke indeholder forbud mod beskrivelse af mitigerende tiltag i risikovurderingen, herunder særligt hvor det er relevant. Selv, hvis der var et forbud mod at beskrive mitigerende tiltag i risikovurderingen, er dette ikke

tilstrækkeligt til at Erhvervsstyrelsen kan fremsætte et påbud herom. Det bemærkes yderligere, at Finanstilsynet ikke deler samme opfattelse som erhvervsstyrelsen.

Virksomheden har vurderet sine risikofaktorer og har i den forbindelse indhentet hjælp at foretage vurderingerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Bilag 2 og 3 opremser situationer, der kan være indikation for henholdsvis begrænset og høj risiko. Virksomheden er bekendt med, at bilag 2 og 3 ikke udtømmende, hvilket også kommer til udtryk i risikovurderingen herunder beskrivelsen af forretningsmodellen.

Virksomheden har derudover foretaget egne vurderinger ud fra virksomhedens kendskab til og overvågning af kundeforholdene i overensstemmelse med hvidvasklovens regler.

På baggrund af ovenstående gør virksomheden gældende, at virksomhedens forretningsmodel er beskrevet i overensstemmelse med hvidvasklovens regler, herunder med udgangspunkt i de relevante risikovurderinger. Det gøres sammenfattende gældende, at der efter Erhvervsstyrelsens høring, herunder Virksomhedens fremsendelse af materiale, ikke er grundlag for at fastholde påbud A. Særligt henset til, at det på det foreliggende grundlag er ukonkret, hvad Erhvervsstyrelsen mener er utilstrækkeligt.

### **Erhvervsstyrelsens påbud B**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (B) om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen gennemfører 4. hvidvaskdirektivs art. 8 og 46, stk. 1.

Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås.

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens påbud er, som anført i afgørelse, at der i risikovurderingen som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, ikke i

tilstrækkelig grad beskriver kundekendskabsprocedurer, ligesom virksomheden ikke har etableret konkrete forretningsgange til efterlevelse af forpligtelserne efter hvidvaskloven.

Virksomheden fremsendte den 24. marts 2023 en opdateret Hvidvaskpolitik.

Hertil har Erhvervsstyrelsen udtalt:

*”Vedrørende Påbud B* omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 2, hvoraf der fremgår en opdateret version af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1. Styrelsen bemærker, at virksomheden vurderer sin risiko for at blive udnyttet til finansiering af terrorisme til at være *middel* uden yderligere begrundelse herfor. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, og de identificerede risikofaktorer fra virksomhedens risikovurdering skal afspejles heri. Materialet skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol. Styrelsen bemærker, at elementerne fra virksomhedens risikovurdering efter § 7, stk. 1, ikke i tilstrækkelig grad afspejles i de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. På den baggrund fastholdes det afgivne *Påbud B* om at opdatere de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.” [mine understregninger]

Erhvervsstyrelsen har således korrigeret baggrunden for påbud B, om end Erhvervsstyrelsen har fastholdt påbud B, nu på grundlag af følgende forhold:

1. Styrelsen bemærker, at virksomheden vurderer sin risiko for at blive udnyttet til finansiering af terrorisme til at være middel uden yderligere begrundelse herfor
2. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, og de identificerede risikofaktorer fra virksomhedens risikovurdering skal afspejles heri
3. Materialet skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol
4. Styrelsen bemærker, at elementerne fra virksomhedens risikovurdering efter § 7, stk. 1, ikke i tilstrækkelig grad afspejles i de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

*Virksomhedens bemærkninger relateret til påbud B*

*Ad) Styrelsen bemærker, at virksomheden vurderer sin risiko for at blive udnyttet til finansiering af terrorisme til at være middel uden yderligere begrundelse herfor.*

Det er Virksomhedens opfattelse at Erhvervsstyrelsen opfattelse må bunde i en misforståelse.

Virksomheden har udarbejdet en risikoklassificering for den iboende risiko for, at Virksomheden misbruges til hvidvask, skatteunddragelse og finansiering af terrorisme. Virksomheden har her inddelt kundeforhold i tre risikoprofiler på hvidvaskområdet: 1. lav risiko, 2. middel risiko og 3. høj risiko.

Af Virksomhedens Hvidvaskpolitik fremgår det:

Denne politik er udarbejdet af AA ApS ("Selskabet") i henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1, hvorefter det påhviler de af loven omfattede virksomheder at have tilstrækkelige skriftlige politikker til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Politikken fastsætter de overordnede strategiske mål for Selskabets arbejde med forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme. Formålet hermed er at sikre, at Selskabet ikke kan udnyttes til hvidvask eller finansiering af terrorisme, samt at der til enhver tid anvendes tilstrækkelige foranstaltninger, der mindsker risiciene herfor. Politikken skal ses i sammenhæng med Selskabets risikovurdering dateret den 24. marts 2023. Det er i heri vurderet, at den overordnede risiko for Selskabet kan udnyttes til hvidvask eller finansiering af terrorisme er Middel. Denne politik skal til enhver tid afspejle risikovurderingen, og vil blive opdateret løbende. Selskabets primære foranstaltninger til forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme er følgende:

Virksomheden har udarbejdet Hvidvaskpolitikken med udgangspunkt i risikovurderingen som Virksomheden har udarbejdet med udgangspunkt i hvidvasklovens § 7, under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af Virksomhedens risikovurdering under pkt. 2:

"Selskabet har gennemgået egen forretningsmodel med fokus på det generelle risikobillede samt de specifikke risikoområder og de specifikke risikofaktorer, og på den baggrund vurderer Selskabet, at risikoen for, at Selskabet kan blive misbrugt til hvidvask, skatteunddragelse eller finansiering af terrorisme er middel. Der er ved vurderingen lagt vægt på at Selskabets kunder udgør legale virksomhedskonstruktioner (anpartsselskaber og enkeltmandsvirksomheder). Legale virksomhedskonstruktioner udgør et område med høj risiko for at Selskabet kan blive udnyttet til hvidvask."

Virksomheden har, i modsætning til det af Erhvervsstyrelsen anførte, begrundet sin vurdering. Virksomheden har i den forbindelse taget udgangspunkt i Den nationale risikovurdering, national risikovurdering af terrorfinansiering, den supranationale risikovurdering, hvidvaskloven med tilhørende bilag, samt den nationale risikovurdering.

Virksomheden har således begrundet sin vurdering i risikovurderingen, idet hvidvaskpolitikken er udarbejdet med udgangspunkt i risikovurderingen jf. hvidvasklovens § 8. Virksomheden gør gældende, at det ikke er et krav i hvidvaskloven, at Virksomhedens begrundelse ligeledes skal indføres i hvidvaskpolitikken. Til støtte herfor henvises til bestemmelsens bemærkninger, hvor det fremgår, at Virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede

strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås

Virksomheden gør gældende, at Virksomhedens hvidvaskpolitik opfylder kravene i hvidvaskloven, herunder at der ikke gælder et krav om, at Virksomhedens vurdering af risiko også skal begrundes i hvidvaskpolitikken.

*Ad) Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at de skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, og de identificerede risikofaktorer fra virksomhedens risikovurdering skal afspejles heri*

Virksomheden gør gældende, at Virksomhedens skriftlige hvidvaskpolitik er udarbejdet med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Virksomheden gør yderligere gældende, at de af Virksomheden identificeret risikofaktorer som er afspejlet i Virksomhedens hvidvaskpolitik.

Der henvises først og fremmest til Virksomhedens hvidvaskpolitik, hvor det fremgår at Virksomhedens politik til enhver tid skal afspejle risikovurderingen, herunder at hvidvaskpolitikken opdateres løbende. Virksomhedens primære foranstaltninger til forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme er overvågning, identifikation på flere niveauer, identifikation og indberetning af viden eller mistanke om hvidvaskning af penge til Hvidvasksekretariatet samt journalføring.

Virksomheden gør i forlængelse heraf gældende, at de for Virksomheden identificerede risikofaktorer fra Virksomhedens risikovurdering er afspejlet i hvidvaskpolitikken.

*Ad) Materialet skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol*

Virksomheden gør gældende, at Virksomhedens hvidvaskdokumenter omfatter, risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Det bemærkes i den forbindelse, at Virksomhedens risikovurdering gennemgås og opdateres efter behov, (dog mindst en gang årligt), og at risikovurderingen anvendes til Virksomhedens risikostyring i hvidvaskpolitikken. Ved væsentlige forandringer i risikovurderingen vil hvidvaskpolitikken desuden også blive tilpasset.

I Virksomhedens hvidvaskpolitik er ligeledes omfattet kundekendskabsprocedure i afsnit 4 (herunder afsnit 4 i risikovurderingen) og screening af medarbejdere jf. pkt. 7. (herunder pkt. 10) i risikovurderingen.

Materialet omfatter ligeledes undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten jf. afsnit 12.1 i risikovurderingen, hvorefter medarbejderne instrueres i at underrette den hvidvaskansvarlige omgående, herunder, at undersøgelses-, noterings-, og underretningspligt indarbejdes i de relevante medarbejders opgavebeskrivelser samt den hvidvaskansvarliges og dennes evt. hvidvaskteam, sådan at der ensartet og konsekvent undersøges, noteres og eventuelt underrettes om kundens atypiske eller mistænkelige adfærd i det løbende kundeforhold.

Virksomhedens dokumentation omfatter derudover opbevaring af oplysninger afspejlet i hvidvaskpolitikken afsnit 6 og risikovurderingen afsnit 8.

Det er således ikke korrekt, som anført at Erhvervsstyrelsen, at elementerne fra Virksomhedens risikovurdering ikke er afspejlet i Virksomhedens risikovurdering. Det fremgår derudover af Virksomhedens hvidvaskdokumenter, at Der skal indhentes oplysninger om hver kundes formål med forretningsforbindelsen og det tilsigtede omfang heraf. Den enkelte medarbejder skal sikre, at den hvidvaskansvarlige til enhver tid kan indhente oplysninger om hver kundes formål med forretningsforbindelsen til Virksomheden. Formålet noteres og arkiveres under den pågældende kundes navn jf. Virksomhedens forretningsgang.

På baggrund af ovenstående gør virksomheden gældende, at Virksomhedens har begrundet konklusionen af sine undersøgelser, herunder risikoen for at blive udnyttet til finansiering af terrorisme. Virksomheden gør yderligere gældende, at Virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller er udarbejdet med udgangspunkt i Virksomhedens risikovurdering jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1. I den forbindelse er de identificerede risikofaktorer fra Virksomhedens risikovurdering afspejlet i de øvrige hvidvaskdokumenter.

Det gøres sammenfattende gældende, at der efter Erhvervsstyrelsens høring, herunder Virksomhedens fremsendelse af materiale, ikke er grundlag for at fastholde påbud B. Særligt henset til, at det på det foreliggende grundlag er ukonkret, hvad Erhvervsstyrelsen mener er utilstrækkeligt.

### **Erhvervsstyrelsens påbud C**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (C) om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og

finansiering af terrorisme. Bestemmelsen gennemfører 4. hvidvaskdirektivs art. 8 og 46, stk. 1.

Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk.1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Bestemmelsen gennemfører 4. hvidvaskdirektivs art. 20-23 og er af forebyggende karakter.

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens påbud er, som anført i afgørelse, at der i risikovurderingen som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, ikke i tilstrækkelig grad beskriver kundekendskabsprocedurer, ligesom virksomheden ikke har etableret konkrete forretningsgange til efterlevelse af forpligtelserne efter hvidvaskloven.

Virksomheden fremsendte den 24. marts 2023 en opdateret Hvidvaskpolitik.

Hertil har Erhvervsstyrelsen udtalt:

Vedrørende påbud C omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 3, hvoraf der fremgår en definition af politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at dette ikke udgør forretningsgange til virksomhedens kontrol af hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejere er PEP, nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP. Dog bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af virksomhedens fremsendte Bilag 2, afsnit 4.10.2 fremgår en kortere beskrivelse af screening af PEP. Denne beskrivelse udgør dog ikke en tilstrækkelig forretningsgang for kontrollen efter hvidvasklovens § 18, stk.

1. På denne baggrund fastholdes det afgivne Påbud C.

Erhvervsstyrelsen har således korrigeret baggrunden for påbud C, om end Erhvervsstyrelsen har fastholdt påbud C, nu på grundlag af følgende forhold:

1. Virksomhedens beskrivelse udgør ikke en tilstrækkelig forretningsgang for kontrollen efter hvidvasklovens § 18, stk. 1.

Virksomhedens bemærkninger relateret til påbud C

*Ad) Virksomhedens beskrivelse udgør ikke en tilstrækkelig forretningsgang for kontrollen efter hvidvasklovens § 18, stk. 1.*

Virksomheden gør gældende, at Virksomheden har procedurer til at afgøre, om en kunde, kundens reelle ejer, den begunstigede til en livsforsikringspolice eller den begunstiges reelle ejer er PEP.

Det bemærkes i den forbindelse, at Finanstilsynet på vegne af erhvervsministeren fører en liste over indenlandske PEP'er, som bidrager til en entydig identifikation og afgrænsning af PEP'er. Listen er offentligt tilgængelig og inddrages i Virksomhedens daglige arbejde.

For at sikre, at alle fysiske personer defineret som politisk eksponerede personer (PEP'ere) identificeres i Virksomheden, screenes kunder op mod Finanstilsynets til enhver tid opdaterede PEP-liste. Derudover besvarer kunder spørgsmål vedrørende deres PEP status, herunder deres nærtstående og nære samarbejdspartnere. PEP-screeningsprocessen udføres når der er tale om en ny fysisk person medmindre Virksomheden har sikkerhed for, at der ikke er tale om en politisk udsat person jf. risikovurderingen afsnit 4.10.2.

Erhvervsstyrelsen har anført, at dette ikke udgør tilstrækkelig forretningsgang for kontrollen efter hvidvasklovens § 18, stk. 1. Dette bestrides. Det bemærkes, at også på dette punkt, har Erhvervsstyrelsen undladt at begrunde sin opfattelse yderligere.

Finanstilsynets liste indeholder oplysninger om navn, tilhørsforhold og fødselsdato for indenlandske PEP'er og sikrer en ensartethed i brugen af definitionen for ovenstående omfattede personer. Listen angiver således aktuelle PEP'er og listen indeholder også et ekstra faneblad, som angiver de personer, der er ophørt som PEP'er.

Personer vil stå anført på listen i minimum 12 måneder efter, at vedkommendes status som PEP er ophørt. Listen indeholder dog ikke oplysninger om nærtstående, nære samarbejdspartnere eller udenlandske PEP'er, som må identificeres på anden måde.

Listen bygger på oplysninger, der bliver indberettet til Finanstilsynet, hvor virksomheder, styrelser og organisationer, der står i et arbejdsgiverlignende forhold til en PEP, har indberettet navneoplysninger og ligeledes indberetter, når der sker ændringer, indenfor en frist på tre hverdage.

Listen fastlægger desuden, hvem der er PEP'er, og den kan i henhold til Finanstilsynets hvidvaskvejledning lægges til grund af virksomheden. En person, der ikke fremgår af listen, kan godt være PEP som følge af indberetningsfristen. Det bemærkes i den forbindelse, at hvis en virksomhed eller person har konkret viden om, at en kunde er PEP, vil denne viden gå forud for listens angivelser. Det bemærkes i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsens opfattelse således åbenbart er forkert.

Der henvises yderligere til afsnit 6 i Virksomhedens risikovurdering, som sammen hvidvaskpolitikken og forretningsgangen udgør Virksomhedens hvidvaskprocedurer.

Det fremgår af afsnit 6, hvorledes Virksomhedens kontrol af hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejere er PEP, eller nærtstående til en PEP. Det kan på baggrund heraf konstateres, at Virksomheden i forbindelse med afklaring af om en kunde er PEP'er eller nærtstående/nær samarbejdspartner til en PEP'er, foretages gennemgang af den af Finanstilsynet udarbejdede liste over indenlandske PEP'er, søgning vedrørende kunden på internettet ligesom kunderne anmodes om at erklærer, at de ikke bestrider et offentligt tillidserhverv, eller er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en sådan person.

Virksomheden har således beskrevet fremgangsmåden vedrørende screening af PEP. Denne fremgangsmåde er dokumenteret i Virksomhedens hvidvaskdokumenter helt i overensstemmelse med hvidvasklovens § 18, stk. 1. i tilstrækkelig grad beskriver kontrollen af PEP.

Virksomhedens fremgangsmåde, herunder dokumentation samt kontrol og screening af PEP er yderligere i overensstemmelse med Finanstilsynets hvidvaskvejledning samt Erhvervsstyrelsen Quickguide.

På baggrund af ovenstående gør virksomheden gældende, at Virksomheden har beskrevet Virksomhedens kontrol af hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejere er PEP, nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP.

Virksomheden gør yderligere gældende, at Virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller er udarbejdet med udgangspunkt i Virksomhedens risikovurdering jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1 og er i overensstemmelse med hvidvasklovens krav herom.

Virksomhedens dokumentation er derudover i overensstemmelse med Finanstilsynets hvidvaskvejledning, samt Erhvervsstyrelsens Quikguide. Virksomhedens dokumentation og kontrol er derfor tilstrækkelig, idet det bemærkes at der ved vurderingen heraf, skal tages udgangspunkt i Virksomhedens egen forretningsmodel.

Det gøres sammenfattende gældende, at der efter Erhvervsstyrelsens høring, herunder Virksomhedens fremsendelse af materiale, ikke er grundlag for at fastholde påbud C. Særligt henset til, at det på det foreliggende grundlag er ukonkret, hvad Erhvervsstyrelsen mener er utilstrækkeligt.

#### **Erhvervsstyrelsens påbud D**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (D) om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal således i alle tilfælde, undtagen hvor der kun skal foretages en enkeltstående transaktion, foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, men kun indhente disse fra kunden, hvor dette efter en konkret vurdering er relevant.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelse, at det udgangspunkt er sjældent nødvendigt at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål i typiske forbrugerforhold, da dette fremgår af det produkt, kunden vælger.

Det fremgår yderligere af bemærkningerne til bestemmelsen, at der ved ”forretningsforbindelsens formål” forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er.

Det kan derfor være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden.

I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde.

Ved forretningsforbindelsens ”tilsigtede beskaffenhed” forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det er oftere nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål.

Det gøres gældende, at Virksomhedens tilgang er i overensstemmelse hermed.

Det skal særligt fremhæves, at det er bemærkningerne til bestemmelsen utvetydigt fremgår, at det er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden.

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens påbud D er, som anført i afgørelsen, at Erhvervsstyrelsen på baggrund af udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne konstatere, at virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Påbuddet relaterer sig særligt til følgende af Virksomhedens kunder:

- CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx

Virksomheden fremsendte den 24. marts 2023 i sit høringssvar bilag 4 hvor det efterspurgte og problematiseret forhold dokumenteres. Som følge heraf, har Erhvervsstyrelsen udtalt:

Vedrørende Påbud D omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt Bilag 4, hvoraf der fremgår et fuldt CVR-udskrift dateret den 13. december 2016. Virksomheden kan yderligere dokumentere at have modtaget dokumentet 17. november 2018. Styrelsen bemærker hertil, at virksomheden på baggrund af dette har foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2. Styrelsen bemærker dog, at virksomheden ikke kan dokumentere rettidigheden af kontrollen, hvorfor påbuddet ændres til en påtale og er omfattet af afgørelsens Påtale G.

Erhvervsstyrelsen har således korrigeret baggrunden for påbud D og ændret dette til en påtale omfattet af afgørelsens påtale G. Erhvervsstyrelsen har fastholdt påbud D for så vidt angår Virksomhedens kunde DD ApS, CVRnr.

xx xx xx xx, nu omfattet af påbud F med følgende begrundelse:

Vedrørende Påbud F omfattet af udkast til afgørelsen bemærker Erhvervsstyrelsen at virksomheden til sit høringssvar har fremsendt Bilag 5, hvoraf fremgår en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed vedrørende kunden DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. Virksomheden har ligeledes fremsendt Bilag 6, hvoraf det ikke fremgår hvilken kundesag bilaget vedrører. Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de beskrevne konkrete kundesager i påbuddet. På denne baggrund fastholder Erhvervsstyrelsen den angivne reaktion, som fremgår af afgørelsens Påbud D.

Erhvervsstyrelsen fastholder således påbud D vedrørende DD ApS på grundlag af følgende forhold:

1. Bilag 5 er en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed vedrørende kunden DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
2. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de beskrevne konkrete kundesager i påbuddet.

Virksomhedens bemærkninger relateret til påbud D

Ad) Bilag 5 er en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed vedrørende kunden DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

Erhvervsstyrelsens opfattelse bestrides idet det bemærkes, at Virksomheden i alle tilfælde, foretager en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, men kun indhenter disse oplysninger fra kunden, hvor dette efter en konkret vurdering er relevant.

Der er i sagen fremlagt bilag 4. Det bemærkes i den forbindelse, at dokumentationen er indhentet i forbindelse med etablering af forretningsforbindelsen og Selskabet har derfor gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere kunders identitetsoplysninger. Selskabet skal her henvise til kundeaftalen, som Erhvervsstyrelsen har fået forelagt under tilsynsbesøget. Det fremgår af kundeaftalen, hvilke opgaver Selskabet bistår kunden med, herunder hvornår Selskabet påbegynder sin bistand for kunden.

Dertil kommer, at det er Selskabet som selv forestår bogføringen og Selskabet har adgang til balancen, kontokort, og indlæsning af bank direkte i bogføringssystemet. Selskabet er bekendt med hvor kunders omsætning kommer fra. Det fremgår af kundekendskabsproceduren s. 1 af 18, sidste afsnit under kundevirksomhed: "Forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed", at formålet og den tilsigtede beskaffenhed er at udføre bogholderi og opstilling af regnskab.

Selskabet har vurderet at forretningsforbindelsen har et fuldt ud legitimt formål mv. jf. bilag 5. Underpunkt: G.1 side 11 af 18 har Selskabet noteret at Selskabet har gennemgået bogføringen og Selskabet spørger ind til transaktioner. Kundens omsætning udgør en del af bogføring. Dette fremgår akt 51 i bilag 6. I akt nr. 61 er der fremlagt stiftelsesdokument samt vedtægter for DD ApS. Derudover fremgår Ejerbog for DD ApS, herunder dokumentation for tidspunktet for indhentelse af de i sagen relevante dokumenter. Endelig fremgår det at Virksomheden har foretaget kundekendskabsprocedurer og indhentet oplysninger om Selskabets reelle ejere fra uafhængige og pålidelige kilder.

Virksomhedens dokumentation er derudover i overensstemmelse med Finanstilsynets hvidvaskvejledning, samt Erhvervsstyrelsens Quikguide. Virksomhedens dokumentation og kontrol er derfor tilstrækkelig, idet det bemærkes at der ved vurderingen heraf, skal tages udgangspunkt i Virksomhedens egen forretningsmodel, herunder hvorvidt Virksomheden har dokumenteret at de indhentede oplysninger jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, udgør rimelige foranstaltninger for at vurdere forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

*Ad) Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de beskrevne konkrete kundesager i påbuddet.*

Erhvervsstyrelsen har ikke, i tråd med de øvrige reaktioner, fremkommet med hvilke konkrete forhold efter Erhvervsstyrelsens opfattelse udgør tilstrækkelig dokumentation, udover den i sagen allerede fremlagte.

Det gøres sammenfattende gældende, at der efter Erhvervsstyrelsens høring, herunder Virksomhedens fremsendelse af materiale, ikke er grundlag for at

fastholde påbud D. Særligt henset til, at det på det foreliggende grundlag er ukonkret, hvad Erhvervsstyrelsen mener er utilstrækkeligt.

### **Erhvervsstyrelsens påbud G**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (G) om at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. Det fremgår af bestemmelsens næstsidste og sidste pkt. at der i vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, herunder, at der i vurderingen som minimum skal inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at Virksomhedens overvågning af kunden er tilrettelagt på baggrund af den risikovurdering, der er foretaget af kunden. Kundekendskabsprocedurerne gennemføres gennem hele kundeforholdet. Kundens risikoprofil/risikovurderingen opdateres derfor løbende, jf. § 10, nr. 1

Virksomheden har i forhold til enhver kunde, krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysningerne kontrolleres, kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt at kundeforholdet overvåges. Virksomheden anvender kontrolskemaer til at indhente de for kunden relevante oplysninger.

Baggrunden for Erhvervsstyrelsens påbud G omfattet af forslag til afgørelse, at:

- Bilag 7 er en standardiseret risikovurdering af et kundeforhold og kunden kan ikke identificeres ud fra de fremsendte bilag.
- Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der i vurderingen, som minimum, skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed
- Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.
- Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet yderligere beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen

### **Virksomhedens bemærkninger til påbud G**

*Ad) Bilag 7 er en standardiseret risikovurdering af et kundeforhold og kunden kan ikke identificeres ud fra de fremsendte bilag.*

Erhvervsstyrelsens opfattelse heraf bestrides og må således bunde i en misforståelse, herunder en misforståelse af hvidvasklovens krav. Det bemærkes,

at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal foretage en risikobaseret tilgang af forretningsmodel, kunder mv.

I den forbindelse er der intet i hvidvaskloven der hindrer, at Virksomheder og personer anvender tjek- og kontrolskemaer til brug for risikovurderingerne.

Disse tjek- og kontrolskemaer tjener til at der indhentes oplysninger, som efterfølgende kontrolleres og vurderes af Virksomheden. At dette skulle være udtryk for en såkaldt "standardiseret risikovurdering" bestrides og i øvrigt helt forkert.

Virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven har tværtimod fordel af, at systematisere deres kontrol- og undersøgelsesforanstaltninger. Dette er dog ikke ensbetydende med, at der er tale om "standardiserede" vurderinger og en sådan opfattelse ses ligeledes at være i strid Finanstilsynets hvidvaskvejledning.

Virksomheden anvender tjek- og kontrolskemaer i overensstemmelse med Virksomhedens risikovurdering, til brug for uddybende kontrol med kunden.

På baggrund heraf, herunder at Erhvervsstyrelsen ikke nærmere har begrundet sin opfattelse, kan det bemærkes at opfattelsen bestrides. Det bemærkes yderligere, at Erhvervsstyrelsen under tilsynsbesøget har fået forelagt materiale der viser, at der ikke er tale "standardiserede vurderinger".

Der henvises yderligere til Virksomhedens risikovurdering akt nr. 56, hvor det fremgår at Virksomheden har udarbejdet risikovurderingen med det formål at finde de praktiske og teoretiske muligheder for, at Selskabet kan blive misbrugt til hvidvask, skatteunddragelse og finansiering af terrorisme, så Selskabet bedst muligt kan tilpasse sine foranstaltninger og forhindre at Selskabet, af sine kunder, udnyttes til hvidvask, skatteunddragelse eller finansiering af terrorisme.

*Ad) Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der i vurderingen, som minimum, skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed.*

Virksomheden gør gældende, at Virksomheden i sine vurderinger har inddraget de i hvidvaskloven relevante forhold. Dette gælder såvel oplysninger om forretningsforbindelsens formål, hvilket fremgår direkte af Virksomhedens modtagelsesskrivelse til kunderne. Modtagelsesskrivelsen udarbejdes efter at Virksomheden har indhentet og foretaget de relevante vurderinger af forretningsforbindelsens formål efter møde med kunden.

Virksomheden vurderer, at Virksomheden i forbindelse med etablering af forretningsforbindelser med Virksomheden kunder foretager en række kundekendskabsprocedurer, som har til formål at nedbringe den iboende risiko for hvidvask og finansiering af terror yderligere.

Det er således ikke korrekt, at der i Vurderingen ikke er inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed og

Erhvervsstyrelsen har da heller ikke hverken redegjort nærmere herfor, eller i øvrigt peget på hvilke konkrete forhold opfattelsen knyttes op på. Tværtimod fremgår det direkte af Virksomhedens risikovurdering pkt. 4.2, hvor det fremgår, at omfanget af kundekendskabsproceduren fastlægges som udgangspunkt ud fra den konkrete risikovurdering i Virksomhedens kundeforhold. Dette omfatter bl.a. forretningsforbindelsen formål, omfang, regelmæssighed og varighed, hvilket fremgår af modtagelsesskrivelserne kunderne ligeledes modtager.

Virksomheden kan til enhver tid godtgøre et tilstrækkeligt kendskab til kunder, som skal underlægges kundekendskabsprocedure i forhold til en eventuel risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Kundeforholdene overvåges løbende hvorved det sikres, at dette kommer til udtryk i forbindelse med Virksomhedens fysiske møder med kunderne.

Virksomheden har ligeledes dokumenteret, at Virksomheden løbende indhenter og opdaterer de relevante oplysninger om kunderne.

*Ad) Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.*

I forbindelse med etablering af nye kundeforhold foretager Virksomheden en konkret vurdering af, hvorvidt der er øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering.

Det er som udgangspunkt ikke en del af Virksomhedens strategi at indgå i kundeforhold eller forretningsforhold med kunder som er omfattet af de skærpede krav til kundeskabsprocedurer. Virksomheden er dog opmærksom herpå og i de tilfælde hvor en forretningsforbindelse ændres foretages, såfremt dette er relevant, skærpede kundekendskabsprocedure. Dette fremgår ligeledes af Virksomhedens risikovurdering pkt. 5, hvortil der henvises.

*Ad) Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet yderligere beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder reaktionen*

Virksomheden bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse og er dels overrasket og utilfreds med, at Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig til de oplysninger og den dokumentation som er forelagt Erhvervsstyrelsen i forbindelse med tilsynsbesøget. Det ses i det hele taget, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse ikke har medtaget Virksomhedens dokumentation og bemærkninger i forbindelse med tilsynsbesøget.

### **Erhvervsstyrelsens påbud I**

Erhvervsstyrelsen har givet virksomheden påbud (I) om omgående at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet ved viden om, mistanke eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller aktivitet har tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Bestemmelsen gennemfører 4. hvidvaskdirektivs art. 33-35 og 41, stk. 4.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der skal være tale om mistanke om hvidvask af identificerbart direkte udbytte.

Det fremgår yderligere af bemærkningerne, at en henvendelse fra en potentiel kunde, der f.eks. vil rådgives om skatteunddragelse ved brug af skattely, eller andre henvendelser vedrørende endnu ikke begået kriminalitet, er ikke omfattet af underretningspligten.

Loven opstiller ikke nogen generel pligt til at underrette om mistanke om strafbare forhold eller planlægning heraf. Vurderingen af, om der foreligger en mistanke, der skal underrettes om, må derfor ske på baggrund af en samlet vurdering med udgangspunkt i den underretningspligtiges kendskab til sit sagsområde.

Foreligger der en mistanke, som virksomheden eller personen ikke kan afkræfte, skal Hvidvasksekretariatet omgående underrettes. Virksomheder og personer omfattet af loven må derfor tilrettelægge deres behandling af mistænkelige transaktioner og aktiviteter på en sådan måde, at processen fra overvågning af kundetransaktioner over konstatering af noget mistænkeligt, undersøgelse og til afklaring af, om mistanken kan anses for afkræftet, fremskyndes mest muligt. Dette må især gælde for transaktioner, der umiddelbart fremstår som mistænkelige.

Underretningspligten omfatter mistanke om hvidvask af udbytte fra strafbare lovovertrædelser, men det er ikke tanken, at de virksomheder og personer, der er omfattet af loven, skal gå ind i en nærmere strafferetlig vurdering af transaktionerne og den underliggende kriminalitet. Dette fremgår direkte af bemærkningerne til bestemmelsen.

Det fremgår også af bemærkningerne til bestemmelsen, at det ikke kan forventes, at de underretningspligtige har nærmere kendskab til strafferetlige vurderinger. De skal derimod se på, om der er forhold, der er atypiske i forhold til normale kundeforhold, herunder om transaktionen vedrører beløbsstørrelser eller betalingsmåder, der i den konkrete sammenhæng forekommer atypiske.

Der kan også være tale om, at der ikke umiddelbart er tale om noget atypisk, men at den virksomhed eller person, der er omfattet af loven, er i besiddelse af andre oplysninger, der konkret giver anledning til mistanke. En mistanke og eventuel

indgivelse af underretning til Hvidvasksekretariatet skal således med udgangspunkt i den pågældendes kendskab til sit sagsområde basere sig på vurderinger i den konkrete situation af handlingernes karakter og forskellighed fra normale kundehandlinger, fortællinger og andre særegne og atypiske forhold hos kunden, der samlet leder opmærksomheden hen på et eventuelt forsøg på tilsløring af midlernes oprindelse, der må formodes at have en kriminell karakter.

Kan mistanken om hvidvask eller finansiering af terrorisme **ikke** afkræftes, skal underretning ske omgående til Hvidvasksekretariatet. Hvis kundeforholdet afvises, skal der også indgives underretning, hvis der skønnes at være tale om forsøg på hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Underretningspligt opstår kun i tilfælde, hvor der rettes henvendelse om et kundeforhold, herunder om et lejlighedskundeforhold. Det er en forudsætning, at henvendelsen vedrører udbytte fra allerede begået kriminalitet eller finansiering af terrorisme, hvor også lovlige midler, f.eks. fra indsamlinger, er omfattet.

Det bemærkes, at Virksomheden i overensstemmelse hermed foretager underretninger i de tilfælde, hvor mistanken ikke kan afkræftes.

Virksomheden har i forhold til enhver kunde, krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysningerne kontrolleres, kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt at kundeforholdet overvåges. Virksomheden har derfor kontrol og styring med underretning, herunder afkræftelse af evt. mistanke.

Virksomheden gør gældende, at Virksomheden under tilsynsbesøget har redegjort herfor, ligesom Erhvervsstyrelsen har fået forelagt Virksomhedens opfattelse, samt afkræftelse af mistanke.

Erhvervsstyrelsen har bl.a. anført:

”I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at kundeforholdet er indgået d. 10. april 2021. Virksomheden er blevet opmærksom på uoverensstemmelser mellem kasseafstemningen og omsætningen, ligesom den har været bekendt med, hvad virksomheden beskriver som værende ”mistænkelige” bilag fra kunden, som er blevet indleveret til virksomheden i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om DD ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor virksomheden altid ved konstatering af underretningstilfælde omgående skal foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.”

Erhvervsstyrelsens opfattelse bestrides. Det er ikke yderligere dokumenteret, at der forelå en underretningsforpligtelse for Virksomheden. Erhvervsstyrelsen har da heller ikke peget på hvilke forhold der skulle begrunde, at forpligtelsen ikke er iagttaget. Erhvervsstyrelsen har eksempelvis ikke forholdt sig til, at

Virksomheden har afkræftet mistanke og derfor ikke er omfattet af underretningsforpligtelsen vedrørende nærværende kunde.

Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen har fået forelagt oplysningerne på tilsynsbesøget.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed] CVR nr. xx xx xx xx har Erhvervsstyrelsen anført: Virksomheden har ikke forholdt sig til, hvorvidt der reelt er omsætning i kundevirksomheden, som tilsvarende det rettede krav eller hvorvidt det forekommer realistisk, at kunden kan have oparbejdet så stor en restance til sin eneste leverandør. Virksomheden har ikke forholdt sig til, at kunden driver kontantintensiv forretning. Virksomheden oplyser på tilsynsbesøget, at den vil undersøge forholdet omkring ny leverandør.

Erhvervsstyrelsens opfattelse bestrides. Virksomheden har forholdt sig til, og redegjort for kundevirksomheden, herunder ”oparbejdelsen” af restance hos sin leverandør. Det bestrides i den forbindelse, at kundevirksomheden er kontantintensiv i videre grad end Virksomheden allerede har forholdt sig til.

Også på dette punkt forekommer Erhvervsstyrelsens begrundelse for at være mangelfuld, hvilket må antages at være særlig kritisabelt henset til, at Erhvervsstyrelsen har politianmeldt Virksomheden herfor.

Vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx har Erhvervsstyrelsen anført:

Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om FF ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor virksomheden altid ved konstatering af underretningstilfælde omgående skal foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

Også vedrørende denne kunde ses Erhvervsstyrelsens begrundelse at være forkert og mangelfuld. Virksomheden har ikke haft mistanke om hvidvask og undladt at underrette. Dette er der ligeledes redegjort for under tilsynsbesøget. Det fremgår derudover, at Virksomhedens opgaver har været at med ansøgning om genoptagelse, opstilling af regnskab samt bogføring. Der forholdt, at virksomhedskunden har foretaget mellemregninger, udgør hverken mistanke eller grundlag for underretning.

Virksomheden har ikke som anført af Erhvervsstyrelsen ”overladt” underretning til MM. Der er tale om en misforståelse, som Virksomheden finder anledning til at kritisere, da Erhvervsstyrelsen har fået forelagt dokumentation herfor, herunder, at der ikke har været grundlag for underretning.

Det bemærkes at Erhvervsstyrelsen også vedrørende denne kunde, har undladt at begrunde, hvad der konkret udgør en uakræftet mistanke om hvidvask.

Virksomheden gør gældende, at Erhvervsstyrelsens opfattelse er i strid med lovens ordlyd og formål, jf. herved bemærkningerne til hvidvasklovens § 26, stk. 1.

I kundesagen vedrørende GG ApS, xx xx xx xx har Erhvervsstyrelsen anført at Virksomheden har oplyst, at Virksomheden har bistået kunden med ansøgninger om covid19- kompensationspakker og udfører bogføring samt regnskabsopstilling. Derudover har Erhvervsstyrelsen anført:

”I forbindelse med kompensationsansøgninger har virksomheden konstateret, at kunden har modtaget kontanter, som ikke fremgår af de bilag, som virksomheden har modtaget i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden har konstateret, at den kontante omsætning fremgår af en opgørelse fra den taxacentral, som kunden er tilknyttet. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at den ville foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.”

#### *Særligt vedrørende politianmeldelserne*

Erhvervsstyrelsen har politianmeldt tre forhold til politiet. Det første forhold vedrører at Virksomheden ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer for de ovenfornævnte kunder jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 4 herunder at Virksomheden ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr.1, og vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed. Endelig har Erhvervsstyrelsen politianmeldt Virksomheden for ikke at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

Virksomheden bestrider, at Virksomheden ikke i tilstrækkelig grad har ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer for de ovenfornævnte kunder jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 4 herunder at Virksomheden ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr.1, og vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed.

Det er Virksomhedens klare opfattelse, at dette allerede fremgår af de oplysninger som Erhvervsstyrelsen har fået forelagt eller tilsendt efterfølgende. Det forhold, at Erhvervsstyrelsen anfører andet i sin afgørelse, som ikke er i overensstemmelse med sagens faktiske forhold, kan ikke medføre, at politianmeldelserne er sket på et sagligt og begrundet grundlag.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 13. december 2023 fremgår endvidere:

#### **”Sagens retlige omstændigheder**

Virksomheden er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 16, idet virksomheden erhvervsmæssigt leverer samme ydelser som de i nr. 13-15 nævnte persongrupper, herunder revisorer, som ikke er godkendt i henhold til revisorloven, skatterådgivere, eksterne bogholdere og enhver anden person, der forpligter sig til at yde hjælp, bistand eller rådgivning om skatteanliggender som sin vigtigste erhvervsmæssige virksomhed.

Virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt udbyder ovennævnte ydelser, er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

### **Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen**

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsens afgørelse af 5. juli 2023 er truffet på baggrund af den dokumentation, som klager har fremvist på tilsynsbesøget samt eftersendt henholdsvis den 21. og 24. juni 2022 og som svar på høringen den 24. marts 2023. Styrelsen bemærker, at der ikke i forbindelse med nærværende klage er fremkommet nye oplysninger eller yderligere dokumentation for virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund sin afgørelse.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til de enkelte klagepunkter fremgår nedenfor.

### **Generelle bemærkninger**

Klager anfører indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens afgørelse generelt er utilstrækkeligt begrundet. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, som det også vil fremgå nedenfor, at styrelsen i forhold til hvert enkelt påbud har gennemgået kravene i de enkelte bestemmelser, samt anført på hvilke punkter klager ikke har levet op til disse.

### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud A**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at den af klager udarbejdede risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, er tilstrækkelig.

I klagen henviser klager til, at pågældende er af den opfattelse, at Erhvervsstyrelsens krav til en risikovurdering efter § 7, stk. 1, ikke er tilstrækkeligt begrundet, med henvisning til forvaltningsloven. Klager gør i den forbindelse gældende, at det ikke er tilstrækkeligt tydeligt for virksomheden, hvad der efter Erhvervsstyrelsens vurdering er tilstrækkeligt, at Erhvervsstyrelsen i sin vurdering ikke har inddraget alle oplysninger, som er forevist eller (efter-)sendt til styrelsen samt at styrelsen har lagt en række forhold vedrørende virksomheden til grund, som ikke er korrekte.

Klager anfører desuden, at klager i sin risikovurdering har beskrevet sin forretningsmodel og vurderet, at klagers risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering er middel. Klager bemærker, at der i vurderingen er inddraget risici ved klagers produkter, kunder, lande og geografiske områder. Klager anfører tillige, at dennes leveringskanaler alene udgør anbefalinger fra andre kunder, hvilket vurderes som lav risiko.

### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser,

leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at risikovurderingen har til formål, at virksomheden skal forstå, hvor og i hvilket omfang virksomheden er udsat for at blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Det fremgår endvidere, at der ved ”identificering” skal forstås, at virksomheden skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelsen af virksomhedens forretningsmodel, hvormed virksomheden skal foretage en grundig analyse af virksomhedens forretningsmodel. Det fremgår, at virksomheden ved identificeringen af risikofaktorer skal inddrage den supranationale risikovurdering udsendt af Europa-Kommissionen samt de nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering udsendt af henholdsvis Hvidvasksekretariatet og Politiets Efterretningstjeneste (PET).

Det fremgår endvidere, at virksomheden skal foretage en vurdering af de identificerede risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser, leveringskanaler og lande eller geografiske områder.

Det fremgår, at risikovurderingen skal afdække virksomhedens risiko både i forhold til hvidvask og terrorfinansiering, idet et produkt f.eks. kan være begrænset risiko i forhold til hvidvask men øget risiko i forhold til terrorfinansiering.

Det fremgår desuden, at en risikovurdering alene vil kunne anses for tilstrækkelig, såfremt den dækker alle områder af forretningsmodellen og afdækker de beskrevne risici, herunder at risikovurderingen er underbygget af relevante data, samt at den nævnte supranationale og de nævnte nationale risikovurderinger inddrages.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers risikovurdering ikke tilstrækkeligt identificerer, analyserer og vurderer de risikofaktorer, der er relevante i forhold til klagers kunder, ydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Styrelsen vurderer endvidere, at risikovurderingen mangler begrundelse i form af som minimum inddragelse af EU Kommissionens Supranationale Risikovurdering, Hvidvasksekretariatets Nationale Risikovurdering for Hvidvask i Danmark og PETs Nationale Risikovurdering for terrorfinansiering. Styrelsen bemærker hertil, at henvisninger til ovennævnte materiale uden virksomhedens egen vurdering og analyse af, om og i givet fald hvordan disse risici konkret afspejler sig i klagers iboende risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, udgør selve grundlaget for at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af klagers forretningsmodel.

Erhvervsstyrelsen bemærker i forhold til leveringskanaler, at det ikke alene er relevant at forholde sig til, hvordan klager etablerer forretningsforbindelser med nye kunder, men også hvordan ydelserne leveres til eksisterende kunder. Klager har alene beskrevet, hvordan klager får nye kunder, hvorfor klager mangler at

forholde til, hvordan klager leverer sine ydelser og hvilken risiko der er forbundet hermed.

Styrelsen vurderer endvidere, at risikovurderingen ikke forholder sig til risikoen for terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager skal afdække risikoen i forhold til både hvidvask og terrorfinansiering, idet risiciene kan være forskellige.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om at opdatere risikovurderingen, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

#### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud B**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at det af klager udarbejdede materiale vedrørende politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1, er tilstrækkelig.

I klagen anfører virksomheden, at virksomheden har udarbejdet Hvidvaskpolitikken med udgangspunkt i sin risikovurdering efter hvidvasklovens § 7. Endvidere anfører klager, at det ikke er et krav i hvidvaskloven, at virksomheden skal begrunde sin konklusion på virksomhedens risikovurdering i selve hvidvaskpolitikken.

Virksomheden gør gældende, at materialet opfylder kravene i hvidvaskloven og at de i risikovurderingen identificerede risici er afspejlet i hvidvaskpolitikken, som omfatter risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme.

De indholdsmæssige krav til materialet beskrevet i § 8 er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne samt i Finanstilsynets vejledning, hvor det fremgår at:

*”Det foreslåede krav om en politik indebærer, at virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i den foreslåede § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås.*

*En politik for risikostyring udgør det overordnede grundlag for strategisk og operationel risikostyring. En risikostyringspolitik fastsætter blandt andet formål,*

*risikoområder, ansvarsfordeling, risikovillighed samt den organisatoriske forankring af risikoledeelse og -styring.”<sup>11</sup>*

*”I risikostyring ligger der også, at virksomheden skal følge risikoudviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering og tage højde for, hvordan denne påvirker virksomhedens risikovurdering, og dermed også politikker, forretningsgange og kontroller.”<sup>12</sup>*

Virksomheden skal hertil have en beskrivelse af, hvordan virksomheden løbende holder sig opdateret og følger risikoudviklingen. Det ligger dermed implicit i kravene til dokumentet, at det er et dynamisk værktøj i virksomheden, som skal opdateres, såfremt der sker ændringer i procedurer, risikobilledet m.m. Formålet med at have forretningsgange for, hvordan virksomheden følger risikoudviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering, er, at virksomhedens risikobillede kan ændre sig, og dermed påvirke virksomhedens risikovurdering samt politikker, forretningsgange og kontroller

Af lovbemærkningerne fremgår det endvidere, at virksomheder og personer skal have forretningsgange. Forretningsgangene skal indeholde en beskrivelse af de aktiviteter, der skal udføres, herunder sikre, at lovgivningen og anden relevant regulering samt de af virksomhedens ledelse besluttede politikker og kontroller, efterleves og overholdes. Forretningsgangene skal tage udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og særlige forhold og på en klar og tydelig måde beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde reglerne. Forretningsgangene skal indeholde en beskrivelse af forretningsområdet, dets ansvarsplacering, herunder hvem der er ansvarlig for udførelse af de enkelte opgaver, og hvorledes disse skal udføres.

Kravet om kontrol indebærer, at en virksomhed eller person skal foretage kontrol af, om virksomheden eller personen overholder lovens krav. For at der kan være tale om kontrol, skal der være en vis uafhængighed mellem den, der foretager kontrollen, og den, der kontrolleres. I små virksomheder er det tilstrækkeligt, at den direkte leder kontrollerer den ansatte. Ydermere ligger der i kravet om intern kontrol, at der også skal foretages kontrol af, om kontrollerne foretages.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at virksomheder skal indrette deres interne kontrol efter virksomhedens størrelse og de risici, der er forbundet med virksomhedens forretningsmodel. Det er i den forbindelse særlig væsentligt at bemærke, at kravet om kontrol af intern kontrol ikke kan fraviges på baggrund af virksomhedens størrelse, men at kontrollen i nogle tilfælde ikke kan opretholde samme uafhængighed i mindre virksomheder med få medarbejdere, som i virksomheder, hvor der er mange medarbejdere.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers politikker mangler en beskrivelse af, hvordan klager holder sig opdateret på hvidvaskområdet, herunder holder sig

---

<sup>11</sup> Lovforslag nr. L 41 af 13. oktober 2016 om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven), s. 90.

<sup>12</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 39

opdateret på nye tendenser, ny lovgivning, udviklingen i risikobilledet for hvidvask og terrorfinansiering samt når der eksempelvis udgives nye nationale eller supranationale risikovurderinger.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at klager ikke tilstrækkeligt har beskrevet sine kundekendskabsprocedurer. Klager anfører, at der som udgangspunkt ikke indgås forretningsforbindelser med kunder, som vurderes at have betydelig risiko for hvidvask eller terrorfinansiering, men beskriver ikke, hvordan virksomheden behandler sine eksisterende kunder, som vurderes til at have høj risiko. I forretningsgangene differentieres imellem almindelige og skærpede kundekendskabsprocedurer, men det er ikke tilstrækkeligt beskrevet, hvad de forskellige kundekendskabsprocedurer indebærer, samt hvornår og hvordan de skal gennemføres.

Erhvervsstyrelsen vurderer endelig, at forretningsgangene vedrørende opbevaring af oplysninger, hvor det fremgår at ID-oplysninger på fysiske personer slettes efter fem år, ikke stemmer overens med hvidvasklovens jf. § 30, stk. 2, hvorefter oplysninger indhentet som led i kundekendskabsprocedurer skal opbevares fem år efter forretningsforbindelsens ophør.

Styrelsen bemærker desuden, at forretningsgangene mangler en beskrivelse af, hvordan virksomheden foretager intern kontrol.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om at opdatere sine politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

#### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud C**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at de af klager udarbejdede forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejere er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, er tilstrækkelige.

I klagen henviser klager til afsnit 6 i virksomhedens risikovurdering (jf. klagers høringssvar til Erhvervsstyrelsen, Bilag 28 - "Bilag 1, Risikovurdering"), som sammen med klagers hvidvaskpolitik og forretningsgange udgør dennes hvidvaskprocedurer.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

I henhold til hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af loven, have forretningsgange for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. § 2, nr. 6 og 7.

*“En virksomhed skal behandle PEP’ers nærtstående og nære samarbejdspartnere efter samme regler som PEP’er. Derfor er den konkrete risikovurdering af en PEP også afgørende for, hvordan en virksomhed tilrettelægger kundekendskabsproceduren for PEP’ens nærtstående og nære samarbejdspartnere. Placeres en PEP i en kategori med mellem risiko, skal PEP’ens nærtstående og nære samarbejdspartnere betragtes på samme måde,*

*medmindre virksomhedens individuelle vurdering af de pågældende tilsiger andet.”<sup>13</sup>*

Det fremgår desuden af lovbemærkningerne til lovens § 8, stk. 1, at en virksomheds forretningsgange på en klar og tydelig måde skal beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde hvidvasklovens regler.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 18, stk. 1, ikke tilstrækkeligt beskriver, hvordan klager afgør, om en kunde eller kundens reelle ejere er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Det fremgår ikke af materialet, hvordan virksomheden i praksis anmoder sine kunder om at afkræfte, om de er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Erhvervsstyrelsen bemærker at, det ikke fremgår af de danske PEP-lister, hvorvidt en person er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, hvorfor en løbende kontrol af PEP alene ved opslag i Finanstilsynets opdaterede liste, ikke kan opfylde kravet om kontrol af nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om at opdatere sine forretningsgange for kontrol af kundens PEP-status, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1.

#### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud D**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynsbesøget udtagne kundesager har vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed i kundeforholdene jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Klager har i sine “Supplerende bemærkninger til klage over Erhvervsstyrelsen” (jf. side 6) anført, at det er afgørelsens påbud, som påklages og ikke påtaler.

Klager har i afsnittet vedr. Erhvervsstyrelsen *påbud D* omtalt **både påbud D og påbud F** i **udkast** til afgørelse. Klager har således både kommenteret på *påbud D* i **udkastet** til afgørelse og *påbud F* i **udkastet** til afgørelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at *påbud D* i **udkast til afgørelse** er blevet til *påtale G* i den **endelige afgørelse**. Virksomheden har anført, at klagen vedrører afgørelsens påbud og ikke påtaler, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke har bemærkninger hertil.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at *påbud F* i **udkastet** til afgørelse er blevet til *påbud D* i den **endelige afgørelse**.

Styrelsen forstår klagen således, at det er *påbud D* i den **endelige afgørelse**, der klages over.

---

<sup>13</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 99

Erhvervsstyrelsen har således i nedenstående bemærkninger til klagepunktet forholdt sig til *påbud D* i den **endelige** afgørelse af 5. juli 2023, vedrørende forretningsforbindelserne med CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVRnr. xx xx xx xx.

Klager anfører, at der i alle tilfælde foretages vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, men kun indhentes oplysninger fra kunden, hvor dette efter en konkret vurdering skønnes relevant.

Klager anfører endvidere, at der i forbindelse med tilsynsbesøget er forevist et skema udfyldt ved etablering af forretningsforbindelsen vedrørende gennemførte kundekendskabsprocedurer, hvoraf det fremgår, hvilke opgaver der udføres for kunden og hvornår forretningsforbindelsen er etableret.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle omfattede tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

*Ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Herunder kan det være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde.*

*Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det vil oftere være nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål."*<sup>14</sup>

*"Der er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden. Er der f.eks. tale om en kunde uden indkomst, som oplyser at ville indgå en forretningsforbindelse eller foretage transaktioner, der*

---

<sup>14</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 286-287

*ikke normalt foretages af personer uden indkomst, er det væsentligt, at virksomheden og personen reelt forholder sig til informationerne og ikke blot tilrettelægger overvågningen ud fra det omfang, kunden har oplyst. Virksomheden og personen skal allerede ved oprettelsen af kundeforholdet eller inden gennemførelsen af transaktionen forholde sig til, f.eks. hvorfor kunden kan investere et relativt stort beløb set i forhold til sin indkomst.”<sup>15</sup>*

Denne del af kundekendskabsprocedurene har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurene, hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tillige kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har dokumenteret at have vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed i de på tilsynsbesøget gennemgåede kundesager, som er omfattet af afgørelsens *påbud D*.

Styrelsen finder det ikke dokumenteret, at klager har vurderet kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed, idet dokumentationen herfor forelå i et standarddokument, der var ens udfyldt for flere af kunderne, og ikke tilstrækkeligt beskrev de enkelte kunders særpræg.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde foretaget en vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der ikke forelå et notat herom.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed, hvoraf det alene fremgår, at kunden driver restaurationsvirksomhed, at klager udfører bogholderi og opstiller regnskab samt at det vurderes, at kunden har et legitimt formål. Klager har således ikke dokumenteret kendskab til kundens forretningsmodel, herunder egenskaber og forhold, som giver kunden sin indtjening og sit særpræg (jf. bilag 5).

I kundesagerne vedrørende EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVRnr. xx xx xx xx, er virksomheden ikke fremkommet med nye oplysninger i sit høringssvar, end hvad styrelsen allerede har lagt vægt på i sin afgørelse, hvorfor styrelsen fortsat ikke finder det dokumenteret, at klager har vurderet forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

---

<sup>15</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 287

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om at vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr.

4.

#### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud G**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at de på tilsynsbesøget fremviste risikovurderinger af kundeforholdene efter hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1- 2 er tilstrækkelige.

Klager har i afsnittet vedr. Erhvervsstyrelsen *påbud G* omtalt *påbud G* i **udkast** til afgørelse. Klager har således kommenteret på *påbud G* i **udkastet** til afgørelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at *påbud G* i **udkast til afgørelse** er blevet til *påbud E* i den **endelige afgørelse**.

Styrelsen forstår klagen således, at det er *påbud E* i den **endelige** afgørelse, der klages over.

Klager anfører, at virksomheden ved gennemførelsen af risikovurderingen af kundeforholdet skal foretage en risikobaseret tilgang, og at der ikke er noget til hinder for at anvende tjek- og kontrolskemaer og at dette ikke er ensbetydende med, at der er tale om ”standardiserede” risikovurderinger. Klager anfører tillige, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget stilling til dokumentation forelagt styrelsen ved tilsynet og har inddraget denne i afgørelsen. Klager hævder tillige at have inddraget alle relevante oplysninger og at denne har tilstrækkeligt kendskab til alle sine kunder.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3 med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder skal foretage en risikovurdering af sine forretningsforbindelser. Det fremgår af bestemmelsens 1. pkt., at virksomheden skal gennemføre alle kundekendskabsprocedurer efter § 11, stk. 1 og stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til dette punkt, at ”Der er i forhold til enhver kunde, krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysninger kontrolleres, at kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt kundeforholdet overvåges”.<sup>16</sup>

Det fremgår endvidere af de generelle bemærkninger til § 11, med henvisning til § 17, § 21, samt § 14, stk. 2, at ”Bestemmelserne medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold. Virksomheder og personer skal afdække relevante risikofaktorer i kundeforholdet for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres.”<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger om mod og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 104. <sup>18</sup> *ibid.*, s. 98

§ 11, stk. 3, 1. pkt. stiller således krav om, at forretningsforbindelsens risikoprofil fastlægges, hvortil bestemmelsens pkt. 3. og 4., oplister minimumskrav til hvilke oplysninger, der skal indgå i den vurdering, som skal foretages for at fastlægge risikoprofilen.

Det fremgår af bestemmelsens pkt. 3 og 4, at virksomheden i risikovurderingen af det enkelte kundeforhold skal inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte produkter. Der skal i risikovurderingen af kundeforholdet inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden skal desuden inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden skal ud over ovenstående forholde sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Overtrædelse af bestemmelsen består herefter i, at en virksomhed ikke har fastlagt en risikoprofil af forretningsforbindelsen på baggrund af en risikovurdering, der som minimum indeholder de elementer, der oplistes i bestemmelsen.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager i sin risikovurdering af kundeforholdene, i de på tilsynsbesøget gennemgåede kundesager, ikke har taget tilstrækkelig stilling til forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom klager ikke har inddraget de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3 til hvidvaskloven.

Klager har som dokumentation for sine risikovurderinger fremvist og fremsendt et skema, udfyldt med ”ja” eller ”nej” ud for en række udsagn, samt med enkelte bemærkninger såsom ”Regnskabsvirksomheden er blevet anbefalet af andre klienter” og ”Vi accepterer ikke kunder uden fysisk møde”.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at risikovurderingerne i samtlige af de udtagne kundesager ikke forholder sig konkret til forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom der ikke er sket inddragelse af risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3.

Styrelsen bemærker, at tre kundeforhold var ophørt på tidspunktet for tilsynsbesøget, hvorfor virksomheden modtog påtale og ikke påbud for overtrædelserne.

En risikovurdering skal være tilstrækkeligt begrundet. En risikovurdering kan alene anses for tilstrækkelig i det omfang, den inddrager de oplysninger, som oplistes i § 11, stk. 3, 3. og 4. pkt. Det er Erhvervsstyrelsen vurdering, at denne betingelse ikke er opfyldt ved den af virksomheden anvendte tilgang. Erhvervsstyrelsen bemærker, at en tilstrækkelig inddragelse af de relevante oplysninger forudsætter, at virksomhedens vurdering af kunden indeholder en

konkret og kvalificeret inddragelse af de ovenfor omtalte punkter, således at det med tydelighed fremgår, at virksomheden har forholdt sig til de for forretningsforbindelsen relevante forhold.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om at opdatere risikovurderingen af de i påbuddet omfattede kundesager, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1- 2.

#### **Ad Erhvervsstyrelsens påbud I**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at denne ikke var forpligtet til at underrette Hvidvasksekretariatet i de af påbuddet omfattede kundesager.

Klager har i afsnittet vedr. Erhvervsstyrelsen *påbud I* omtalt *påbud I* i **udkast** til afgørelse. Klager har således kommenteret på *påbud I* i **udkastet** til afgørelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at *påbud I* i **udkast til afgørelse** er blevet til *påbud F* i den **endelige afgørelse**, og relateret til, at klager er pålagt en underretningspligt i medfør af hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Styrelsen forstår klagen således, at det er *påbud F* i den **endelige** afgørelse, der klages over.

Klager anfører bl.a., at der ikke eksisterer en generel pligt i loven til at underrette om mistanke om strafbare forhold eller planlægning heraf. Og videre at det er en forudsætning for underretning til hvidvasksekretariatet, at henvendelsen vedrører "*udbytte fra allerede begået kriminalitet eller finansiering af terrorisme*".

Klager henviser, på side 34 i sin klage, til bemærkningerne til hvidvasklovens § 26, stk. 1, at henvendelser fra potentielle kunder, der f.eks. vil rådgives om skatteunddragelse ved brug af skattely, eller andre henvendelser vedrørende endnu ikke begået kriminalitet, ikke er omfattet af underretningspligten.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven er pålagt en underretningspligt i medfør af hvidvasklovens § 26, stk. 1. Virksomheder og personer skal dermed omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på hvidvask eller terrorfinansiering.

Med henvisning til lovbemærkningerne til hvidvasklovens § 26, stk. 1, indebærer underretningspligten, at virksomheden skal påse, om der er forhold, som er atypiske i henhold til normale kundeforhold. Der kan også være, at der ikke umiddelbart er tale om noget atypisk, men at virksomheden er i besiddelse af oplysninger, der konkret giver anledning til mistanke om aktiviteter, der kan have tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. På baggrund af en samlet

vurdering med udgangspunkt i den underretningspligtiges kendskab til sit sagsområde og den konkrete kunde, må pågældende vurdere, om der er en mistanke, der skal underrettes om.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager havde pligt til at underrette Hvidvasksekretariatet om de oplysninger, som klager var i besiddelse af vedrørende kundeforholdet med DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

De virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, er ikke forpligtede til at dokumentere eller bevise, at der foregår hvidvask, men skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis der er en mistanke om hvidvask, som ikke umiddelbart kan afkræftes. Som underretningspligtig behøver man derfor ikke have en formodning om før-forbrydelsen, og hvor eventuelle ulovlige midler stammer fra.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager i mail af den 28. juni 2022 har oplyst, at pågældende havde foretaget sin første underretning til Hvidvasksekretariatet, dog uden fremsendelse af dokumentation eller yderligere oplysninger om hvad eller hvem underretningen vedrørte.

På tilsynsbesøget oplyste virksomheden i kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, at den yder bogføringsservice, indberetter moms og årsregnskab for virksomheden samt bistand med slutaftregning på covid19-kompensationsordninger, som kundevirksomheden har søgt. Virksomheden har oplyst, at kunden driver to indiske restauranter. Ejeren [omstændighed 1]. Virksomheden er blevet opmærksom på uoverensstemmelser mellem kasseafstemningen og omsætningen, ligesom den har været bekendt med, hvad virksomheden beskriver som værende "mistænkelige" bilag fra kunden, som er blevet indleveret til virksomheden i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om DD ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor det altid påhviler virksomheden selv at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet, hvis en mistanke ikke kan afkræftes.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den foretager bogføring, årsopgørelse og udvidet selvangivelse for kunden. Virksomheden oplyser endvidere, at kunden har en plukkevirksomhed, som køber æg fra en grossist med henblik på videresalg til andre grossister. Virksomheden oplyser, at leverandøren (virksomheden oplyser [virksomhed], dette kan dog ikke bekræftes ved opslag på CVR) er gået konkurs. Kurator retter krav mod kundevirksomheden på ca. 900.000 kr. Virksomheden oplyser, at kunden har fået en ny leverandør, som muligvis har samme ejer, som virksomheden, der er under konkurs. Virksomheden har ikke forholdt sig til, hvorvidt der reelt er omsætning i kundevirksomheden, som tilsvarende det rettede krav eller hvorvidt det forekommer realistisk, at kunden kan have oparbejdet så stor en restance til sin eneste leverandør. Virksomheden har ikke forholdt sig til,

at kunden driver kontantintensiv forretning. Virksomheden oplyser på tilsynsbesøget, at den vil undersøge forholdet omkring ny leverandør.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den har assisteret med ansøgning om genoptagelse, opstilling af regnskab samt bogføring. Ved udførelsen af arbejdet bliver virksomheden bekendt med, at der er posteringer på kundens kontoudtog, som ikke fremgår af bogføringen, hvorfor virksomheden konstaterer, at der er lavet mellemregninger via den reelle ejers private konto. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om FF ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor det altid påhviler virksomheden selv at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet, hvis en mistanke ikke kan afkræftes.

I kundesagen vedrørende GG ApS, xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den har bistået kunden med ansøgninger om covid19- kompensationspakker og udfører bogføring samt regnskabsopstilling. I forbindelse med kompensationsansøgninger har virksomheden konstateret, at kunden har modtaget kontanter, som ikke fremgår af de bilag, som virksomheden har modtaget i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden har konstateret, at den kontante omsætning fremgår af en opgørelse fra den taxacentral, som kunden er tilknyttet. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at den ville foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at klager burde have foretaget underretning om de, af virksomheden oplyste, forhold og aktiviteter vedrørende ovennævnte kundesager, idet de ovenfor beskrevne forhold efter styrelsens vurdering er af en sådan karakter, at det giver anledning til mistanke om tilknytning til hvidvask, der ikke kan afkræftes og dermed er omfattet af underretningspligten i hvidvasklovens § 26, stk.1.

Erhvervsstyrelsen bemærker vedrørende klagers bemærkning om skatteunddragelse i form af skattely og endnu ikke begået kriminalitet, at dette efter styrelsens opfattelse er omfattet af underretningspligten, og at dette har støtte i lovbemærkningerne til lovens § 26, stk. 1, 2. pkt., hvoraf det fremgår, at underretningspligten også gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om omgående at underrette Hvidvasksekretariatet, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, besluttet at anmelde en række forhold til politiet. Styrelsen gør opmærksom på, at styrelsens politianmeldelse ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Det er således Erhvervsstyrelsen samlede vurdering, at klager ikke har fremkommet med nye oplysninger, der kan ændre styrelsens vurdering i afgørelsen af 5.

juli 2023. Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund afgørelsen.”

Heroverfor har advokat BB i et supplerende indlæg af 22. januar 2024 anført:

”Helt indledningsvist skal det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen i sin udtalelse har ændret ved en række begrundelser, i forhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023. Dette vil blive gennemgået nedenfor, idet Klager allerede på nuværende tidspunkt skal bemærke, at Erhvervsstyrelsens udtalelse vidner om, at Erhvervsstyrelsen ikke har gennemgået det modtagne materiale samt indsigelser, inden afgørelse blev truffet.

Erhvervsstyrelsen har flere steder anført, at der ikke er fremsendt nyt dokumentation eller nye oplysninger. Erhvervsstyrelsen har dog alligevel fundet grundlag for at korrigere i sin begrundelser.

### **Erhvervsstyrelsens udtalelse**

Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen på s. 3 øverst har anført:

”Klager anfører indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens afgørelse generelt er utilstrækkeligt begrundet. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, som det også vil fremgå nedenfor, at styrelsen i forhold til hvert enkelt påbud har gennemgået kravene i de enkelte bestemmelser, samt anført på hvilke punkter klager ikke har levet op til disse.” [min understregning]

Klager bemærker i den forbindelse at Erhvervsstyrelsen ikke i sin afgørelse har foretaget en tilstrækkelig begrundelse af forholdene. Det fastholdes, at Erhvervsstyrelsen i det væsentlige har begrundet sine reaktioner på et utilstrækkeligt eller mangelfuldt grundlag.

Det bemærkes i den forbindelse at Erhvervsstyrelsens udtalelse af 13. december 2023 bekræfter, at afgørelsen af 5. juli 2023 ikke opfylder kravene til begrundelse. Det ses i Erhvervsstyrelsens udtalelse, at Erhvervsstyrelsen i langt højere grad illustrerer hvad Erhvervsstyrelsens opfattelse er, med en mere konkret angivelse af, hvad der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse mangler.

### **Vedrørende påbud A**

Vedrørende påbud A har Erhvervsstyrelsen udtalt, at:

”risikovurderingen mangler begrundelse i form af som minimum inddragelse af EU Kommissionens Supranationale Risikovurdering, Hvidvasksekretariatets Nationale Risikovurdering for Hvidvask i Danmark og PETs Nationale Risikovurdering for terrorfinansiering. Styrelsen bemærker hertil, at henvisninger til ovennævnte materiale uden virksomhedens egen vurdering og analyse af, om og i givet fald hvordan disse risici konkret afspejler sig i klagers iboende risiko for at blive

misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, udgør selve grundlaget for at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af klagers forretningsmodel.”

Klager bemærker, at Klager har foretaget såvel begrundelse, samt inddraget EU Kommissionens Supranationale Risikovurdering, Hvidvasksekretariatets Nationale Risikovurdering for Hvidvask i Danmark og PETs Nationale Risikovurdering for terrorfinansiering.

Der henvises til Risikovurderingen for virksomheden i akt nr. 56. Det bemærkes, at samtlige vurderinger er inddraget, hvilket er afspejlet i Risikovurderingen jf. herved noterne. Det bemærkes derudover at Klagers konklusion er udarbejdet med udgangspunkt i EU Kommissionens Supranationale Risikovurdering, Hvidvasksekretariatets Nationale Risikovurdering for Hvidvask i Danmark og PETs Nationale Risikovurdering for terrorfinansiering.

Det er således ikke korrekt som anført af Erhvervsstyrelsen, at risikovurderingerne ikke er inddraget. Det kan konstateres at dette er tilfældet, ved at sammenholde vurderingerne foretaget af Klager, Det bemærkes, at der ikke gælder krav om, at Klagers risikovurdering skal indeholde risikovurderinger, som ikke er relevante for virksomhedens forretningsmodel jf. bl.a. Erhvervsstyrelsens egen afgørelse s. 5, hvor det anføres:

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden har beskrevet risici fra Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering af hvidvask i Danmark. Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at virksomhedens risikovurdering skal afspejle virksomhedens faktiske forhold og således ikke bør indeholde risikovurderinger, som ikke er relevante for virksomhedens forretningsmodel.

Vedrørende påbud A har Erhvervsstyrelsen derudover ikke udtalt sig vedrørende legale virksomhedskonstruktioner, som Erhvervsstyrelsen fejlagtigt har anført, ikke er beskrevet i Klagers risikovurdering jf. afgørelse af 5. juli 2023 s. 4. Det må herefter lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen er enig i, at Klager har foretaget en tilstrækkelig beskrivelse heraf jf. akt nr. 56.

Erhvervsstyrelsen fastholder, som Klager forstår det, ikke længere forholdet om legale virksomhedskonstruktioner. Det er i sig selv besynderligt, at afsnittet har fundet vej i afgørelsen og endnu mere besynderligt, at Erhvervsstyrelsen ikke forholder sig til Risikovurderingen inden afgørelsen sendes ud.

Imidlertid har Erhvervsstyrelsen nu forholdt sig til Klagers risikovurdering og Erhvervsstyrelsen har nu, i forhold til afgørelse, ændret sit synspunkt når det kommer til leveringskanaler. Af afgørelsen fremgår det vedrørende leveringskanaler:

Virksomheden har ikke tilstrækkeligt beskrevet sine leveringskanaler og geografiske områder, da virksomheden ikke tilstrækkeligt har beskrevet, hvordan virksomheden får kunder via henvisning, og hvilke risikofaktorer der er forbundet hermed. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden blandt andet kan inddrage samarbejdspartnere samt kulturelle og sproglige netværk.

Erhvervsstyrelsen har nu ændret opfattelse, selvom der ikke er fremlagt yderligere oplysninger, siden Erhvervsstyrelsen traf afgørelse. Nu fremgår det af udtalelsen på s. 4:

Erhvervsstyrelsen bemærker i forhold til leveringskanaler, at det ikke alene er relevant at forholde sig til, hvordan klager etablerer forretningsforbindelser med nye kunder, men også hvordan ydelserne leveres til eksisterende kunder. Klager har alene beskrevet, hvordan klager får nye kunder, hvorfor klager mangler at forholde til, hvordan klager leverer sine ydelser og hvilken risiko der er forbundet hermed.

Erhvervsstyrelsens udtalelse viser, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med at afgørelsen er truffet, ikke har forholdt sig til det materiale og de oplysninger Klager har fremsendt.

Dette er i sig selv kritisabelt, da Erhvervsstyrelsen nu ændrer opfattelse og altså lægger til grund, at Klager har beskrevet leveringskanaler, men mangler at forholde sig til, hvordan klager leverer sine ydelser og hvilken risiko der er forbundet hermed.

Det bestrides, idet Klager gør gældende, at dette allerede fremgår af Klagers risikovurdering.

Det er derudover kritisabelt, at Erhvervsstyrelsen nu ændrer begrundelse for påbud A. Klager gør gældende, at dette blot bekræfter Klagers påstand og Erhvervsstyrelsen har ikke med sin udtalelse i øvrigt godtgjort, at påbuddet er berettiget.

Erhvervsstyrelsen har endelig anført:

Styrelsen vurderer endvidere, at risikovurderingen ikke forholder sig til risikoen for terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager skal afdække risikoen i forhold til både hvidvask og terrorfinansiering, idet risiciene kan være forskellige.

Klager har vurderet hvidvask og terrorfinansiering i sin risikovurdering. Der henvises til s. 7, sidste afsnit, hvor det helt konkret er anført:

Det vurderes, at Selskabets leveringskanaler udgør lav risiko for, at Selskabet kan blive misbrugt til hvidvask, skatteunddragelse og terrorfinansiering. [min understregning]

Klager har vurderet risiko for hvidvask- og terrorfinansiering igennem samtlige forhold. Dette er tilmed beskrevet jf. f.eks. ovenfor. Dette gælder også særskilt vedrørende Klagers kunder, produkter og geografiske udstrækning jf. s. 7-8 i akt nr. 56.

Det må derfor bunde i en misforståelse, når Erhvervsstyrelsen anfører, at der ikke i tilstrækkelig grad er taget stilling til risikoen for terrorfinansiering. Det fremgår utvetydigt af Klagers risikovurdering at dette er tilfældet.

### **Vedrørende påbud B**

Vedrørende påbud B har Erhvervsstyrelsen fremhævet, at

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers politikker mangler en beskrivelse af, hvordan klager holder sig opdateret på hvidvaskområdet, herunder holder sig opdateret på nye tendenser, ny lovgivning, udviklingen i risikobilledet for hvidvask og terrorfinansiering samt når der eksempelvis udgives nye nationale eller supranationale risikovurderinger.

Erhvervsstyrelsen har i sin udtalelse af 13. december 2023 anført:

Klager har vurderet risiko for hvidvask- og terrorfinansiering igennem samtlige forhold. Det fremgår af Klagers hvidvaskpolitik, at løbende gennemføre initiativer for at styrke evnen til at sikre overholdelsen af sine forpligtelser i henhold til hvidvaskloven.

Det er dokumenteret i Klagers hvidvaskpolitik, at Klager gennemfører løbende initiativer for at styrke evnen til at sikre overholdelsen af sine forpligtelser. Dette er tilmed beskrevet jf. f.eks. ovenfor.

Disse initiativer udgør netop en måde hvorpå Klager holder sig opdateret på nye tendenser, nye lovgivning samt udviklingen i risikobilledet for hvidvask og terrorfinansiering. Klager deltager derudover i kurser, netværksarrangementer og gåhjemmøder herom, hvor Klager løbende opdateres.

Der vedlægges nærværende skrivelse kursusbeviser, som dokumenterer dette. Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke i sin afgørelse har gjort forholdet gældende.

Erhvervsstyrelsen har vedrørende påbud B anført:

Erhvervsstyrelsen vurderer, at klager ikke tilstrækkeligt har beskrevet sine kundekendskabsprocedurer. Klager anfører, at der som udgangspunkt ikke indgås forretningsforbindelser med kunder, som vurderes at have betydelig risiko for hvidvask eller terrorfinansiering, men beskriver ikke, hvordan virksomheden behandler sine eksisterende kunder, som vurderes til at have høj risiko. I forretningsgangene differentieres imellem almindelige og skærpede kundekendskabsprocedurer, men det er ikke tilstrækkeligt beskrevet, hvad de forskellige kundekendskabsprocedurer indebærer, samt hvornår og hvordan de skal gennemføres.

Klager bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse. Klager gør gældende, at Klager har beskrevet kundekendskabsprocedurerne og denne beskrivelse er tilstrækkelig.

Erhvervsstyrelsen lægger vægt på, at Klager ikke har *beskrevet hvordan virksomheden behandler sine eksisterende kunder, som vurderes til at have høj risiko*. Det bemærkes i den forbindelse at det anførte efter Klagers opfattelse, er nyt i forhold til afgørelse af 5. juli 2023.

Erhvervsstyrelsen har dertil anført, at der i forretningsgangen differentieres imellem almindelige og skærpede kundekendskabsprocedurer, men at det ikke er tilstrækkeligt beskrevet, hvad de forskellige kundekendskabsprocedurer indebærer, samt hvornår og hvordan de skal gennemføres.

Det anførte er nyt i forhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023. Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen i øvrigt selv, i sin afgørelse har anført, at risikovurderingen ikke bør indeholde risikovurderinger, som ikke er relevante for virksomhedens forretningsmodel.

Det fremgår af Klagers risikovurdering, at der ikke indgås forretningsforbindelse med virksomheder af høj risiko. Det vil derfor være i strid med det af Erhvervsstyrelsen anførte, hvis Klager alligevel foretog en beskrivelse og risikovurdering, som ikke er relevant for Klager.

Det anførte vidner også om, at Erhvervsstyrelsen ikke har sat sig godt ind i sagen, inden afgørelse blev sendt. Dette bekræftes tillige ved at Erhvervsstyrelsen oplyser, at Klager ikke i tilstrækkelig grad har beskrevet hvornår og hvordan kundekendskabsprocedurer skal gennemføres.

Der henvises til akt nr. 56 pkt. 4.1, hvor det helt konkret fremgår, hvad de forskellige kundekendskabsprocedurer indebærer, samt hvornår og hvordan de skal gennemføres. Der henvises derudover til pkt. 4.1 hvor kundekendskabsprocedurens omfang er beskrevet, herunder hvordan kundekendskabsproceduren foretages overfor Legale virksomheder og fysiske personer.

Der henvises til pkt. 5 vedrørende de skærpede krav til kundekendskabsproceduren. Det fremgår utvetydigt af pkt. 5, at den skærpede kundekendskabsprocedure foretages efter en konkret vurdering og ellers i situationer som er nærmere beskrevet. Det er således ganske enkelt ukorrekt, når Erhvervsstyrelsen nu anfører, at der ikke er sket en tilstrækkelig beskrivelse af kundekendskabsproceduren.

### **Vedrørende påbud C**

Vedrørende påbud C har Erhvervsstyrelsen anført:

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 18, stk. 1, ikke tilstrækkeligt beskriver, hvordan klager afgør, om en kunde eller kundens reelle ejere er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Det fremgår ikke af materialet, hvordan virksomheden i praksis anmoder sine kunder om at afkræfte, om de er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Erhvervsstyrelsen bemærker at, det ikke fremgår af de danske PEPlister, hvorvidt en person er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, hvorfor en løbende kontrol af PEP alene ved opslag i Finanstilsynets opdaterede liste, ikke kan opfylde kravet om kontrol af nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en PEP.

Det anførte vidner om at Erhvervsstyrelsen ikke har læst Klagers dokumenter. Der henvises til akt nr. 56, pkt. 6.1 hvor Klagers beskrivelse af hvordan Klager i praksis anmoder sine kunder om at afkræfte, at de er PEP, eller nærtstående til PEP.

## Vedrørende påbud D

Vedrørende påbud D har Erhvervsstyrelsen anført:

Styrelsen finder det ikke dokumenteret, at klager har vurderet kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed, idet dokumentationen herfor forelå i et standarddokument, der var ens udfyldt for flere af kunderne, og ikke tilstrækkeligt beskrev de enkelte kunders særpræg.

Vedrørende påbud D har Erhvervsstyrelsen yderligere anført:

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde foretaget en vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der ikke forelå et notat herom.

Klager bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse. Det bemærkes i denne sammenhæng, at de reelle ejer i CC ApS er klienter med hele deres organisationen. Klager har således et indgående kendskab til klienten, herunder formålet med og tilsigtede beskaffenhed. Klienterne er kontrolleret via Holding og 2 andre dattervirksomheder.

Klienten har ingen moms, a-skat eller am-bidrag registreret. Selskabet kan og må ikke drives. Selskabet er uden transaktioner og udgør ingen risiko i forhold til hvidvask eller terrorfinansiering. Dette er velkendt og noteret hos Klager.

CC ApS er et ikke aktivt selskab, er uden drift eller nogle former for registrering. Selskabet kan ikke driftes i praksis. Derfor er vurderingen og kendskabet til klienten ukompliceret, hvilket Erhvervsstyrelsen kunne have fået indblik såfremt Klagers forhold blev medtaget.

Det er derfor ikke korrekt, at der ikke forelå et notat på kunden. Dette vedlægges nærværende skrivelse. På baggrund heraf er det således ikke korrekt, som anført af Erhvervsstyrelsen i sin udtalelse, at Klager ikke har foretaget vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen har yderligere anført:

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar har fremsendt en standardiseret vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed, hvoraf det alene fremgår, at kunden driver restaurationsvirksomhed, at klager udfører bogholderi og opstiller regnskab samt at det vurderes, at kunden har et legitimt formål. Klager har således ikke dokumenteret kendskab til kundens forretningsmodel, herunder egenskaber og forhold, som giver kunden sin indtjening og sit særpræg (jf. bilag 5).

Erhvervsstyrelsens opfattelse bestrides. Det bemærkes, at selskabet er blevet etableret i år 2013. Klientforholdet er startet i år 2021. Klager har efter fortaget kontrol, konkluderet, at alt er fuldt ud legitimt. Klager har i den forbindelse gjort brug af standarddokumenter til udfyldelse af oplysninger.

Det er imidlertid ikke korrekt, at der er tale om en standardiseret vurdering. Vurderingen foretages med udgangspunkt i Klagers risikovurdering. Det skal hertil fremhæves, at formålet med klientforholdet er beskrevet i båd kundeaccepten og kundekendskabsprocedure.

Der fremgår ligeledes tydeligt, at Klager ved etablering gennemgår kunden fra A til Z. Der vedlægges bilag vedrørende DD ApS.

Erhvervsstyrelsen har anført:

I kundesagerne vedrørende EE ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er virksomheden ikke fremkommet med nye oplysninger i sit høringssvar, end hvad styrelsen allerede har lagt vægt på i sin afgørelse, hvorfor styrelsen fortsat ikke finder det dokumenteret, at klager har vurderet forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Klager gør gældende, at Erhvervsstyrelsen er oplyst herom ligesom Klager har fremlagt dokumentation herfor. Bilag vedlægges som dokumenterer, at Klager har indhentet og vurderet forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

### **Vedrørende påbud E**

Vedrørende påbud E har Erhvervsstyrelsen anført:

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager i sin risikovurdering af kundeforholdene, i de på tilsynsbesøget gennemgåede kundesager, ikke har taget tilstrækkelig stilling til forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom klager ikke har inddraget de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3 til hvidvaskloven.

Klager har som dokumentation for sine risikovurderinger fremvist og fremsendt et skema, udfyldt med "ja" eller "nej" ud for en række udsagn, samt med enkelte bemærkninger såsom "Regnskabsvirksomheden er blevet anbefalet af andre klienter" og "Vi accepterer ikke kunder uden fysisk møde.

Påbuddet relaterer sig til de på tilsynsbesøget gennemgåede kundesager. Henset til at det er samme kundesager som nævnt ovenfor under påbud D, henviser Klager til det fremlagte materiale herom samt klagen.

Klager gør i den forbindelse gældende, at Klager har forhold sig konkret til forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom der ikke er sket inddragelse af risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Dette er dokumenteret i den fremlagte risikovurdering omkring risikofaktorer, herunder de i sagen fremlagte bilag.

### **Vedrørende påbud I**

Påbud I relaterer sig til Erhvervsstyrelsens anmeldelse til politiet. Klager bestrider, at forholdene burde være anmeldt og Klager gør gældende, at den fejlagtige politianmeldelse er en direkte følge af Erhvervsstyrelsens fejlagtige sagsbehandling. Dette er i sagens natur dybt kritisabelt idet en politianmeldelse kan have uoverskuelige konsekvenser for Klager, herunder Klagers forretning. Det er derfor afgørende at politianmeldelser foretages på et så oplyst grundlag som muligt. Gennemgangen af Erhvervsstyrelsens afgørelse, samt udtalelse vidner om, at dette ikke er tilfældet i nærværende sag.

Klager bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse. Erhvervsstyrelsen ses at blande forholdene sammen. Der er i nærværende sag to forskellige teams. Det første team er MM og det andet er Klagers. Team MM fortager revision, forespørgsler og erklæringer mv.

Team AMT står for bogføring og afstemning. Klager bliver opmærksom på, at den daglig ledelse i DD ApS fortager kasseafstemning som ikke stemmer overens med, den daglig omsætning.

Som følge af Klagers overvågning bliver Klagers hvidvaskansvarlig gjort opmærksom på forholdet. Klager søger herefter at be- eller afkræfte en eventuel mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering. Resultatet af Klagers undersøgelser viser, efter gennemgang med ledelsen i selskabet, at differencen er at salg fortaget gennem ÅÅ ApS og AA1 ApS ikke er medtages i kasseafstemning, fordi ledelsen mener at disse typer salg er selvfakturering.

Derfor var det ledelsens opfattelse, at denne type salg ikke er en del af kasseapparat salg og ikke skal med i den daglig opgørelse af kasseappret salg.

Klager har på baggrund af sine undersøgelser konkluderet, at kunden ikke har forsøgt at skjule indkomst, da indkomsten fra ÅÅ ApS og AA1 ApS er indbetalt på erhvervskontoen efter normal bogføringspraksis. Dette betyder at alt indkomst bliver bogført. Klienten er blevet rådgivet om at medtage ÅÅ ApS og AA1 ApS i den daglig kasse rapporter og mistanke afkræftet.

I dette tilfælde er det i strid med Hvidvasklovens regler at foretage en underretning. Erhvervsstyrelsens opfattelse bestrides derfor. Der henvises til bilag vedlagt nærværende skrivelse vedrørende DD ApS.

Erhvervsstyrelsen har vedrørende kunden HH [enkeltmandsvirksomhed] anført:  
I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den foretager bogføring, årsopgørelse og udvidet selvangivelse for kunden. Virksomheden oplyser endvidere, at kunden [omstændighed 2]. Virksomheden oplyser, at leverandøren (virksomheden oplyser [virksomhed], dette kan dog ikke bekræftes ved opslag på CVR) er gået konkurs. Kurator retter krav mod kundevirksomheden på ca. 900.000 kr. Virksomheden oplyser, at kunden har fået en ny leverandør, som muligvis har samme ejer, som virksomheden, der er under konkurs. Virksomheden har ikke forholdt sig til, hvorvidt der reelt er omsætning i kundevirksomheden, som tilsvarende det rettede krav eller hvorvidt det forekommer realistisk, at kunden kan have

oparbejdet så stor en restance til sin eneste leverandør. Virksomheden har ikke forholdt sig til, at kunden driver kontantintensiv forretning. Virksomheden oplyser på tilsynsbesøget, at den vil undersøge forholdet omkring ny leverandør.

Det anførte er ikke korrekt og det er i særdeleshed kritisabelt at Erhvervsstyrelsen har foretaget en politianmeldelse på baggrund af ovenstående opfattelse.

Der ingen restance på 900.000 kr. At kurator gør krav på dette beløb, er ikke ensbetydende med at der foreligger en restance. Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke har efterprøvet kravet, ligesom Erhvervsstyrelsen ikke har indhentet oplysninger fra kurator i sagen.

Det bemærkes, at ejeren af HH [enkeltmandsvirksomhed] har været i dialog med kurator og derfor er det særligt kritisabelt at Erhvervsstyrelsen på den ene side ikke oplyser sagen tilstrækkeligt, og på den anden side foretager en politianmeldelse på et løst og mangelfuldt grundlag.

Der henvises til bilag vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed].

Erhvervsstyrelsen har ligeledes anført:

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den har assisteret med ansøgning om genoptagelse, opstilling af regnskab samt bogføring. Ved udførelsen af arbejdet bliver virksomheden bekendt med, at der er posteringer på kundens kontoudtog, som ikke fremgår af bogføringen, hvorfor virksomheden konstaterer, at der er lavet mellemregninger via den reelle ejers private konto. Virksomheden oplyser tillige, at der i forbindelse med kundesagen er videregivet informationer til samarbejdspartner, MM, om FF ApS og at MM skulle underrette via GoAML. Erhvervsstyrelsen bemærker, at underretningsforpligtelsen ikke kan overlades til en tredjepart, hvorfor det altid påhviler virksomheden selv at foretage underretning til Hvidvasksekretariatet, hvis en mistanke ikke kan afkræftes.

Der henvises til gennemgang ovenfor vedrørende samarbejde med MM. Det bemærkes, at der vedrørende FF ApS supplerende kan oplyses, at kunden selv forestod bogføring. Klager har ikke ydet bistand til kunden og sagen blev sendt direkte videre til MM som har forestået underretning.

Der har ikke været tale om en kunde og der har ikke været tale om at Klager har opdaget uregelmæssigheder. Disse er opdaget af MM og der foreligger ikke en underretningsforpligtelse på Klager.

Derfor er det også særdeles kritisabelt at Erhvervsstyrelsen ikke forholder sig yderligere til sagens faktum, stiller spørgsmål og generelt bare foretager almindelig sagsoplysning. Der henvises til bilag vedlagt vedrørende FF ApS.

Erhvervsstyrelsen har ligeledes anført:

I kundesagen vedrørende GG ApS, xx xx xx xx, oplyste virksomheden, at den har bistået kunden med ansøgninger om covid19-kompensationspakker og udfører bogføring samt regnskabsopstilling. I forbindelse med kompensationsansøgninger har virksomheden

konstateret, at kunden har modtaget kontanter, som ikke fremgår af de bilag, som virksomheden har modtaget i forbindelse med bogføringsarbejdet. Virksomheden har konstateret, at den kontante omsætning fremgår af en opgørelse fra den taxacentral, som kunden er tilknyttet. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at den ville foretage underretning til Hvidvasksekretariatet.

Det skal hertil bemærkes, at Klager bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse. Klager står for bogføring og fremskaffelse af dokumentationen opstilling af årsregnskab. Sagen er derudover sendt til ØØ [revisionsvirksomhed].

Det er således ikke korrekt, at det er Klager der har konstateret at kunden har modtaget kontanter, som ikke fremgår af bilag. Det er rettelig MM der har opdaget dette forhold, og det er således MM som ”burde” have foretaget underretning, idet de af Klager oplyste forhold og aktiviteter er kommet til Klagers kundskab via erfaringsudveksling med MM.

Erhvervsstyrelsen har afslutningsvist anført:

Erhvervsstyrelsen bemærker vedrørende klagers bemærkning om skatteunddragelse i form af skattely og endnu ikke begået kriminalitet, at dette efter styrelsens opfattelse er omfattet af underretningspligten, og at dette har støtte i lovbemærkningerne til lovens § 26, stk. 1, 2. pkt., hvoraf det fremgår, at underretningspligten også gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Klager skal hertil bemærke, at det af lovbemærkningerne, herunder Finanstilsynets hvidvaskvejledning utvetydigt fremgår, at underretningspligten ikke gælder i de tilfælde, hvor mistanke afkræftes. Erhvervsstyrelsen har på intet tidspunkt efterspurgt Klagers afkræftelse af mistanke, hvilket i sagens natur også illustrerer at sagsbehandlingen i sagen har været mangelfuld.

Klager bemærker afslutningsvist, at Erhvervsstyrelsens i forbindelse med sin udtalelse har vist, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget stilling til, eller forholdt sig til alt materiale som Klager har fremsendt. Dette er illustreret ved at Erhvervsstyrelsen f.eks. har ændret begrundelse for så vidt angår en række påbud. Under alle omstændigheder gør Klager gældende, at Erhvervsstyrelsen på trods af, at der ikke er fremkommet noget nyt, har overset en række væsentlige dokumentation hvorved der er afgivet påbud på et fejlagtigt grundlag.”

#### **Ankenævnet udtaler:**

Der er enighed om, at klager er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 16.

Erhvervsankenævnet bemærker indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

*Det retlige grundlag*

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Af hvidvasklovens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheden eller personen skal vurdere og, hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang,

regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Af hvidvasklovens § 26, stk. 1, fremgår det, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

#### *De meddelte påbud*

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3, beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

#### *Påbud A, B, D, E*

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering samt politikker, forretningsgange og kontroller mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet bemærker, at klager ikke bistår kunder med virksomhedsoprettelse, hvilket er blevet lagt til grund af Erhvervsstyrelsen ved påbud A. Ankenævnet finder dog ikke, at dette har haft afgørende betydning for afgivelse af påbuddet.

Herefter, og da der af samme grunde ikke findes at foreligge en utilstrækkelig begrundelse for styrelsens afgørelse, der kan medføre, at afgørelsen må anses for at være ugyldig, stadfæster ankenævnet Erhvervsstyrelsens påbud A, B, D og E.

Der er på denne baggrund heller ikke anledning til at hjemvise sagen til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen for så vidt angår disse påbud.

#### *Påbud C*

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse lagt til grund, at det ikke fremgår, hvordan klager i praksis anmoder sine kunder om at afkræfte, om de er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, samt at et opslag i Finanstilsynets opdaterede liste ikke kan opfylde kravet om kontrol af nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person. Det fremgår af klagers risikovurdering, Erhvervsstyrelsens bilag 28, at klager anmoder sine kunder om at erklære, at disse ikke bestrider et offentligt tillidserhverv eller er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en sådan person.

Ankenævnet lægger derfor til grund, at klager inden afsigelsen af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. juli 2023 allerede havde forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Herefter, og da der ikke findes at foreligge en utilstrækkelig begrundelse for styrelsens afgørelse, der kan medføre, at afgørelsen må anses for at være ugyldig, hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påbud C til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.

#### *Påbud F*

##### DD ApS

Det fremgår af hvidvasklovens § 26 stk. 1, at underretningspligten indtræder, når virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen ikke i fornødent omfang har begrundet, hvordan de af styrelsen omtalte forhold burde have ført til mistanke eller formodning om at have haft tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering og derved have dannet grundlag for omgående underretning til Hvidvasksekretariatet. Ankenævnet finder tillige, at årsagen til uoverensstemmelser mellem kasseafstemningen og omsætningen er dokumenteret af klager, således at mistanken kan anses afkræftet.

Herefter, og da den manglende begrundelse ikke findes at have et omfang, der kan medføre, at afgørelsen må anses for at være ugyldig, hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påbud F for så vidt angår DD ApS til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.

HH [enkeltmandsvirksomhed], FF ApS og GG APS

Det fremgår af hvidvasklovens § 26 stk. 1, at underretningspligten indtræder, når virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen ikke i fornødent omfang har begrundet, hvordan de af styrelsen omtalte forhold burde have ført til mistanke eller formodning om at have haft tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering og derved have dannet grundlag for omgående underretning til Hvidvasksekretariatet, ej heller inddraget de af klager fremførte faktiske forhold.

Herefter, og da den manglende begrundelse ikke findes at have et omfang, der kan medføre, at afgørelsen må anses for at være ugyldig, hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påbud F for så vidt angår HH [enkeltmandsvirksomhed], FF ApS og GG ApS til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.