

Kendelse af 21. maj 2012 (J.nr. 2011-0025370)

Tiltrådt, at styrelsen har pålagt selskab at indsende årsrapport revideret af godkendt revisor.

Årsregnskabslovens § 10 a.

(Lars Holtug, Lise Høgh og Jan Uffe Rasmussen)

DEN

J.NR. 2011-0025370

Kendelse

K1 ApS

mod

Erhvervsstyrelsen (tidligere Erhvervs- og Selskabsstyrelsen)

Ved skrivelse af 21. september 2011 har registreret revisor A på vegne af K1 ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 18. august og 12. september 2011 har pålagt selskabet at indsende årsrapport for 2009/2010 revideret af en godkendt revisor, da selskabet ikke opfylder alle betingelserne for fravalg af revision for årsrapporten for 2009/2010.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 18. august 2011 hedder det:

”Årsrapport for K1 ApS for 2009-10 ...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i forbindelse med en stikprøveundersøgelse i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 1, gennemgået selskabets årsrapport for 2009/10 modtaget den 20. december 2010.

Den ovenfor nævnte gennemgang har vist, at der er en fejl vedrørende fravalg af revision

Generalforsamlingens beslutning, om fravalg af revision skal fremgå af årsrapporten (i tilknytning til ledelsespåtegningen) for årsrapporten, der ligger umiddelbar forud for den årsrapport, hvori undtagelsen benyttes, jf. årsregnskabslovens § 10a. Det vil sige, hvis revision fravælges for 2010, så skal dette være oplyst i årsrapporten for 2009. Oplysningen skal gives hvert år, så længe revision er fravalgt for det kommende år.

Det fremgår ikke af årsrapporten for 2008/09, at der er fravalgt revision for det kommende år, og årsregnskabslovens § 10a er derfor ikke opfyldt.

I henhold til årsregnskabslovens § 9, stk. 4 skal medlemmerne af den ansvarlige ledelse i ledelsespåtegningen erklære, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne herfor når årsrapporten for indeværende år, ikke er revideret.

Den ansvarlige ledelse har ikke i ledelsespåtegningen erklæret sig om, hvorvidt betingelserne for at kunne fravælge revision i indeværende år er opfyldt, hvorfor årsregnskabslovens § 9, stk. 4 ikke er opfyldt.

På baggrund af ovenstående bedes selskabets ledelse sørge for, at der indsendes en godkendt revideret årsrapport der opfylder årsregnskabslovens bestemmelser. Årsrapporten skal være modtaget i styrelsen **senest 4 uger fra dato**.

Hvis ikke årsrapporten er modtaget inden ovennævnte frist vil styrelsen anmode skifteretten om at opløse virksomheden i overensstemmelse med den for virksomheden gældende lovgivning herom, jf. årsregnskabsloven § 150, stk. 3, og selskabslovens § 225. Styrelsens beslutning om at anmode skifteretten om at opløse selskabet kan i givet fald ikke indbringes for højere administrativ myndighed, jf. selskabslovens § 371, stk. 2 og årsregnskabslovens § 163, stk. 2.

...”

I klageskrivelse af 21. september 2011 har registreret revisor A anført:

”...

Jeg skal hermed klage over afgørelsen fra Styrelsen af 18. august 2011 samt brev af 12. september 2011.

Jeg finder det urimeligt, at selskabet skal undergives revision og påføres en unødvendig omkostning i henhold til selskabets aktivitet.

De foregående år samt regnskabsåret 2010/11 kan ikke bære en omkostning til revision af selskabet.

Jeg medgiver, at jeg i ledelsens påtegning ikke har skrevet noget om fravalg af revision i fremtiden. Men jeg synes, det er skudt over mål, at forlange, at regnskaberne derfor skal revideres!

En påtale om, at det skal ske i fremtiden, ville efter min mening have været passende.”

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 15. november 2011 udtalt:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

K1 ApS har siden den 27. oktober 2008 været registreret som en godkendt revisionsvirksomhed i registret over godkendte revisionsvirksomheder og revisorer (Revireg). Registreret revisor A er direktør og eneste godkendte revisor i K1 ApS.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har pålagt K1 ApS at indsende en godkendt og revideret årsrapport for 2009/10, idet styrelsen fandt, at selskabet ikke opfyldte alle betingelser for fravalg af revision af årsrapporten.

Det fremgik således ikke af årsrapporten for 2008/09, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår – altså 2009/10 – ikke skulle revideres. I ledelsespåtegningen i årsrapporten for 2009/10 har den ansvarlige ledelse endvidere ikke erklæret sig om, hvorvidt betingelserne for at kunne fravælge revision i regnskabsåret 2009/10 er opfyldt.

Selskabets årsrapport for 2009/10 blev modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 20. december 2010.

Styrelsen konstaterede de anførte fejl vedrørende fravalg af revision i forbindelse med en stikprøveundersøgelse i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 1, hvor styrelsen gennemgik selskabets årsrapport for 2009/10.

Styrelsen fremsendte på denne baggrund afgørelsen af den 18. august 2011 til selskabet ...

...

Herefter modtog styrelsen mail af den 23. august 2011 fra registreret revisor B hvoraf følgende fremgik:

”Hej

Jeg har til morgen læst skrivelsen af 18. august 2011.

Selskabet blev stiftet i 2008 og fravalgte revision fra starten. Det vil sige, at der har ikke været valgt nogen revisor på noget tidspunkt.

Og eftersom jeg går ud fra, at de der måtte læse selskabets regnskab har kvalificeret baggrund til, at kunne se, at selskabet opfylder kravene om ikke at være revideret.

Jeg er ligeledes af den opfattelse, at det først er på tidspunktet for valg af revisor for fremtiden at dette bør omtales i ledelsesberetningen.

Nu har jeg ikke til hensigt at klage til Erhvervsankenævnet, men er fristet til at klage til Ombudsmanden!

K1 ApS

A

Registreret revisor"

Styrelsen forsøgte at besvare A mail af den 23. august 2011 via en mail til A den 31. august 2011, men denne mail blev afvist. Styrelsen fremsendte i stedet for den afviste mail et brev til selskabet den 12. september 2011, hvoraf følgende fremgik:

"Styrelsen har modtaget din mail af 23. august 2011, og har forsøgt at fremsende nedenstående på mail. Mailen bliver dog afvist, hvorfor dette bliver fremsendt pr. brev.

Styrelsen fastholder afgørelsen i vores skrivelse af 18. august 2011.

Det skal i tilknytning til ledelsespåtegningen oplyses, hvis generalforsamlingen i en virksomhed, har truffet beslutning om, at årsrapporten for det kommende regnskabsår ikke skal revideres, jf. årsregnskabslovens § 10a. Det er altså en oplysning der skal gives hvert år, så længe revision af årsrapporten fravælges.

Hvis oplysningen undlades, skal den kommende årsrapport revideres.

I henhold til årsregnskabslovens § 9, stk. 4 skal medlemmerne af den ansvarlige ledelse i ledelsespåtegningen tillige erklære, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne herfor når årsrapporten for indeværende år, ikke er revideret.

Disse oplysninger er, som det fremgår af vores skrivelse af 18. august 2011, ikke givet i årsrapporten for 2008/09 henholdsvis 2009/10.

Jeg kan desuden informere om, at en klage til ombudsmanden kræver, at man har brugt sine muligheder for at klage til en overordnet forvaltningsmyndighed, i dette tilfælde erhvervsankenævnet, og denne myndighed skal være færdig med at behandle sagen, jf. ombudsmandslovens § 14. Du kan finde mere om dette på www.ombudsmanden.dk."

Herefter modtog styrelsen den 21. oktober 2011 Erhvervsankenævnets brev af den 20. oktober 2011 bilagt klagen af den 21. september 2011 fra registreret revisor A.

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hovedreglen i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, lade sit årsregnskab revidere af en statsautoriseret eller registreret revisor. En virksomhed, der er omfattet af regnskabsklasse B, kan dog undlade at lade årsregnskabet revidere, hvis virksomheden ikke overskrider visse størrelsesgrænser m.v.

Det følger dog samtidig af årsregnskabslovens § 10 a, at:

"Det skal i tilknytning til ledespåtegningen, jf. § 9, oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 2. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres."

Det er præciseret i lovbemærkningerne til bestemmelsen, at oplysningen skal gives hvert år, så længe revision er fravalgt for det kommende år.

Endvidere fremgår det af årsregnskabslovens § 9, stk. 4, at:

"Er årsregnskabet ikke revideret, jf. § 135, stk. 1, 2. pkt., skal medlemmerne af de ansvarlige ledelsesorganer i ledespåtegningen erklære, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne herfor."

Styrelsens udtalelse

Denne sag drejer sig om, at styrelsen har pålagt selskabet at indsende en revideret årsrapport for 2009/10, idet selskabet ikke opfylder alle betingelser for at kunne fravælge revision af årsrapporten for 2009/10.

Der er således ikke i årsrapporten for 2008/09 som krævet anført, at der er truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår – altså 2009/10 – ikke skal revideres. I ledespåtegningen i årsrapporten for 2009/10 har den ansvarlige ledelse endvidere ikke erklæret sig om, hvorvidt betingelserne for at kunne fravælge revision i regnskabsåret 2009/10 er opfyldt.

Da selskabet ikke opfylder alle betingelserne for fravalg af revision af årsrapporten for 2009/10, er den indsendte, ureviderede årsrapport ikke en behørig årsrapport efter årsregnskabslovens § 135.

Styrelsen fastholder derfor sin afgørelse af den 18. august 2011 om, at der skal indsendes en årsrapport for 2009/10, der er revideret af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Den omstændighed, at klager har anført, at selskabet ikke kan bære en omkostning til revision af selskabets årsregnskab, ændrer efter styrelsens vurdering ikke herved.

Styrelsen finder det endvidere kritisabelt, at en godkendt revisionsvirksomhed som K1 ApS ikke er bekendt med kravene i årsregnskabsloven om fravalg af revision. Regnskabsbruger må kunne forvente, at godkendte revisorer har et indgående kendskab til årsregnskabsloven. Når det ikke fremgår af årsrapporten for 2008/09, at den kommende årsrapport for 2009/10 ikke vil blive revideret, må regnskabsbrugeren kunne have tillid til, at revisionsfirmaets næste årsrapport er revideret.
..."

Registreret revisor A er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

I henhold til årsregnskabslovens § 10 a skal det i tilknytning til ledelsespåtegningen oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 2. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.

Bestemmelsen i årsregnskabslovens § 10 a blev indsat ved lov nr. 245 af 27. marts 2006. Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen (L 50 af 16. november 2005) fremgår blandt andet:

”For regnskabsbrugerne kan det være af væsentlig betydning at få kendskab til, at kommende årsrapporter for virksomheden ikke vil blive revideret. Derfor foreslås det i § 10 a, at virksomheder, som har besluttet at fravælge revision i overensstemmelse med det ovenfor anførte, skal oplyse dette hvert år i tilknytning til ledelsespåtegningen i årsrapporten for det forudgående regnskabsår.

... Det er som nævnt kun nødvendigt at træffe beslutning om fravalg af revision én gang, mens oplysningen herom skal gentages hvert år i den forudgående årsrapport, så længe beslutningen er gældende.

...

Som anført i § 10 a, skal oplysningen fremgå tydeligt i tilknytning til ledelsespåtegningen.”

Det fremgår ikke af årsrapporten for 2008/2009 for Rex Klein Revision ApS, at årsregnskabet for regnskabsåret 2009/2010 ikke skulle revideres.

Erhvervsankenævnet tiltræder derfor, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, har pålagt selskabet at indsende årsrapport for 2009/2010 revideret af en godkendt revisor.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 18. august 2011, som er fastholdt af styrelsen ved skrivelse af 12. september 2011.