

Kendelse af 17. oktober 2014 (J.nr. 2014-0036308)

Bestyrelsesmedlem pålagt at nedlægge hverv med øjeblikkelig virkning.

Lov om finansiel virksomhed, § 64, stk. 3, nr. 4.

(Preben Lund Hansen, Cato Baldvinsson og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 18. december 2013 har K klaget over, at Finanstilsynet i skrivelse af 4. december 2013 har påbudt ham at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S med øjeblikkelig virkning.

Sagens omstændigheder:

I Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 hedder det:

” ...

Fit & proper-vurdering af bestyrelsesmedlem K, A G/S, jf. § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed

Afgørelse

Finanstilsynet påbyder K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S, CVR. nr. 25 47 62 12, indtil videre, jf. § 351, stk. 2, jf. § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed.

Påbuddet skal opfyldes med øjeblikkelig virkning.

Sagsfremstilling

K er indtrådt i bestyrelsen for A G/S, cvr.nr. 25 47 62 12, (herefter ”A” eller ”selskabet”) den 10. marts 2011, og har siddet i bestyrelsen for A lige siden. K blev valgt som formand for bestyrelsen den 23. november 2012.

Fit & proper sag mod bestyrelsesformand B

Den 28. september 2012 sendte Finanstilsynet et udkast til afgørelse i en fit & proper sag vedrørende bestyrelsesformand B i høring hos B og den resterende bestyrelse for Selskabet.

B var ved siden af sit hverv som bestyrelsesformand ansat som investeringsansvarlig i Selskabet.

Finanstilsynet konstaterede, at B havde haft en væsentlig personlig økonomisk interesse i at sikre, at A fik et så højt investeringsafkast som muligt, da B var performanceaflønnede i forhold til resultatet af årets investeringsafkast. B havde tidligere modtaget ikke ubetydelige bonusbeløb på denne baggrund.

Denne væsentlige personlige økonomiske interesse i investeringsafkastet kunne have medført, at Bs beslutningsoplæg til den øvrige bestyrelse vedrørende investeringer kunne have indeholdt betydeligt større risici end nødvendigt med henblik på at sikre et højt afkast.

Finanstilsynet fandt, at Bs personlige interesse i selskabets investeringer måtte anses for at være så stor, at han måtte anses for at være inhabil i forhold til beslutninger herom, der træffes af bestyrelsen.

B deltog også i behandlingen og vedtagelsen af lønpolitikkerne for selskabet. Det var Finanstilsynets opfattelse, at B også på dette punkt var inhabil i forhold til beslutningen, da A selv havde identificeret B som væsentlig risikotager i kraft af sit hverv som investeringsansvarlig

Gennemgangen af bestyrelsesprotokollater viser imidlertid også, at B på intet tidspunkt har forladt lokalet i forbindelse med bestyrelsens beslutninger om investeringer på selskabets vegne og at dette slet ikke har været drøftet i bestyrelsen kollektivt.

B havde endvidere som investeringsansvarlig hovedansvaret for langt størstedelen af As daglige drift i forbindelse med håndtering af investeringsaktiverne. Investeringsaktiverne udgør over 98 pct. af As samlede aktiver. B kunne som investeringsansvarlig selv udføre køb og salg efter bestyrelsens godkendelse. Dette sammenholdt med bestyrelsens meget brede bemyndigelser til B, hvor B kunne sælge aktier efter eget valg, havde B et stort ansvar i forbindelse med investeringsaktiverne, som direktøren på intet tidspunkt var involveret i.

Det var derfor Finanstilsynets vurdering, at Bs beføjelser som investeringsansvarlig var så brede, at B måtte anses for at være så involveret i As daglige drift, at dette var uforeneligt med et hverv som bestyrelsesmedlem i samme selskab.

Efter en samlet vurdering af Bs manglende forståelse for og styring af sin inhabilitet samt det forhold, at B reelt var så involveret i den daglige drift af selskabet, at dette er uforeneligt med en bestyrelsespost fandt Finanstilsynet, at B havde udvist en så uansvarlig adfærd, at der var en risiko for, at han fremadrettet ikke ville varetage sin post som bestyrelsesmedlem på forsvarlig vis.

Efter at have modtaget udkastet til afgørelse i høring valgte B selv at træde ud af Selskabets bestyrelse den 16. oktober 2012. Efterfølgende valgtes Bs søn K som formand for bestyrelsen.

Bødeforlæg for overtrædelse af aflønningsreglerne

Den 10. september 2012 vedtog Det Finansielle Råd at pålægge Selskabet et administrativt bødeforelæg på 70.000 kr. på baggrund af Selskabets overtrædelse af en række bestemmelser om aflønning i lov om finansiell virksomhed.

Selskabets bestyrelse traf den 6. januar 2011 beslutning om tildeling af og senere i henholdsvis januar og februar 2011 udbetalte variabel løn i form af diskretionær bonus til direktøren C, selskabets 4 menige bestyrelsesmedlemmer E, F, G, H, samt bestyrelsesformand B, uden selskabet havde en bestyrelsesgodkendt lønpolitik på det pågældende tidspunkt.

Den variable løn, der blev udbetalt til selskabets 4 menige bestyrelsesmedlemmer E, F, G og H, i januar 2011 og i 2012 udgjorde mere end 50 pct. af det faste honorar, hvilket er i strid med bestemmelsen i § 77a, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed.

Bestyrelsen havde endvidere vedtaget en lønpolitik, der indeholdt en bestemmelse om, at bestyrelsens incitamentsaflønning maksimalt kunne udgøre det samme som det faste vederlag. Da den variable løn ikke må overstige 50 pct. af det faste vederlag, var lønpolitikken i strid med lovet over variabel løn for bestyrelse og direktion i finansielle virksomheder og lønpolitikken kunne ikke anses for at være i overensstemmelse med og fremme en sund og effektiv risikostyring.

Bestyrelsen traf endvidere den 10. januar 2012 beslutning om tildeling af og senere i januar 2012 udbetalte variabel løn i form af diskretionær bonus til direktøren C, selskabets 4 bestyrelsesmedlemmer E, F, K og J, samt bestyrelsesformand B, i strid med virksomhedens lønpolitik gældende fra 1. januar 2012, hvoraf fremgik, at der ikke udbetales variabel løn til bestyrelsen eller direktionen.

Selskabets bestyrelse accepterede bødeforlægget den 4. oktober 2012.

Opløsning af selskabet og placering af midlerne i en fond.

På en ekstraordinær generalforsamling den 10. september 2012 traf selskabet beslutning om at ændre selskabets vedtægter således, at selskabets midler kunne placeres i en ikke-erhvervsdrivende eller erhvervsdrivende fond i tilfælde af selskabets opløsning, jf. bilag ...

På en ekstraordinær generalforsamling den 22. november 2012 traf selskabet beslutning om at overdrage forsikringsbestanden til IG/S med henblik på at afvikle selskabet og oprette en erhvervsdrivende fond, jf. bilag ...

I forbindelse med As ansøgning om bestandsoverdragelse til IG/S modtog Finanstilsynet den 29. januar 2013 et udkast af vedtægterne til den fond, L, som selskabet har til hensigt stifte, jf. bilag ...

Efter det fremsendte udkast til vedtægter er det således As delegerede, som udpeger medlemmerne af den første bestyrelse for fonden. Herefter udpeges nye medlemmer af bestyrelsen for fonden af de siddende bestyrelsesmedlemmer.

Efter det fremsendte udkast til vedtægter fastsætter fondens bestyrelse sit eget vederlag.

Det retlige grundlag

Reglerne om egnethed og hæderlighed – ”fit & proper” – § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed

I henhold til § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed må et medlem af bestyrelsen i en finansiel virksomhed ikke have udvist eller udvise en adfærd, der giver anledning til at antage, at vedkommende ikke vil varetage hvervet på forsvarlig måde. Ved vurderingen af, om et medlem af bestyrelsen udviser eller har udvist en uforsvarlig adfærd, skal der ifølge § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor.

Finanstilsynet kan i henhold til § 351, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed påbyde et medlem af bestyrelsen i en finansiel virksomhed at nedlægge sit hverv inden for en af Finanstilsynet fastsat frist, hvis denne efter § 64, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed ikke kan bestride hvervet.

Reglerne om ”fit & proper” i § 64 i lov om finansiel virksomhed har bl.a. til formål at sikre, at et ledelsesmedlem har fyldestgørende erfaring til at kunne påtage sig de ledelsesmæssige opgaver, som stillingen eller hvervet kræver, og både på det private plan og i ledelsen af virksomheden løbende handle på en måde, som sikrer og bevarer omverdenens tillid til den pågældende virksomhed og den finansielle sektor som helhed. Dette fremgår af forarbejderne til § 64 i lov om finansiel virksomhed.

Af forarbejderne til § 64 i lov om finansiel virksomhed fremgår det endvidere, at Finanstilsynet løbende skal vurdere, om ledelsen af en finansiel virksomhed sker på betryggende vis, og at tilsynet skal gribe ind, hvis bestyrelsen eller direktionen har handlet til skade for virksomheden. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis virksomhedens ledelse ikke har sikret en ordentlig kreditstyring, har undladt at efterleve krav om god administrativ praksis og regnskabspraksis, eller har undladt at iværksætte fyldestgørende kontrolprocedurer. Hertil kommer andre tilfælde, hvor forsømmelser, dumdristighed eller passivitet har skadet den finansielle virksomhed, eller der er risiko for, at dette vil ske.

Det fremgår derudover af forarbejderne, at der i den konkrete vurdering af, om der er grundlag for at påbyde et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv, ikke kun skal ses på konsekvenserne for den person, som der gribes ind over for, men at hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor også skal tillægges betydning. Hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor indebærer, at det ledelsesmæssige råderum er mere snævert for en direktør eller bestyrelsesformand i en finansiel virksomhed, end for personer, som leder virksomheder i andre brancher.

Sanktionsmuligheder

Efter § 351, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed kan Finanstilsynet påbyde et medlem af bestyrelsen i en finansiel virksomhed at nedlægge sit hverv inden for en af Finanstilsynet fastsat frist, hvis denne efter § 64, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed ikke kan bestride hvervet.

Høring

Finanstilsynet har den 12. november 2013 sendt et udkast til afgørelse i høring hos K personligt og hos A.

A og As fem bestyrelsesmedlemmer har afgivet ét samlet høringssvar dateret den 28. november 2013.

Kopi af høringssvaret, inklusive bilag 1-9, er vedlagt som bilag ...

Høringssvaret har givet anledning til en række ændringer i sagsfremstillingen for så vidt angår faktuelle forhold, men har ikke i øvrigt givet anledning til at ændre Finanstilsynets samlede vurdering af sagens omstændigheder.

Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at Ks adfærd som medlem af bestyrelsen i A giver grund til at antage, at han ikke vil varetage sit hverv som bestyrelsesmedlem i A på forsvarlig måde.

Finanstilsynet har i vurderingen af denne sag navnlig lagt vægt på en række beslutninger truffet af bestyrelsen for A, som efter Finanstilsynets opfattelse ikke har været egnet til at sikre en forsvarlig og hensigtsmæssig ledelse af selskabet. De pågældende bestyrelsesbeslutninger er nærmere omtalt i de efterfølgende afsnit. Finanstilsynet har lagt vægt på det forhold, at K har været medlem af bestyrelsen i hele den periode, hvori beslutningerne blev truffet.

Finanstilsynet har konstateret, at generalforsamlingen for A på *bestyrelsens foranledning* har truffet beslutning om bl.a. følgende ændring af selskabets vedtægter:

- Generalforsamlingen har den 10. september 2012 ændret vedtægtsbestemmelsen om opløsning af A, således at As formue i tilfælde af selskabets opløsning kan anbringes i en erhvervsdrivende fond. Forud for denne ændring kunne As formue i tilfælde af As opløsning kun anbringes i en fond, der anvendes til velgørende formål, eller fordeles blandt medlemmerne.

Finanstilsynet finder endvidere, at sagen vedrørende den tidligere bestyrelsesformands egnethed og hæderlighed, herunder det forhold, at bestyrelsen i gennem en længere periode har accepteret, at formanden deltog i bestyrelsens drøftelser af emner, hvor han var inhabil, må anses for at være en uansvarlig adfærd af den samlede bestyrelse. Det samme gør sig gældende for den ledelsesmæssige organisering af selskabet, som gav bestyrelsesformanden mulighed for at deltage i den daglige ledelse af selskabet på en måde, som var uforenelig med rollen som bestyrelsesmedlem i samme selskab.

Sagen vedrørende aflønning af bestyrelse og direktion og de gentagne overtrædelser af aflønningsreglerne i den forbindelse giver grund til at antage, at bestyrelsens medlemmer har vægtet egne økonomiske interesser over selskabet. Endvidere er sagen et udtryk for et manglende fokus på risikostyring

i forbindelse med bestyrelsens udarbejdelse af lønpolitik og kontrol med overholdelse heraf.

As bestyrelse påtænker nu at afvikle A og anbringe selskabets formue i en erhvervsdrivende fond. I den forbindelse har Finanstilsynet konstateret, at det er hensigten, at fondens første bestyrelse vælges af As delegerede, og at fondens bestyrelse herefter selv vælger nye medlemmer til bestyrelsen. Finanstilsynet har endvidere konstateret, at det er hensigten, at fondens bestyrelse selv fastsætter sit vederlag.

Anbringelsen af selskabets formue i en erhvervsdrivende fond med det fremsendte udkast til vedtægter har efter Finanstilsynets opfattelse den virkning, at den siddende delegeretordning i A (dvs. de delegerede, som blev valgt den 15. februar 2011), herunder medlemmerne af bestyrelsen, bevarer kontrollen med selskabets formue, efter at formuen er overført til den erhvervsdrivende fond.

Det er Finanstilsynets vurdering, at de ovennævnte tiltag samlet set er egnet til at sikre de siddende delegerede, herunder bestyrelsen, fremtidig råderet over As formue, og at dette har været hensigten med de nævnte tiltag. Det er derfor Finanstilsynets vurdering, at bestyrelsen i A har varetaget andre interesser end selskabets i forbindelse med udførelsen af bestyrelsesarbejdet, nemlig bestyrelsens egne interesser, og at ledelsen af A derfor ikke er foregået på betryggende vis.

Ved vurderingen af om K har udvist en uansvarlig adfærd, der medfører, at han skal nedlægge sit hverv som bestyrelsesmedlem, har Finanstilsynet lagt vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor og det forhold, at ledelsessvigt i en enkelt finansiell virksomhed kan have en afsmittende effekt på hele den finansielle sektors omdømme og det omgivende samfunds tillid til sektoren.

Finanstilsynet finder på den baggrund og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at Ks adfærd som medlem af bestyrelsen i A giver grund til at antage, at han ikke vil varetage sit hverv som bestyrelsesmedlem i A på forsvarlig måde, hvorfor Finanstilsynet påbyder K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S med øjeblikkelig virkning.

Konklusion

Finanstilsynet påbyder K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S, cvr. nr. 25 47 62 12, indtil videre, jf. § 351, stk. 2, jf. § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiell virksomhed.

Påbuddet skal opfyldes med øjeblikkelig virkning.

...

I klageskrivelse af 18. december 2013 har K anført:

”Klage over Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 (J.nr. 6621-0089)
Fit & proper-vurdering af bestyrelsesmedlem K,

A G/Sj jf. § 64, stk. 2, nr. 4 i lov om finansiel virksomhed.

Jeg skal herved til Erhvervsankenævnet påklage Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 i sag 6621-0089 i henhold til hvilken Finanstilsynet påbyder mig at nedlægge mit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S, CVR. Nr. 25 47 62 12, indtil videre, jf. § 351, stk. 2, jf. § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed. Påbuddet skal opfyldes med øjeblikkelig virkning ...

Jeg har sammen med den øvrige bestyrelse i A G/S i et høringssvar af 28. november 2013 ... redegjort for de relevante indsigelser overfor Finanstilsynets udkast til afgørelse af 12. november 2013. Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 vedr. min varetagelse af bestyrelseserhvervet er i al væsentlighed svarende til det udfærdigede udkast, idet blot mindre rettelser har fundet sted, på trods af, at det i bestyrelsens samlede høringssvar blev præciseret, citat: *Generelt skal høringsbrevene, såfremt udkastene ikke frafalder, gennemgås og tilrettes i forhold til, hvornår de enkelte bestyrelsesmedlemmer har deltaget i bestyrelsens arbejde, idet sagsfremstillingerne og de deraf afledte vurderinger i væsentligt omfang beror på forkert sagsfremstilling.* Finanstilsynet har i afgørelsen af 4. december 2013 alene foretaget 2 mindre korrektioner i forhold til høringssvaret og altså ikke en række ændringer som anført i sagsfremstillingen for så vidt angår faktuelle forhold.

Særligt finder jeg dog anledning til at fremhæve, at jeg har haft en væsentlig kortere funktionsperiode i A G/S end de øvrige medlemmer af bestyrelsen, jf. punkt 1 nedenfor, samt visse supplerende bemærkninger til Finanstilsynets afgørelse, jf. punkt 2 nedenfor.

1. Funktionsperiode

Jeg har været medlem af bestyrelsen for A G/S siden den 10. marts 2011 og har været formand for bestyrelsen siden den 23. november 2012. Jeg har således ikke medvirket til beslutninger omkring forhold vedrørende perioden forud for 10. marts 2011.

Jeg var ikke medlem af bestyrelsen primo 2011 med stemmeret, hvor den af Finanstilsynet påtalte overtrædelse af lønpolitikken skete. Udbetalingen, der blev besluttet i januar 2012 vedrørte regnskabsåret 2011 og var i henhold til den gældende lønpolitik for 2011, der af A blev benyttet helt frem til april 2012, hvor en ny lønpolitik i overensstemmelse med de nye aflønningsregler blev godkendt af generalforsamlingen. Finanstilsynet var i foråret 2011 orienteret om dette forhold og har ikke før juli 2012 haft bemærkninger hertil. Bilag ...

Jeg har som bestyrelsesmedlem deltaget i generalforsamlingen den 10. september 2012 vedrørende beslutningen om vedtægtsændring (præcisering af begrebet: fond) Bilag ...

I min tid som formand, er der ikke fra Finanstilsynet givet nogle påbud og/eller henstillinger vedrørende selskabets drift og ledelse. Samtlige påbud og henstillinger modtaget i tiden forud for min tiltræden som formand for

bestyrelsen er efter min opfattelse fulgt til mindste detalje. På denne baggrund er jeg uforstående over for, at Finanstilsynet nu træffer en afgørelse, der indebærer, at jeg ikke vurderes til at være Fit & proper og påbyder mig at nedlægge mit hverv som medlem af bestyrelsen.

2. Supplerende bemærkninger til Finanstilsynets afgørelse

Omkring fondens forhold skal det indledningsvis bemærkes, at det ikke er bestyrelsen i A, der uopfordret har udarbejdet oplæg til fondsdannelse. Der er en enig delegeretforsamling på møde den 10. september 2012, der har bedt bestyrelsen om at udarbejde oplæg til fondsdannelse.

Det afvises på baggrund af ovenstående, at jeg har varetaget andre interesser end selskabets i forbindelse med bestyrelsesarbejdet, nemlig bestyrelsens egne interesser og at ledelsen af A derfor ikke er foregået på betryggende vis.

Finanstilsynet anfører en række bemærkninger om etablering af L, der er egnet til at skabe et billede af bestyrelsen som uansvarlig ledelse. Årsagen til, at der er valgt en erhvervsdrivende fond, er alene at skabe det bedst mulige indtægtsgrundlag for fondens alment velgørende formål. Vedtægterne for L, der refereres til er udkast af 24.10.2012. Bilag ... Udkast til vedtægterne er udarbejdet af advokat M, N og der er den 24. oktober 2012 søgt forhåndsgodkendelse i Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen har ikke haft nogen bemærkninger til vedtægterne. Finanstilsynet har under hele forløbet siden ultimo 2012 været orienteret om det foreliggende udkast til fondens vedtægter.

Det er forholdene omkring den foreslåede fondsmodel, som Finanstilsynet begrundet den fornyede Fit & proper-vurdering i og det er derfor med betydelig forundring, at jeg må konstatere, at der ikke er materielt begrundet i nogen af de forhold, Finanstilsynet kritiserer omkring fondsoprettelsen.

Oprindeligt blev der af Finanstilsynet fremsendt udkast til afgørelse i nærværende sag den 12. november med høringsfrist den 29. november 2013 med oplysning om, at afgørelsen ville blive forelagt Det finansielle Virksomhedsråd den 9. december 2013. Uanset dette traf Finanstilsynet afgørelse allerede den 4. december 2013. Afgørelsen blev den 5. december 2013 (dagen før en ekstraordinær generalforsamling i A G/S den 6. december 2013) afleveret pr. bud til bestyrelsesmedlemmerne. Det er med betydelig undren, at Finanstilsynet har fremrykket sagsbehandlingen. Derved afskæres undertegnede mulighed for at forsvare sig.

Finanstilsynet blev efter anmodning orienteret om datoen og dagsordenen for den ekstraordinære generalforsamling den 6. december 2013. Finanstilsynet var således allerede forinden vidende om, at generalforsamlingen var indkaldt med det formål at træffe beslutning om likvidation af A G/S, indebærende at bestyrelsen og direktionen under alle omstændigheder ville fratræde på generalforsamlingen den 6. december 2013.

Uanset at jeg grundet selskabets likvidation således er fratrådt som bestyrelsesmedlem i A G/S, har jeg stor interesse i, at Finanstilsynets afgørelse ændres, idet jeg i andre sammenhænge er involveret i bestyrelsesarbejde og driver egen virksomhed. Det er på den baggrund yderst beklageligt, såfremt en efter min vurdering forkert afgørelse skulle kunne påvirke mit hverv fremadrettet.

Jeg finder ikke, at jeg i mit virke som bestyrelsesmedlem i A G/S på nogen måde har tilsidesat selskabets interesser og henviser til Bilag ... Jeg vil varetage alle fremtidige bestyrelseserhverv samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med alle gældende regler og normer herfor.

Under henvisning til bemærkningerne overfor, gør jeg gældende, at jeg ikke i forbindelse med mit virke som bestyrelsesmedlem har varetaget selskabet uvedkommende hensyn og jeg anmoder følgelig Erhvervsankenævnet om at ændre Finanstilsynets afgørelse herom, idet jeg ikke finder, at Finanstilsynet har truffet en saglig og korrekt afgørelse.”

I anledning af klagen har Finanstilsynet i en redegørelse af 27. februar 2014 udtalt:

” ...

1. Sagsfremstilling

Finanstilsynet har den 4. december 2013 påbudt K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S, CVR.nr. 25 47 62 12, (herefter ”A” eller ”selskabet”) jf. § 351, stk. 2, jf. § 64, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynets afgørelse er vedlagt som bilag 1 til Ks klage af 18. december 2013. Afgørelsens bilag 1-2 er dog ikke vedlagt klagen, hvorfor afgørelsen, inklusive alle afgørelsens bilag (bilag 1-4), vedlægges som bilag ...

Finanstilsynet sendte den 12. november 2013 et udkast til afgørelse i høring hos K og A. Samtidig sendte Finanstilsynet udkast til afgørelser i fire andre sager vedrørende samme forhold i høring hos de øvrige fire bestyrelsesmedlemmer i A. A og dens fem bestyrelsesmedlemmer afgav ét samlet hørings-svar af 28. november 2013. Kopi af høringssvaret er vedlagt som bilag 2 til Ks klage.

Den 4. december 2013 påbød Finanstilsynet alle fem bestyrelsesmedlemmer i A at nedlægge deres hverv som medlem af bestyrelsen.

Finanstilsynet henviser til sagsfremstillingen i tilsynets afgørelse af 4. december 2013, jf. bilag A, og kan supplerende oplyse nedenstående:

Det bemærkes, at afsnittene ”valg [af] delegerede” og ”tegning af nye policer og delegeretvalget den 15. februar 2011” nedenfor også vedrører forhold, som har fundet sted kort forinden K indtrådte i bestyrelsen. Som det fremgår af Finanstilsynets vurdering under pkt. 3, er der tale om forhold, som K har kendt til, og som har en betydning for hans virke som bestyrel-

sesmedlem, hvorfor en beskrivelse af disse forhold er medtaget i de supplerende oplysninger om sagen nedenfor.

1.1. Valg af delegerede

På As ordinære generalforsamling den 23. april 2009 traf generalforsamlingen beslutning om ændring af vedtægternes § 11, jf. bilag ... Praksis for de gensidige selskaber er, at medlemmerne (forsikringstagerne) vælger de delegerede som repræsentanter for medlemmerne. De delegerede udgør dermed selskabets generalforsamling, og selskabets bestyrelse vælges derefter blandt og af de delegerede. Ændringen af vedtægten betød, at As delegerede ikke blev valgt af medlemmerne, men blev indstillet af bestyrelsen og herefter valgt af generalforsamlingen (de siddende delegerede). Medlemmerne ville således ikke længere have indflydelse på valget af delegerede.

Finanstilsynet påbød den 27. september 2010 A at bringe selskabets registrerede vedtægter i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed § 111, stk. 2, idet Finanstilsynet fandt det i strid med denne bestemmelse, at medlemmerne af A ikke valgte de delegerede, der udgør selskabets generalforsamling. Af afgørelsen fremgår det bl.a.:

”... Herved afskæres medlemmernes indflydelse på selskabets bestemmende organer, hvilket ikke er i overensstemmelse med delegeretordningens formål. De delegerede vælges således af de siddende delegerede, som tidligere er udpeget til hvervet på baggrund af en indstilling fra bestyrelsen, hvorved medlemmerne reelt er sat uden for indflydelse.”, jf. bilag ...

Endvidere blev A den 16. december 2010 påbudt af Finanstilsynet at afholde valg blandt As medlemmer til selskabets delegeret-ordning, hvor samtlige 12 delegerede i ordningen skulle på valg, idet Finanstilsynet fandt, at de siddende delegerede var valgt i strid med bestemmelsen i lov om finansiel virksomhed § 111, stk. 2, jf. bilag ...

1.2. Tegning af nye policer og delegeretvalget den 15. februar 2011

A tegnede i perioden fra den 1. oktober 2010 til den 31. december 2010 120 nye forsikringspolicer, hvilket indebar, at A i perioden fik 120 nye medlemmer, som var stemmeberettigede i forbindelse med afholdelse af valg til delegeretordningen. Med de 120 nye medlemmer havde A til delegeretvalget 245 stemmeberettigede medlemmer.

Selskabet afholdt valg til delegeretordningen den 15. februar 2011. Der var 26 opstillede kandidater, hvoraf 15 skulle vælges som delegerede. Hver af de 245 stemmeberettigede medlemmer havde 15 stemmer; én for hver kandidat, de ønskede valgt.

Følgende delegerede, herunder K, blev valgt:

1. O
2. P
3. J
4. H

5. Q
6. F
7. B
8. Tage Nørrekær Mortensen
9. G
10. K
11. R
12. S
13. D
14. T
15. U

De 15 kandidater, der blev valgt som delegerede, blev valgt med mellem 129 og 207 stemmer. De øvrige opstillede kandidater, der ikke blev valgt, fik hver enten 77 eller 78 stemmer.

Syv af de valgte delegerede blev medlem af A i perioden 1. oktober til 31. december 2010: P, Q, R, S, D, T og U.

Seks af de valgte delegerede var medlem af bestyrelsen ved valgets afholdelse: H, F, B, Tage Nørrekær Mortensen og G. Endelig var O og K bestyrelsessuppleanter ved valgets afholdelse.

Efter anmodning fra Finanstilsynet sendte direktør C en redegørelse af 25. marts 2011 vedrørende valget til delegeretordningen til Finanstilsynet, jf. bilag ... Redegørelsen var vedlagt en kopi af de 120 nye policer. Direktøren forklarede bl.a., at de nye policer var tegnet som led i en proces med udvikling af As forsikringsbestand, herunder med øget fokus på salg af små indboforsikringer. Direktøren oplyste endvidere i redegørelsen, at de nye kunder udgjorde et betydeligt indtjeningspotential for A.

I forbindelse med Finanstilsynets ordinære inspektion hos selskabet i juni 2012 modtog tilsynet kopi af selskabets bestyrelsesreferater fra 1. april 2009 til 13. marts 2012. Det fremgår ikke af bestyrelsesreferaterne, at der er blevet truffet beslutning om at øge indsatsen vedrørende salg af små indboforsikringer, eller at de nye medlemmer udgør et betydeligt indtjeningspotential for selskabet. Det fremgår heller ikke af bestyrelsesreferaterne, at der i selskabet har været et ønske om at udvide kundegrundlaget, som næsten blev fordoblet ved tegningen af de 120 nye medlemmer.

De 120 nytegnede forsikringer har hver en årlig præmie på 100 kr. Den årlige præmieindtjening på de 120 nytegnede forsikringer udgør således maksimalt 12.000 kr. På trods af forøgelsen af medlemmer, afspejles dette ikke i selskabets præmier, som falder fra 353.000 kr. i 2010 til 322.000 kr. i 2011.

A iværksatte i 2009 en annoncekampagne, der resulterede i nytegning af fire policer, jf. bilag ...

Direktør C har således efter eget udsagn i perioden fra 1. oktober 2010 til 31. december 2010 været i stand til at tegne 120 nye policer uden at iværk-

sætte nogen særlig kampagneaktivitet, men ved brug af en fokuseret salgsindsats.

A afviste i 2009, året inden selskabet tegnede 120 nye medlemmer, at tegne 65 medlemmer i en kolonihaveforening, som ellers kunne have resulteret i en forøgelse af selskabets præmier på 130.000 kr. pr. år, og som derfor udgjorde et større indtjeningsgrundlag for selskabet end de 120 nye medlemmer. Begrundelsen for afvisningen af kolonihaveforeningen var den dertil forbundne risiko. Af bestyrelsesreferaterne fremgår det ikke, at bestyrelsen skulle have overvejet den forbundne risiko ved at tegne 120 nye medlemmer året efter.

Efter tegningen af de 120 nye policer i perioden 1. oktober 2010 til 31. december 2010, besluttede bestyrelsen den 6. januar 2011 at stoppe nytegning af forsikringer, jf. bilag ...

1.3. Gennemgang af de 120 nye policer

Ved en gennemgang af de 120 nye policer tegnet i perioden 1. oktober 2010 til 31. december 2010 har Finanstilsynet konstateret, at der er tale om indboforsikringer, som udgør *”tillæg til en eksisterende police i et andet selskab”*, jf. en af de 120 enslydende forsikringspolicer, der er vedlagt som bilag ... De nye tillægsforsikringer omfatter således genstande, der i forvejen er dækket af en husstands almindelige indboforsikring, og der er en betydelig risiko for dobbeltforsikring, hvorved disse tillægsforsikringer ikke i sig selv forøger husstandens dækning.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen forsikringstageren og dennes husstand, jf. bilag ... Gennemgangen af de 120 policer viser, at der i perioden 1. oktober 2010 til 31. december 2010 i en lang række tilfælde er tegnet forsikring til flere personer i samme husstand, til trods for at forsikringen dækker forsikringstageren og dennes husstand.

Finanstilsynet har ved en gennemgang af de 120 nye policer ligeledes konstateret en række tilfælde af nabo- og familierelationer mellem de nye forsikringstagere og de delegerede valgt ved delegeretvalget den 15. februar 2011, herunder nabo- og familierelationer til bestyrelsesmedlemmerne. Fire af de nye forsikringstagere hedder Sibast til mellemnavn ligesom K. Som bilag ... vedlægges en oversigt over de 120 nye forsikringstagere, hvoraf navne og adresser fremgår.

Finanstilsynet har indhentet en stikprøve over indbetalinger foretaget på As konto. Heraf kan det fx konstateres, at den samme person har foretaget 14 indbetalinger à 100 kr. til As konto den 22. februar 2011, jf. bilag ... Denne person blev valgt som delegeret på valget.

Det fremgår af revisionsprotokollatet for årsregnskabet 2012, jf. bilag ... at selskabet har udbetalt 16 gavekort til Superbest på 700 kr. i regnskabsåret til selskabets delegerede, herunder K. Ifølge redegørelse af 14. maj 2013 fra revisor AA, AB, var *”gavekortene til selskabets delegerede, som en julegave for deres i øvrigt ulønnede arbejde”*, jf. bilag ...

Finanstilsynet kan konstatere, at udbetalingen af gavekort har udgjort en samlet udgift for selskabet på 11.200 kr. Finanstilsynet kan endvidere konstatere af en oversigt over indbetalinger fra de nye forsikringstagere modtaget af selskabet den 3. oktober 2012 efter anmodning herom, jf. bilag ... at A har modtaget betaling fra 112 af de i alt 120 nye forsikringstagere, hvilket giver en samlet indbetaling på 11.200 kr. A har således tildelt gavekort med en værdi, som svarer til de præmieindbetalinger, som A har modtaget fra de nye forsikringstagere.

1.4. Ks indtræden i bestyrelsen

Det fremgår af referatet af bestyrelsesmødet i A den 2. december 2010, jf. bilag ... at det blev besluttet, at K skulle indtræde i bestyrelsen den 1. januar 2011 på grund af bestyrelsesmedlem APs sygdom.

Det fremgår af referatet af bestyrelsesmødet i A den 6. januar 2011, jf. bilag G, at K deltog i mødet som 1. suppleant uden stemmeret på grund af endnu ikke modtaget fit-and-proper-godkendelse fra Finanstilsynet. På mødet blev Finanstilsynets påbud af 16. december 2010 om at afholde valg blandt As medlemmer til selskabets delegeretordning, jf. bilag D, drøftet.

Det fremgår af referaterne af bestyrelsesmøderne i A den 3. februar 2011, jf. bilag ... og den 3. marts 2011, jf. bilag ... at K deltog i møderne som 1. suppleant uden stemmeret på grund af, at han endnu ikke havde modtaget fit-and-proper-godkendelse fra Finanstilsynet.

Det følger af pkt. 2.b i referatet af 3. marts 2011, at *"K gennemgik den udarbejdede valgrapport ud fra de elektronisk rekvirerede stemmesedler, som sammen med "hits" på hjemmesiden tegnede et billede af interessen for A. Resultatet af analysen underbyggede på ingen måde det "opgejlede" billede, der er tegnet omkring medlemsinteressen fra dagspressen."*

K blev af de delegerede valgt ind i bestyrelsen som almindeligt bestyrelsesmedlem på selskabets generalforsamling den 10. marts 2011.

Bestyrelsesformand, B, trådte ud af bestyrelsen den 16. oktober 2012, og bestyrelsen konstituerede sig herefter med K som formand. K var formand for bestyrelsen indtil Finanstilsynet i sin afgørelse af den 4. december 2013 påbød K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen.

1.5. Opløsning af selskabet, overdragelse af forsikringsbestanden og placering af midlerne i en fond

Som det fremgår af sagsfremstillingen i Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, traf selskabet på en ekstraordinær generalforsamling den 10. september 2012 beslutning om at ændre selskabets vedtægter, således at selskabets midler kunne placeres i en ikke-erhvervsdrivende eller erhvervsdrivende fond i tilfælde af selskabets opløsning. Referatet fra generalforsamlingen er vedlagt afgørelsen, jf. bilag A.

Det fremgår af et opslag på selskabets hjemmeside [www.forsikringA.dk, under 'information'] dateret den 11. september 2012, at selskabet på delegeretmødet den 10. september 2012 besluttede at arbejde hen imod omdannelse til en fond, idet bestyrelsen havde indstillet til delegeretforsamlingen, at der ikke var mulighed for hverken på kort eller langt sigt at få selskabets forsikringsdel gjort lønsom, hvorfor bestyrelsen fandt det hensigtsmæssigt at foreslå As formue placeret i en fond. Delegeretforsamlingen besluttede at følge bestyrelsens indstilling. Hjemmesideopslaget er vedlagt som bilag ...

Som det endvidere fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 traf selskabet på en ekstraordinær generalforsamling den 22. november 2012 beslutning om at overdrage forsikringsbestanden til IG/S med henblik på at afvikle selskabet og oprette en erhvervsdrivende fond. Referatet fra generalforsamlingen er vedlagt afgørelsen, jf. bilag A.

En overdragelse af en forsikringsbestand, i dette tilfælde fra A til IG/S, skal godkendes af Finanstilsynet. I den forbindelse sendes der et brev til alle forsikringstagere, hvorefter forsikringstagerne inden for tre måneder har mulighed for at komme med eventuelle indsigelser mod bestandsoverdragelsen. To af forsikringstagerne i A har henholdsvis den 3. juni 2013 og den 15. juli 2013 til Finanstilsynet gjort indsigelser over for As overdragelse af forsikringsbestanden til IG/S. Indsigelserne vedlægges som bilag ...

Begge indsigelser kritiserer den omfattende forøgelse af medlemstallet, og den ene indsigelse anfører, at forøgelsen har haft til formål at vinde valget.

Finanstilsynet anmodede som følge af den første modtagne indsigelse ved brev af 4. juli 2013 selskabets advokat som valgformand om yderligere oplysninger om bl.a. valget til delegeretordningen den 15. februar 2011. Finanstilsynets brev vedlægges som bilag ... Som det fremgår af brevet, anmoder Finanstilsynet advokaten om at oplyse, hvordan han som advokat for selskabet forholder sig til bl.a. det forhold, at A i en periode med medlemsstop, hvor en række af medlemmerne ikke støttede den siddende bestyrelse, optog 120 nye medlemmer, som for størstedelens vedkommende havde relationer til bestyrelsen og direktionen, og som ved valget støttede bestyrelsen.

Selskabets advokat, AC, besvarede Finanstilsynets anmodning ved brev af 18. juli 2013, jf. bilag ... hvori han bl.a. anfører, at han har videregivet Finanstilsynets anmodning til A, som har ønsket anmodningen besvaret. AC anfører i sit brev bl.a., at det vel er naturligt, at nye medlemmer kan have haft ønske om at bringe nye kandidater til delegerede i forslag og dermed også til den senere bestyrelse, og at en vis tilknytning mellem den senere nye bestyrelse og nogle af de nye kunder derfor måtte forventes.

Den 4. september 2013 anmodede Finanstilsynet igen som følge af den anden modtagne indsigelse advokat AC om selskabets eventuelle bemærkninger til indsigelsen. I brev af 24. september 2013, jf. bilag ... kommenterer A på indsigelsen. I forhold til nytægning af forsikringer og betalinger herfor henviser selskabet til tidligere redegørelser herom.

I forbindelse med As ansøgning om bestandsoverdragelse til IG/S modtog Finanstilsynet den 29. januar 2013 et udkast af vedtægterne til den fond, L, som selskabet havde til hensigt at stifte, og som selskabets midler skulle placeres i. Udkast til vedtægter for L er vedlagt som bilag 5 til Ks klage.

Efter det fremsendte udkast til vedtægter for fonden er det As delegerede, der udpeger medlemmerne af den første bestyrelse for fonden. Herefter udpeges nye medlemmer af bestyrelsen for fonden af de siddende bestyrelsesmedlemmer.

Efter det fremsendte udkast til vedtægter fastsætter fondens bestyrelse sit eget vederlag.

A afholdt ekstraordinær generalforsamling fredag den 6. december 2013, hvorpå der var fremsat forslag om opsigelse af As forsikringsportefølje og om indledning af likvidation af selskabet. Der var ligeledes fremsat forslag om stiftelse af L, og at likvidationsprovenuet udloddes til denne fond. Forslagene blev vedtaget på generalforsamlingen, og A er således trådt i likvidation. Indkaldelsen til generalforsamlingen, inklusive dagsordenen, er vedlagt som bilag ...

Finanstilsynet besluttede ved afgørelse af 6. december 2013 af hensyn til de forsikrede at udnævne en likvidator til sammen med den af generalforsamlingen valgte likvidator at foretage likvidationen af A, jf. bilag ... Afgørelsen var begrundet i hensynet til varetagelsen af forsikringstagernes interesser, herunder henset til fit and proper-sagerne mod bestyrelsesmedlemmerne samt den uenighed, der var mellem mindretalsmedlemmerne og ledelsen før og efter gennemførelsen af det tidligere delegeretvalg.

Endeligt bemærkes det til orientering og med henblik på at give ankenævnet det fulde billede af Finanstilsynets sagskompleks omkring A, at Finanstilsynet den 24. oktober 2013 politianmeldte de bestyrelsesmedlemmer, der udgjorde As bestyrelse på tidspunktet for tegning af de 120 nye medlemmer, for overtrædelse af straffelovens § 304, stk. 1, og andre bestemmelser i straffelovens kapitel 28 om formueforbrydelser for at tegne nye medlemmer inden valgets afholdelse med henblik på at påvirke valgresultatet og sikre deres fremtidige plads i selskabets ledelse. Finanstilsynet bemærker, at K ikke var omfattet af politianmeldelsen, men at dette ikke påvirker det forhold, at hans adfærd som bestyrelsesmedlem efter Finanstilsynets opfattelse har givet grund til at antage, at K ikke vil varetage hvervet på forsvarlig måde.

2. Afgørelsens retlige grundlag

Finanstilsynet henviser til afsnit 2 om afgørelsens retlige grundlag i tilsynets afgørelse af 4. december 2013, jf. bilag A.

3. Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet henviser til tilsynets vurdering af sagen i tilsynets afgørelse af 4. december 2013, jf. bilag A. Uddybende skal Finanstilsynet bemærke følgende:

3.1. Ks indtræden i bestyrelsen og forudgående kendskab til selskabet og bestyrelsens arbejde

K har i sin klage anført bl.a., at han har været medlem af bestyrelsen for A siden den 10. marts 2011, og at han således ikke har medvirket til beslutninger omkring forhold vedrørende perioden forud for den 10. marts 2011. K anfører i den forbindelse, at han ikke var medlem af bestyrelsen primo 2011, hvor den påtalte overtrædelse af lønpolitikken skete. Han anfører, at udbetalingen, som blev besluttet i januar 2012, vedrørte regnskabsåret 2011 og var i henhold til den gældende lønpolitik for 2011.

Finanstilsynet skal til det af K anførte om sin indtræden i bestyrelsen bemærke, at det fremgår af bestyrelsesreferatet af 2. december 2010, at K skulle indtræde i bestyrelsen den 1. januar 2011, hvorefter K var til stede på bestyrelsesmøderne den 6. januar 2011, den 3. februar 2011 og den 3. marts 2011. Som det fremgår af bestyrelsesreferaterne for alle tre møder, deltog K i disse bestyrelsesmøder uden stemmeret, idet han endnu ikke var blevet fit & proper-godkendt af Finanstilsynet. Finanstilsynet skal i den forbindelse bemærke, at det hverken følger af selskabsretten eller den finansielle lovgivning, at stemmeret på bestyrelsesmøder forudsætter fit & proper-godkendelse, og lovregler forhindrer derfor ikke, at K kunne have deltaget med stemmeret.

For så vidt angår Finanstilsynets afgørelse af 14. september 2012 om As overtrædelse af aflønningsreglerne, jf. bilag Y, skal Finanstilsynet bemærke, at afgørelsen omfatter overtrædelse af en række forhold, herunder bestyrelsens beslutning om tildeling af variabel løn til direktionen og bestyrelsen i januar 2011 (den 6. januar 2011) og januar 2012 og indholdet af As lønpolitik, som blev vedtaget af bestyrelsen i maj 2011. K var til stede på bestyrelsesmødet den 6. januar 2011, og K var medlem af bestyrelsen både i maj 2011 og januar 2012. Finanstilsynet har tillagt dette betydning ved afgørelsen af 4. december 2013.

Finanstilsynet har i afgørelsen af 4. december 2013 vurderet, at bestyrelsen for A over en længere periode både før og efter delegeretvalget i februar 2011 har forestået en række tiltag, som samlet set har været egnede til at sikre de siddende delegerede, herunder bestyrelsen, fremtidig råderet over As formue, og at dette har været hensigten med de nævnte tiltag.

Det er Finanstilsynets opfattelse, at K har haft kendskab til en række af disse tiltag, som bestyrelsen har forestået, herunder også tiltag, som er gennemført forud for det tidspunkt, hvor Ks indtrådte i bestyrelsen.

K var forud for den 10. marts 2011 selv forsikringstager i A. Han blev valgt som delegeret på selskabets generalforsamling den 15. februar 2011, men var også delegeret forud for dette tidspunkt. K har været bekendt med, at samtlige af bestyrelsens medlemmer (på tidspunktet for valget) blev valgt som delegerede. K har endvidere været bekendt med, at Finanstilsynet havde påbudt A at afholde valg til selskabets delegeretordning, fordi tilsynet fandt, at de siddende delegerede var valgt i strid med § 111, stk. 2, i lov om

finansiell virksomhed. Dette fremgår af bestyrelsesmødereferatet af 6. januar 2011, jf. bilag G.

K vidste, at Finanstilsynet ved brev af 1. juni 2011 til A tilkendegav, at det var Finanstilsynets opfattelse, at den meget betydelige vækst forbundet med salget af de 120 policer måtte være udtryk for et strategiskifte besluttet af selskabets bestyrelse, og at Finanstilsynet på denne baggrund bad selskabet om at sende tilsynet en kopi af referatet af det bestyrelsesmøde, hvor strategiskiftet blev besluttet, samt oplysninger om de tiltag, som lå bag den betydelige vækst, jf. bilag ... K har i den forbindelse været bekendt med direktør Cs svar til Finanstilsynet af 14. juni 2011, herunder redegørelsen om salget af indboforsikringer i perioden fra den 1. oktober 2010 til den 31. december 2010, jf. bilag ... Dette fremgår af bestyrelsesmødereferatet af 14. juni 2011, jf. bilag ...

K har således været bekendt med, at Finanstilsynet har påbudt A at afholde valg til selskabets delegeretordning, fordi tilsynet fandt, at de siddende delegerede var valgt i strid med lov om finansiell virksomhed, og at A efter modtagelsen af påbuddet men forud for valget har solgt forsikringer i et sådant omfang, at antallet af forsikringstagere i selskabet, og dermed antallet af stemmeberettigede medlemmer til delegeretvalget, blev næsten fordoblet.

K har som medlem af bestyrelsen og delegeret endvidere været bekendt med, at selskabet har tildelt hver af dets delegerede et gavekort på 700 kr. i 2012. Det er Finanstilsynets opfattelse, at selskabet herved selv har finansieret udvidelsen af medlemsantallet for derigennem at påvirke valget til delegeretordningen. Finanstilsynet har i den forbindelse lagt vægt på det forhold, at selskabets udgifter til gavekort svarer til selskabets præmieindtægter på de nytegnede forsikringer.

K har som bestyrelsesformand også været bekendt med de to indsigelser, som der er gjort til bestandsoverdragelsen, jf. bilag S, og han har været bekendt med, at Finanstilsynet har bedt selskabets advokat oplyse bl.a., hvordan advokaten forholder sig til forøgelsen af medlemmer i selskabet og de relationer, som der er mellem de nye medlemmer og bestyrelsen og direktionen.

Det er som anført Finanstilsynets opfattelse, at forøgelsen af det stemmeberettigede medlemstal som følge af de 120 nytegnede policer har været egnet til at påvirke resultatet af valget til delegeretordningen og til at afskære en række medlemmer fra at have indflydelse på valget til delegeretordningen. Det er endvidere Finanstilsynets opfattelse, at hensigten med dette har været at sikre de siddende delegerede, herunder bestyrelsen, fremtidig råderet over As formue, som er på mere end 80 mio. kr.

K har med det ovenfor beskrevne kendskab til forholdene vedrørende afholdelsen af valget til delegeretforsamlingen den 15. februar 2011 mv., herunder tegningen af de 120 nye policer forud for valget, både som menigt medlem og senere som formand for bestyrelsen deltaget i bestyrelsens fortsatte arbejde med afvikling af A og anbringelse af selskabets formue i en er-

hvervsdrivende fond. K har således ikke i sin tid som medlem af bestyrelsen reageret på disse forhold vedrørende tegningen af de 120 nye medlemmer og overdragelse af selskabets formue til fonden, som Finanstilsynet har gjort opmærksom på og spurgt ind til, men har fortsat den tidligere bestyrelses linje.

Som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, er det Finanstilsynets opfattelse, at anbringelse af selskabets formue i en erhvervsdrivende fond, L, med det fremsendte udkast til vedtægter, har den virkning, at den siddende delegeretordning i A, dvs. de delegerede, som blev valgt den 15. februar 2011, herunder medlemmerne af bestyrelsen, bevarer kontrollen med selskabets formue, efter at formuen er overført til fonden. Det er som tidligere anført Finanstilsynets opfattelse, at dette har været bestyrelsens hensigt. Derfor er det - som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 - Finanstilsynets vurdering, at K i forbindelse med sit virke som bestyrelsesmedlem har varetaget andre interesser end selskabets, nemlig sine egne og de øvrige bestyrelsesmedlemmers interesser, og at ledelsen af A derfor ikke er foregået på betryggende vis.

Finanstilsynet har derfor efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder fundet, at Ks adfærd som medlem af bestyrelsen i A giver grund til at antage, at han ikke vil varetage sit hverv som bestyrelsesmedlem i A på forsvarlig måde.

3.2. Selskabets drift og ledelse

K anfører i sin klage, at selskabet i den tid, hvor K var formand for bestyrelsen i selskabet, ikke er tildelt påbud eller henstillinger fra Finanstilsynet vedrørende selskabets drift og ledelse, og at samtlige påbud og henstillinger modtaget forud for det tidspunkt, hvor K tiltrådte som bestyrelsesformand, er fulgt til mindste detalje.

Finanstilsynet bemærker, at K kun nævner den tid, hvor han har været formand for bestyrelsen. K var inden da menigt medlem af bestyrelsen,

I tilsynets afgørelse af 4. december 2013 er der inddraget flere forhold, som har fundet sted på et tidspunkt, hvor K var *menigt medlem* af bestyrelsen, og som har vedrørt selskabets drift og ledelse.

Som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, har tilsynet i sin afgørelse inddraget sagen vedrørende den tidligere formand, Bs, egnethed og hæderlighed.

Som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 havde Finanstilsynet til hensigt at påbyde B at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen for selskabet, fordi Finanstilsynet fandt, at B havde udvist en så uansvarlig adfærd, at der var risiko for, at han ikke ville varetage sit hverv som medlem af bestyrelsen på forsvarlig vis, og B trådte ud af selskabets bestyrelse den 16. oktober 2012 efter at have modtaget Finanstilsynets udkast til afgørelse i høring. Som det endvidere fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, var B både bestyrelsesformand for selskabet

og ansat som investeringsansvarlig i selskabet, og han var performanceaf-lønnet i forhold til resultatet af årets investeringsafkast, hvilket indebar, at han havde en væsentlig personlig økonomisk interesse i at sikre, at A fik et så højt investeringsafkast som muligt. B havde tidligere modtaget ikke ube-tydelige bonusbeløb på denne baggrund, og Finanstilsynet fandt, at Bs per-sonlige interesse i selskabets investeringer måtte anses for at være så stor, at han var inhabil i forhold til bestyrelsens beslutninger om selskabets investe-ringer. Det var derudover også Finanstilsynets vurdering, at Bs beføjelser som investeringsansvarlig var så brede, og at B var så involveret i As dagli-ge drift, at dette var uforeneligt med et hverv som bestyrelsesmedlem i samme selskab.

Som det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, viser gennemgangen af bestyrelsesprotokollater, at B på intet tidspunkt har forladt lokalet i forbindelse med bestyrelsens beslutninger om investeringer på sel-skabets vegne, og at dette slet ikke har været drøftet i bestyrelsen kollektivt. K og den øvrige bestyrelse har således igennem en længere periode accepte-ret, at formanden deltog i bestyrelsens drøftelser af emner, når han var inha-bil, og tilladt en ledelsesmæssig organisering af selskabet, der gav bestyrel-sesformanden mulighed for at deltage i den daglige ledelse af selskabet på en måde, som var uforenelig med rollen som bestyrelsesmedlem i samme selskab. Disse forhold er efter Finanstilsynets opfattelse udtryk for en uan-svarlig adfærd udvist af den samlede bestyrelse, herunder hvert enkelt med-lem af bestyrelsen, og Finanstilsynet har tillagt dette vægt i forbindelse med tilsynets afgørelse af 4. december 2013.

Finanstilsynet har endvidere i sin afgørelse af 4. december 2013 inddraget tilsynets afgørelse af 14. september 2012 om As overtrædelse af aflønnings-reglerne. Som det fremgår ovenfor under pkt. 3.1, var K medlem af bestyrel-sen i selskabet på det tidspunkt, hvor en række af overtrædelserne fandt sted. Som det endvidere fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, er sagen vedrørende aflønning af bestyrelse og direktion og de gen-tagne overtrædelser af aflønningsreglerne efter Finanstilsynets opfattelse et udtryk for manglende fokus på risikostyring i forbindelse med bestyrelsens udarbejdelse af lønpolitik og kontrol med overholdelse heraf, og Finanstil-synet har tillagt dette betydning i forbindelse med tilsynets afgørelse af 4. december 2013.

Finanstilsynet er enig i, at tilsynet ikke har udstedt påbud eller henstillinger til selskabet vedrørende dettes drift og ledelse fra det tidspunkt, hvor K til-trådte som formand for bestyrelsen i selskabet den 16. oktober 2012, og ind-til den 4. december 2013, hvor Finanstilsynet påbød alle fem af selskabets bestyrelsesmedlemmer at nedlægge deres hverv. Finanstilsynet har i den mellemliggende periode undersøgt forholdene i A nærmere, jf. sagsfremstil-lingen i pkt. 1 ovenfor, herunder i forhold til de 120 nye medlemmer, gen-nemgang af policer og konstatering af relationer mellem nye forsikringsta-gere og bestyrelsen, indhentelse af stikprøver på betalinger, gennemgang af indsigelser til bestandsoverdragelsen og selskabets kommentarer til indsi-gelserne, mv. I denne periode anmodede Finanstilsynet af flere omgange om oplysninger og bemærkninger fra As bestyrelse og direktion samt fra As ad-

vokat og valgformand, jf. også sagsfremstillingen ovenfor. Disse undersøgelser førte til en række nye oplysninger, der førte til Finanstilsynets afgørelser af 4. december 2013. I Ks tid som bestyrelsesformand har der således været en konstant og løbende drøftelse mellem tilsynet og selskabet omkring selskabets forhold, som har ført til bl.a. disse afgørelser.

3.3. L

K har i sin klage anført, at bestyrelsen ikke uopfordret har udarbejdet oplæg til fondsdannelse, men at en enig delegeretforsamling på mødet den 10. september 2012 har bedt bestyrelsen om at udarbejde oplæg til fondsdannelsen.

K har i sin klage anført, at Finanstilsynets fornyede fit & proper-vurdering af K er begrundet i forholdene omkring den foreslåede fondsmodel. Han anfører, at årsagen til, at en erhvervsdrivende fond er valgt, alene er at skabe det bedst mulige indtægtsgrundlag for fondens alment velgørende formål.

Finanstilsynet har lagt til grund, at bestyrelsen har indstillet til selskabets delegeretforsamling afholdt den 10. september 2012 at arbejde hen imod selskabets omdannelse til en fond. Dette fremgår af opslaget af 11. september 2012 på selskabets hjemmeside, jf. bilag ...

Finanstilsynet kan til det anførte oplyse, at tilsynets afgørelse af 4. december 2013 er truffet på baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder. Finanstilsynet er enig i, at tilsynet i den forbindelse har inddraget forhold omkring den foreslåede fond i vurderingen af, om K har udvist en adfærd, som giver grund til at antage, at han ikke vil varetage bestyrelseshvervet i A på forsvarlig vis. Finanstilsynet har bl.a. inddraget det forhold, at anbringelse af selskabets formue i en erhvervsdrivende fond med det fremsendte udkast til vedtægter efter tilsynets opfattelse har den virkning, at den siddende delegeretordning, dvs. de delegerede, som blev valgt den 15. februar 2011, herunder K og de øvrige medlemmer af bestyrelsen, bevarer kontrollen med selskabets formue, efter at formuen er overført til den erhvervsdrivende fond. Det er som tidligere anført Finanstilsynets opfattelse, at bestyrelsens hensigt med anbringelse af selskabets formue i L netop har været at sikre de siddende delegerede, herunder bestyrelsen, fremtidig råderet over As formue, og Finanstilsynet har inddraget dette forhold i tilsynets vurdering.

Finanstilsynet har endvidere inddraget det forhold, at forøgelsen af det stemmeberettigede medlemstal har været egnet til at påvirke resultatet af valget til delegeretordningen, til at afskære en række medlemmer fra at have indflydelse på valget til delegeretordningen og derved til at sikre bestyrelsens fortsatte indflydelse på sammensætningen af selskabets delegeretordning og derigennem på selskabets generalforsamling og de beslutninger, som generalforsamlingen træffer, herunder om likvidation af selskabet, om overdragelse af likvidationsprovenu til L og om valg af bestyrelse for L. Finanstilsynet har derudover inddraget det forhold, at der kan konstateres en række familie- og naborelationer mellem de nye forsikringstagere og de personer, som blev valgt som delegerede den 15. februar 2011, herunder medlemmerne af bestyrelsen, at der i en række tilfælde er tegnet flere nye til-

lægsforsikringer på samme adresse, på trods af, at forsikringen dækker husstanden, og det forhold, at selskabet har udloddet gavekort til de delegerede, herunder K, på et samlet beløb svarende til selskabets præmieindtægter på de nye forsikringer. Alle forhold, som K i sin tid som bestyrelsesmedlem ikke har reageret på, på trods af at Finanstilsynet har spurgt ind til forholdene.

Afgørelsen er som nævnt truffet på baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder, og for den fulde vurdering henvises til tilsynets afgørelse af 4. december 2013 samt uddybende bemærkninger ovenfor i afsnittene 3.1 og 3.2.

3.4. Det Finansielle Råds hasteprocedure

K anfører, at han afskæres mulighed for at forsvare sig, når Finanstilsynet træffer afgørelse efter en hasteprocedure. K anfører i den forbindelse, at Finanstilsynet fremsendte udkast til afgørelse i sagen den 12. november 2013 med høringsfrist den 29. november 2013 og med oplysning om, at afgørelsen ville blive forelagt Det Finansielle Råd den 9. december 2013. K anfører, at Finanstilsynet uanset dette traf afgørelse i sagen allerede den 4. december 2013, og at afgørelsen blev leveret pr. bud til ham den 5. december 2013. K anfører endvidere, at Finanstilsynet var orienteret om datoen og dagsordenen for den ekstraordinære generalforsamling i A den 6. december 2013. Han anfører, at Finanstilsynet således var orienteret om, at generalforsamlingen var indkaldt med det formål at træffe beslutning om likvidation af A, i hvilket tilfælde bestyrelsen og direktionen ville fratræde.

Finanstilsynet skal til det af K anførte om behandling af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 efter Det Finansielle Råds hasteprocedure bemærke følgende:

Finanstilsynet er enig i, at sagen vedrørende Ks og de øvrige bestyrelsesmedlemmer i As egnethed og hæderlighed planmæssigt skulle forelægges Det Finansielle Råd den 9. december 2013. Finanstilsynet konstaterede forud for dette, at A havde indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling i selskabet til afholdelse den 6. december 2013, og Finanstilsynet fik efter anmodning herom udleveret kopi af dagsordenen for generalforsamlingen. Finanstilsynet er endvidere enig i, at bestyrelsen for A skulle fratræde, hvis delegeretforsamlingen i overensstemmelse med dagsordenen besluttede at likvidere selskabet på generalforsamlingen den 6. december 2013.

Finanstilsynet indstillede til formanden for Det Finansielle Råd, at der skulle træffes afgørelse i sagerne efter rådets hasteprocedure, som følger af § 4, stk. 1, i forretningsordenen for Det Finansielle Råd, jf. bekendtgørelse nr. 355 af 4. april 2013. Dette indebærer, at formanden eller næstformanden for Det Finansielle Råd kan afgøre sager, som er af uopsættelig karakter - uden at forelægge de konkrete sager for rådet - fordi øjemedet ellers ville forspildes. Bekendtgørelse om forretningsordenen for Det Finansielle Råd er vedlagt som bilag ...

Det er Finanstilsynets vurdering, at fit & proper-sagerne vedrørende de fem bestyrelsesmedlemmer i A havde en uopsættelig karakter og et øjemed, der ville blive forspildt, hvis ikke sagerne blev behandlet efter hasteproceduren, eftersom selskabet ellers ville indtræde i likvidation, inden sagerne blev behandlet af Det Finansielle Råd på mødet den 9. december 2013.

Behandlingen af sagerne efter hasteproceduren var begrundet i sagernes særlige beskaffenhed og hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor. I den forbindelse blev der lagt vægt på, at fit & proper-sagerne vedrørende bestyrelsesmedlemmerne i A, herunder sagen om K, havde en så grov karakter og var af en sådan beskaffenhed, at bl.a. hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor tilsagde, at der blev truffet en endelig afgørelse i sagerne. Fit & proper-afgørelsen om K skulle efter Finanstilsynets opfattelse kunne indgå i en eventuel senere vurdering af, om K er egnet og hæderlig til at varetage et hverv som bestyrelsesmedlem i en anden finansiell virksomhed og i den forbindelse handle på en måde, som sikrer og bevarer omverdenens tillid til den pågældende virksomhed og den finansielle sektor som helhed. Hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor tilsiger, at der sker (anonymiseret) offentliggørelse af sager af en sådan særlig grov beskaffenhed, og at det i den forbindelse klart tilkendegives, at en sådan adfærd fra et bestyrelsesmedlem i en finansiell virksomhed ikke er foreneligt med kravene til egnethed og hæderlighed.

Det Finansielle Råd ved formanden traf derfor afgørelse i de pågældende fit & proper-sager vedrørende As fem bestyrelsesmedlemmer den 4. december 2013 i henhold til § 4, stk. 1, i forretningsordenen for Det Finansielle Råd.

Det følger af § 13, stk. 1, 3. pkt. i forretningsordenen for Det Finansielle Råd, at rådets formand kan bestemme, at retten til foretræde bortfalder i sager af særlig hastende karakter. En afgørelse truffet i medfør af hasteproceduren, jf. § 4, stk. 1, i forretningsordenen for Det Finansielle Råd, udgør i sagens natur en sag af særlig hastende karakter. Det bemærkes, at K har haft mulighed for at afgive skriftlige bemærkninger til udkastet til afgørelse, da dette blev sendt i høring hos ham og A, og at denne adgang blev benyttet. K er således blevet hørt over udkastet til afgørelse, og har i den forbindelse haft mulighed for at gøre indsigelser og fremkomme med oplysninger.

4. Konklusion

Finanstilsynet har ved afgørelse af 4. december 2013 fundet, at Ks adfærd som medlem af bestyrelsen i A giver grund til at antage, at han ikke vil varetage sit hverv som bestyrelsesmedlem i A på forsvarlig måde, hvorfor Finanstilsynet har påbudt K at nedlægge sit hverv som medlem af bestyrelsen i A G/S.

Finanstilsynet fastholder denne vurdering, og klagen over Finanstilsynets afgørelse tages derfor ikke til følge.

...

Ved skrivelse af 18. marts 2014 har K yderligere anført:

”
...

Indledning

Indledningvis har undertegnede en række bemærkninger om faktuelle forhold i og omkring det fremsendte svar fra Finanstilsynet, som jeg vil bede ankenævnet om at forholde sig til og have særligt fokus på i sin gennemgang af min besvarelse og efterfølgende i sin vurdering af hele sagen.

1. Finanstilsynet overholder ikke sin svarfrist, trods det at man har fået en uges forlængelse til at svare på min klage og efter det oplyste har haft sagen siden den 17 /1 2014. Den fil der fremsendes som svar sent på dagen den 27/2 2014 er krypteret og kan ikke åbnes. Der er således ikke svaret inden for fristen.
2. Finanstilsynet inddrager nu i meget vidt omfang forhold, der ligger forud for min indtræden i bestyrelsen, i øvrigt forhold der slet ikke har indgået i min fit and proper-sag, eller ikke har indgået med nogen særlig vægt i min fit and proper-sag.
3. Finanstilsynet bruger nu stort set hele deres svar på at påstå uregelmæssigheder omkring det i februar 2011 afholdte valg. Her er det vigtigt at holde sig for øje, at dette valg er afholdt korrekt og i overensstemmelse med alle retningslinjer, og at den valgte delegeret-forsamling er lovligt valgt. Finanstilsynet har aldrig på noget tidspunkt efter valget i 2011 forsøgt at få valget underkendt eller anfægtet lovligheden af den valgte delegeretforsamling.
 - Selskabets vedtægter omkring valg samt konkret valginstruks for valget er udarbejdet af N
 - Partner, advokat AC, N har været valgformand
 - N har udarbejdet detaljeret redegørelse omkring afholdelse af valget og valgresultatet 22. februar 2011, som allerede dengang blev sendt til Finanstilsynet
4. Finanstilsynet/de medarbejdere, der har udarbejdet svaret af 27.2.2014, går nu så langt, at de direkte, med fuldt overlæg afgiver bevidst urigtige oplysninger omkring faktuelle og dokumenterbare forhold af væsentlig betydning for deres sagsfremstilling. I et enkelt tilfælde konstruerer de direkte og mod bedre vidende et tilsyneladende kriminelt forhold, som Finanstilsynet benytter i sagsfremstillingen. Dette er efter min opfattelse en overtrædelse af straffelovens paragraf 163 fra Finanstilsynets medarbejders side.
5. Finanstilsynet benytter konsekvent her og i hovedparten af sin øvrige sagsbehandling overfor A og dennes bestyrelsesmedlemmer en strategi med at fremføre en endeløs række af udokumenterede påstande, af tilsynet påståede suspekte motiver, fordrejede og misfortolkede billeder af virkeligheden, som klageren/undertegnede derefter kan bruge mange sider på at tilbagevise. Dette er ikke nogen tilfældigt valgt kommunikationsstrategi. Den er helt bevidst valgt for at efterlade læseren med indtryk af, at der nok alligevel var noget galt, selvom

alt i tidligere sagsbehandlingsforløb blev afvist med dokumentation eller seriøse og saglige argumenter. Jeg vil i særlig grad bede ankenævnet om at have fokus på dette ved gennemgangen af min sag og de mange øvrige sagsforløb, der indgår i bilagsmaterialet.

6. Finanstilsynet hævder konsekvent at tilsynet forsvarer et stort mindretal blandt

As medlemmers interesser. Likvidator AE, AF, der er indsat af netop Finanstilsynet, har på et møde den 27/1 2014 oplyst, at hans undersøgelser viser, at den såkaldte oprørsgruppe bestående af den fyrede direktør AD og en håndfuld af hans nære personlige venner, ikke er funderet i As medlemmer. Dette faktum har A gentagne gange oplyst Finanstilsynet om og sandsynliggjort helt tilbage fra konflikstens begyndelse i 2009.

II. Detaljeret sagsfremstilling

Jeg vil i det efterfølgende give en minutiøs gennemgang og svar på de mange forhold og påstande, Finanstilsynet nu har medtaget i sit svar af 27/2 2014. Gennemgangen vil også omfatte de mange forhold, der slet ikke har indgået i min fit and proper-sag, og den vil også omfatte de forhold, der ligger langt forud for min indtræden i As ledelse, og som jeg derfor egentlig ikke kunne forventes at have baggrund for at svare på.

Gennemgangen vil blive efterfulgt af en sammenfatning på punktform og en samlet konklusion, således at det derved bliver muligt at skabe et overblik over indholdet af de gennemgåede forhold i sagsfremstillingen.

Finanstilsynets punkt 1.1 Valg af de delegerede

Vedtægtsændring 2009.

Vedtægtsændringen, der foretages i 2009, er som der også tidligere er redegjort for over for Finanstilsynet alene en kodificering af den praksis der havde været anvendt i selskabet de sidste 40-50 år. E, AO og AP, der alle er over 80 år og har været medlemmer af A det meste af deres voksne liv, har aldrig oplevet, at der har været afholdt valg blandt medlemmerne i A. Samtlige delegerede, inklusive dem fra oprørsgruppen, der på tidspunktet for denne vedtægtsændring var valgt som delegerede, var selv valgt efter denne procedure. De forud for denne ændring gældende vedtægter indeholdt ingen klar og praktisk anvendelig valginstruks, men alene et sammensurium af rester fra de sidste mere end 160 års vedtægter.

At der i 2009 enstemmigt, altså også med oprørsgruppens stemmer, vedtages en ændring af selskabets vedtægter for at bringe dem i overensstemmelse med den gennem årtier anvendte praksis, kan ikke, som det her påstås, siges at være et forsøg på, med et skummelt motiv fra den siddende bestyrelse at afskære selskabets medlemmer fra en ret, de tidligere reelt har haft og benyttet sig af. Intet medlem har i mindst de sidste 20 år forud for fyringen af tidligere direktør AD henvendt sig med ønske om hverken indflydelse på valg af delegerede, opstilling til delegeretforsamlingen, eller med nogen form for kritik af selskabet eller dets ledelse. Finanstilsynet har i øvrigt ført

tilsyn med selskabet i alle disse år og må derfor være bekendt med, hvordan selskabet har valgt sine delegerede. Det er vel også årsagen til, at Finanstilsynet ikke direkte forsøger sig med at dokumentere, at der forud for vedtægtsændringen har været afholdt valg i selskabet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at dette punkt ikke har indgået i min fit and proper-sag og at kritikpunktet i øvrigt ligger 2 år forud for både min indtræden i selskabets bestyrelse og den første fit & proper-vurdering, jeg modtager i foråret 2011.

Finanstilsynets punkt 1.2 Tegning af nye policer og delegeretvalget den 15. februar 2011

Tegning af nye policer

For at skabe et retvisende billede af de faktiske forhold omkring de nye policer er det afgørende at få præciseret følgende:

Små tillægsforsikringer er ikke på nogen måde et nyt produkt for A. Ved direktør Cs tiltræden udgjordes omkring 25 % af den del af porteføljen, selskabet selv administrerer og selv tegner i, af små tillægsforsikringer på mellem 100 og 200 kr. i årlig præmie. Den ældste dokumenterbare forsikring af denne type er tegnet af tidligere, fyret direktør AD og går helt tilbage til 1993 (Jfr. Cs redegørelse af 25.3.2011 (Finanstilsynets bilag E) og bilag 7 til As høringssvar af 28.11.2013), her bilag ...

At det heller ikke er usædvanligt at sidde både i delegeretforsamling og i bestyrelsen på sådanne forsikringer kan dokumenteres ved, at selv oprørsgruppen har haft flere medlemmer siddende i delegeretforsamlingen i årevis forud for valget på sådanne forsikringer. F.eks. har Søren Leth Jacobsen endda siddet både i delegeretforsamlingen og i bestyrelsen gennem adskillige år på en sådan tillægsforsikring med en årlig præmie på 100 kr.

At der er tradition for også at tegne forsikringer i sit personlige netværk understreges af, at stort set alle oprørsgruppens medlemmer er nære venner af tidligere, fyret direktør AD, som han gennem årene har tegnet ind i selskabet, og for en stor dels vedkommende også fået opstillet og valgt til delegeretforsamlingen efter den i foregående afsnit beskrevne valgprocedure. Tegning af forsikringer via eksisterende medlemmers netværk er sædvanligt og medlemmerne opfordres direkte til dette i selskabets vedtægter.

Det er korrekt, at selskabet efter at den nye direktør (eneste ansatte) C tiltrådte 1. september 2010 har tegnet 120 nye policer. Dette er en direkte fortsættelse af det arbejde der helt tilbage i 2009 blev indledt, mens den forrige og siden fyrede direktør AD var ansat. At direktøren opfylder den del af aftalerne omkring hans ansættelse kræver ingen ny og særskilt bestyrelsesbeslutning og fremgik derfor naturligt nok ikke af bestyrelsesreferaterne. Der er redegjort herfor i sagsbehandlingen mellem A (C) og Finanstilsynets juridiske kontor i flere breve primo 2011. Finanstilsynets mistænkeliggørelse af dette punkt er derfor uforståelig. (side 3 nederst i svar af 27.2.2014). Finanstilsynet giver ved selektivt citat af Cs skriftlige svar til tilsynet den 14. juni

2011 indtryk af, at det alene var ved brug af en fokuseret salgsindsats at nyttegningen skete. – Finanstilsynet undlader at oplyse, som det er blevet meddelt dem, at det også skete ved brug af eksisterende forretningsmæssige netværk, hvilket fremgår af Finanstilsynets eget bilagsmateriale ...

Finanstilsynet anfører endvidere, at det ikke fremgår af bestyrelsesreferaterne, at de nye forsikringer udgør et betydeligt indtjeningspotentiale. Det er korrekt, for det er jo helt åbenlyst, at nye kunder der ejer huse, indbo og andre værdier udgør et væsentligt indtjeningspotentiale, såfremt man, som det var hensigten, kunne formå med tiden at få flyttet flere af deres forsikringer over i selskabet. Noget, der siden hovedsageligt som følge af Finanstilsynets og tidligere, fyret direktør ADs intense kampagne mod selskabet, blev umuliggjort. Det kan endvidere nævnes, at adskillige af de nytegnede medlemmer ejer betydelige mængder fast ejendom, og for fleres vedkommende driver mindre eller mellemstore virksomheder, der, såfremt man også kunne formå at få disse virksomheder forsikret gennem As samarbejde med AJ, ville kunne udløse ganske betydelige indtægter til A.

Ingen kunde opgiver dog sin anciennitet i et andet selskab for at flytte alle forsikringer over i et lille selskab, der er under konstant angreb fra en myndighed som Finanstilsynet, og som samtidig er udsat for en intens bagvaskelseskampagne i medierne fra en fyret direktør og gruppen omkring ham. En bagvaskelseskampagne, der kun kan holdes i live i 4 år som følge af Finanstilsynets nidkære behandling og kampagne mod selskabet. AD får allerede i sommeren 2010, længe efter sine firing og ophøret af hans tegningsret, via sin stilling i AJ, ulovligt tegnet forsikringer i A for to journalister, så disse for alvor skulle kunne bearbejde medlemsskaren og tillige udøve direkte medlemsindflydelse. Da det bliver opdaget, er AJ tvunget til at bede de to om at opgive deres forsikringer omgående. Journalister er også på kopi (cc) på mailkorrespondance mellem AD/oprørsgruppen og Finanstilsynet, hvilket fremgår af materiale i forbindelse med aktindsigt.

At C kunne tegne de mange nye forsikringer i 2010 skyldes dels den store indsats han lagde i arbejdet, og dels at han fik anvist mulige interesserede emner opsamlet siden ADs firing i 2009. As direktør J, der i de 11 måneder han var ansat, havde ikke turdet påbegynde sin tegning, før han modtog sin fit and proper-godkendelse af frygt for, at Finanstilsynet ville udtale kritik af dette.

A iværksatte som dokumenteret af Finanstilsynet en kampagne for at udvide forsikringsbestanden allerede i 2009. Den daværende direktør AD valgte at gøre dette alene med dyre ugentlige annoncer i Dagbladet Roskilde, hvilket som dokumenteret af Finanstilsynet gav et elendigt resultat på 4 nye medlemmer, der blev tegnet. En henvendelse fra en haveforening blev helt korrekt afvist med henvisning til den stærkt forøgede skadesrisiko, der følger med en sådan kunde, der ofte huser ulovligt fastboende, misbrugere og andre personer på kanten af samfundet. Den eneste årsag til, at haveforeningen henvendte sig til A var i øvrigt, så vidt jeg er oplyst, at adskillige andre og større forsikringsselskaber også havde nægtet at tegne foreningen. Denne forening udgjorde således ikke alene et indtjeningspotentiale, sådan som Fi-

nanstilsynet vurderer det, men også en stærkt forøget skadesrisiko, hvorfor den helt korrekt blev afvist. A ønskede på den baggrund derfor ikke igen at forsøge med kampagner i avisen for at denne vej at skabe nye forsikringskunder.

Hvad en konkret risikovurdering af en enkelt kunde (Haveforenings-sagen) år forud for min indtræden i selskabets ledelse, og som intet sted har indgået i Finanstilsynets afgørelse for min person, overhovedet har at gøre i svaret på min klage over min individuelle fit and proper-afgørelse fra 4. december 2013 er det svært at svare på. I øvrigt skal det påpeges, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer og forholdene før valget heller aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem i deres svar af 27.2.2014. Se i øvrigt den udførlige redegørelse om disse forhold over for finanstilsynet – side 7 og 10 i As høringssvar 28.11.2013 (Bilag 2 i min klage af 20.12.2013).

Delegeretvalget den 15. februar 2011. Hvem blev opstillet og valgt.

Finanstilsynet beskæftiger sig på side 3 med, hvem der blev valgt. Her er der behov for at knytte et par yderligere kommentarer.

Op til og under valget blev der kørt en intens kampagne mod selskabet og dets ledelse i medierne, hvor samtlige 11 opstillede modstandere af den siddende ledelse optrådte flittigt. Mediekampagnen er tydeligt koordineret med oprørsgruppen, hvilket kan understreges ved, at AD tilbage i sommeren 2010, længe efter sin fyring og ophør af hans tegningsret, ulovligt får tegnet to journalister ind i A uden As vidende. Dette gør han via sin nye stilling i AH, hvor han også har adgang til dele af As arkiver. Det var endvidere tydeligt oplyst hvilke kandidater, der støttede den siddende ledelse. At stemmerne fordeler sig i to klare blokke måtte derfor forventes. At nogle af de nytegnede forsikringstagere har ønsket at blive opstillet til valget, og at de også er blevet valgt, er der ikke noget mærkværdigt i.

Den på tidspunktet for valget siddende ledelse i selskabet har dygtigt drevet A i mange år og skabt selskabets formue gennem mange års indsats. Formanden har siddet i 15 år og det længst siddende medlem har været med siden midten af halvfjerdserne. At denne ledelse nu pludselig skulle være i opposition til hovedparten af medlemmerne, der aldrig har ytret nogen form for utilfredshed med denne ledelse, synes utænkeligt.

Likvidator i A, AE, AF, der er indsat af Finanstilsynet af hensyn til de forsikrede, undersøger bl.a. netop forholdene omkring valget. Han udtaler på møde med tidligere formand B den 27/1 2014, at hans undersøgelser viser, at oprørsgruppen ikke er funderet i medlemmerne. Dette understøttes af følgende forhold: Oprørsgruppen formår kun at opstille 11 kandidater - alle nære venner og bekendte af tidligere direktør AD. Dette til trods for at man siden Finanstilsynets påbud om afholdelse af valg fra den 16. december 2010 har vidst, at der skulle vælges 15 delegerede og til trods for, at oprørsgruppen hævder at repræsentere et meget stort antal medlemmer.

Hovedparten af de stemmer, der afgives på oprørsgruppens kandidater, udgøres af stemmer baseret på stemmesedler udfyldt af advokat AM ved fuldmagter indhentet af oprørsgruppen i dagene umiddelbart op til valget. Dette er de eneste stemmer, der afgives ved fuldmagt, og det skal i den forbindelse bemærkes, at advokat AM kan betragtes som en del af oprørsgruppen, da han er nær bekendt af AD og i adskillige henvendelser helt tilbage fra 2009 og fremefter til Finanstilsynet har miskrediteret As ledelse. Et par eksempler vises i Bilag ... Til orientering kan yderligere oplyses, at begge ADs døtre har både før og under valget arbejdet for advokat AMs på dennes advokatkontor i Roskilde.

AG – et medlem som aldrig har haft tillidsposter i A eller tidligere har ønsket indflydelse - er central i oprørsgruppen og udtaler til Dagbladet ... at han og de øvrige medlemmer af oprørsgruppen har været rundt og drikke kaffe hos medlemmerne og forklare, hvordan forholdene var i A. Udover ADs adgang til medlemslister og arkiver, har intet medlem af oprørsgruppen haft noget kendskab til, hvem der var medlemmer i selskabet. Der kan derfor rejses alvorlig tvivl om, hvorvidt disse besøg er kommet i stand på lovlig vis, eller om de er arrangeret ved misbrug af selskabets arkiver/fortrolige forretningsforhold. Dette forhold er endvidere omtalt i valgformanden, advokat ACs brev af 18.7.2013 side 2 til Finanstilsynet. Bilag ... i Finanstilsynets svar af 27.2.2013.

Til slut i afsnittet side 4 indfører Finanstilsynet en kort passus om, at der efter tegning af de 120 policer indføres tegningsstop den 6. januar 2011. Som det også klart fremgår af Finanstilsynets eget bilag og de mange tidligere redegørelser, indføres dette tegningsstop alene i respekt for påbuddet om afholdelse af valg af 16. december 2010, således at der ikke kan rejses tvivl om, hvem der er stemmeberettiget ved valget. Den 6. januar 2011 er datoen for det første bestyrelsesmøde efter modtagelse af påbuddet, og tegningsstoppet kunne derfor ikke indføres før. Der er i øvrigt ikke tegnet nogen forsikringer i perioden mellem påbuddet den 16. december 2010 og tegningsstoppet. Der er således ikke noget suspekt eller nyt i dette forhold og det kan undre, hvorfor det overhovedet er medtaget. Senere i svaret fremfører Finanstilsynet flere gange fejlagtigt og i strid med sandheden, at forsikringer er tegnet i perioden med tegningsstop.

Faktum er, at alle de nye forsikringer er tegnet som led i selskabets almindelige drift og forud for at nogen kunne vide, at Finanstilsynet ville påbyde selskabet at afholde valg. Både ledelsen af selskabet og hovedparten af delegeretforsamlingen havde siddet i mange år forud for vedtægtsændringen i 2009, som Finanstilsynet bruger som påskud for at gennemtvinge et valg af hele forsamlingen. Ingen var valgt efter vedtægtsændringen i 2009.

Her skal det igen præciseres, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 1.3. Gennemgang af de 120 nye policer

Tillægsforsikringer, dækning, forsikringsbetingelser med mere.

At der er solgt tillægsforsikringer til eksisterende forsikringer er helt naturligt. Det er As billigste og lettest salgbare forsikring, og den er derfor ideel til at skabe en tilgang til en ny kunde. At det er almindeligt, at folk med tiden bliver underforsikrede, fordi de ikke hæver deres forsikringssumme i samme takt, som de erhverver indbo og andre værdier er almindelig kendt. I øvrigt har ingen selskaber ens forsikringsbetingelser, så en forsikring kan meget vel dække, hvor en anden ikke gør. Eksempelvis er der en meget lav selvrisiko på de i dette tilfælde solgte forsikringer. Som der også tidligere er redegjort for, er det ikke selskabets opgave at vurdere, hvorledes kunderne indretter sig mht. fællesøkonomi, ægteskab, særeje ind og udflytning med videre, der kan have betydning for, hvem der har hvilke forsikringer på et givet tidspunkt, hvorfor der sagtens kan være flere forsikringer på samme adresse. Endvidere blev der i perioden for tegningen af oprørsgruppen kørt en intens mediekampagne med påstande om mulige fremtidige udlodninger af kapital fra A. Selskabets vedtægter kræver, at man har været medlem i 10 år for at opnå ret til udlodninger. Man kan ikke succedere i anciennitet i forsikringsforhold, så den eneste måde både mand og kone i et ægteskab kan sikre sig fortsat udlodningsret ved død eller skilsmisse er, hvis begge er medlemmer. Dette kan også have spillet ind på lysten til at tegne flere forsikringer i en husstand.

At 4 af de nye forsikringstagere hedder Sibast til mellemnavn er ikke odiøst. Jeg har selvfølgelig også medvirket til at skaffe nye kunder fra mit eget netværk, sådan som der opfordres til i selskabets vedtægter. Dette er der ikke noget underligt i. Dette gælder også for andre, der ligeledes har fulgt opfordringen i selskabets vedtægter til at skaffe flere medlemmer via sit personlige netværk. Der er intet odiøst i dette.

Stikprøve af betalinger

Finanstilsynet hævder at have foretaget en stikprøve blandt selskabets indbetalinger. Dette er langt fra den fulde sandhed. Finanstilsynet har udtrykkeligt bedt om adgang til at undersøge, alt hvad der er indgået af betalinger på de nye forsikringer, og denne adgang til Betalingsservice mm., som selskabet ikke selv har, har Finanstilsynet uden begrænsninger fået fra A. Finanstilsynet har udtalt til selskabets direktør, at de har undersøgt samtlige betalinger fra samtlige år fra samtlige nye medlemmer. Også advokat AC har i sit brev af 18.7.2013, side 1, (Bilag ... i Finanstilsynets svar 27.2.2014) over for Finanstilsynet tilbagevist denne urigtige påstand om stikprøve. Så her fremkommer igen bevidst urigtige oplysninger fra Finanstilsynets medarbejdere. Dette betyder, at der ikke gemmer sig andre forhold end det her anførte om betaling af 14 medlemmer fra et medlems computer. At de alle er betalt på samme dag skyldes vel, at de har samme forfaldsdato. Selskabets opkrævninger har typisk forfald omkring den 20. i hver måned. Forhold omkring betaling af de 14 forsikringer har selskabet ikke, og heller ikke jeg, været bekendt med, før Finanstilsynet oplyser dette i deres brev af 4. juli 2013 (Bilag ... i Finanstilsynets svar 27.2.2014). Selskabet har heller ikke haft nogen adgang til at kontrollere dette. Jeg kender heller ikke til baggrunden for det-

te forhold. Et faktum er det dog, at dette ikke kan have haft nogen indflydelse på valgets udfald, da stemmeforskellen, mellem dem der blev valgt, og dem, der ikke blev valgt, er langt større end 14 stemmer.

Gavekort

Her konstruerer Finanstilsynet mod bedre vidende og dokumenterbart i direkte modstrid med sandheden et tilsyneladende kriminelt forhold, hvorved selskabet via en gavekortsmodel skulle have betalt de delegerede, og at disse betalinger på en eller anden måde har relation til forsikringspræmierne på de nytegnede forsikringer.

Dette er efter min vurdering bevidst urigtige oplysninger og et direkte brud på straffelovens paragraf 163 fra de ansvarlige for Finanstilsynets svar på min klage. Det er strafbart bevidst at afgive urigtige oplysninger til offentlige myndigheder til brug for deres sagsbehandling. Det er uden for enhver tvivl, at det er det, der foregår her.

Finanstilsynet har offentliggjort og er fremkommet med bemærkninger om en sammenhæng mellem udgifterne til selskabets sædvanlige julegave til de delegerede og forsikringspræmierne på de nye forsikringer. Finanstilsynet har udbedt sig en redegørelse omkring julegaven fra selskabets statsautoriserede revisor (Bilag ... i Finanstilsynets svar 27.2.2014)). Denne redegørelse siger klart og entydigt, at der er tale om selskabets årlige julegave til de delegerede. En julegave, der følger skats beløbsgrænser, en julegave der har været givet gennem en lang årrække både før og efter valget og tegningen af de nye forsikringer. Gaven har været givet enten som gavekort eller julekurv. Der er altså intet suspekt omkring julegaven til de delegerede i 2011 og absolut ingen sammenhæng mellem de to beløb, og dette er Finanstilsynet bekendt med. Ud over henvisning til revisors redegørelse har jeg vedlagt Bilag ... indkøb af julegaver i årene 2008-2011, som yderligere dokumentation for, at der er tale om en helt sædvanlig julegave, der er givet hvert år både til de nuværende og tidligere delegerede fra før valget.

Her er der altså tale om et af Finanstilsynet til formålet opdigtet/konstrueret kriminelt forhold, som tilsynet bevidst benytter til at rejse tvivl om min persons hæderlighed. Der er her tale om klart kritisabel og ulovlig myndighedsudøvelse og efter min bedste overbevisning også overtrædelse af straffelovens paragraf 163. Hvilke konsekvenser dette skal have over for Finanstilsynet må ankenævnet indtil videre vurdere.

Her skal det igen præciseres, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget, samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 1.4. Ks indtræden i bestyrelsen

Som Finanstilsynet korrekt anfører i dette afsnit deltog jeg i bestyrelsen på møderne i januar, februar og marts 2011 som følge af min post som førstesuppleant. Jeg deltog som det også tidligere er anført i min klage over tilsynets afgørelse uden stemmeret. Årsagen til, at bestyrelsen valgte en sådan

model, var netop oplevelsen af samarbejdet med Finanstilsynet, der synes at kunne opfinde noget kritisabelt i enhver detalje. Bestyrelsen forsøgte på denne måde at undgå kritik fra Finanstilsynet, men den kommer så nu her i ankesagen 3 år efter.

Finanstilsynet fremhæver min gennemgang af aktiviteten, ”hits”, på selskabets hjemmeside forud for valget (øverst side 6 i svar af 27.2.2014). Denne gennemgang viser som anført allerede på dette tidlige tidspunkt, at der tilsyneladende ikke er nogen reel medlemsinteresse for kritikken af bestyrelsen, eftersom næsten ingen læser om selskabets forhold og meddelelser på hjemmesiden trods det, at selskabet løbende sværtes til i lokalpressen og landsdækkende medier i store saftige helsidesartikler.

AF (AEs) udtalelser om, at oprørsgruppen ikke er funderet i medlemmerne, understreger blot rigtigheden i min konklusion på daværende tidspunkt, nemlig at der ikke var tale om et oprør blandt medlemmerne, men en ren fortsættelse af ADs kampagne indledt med de to kupforsøg han i sin tid som direktør orkestrerede ved generalforsamlingerne i 2008 og 2009 for at skaffe ham selv og hans venner blandt de delegerede fuldstændig kontrol med selskabet og dets formue.

Den eneste og ikke ubetydelige forskel var nu i forhold til tidligere, at gruppen blev bakket op af Finanstilsynet, der villigt førte an i forsøget på med alle til rådighed stående midler at miskreditere/vælte den siddende ledelse, og derved bidrage til at bringe den fyrede direktør AD og den lille gruppe af hans venner til magten i selskabet.

Finanstilsynets sidste passage i dette afsnit oplyser, at jeg efter min fars, Bs, udtræden af bestyrelsen den 16. oktober 2012 blev valgt som ny bestyrelsesformand. Dette er korrekt, og jeg skal for god ordens skyld tilføje, at der ikke er noget angribeligt i, at man vælger undertegnede, som den i særklasse bedst uddannede og mest kvalificerede medlem af bestyrelsen, til formand efter min fars afgang. Jeg skal som i min klage for god ordens skyld anføre, at jeg er Civilingeniør i Kemi og HD i Finansiering, og at jeg har mange års erfaring som selvstændig erhvervsdrivende, ligesom jeg på tidspunktet for valget til formand er uhyre godt inde i samtlige As forhold.

Finanstilsynets punkt 1.5. Opløsning af selskabet, overdragelse af forsikringsbestanden og anbringelse af midlerne i en fond.

Afvikling efter fondsmodel

Finanstilsynet forsøger efter min opfattelse at insinuere at afvikling efter en fondsløsning er en for selskabet ny løsning, der ikke har eksisteret tidligere. Jeg skal i den anledning præcisere en række forhold overfor ankenævnet, så der ikke kan herske tvivl om, hvilke forhold der var gældende i selskabet forud for de nævnte beslutninger, og hvilket formål de enkelte beslutninger, der nævnes, havde.

Selskabets vedtægter har så længe nogen kan huske indeholdt to modeller for, hvordan selskabets formue kunne placeres ved selskabets opløsning.

Selskabets formue kunne enten anbringes i en fond, eller selskabets formue kunne udloddes til medlemmerne. Den præcisering af vedtægterne, der foretages i 2012 på foranledning af advokat AC, N, er alene en præcisering af begrebet fond og dette forslag fremgår klart af bilag til indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling den 10. september 2012. ...

Efter grundigt at have diskuteret de to muligheder på delegeretmøde den 10. september 2012 og efter at have konstateret, at der er bred opbakning til fondsløsningen med oprettelse af en erhvervsdrivende fond, indstiller bestyrelsen, at det er denne model der arbejdes videre med.

Hovedbegrundelsen for at der vælges at arbejde med fondsmodellen er, at det er den mest oplagte, eftersom formuen er skabt ved de seneste 15 års investeringsaktivitet og ikke som et resultat af medlemmernes præmieindbetalinger, og da der har været rejst så uendelig megen kritik i pressen af en eventuel udlodning gennem de seneste 3 år.

Beslutningen om at præcisere den gamle fondsbestemmelse i vedtægterne, der er så gammel, at den ikke længere følger de nugældende fondsbegreber, har alene til formål at skabe klarhed over, at der er begge fondstyper (erhvervsdrivende og ikke erhvervsdrivende) der kan benyttes.

Finanstilsynets fremstilling af vedtægtsændringen er meget kritisabel. Bilag A, Bilag 1 (referat af generalforsamlingen 10.9.2012). Referatet alene giver ikke den fulde orientering om, hvad vedtægtsændringen gik ud på, men det gør indkaldelsen m/dagsorden, som Finanstilsynet er i besiddelse af. Finanstilsynet undlader bevidst at omtale, at der alene er tale om en præcisering. Dette sker efter min vurdering for at insinuere, at der her er tale om en helt ny ændret bestemmelse i vedtægten. Den tidligere formulering, der var gældende før præciseringen på generalforsamlingen 10.9. 2012 hidrører fra før indførelsen af de nugældende fondsbegreber i hhv. Lov om fonde og visse foreninger og Lov om erhvervsdrivende Fonde pr. 1. januar 1985. Sagen er udførligt beskrevet i bilag 2 side 2-3 til min klage af 18.12.2013, hvortil der henvises.

Overdragelse af forsikringsbestand

Som tidligere anført i min klage af 18.12.2013 Bilag 2 side 1-2 er Finanstilsynets sagsbehandling af overdragelsen stærkt kritisabel. Den forsinker afviklingsprocessen med mindst et helt kalenderår og den påfører tillige selskabet et tab, da A som følge af Finanstilsynets forhaling af sagen ud over den lovbestemte frist for en afgørelse, ikke længere kan gennemføre det salg af porteføljen, A havde indgået aftale om med AH.

Trods det, at der i forbindelse med offentliggørelse af redegørelse om overdragelse af forsikringsbestand den 7.5.2013 er skrevet ud til samtlige forsikringstagere ... indkommer der kun to indsigelser, begge med enslydende indhold og fra to centrale medlemmer af den lille oprørsgruppe, der som tidligere anført ikke er funderet i selskabet medlemmer. Som det fremgår af indsigelserne vedrører disse overhovedet ikke forhold omkring forsikringsvilkårene og medlemmernes stilling ved at komme over i et nyt selskab,

men er alene klager over valget i 2011. Klagerne hører derfor slet ikke hjemme i forbindelse med indsigelser overfor overdragelsen, og burde derfor ikke kunne have opsættende virkning på denne. De skulle af Finanstilsynet have været afvist som irrelevante i forhold til overdragelse af porteføljen til As mangeårige samarbejdspartner AH. Overdragelsessagen er nøje beskrevet i Bilag ... i min klage af 18.12.2013, hvortil der henvises.

At selskabet må bede om aktindsigt for at få ordlyden i den første klage at se, og først får den anden til kommentar 3 uger efter at den lovbestemte sagsbehandlingsfrist er overskredet, er udtryk for yderst kritisabel myndighedsudøvelse.

Indsigelserne indeholder alene beskyldninger, som oprørsgruppen/de samme personer tidligere har fremsat, og som Finanstilsynet adskillige gange i årenes løb tidligere har undersøgt. Der burde derfor ikke have været noget problem i at behandle overdragelsen, inden for tidsfristen og give tilladelse til overdragelse af porteføljen.

Særligt skal det her bemærkes, at Finanstilsynet nu igen i form af citater fra deres brev af 4. juli 2013 til advokat AC (Bilag ... i Finanstilsynets svar af 27.2.2014) forsøger at påstå, at der er tegnet forsikringer i en periode med medlemsstop. Finanstilsynet ved både nu og på tidspunktet for udfærdigelsen af brevet til advokat AC, at dette ikke er korrekt, Finanstilsynet bør derfor holde sig til at afgive korrekte og sandfærdige oplysninger i stedet for her at forsøge at snige det ind i min klagesag i form af citater fra deres tidligere meget kritisable sagsbehandling. Vi er her igen efter min vurdering meget tæt på en overtrædelse af bestemmelsen i paragraf 163 i straffeloven.

Til slut skal det bemærkes, at der citeres uhyre ”selektivt” fra advokat ACs besvarelse af 18. juli.2013 ... på Finanstilsynets brev af 4. juli 2013. Såfremt man ønsker at danne sig et retvisende billede må jeg henvise til, at man læser hele advokat ACs besvarelse i sin sammenhæng. Finanstilsynet er igen efter min vurdering her også stærkt i konflikt med rammerne for god forvaltningsskik, hvilket er stærkt kritisabelt.

Fond

Indledningsvis skal det nævnes, at det at omdanne et gensidigt selskab til en fond ved ophør af dets oprindelige aktivitet ikke på nogen måde er en ny og usædvanlig model. AI G/S, som A tidligere var i erfa-gruppe med, blev for år tilbage omdannet på denne måde, ved at AH fik overdraget forsikringsporteføljen, præcis som A også havde aftalt med AJ. Finanstilsynet har altså tidligere uden problemer medvirket til en sådan fuldstændig parallel sag om overdragelse og omdannelse til fond, AIs Fond, en erhvervsdrivende fond med en kapital på ca. 40 mio. kr. I dette tilfælde fortsatte en del af selskabets ledelse også i den oprettede fond. I de senere år er flere små gensidige selskaber, heriblandt forsikringsselskaber, omdannet til fonde efter samme model og samme gamle bestemmelser i deres vedtægter.

Det er også i alle disse selskaber mig bekendt generalforsamlingen, der vælger den første bestyrelse, og det er normen at hele eller hovedparten af den

tidligere ledelse fra selskabet fortsætter i fondens bestyrelse. Altså er der ikke belæg for at påstå, at den i A valgte model skulle være speciel eller have et skummelt motiv.

Finanstilsynet har under hele afviklingsprocessen været bekendt med udkast til vedtægter for L udarbejdet af advokat M, N. Finanstilsynet har med direktionens viden igangsat processen omkring afvikling af A, har offentliggjort redegørelse om overdragelse af forsikringsbestand i Statstidende, har samarbejdet omkring udformning af brev til forsikringstagerne (jf. ovenfor Bilag 6), hvorfor det må være utænkeligt, at der skulle være noget at angribe vedrørende forholdene omkring overdragelse/fonddannelse/afvikling af selskabet.

Ankenævnet bedes være særligt opmærksom på forholdene omkring fonden, da det er dem der var hovedbegrundelsen for, at Finanstilsynet laver den fornyede fit and proper-vurdering og afsættelse af den samlede bestyrelse. Det er derfor grund til at bemærke, at Finanstilsynet forsøger at mistænkeliggøre fondslovgivningens standardbestemmelser, bestemmelser der er helt almindelige, oplagte og åbenlyst fornuftige, og det faktum at der er valgt en erhvervsdrivende fond. (nederst side 7 i Finanstilsynets svar af 27.2.2014).

At det som anført er delegeretforsamlingen der vælger fondens første bestyrelse. Dette er helt oplagt, da den er selskabets øverste myndighed. Intet andet organ er oplagt til at vælge den første bestyrelse.

At fondens bestyrelse herefter selv vælger sine medlemmer. Dette følger af fondslovgivningens standardbestemmelser om bestyrelsens uafhængighed, og en sådan eller helt tilsvarende formulering er gældende i hovedparten af landets fonde.

At fondens bestyrelse fastsætter sit eget vederlag. Dette er igen en følge af fondslovgivningens bestemmelser om uafhængighed. Ens eller tilsvarende bestemmelser er gældende i hovedparten af landets fonde. Vederlagets størrelse er i øvrigt underlagt Erhvervsstyrelsens kontrol og betinget af Erhvervsstyrelsens godkendelse, og her er der ikke tradition for at tillade store honorarer. Hvis det er det indtryk, Finanstilsynet ønsker at give (tegne et billede af en uansvarlig bestyrelse), så er dette et helt forfejlet forsøg.

At der er valgt en erhvervsdrivende fond. At der er valgt en erhvervsdrivende fond er alene for at sikre det bedste og bredest mulige indtjeningsgrundlag for fondens i øvrigt almene formål. Fondens almene formål inden for natur, miljø, forskning mv. samt øvrige vedtægtsbestemmelser er inspireret af vedtægter og formål fra to af landets største fonde, nemlig AK og AL.

I fondsafsnittet meddeler Finanstilsynet også baggrunden for at man har indsat Kammeradvokat AE som medlikvidator i selskabet. Det har nu vist sig efter min opfattelse at være til min store fordel, eftersom hans undersøgelser efter eget udsagn (møde 27/1 2014) viser, at oprørsgruppen, på hvis vegne Finanstilsynet har forfulgt A og dens bestyrelser siden 2009, ikke er funde-

ret i medlemmerne, og altså blot er en fyret direktør og en håndfuld nære venner der, forsøger at bemægtige sig kontrollen med selskabet og dets formue. Dette er oplyst overfor tilsynet adskillige gange og dette burde tilsynet gennem sin mangeårige kommunikation med gruppen også have gennemskuet, såfremt tilsynet havde haft en interesse i dette.

Politianmeldelse

Finanstilsynet oplyser her, at man har politianmeldt, den ledelse, der sad forud for min indtræden i A. Hvad det har at gøre med min ankesag er uvist. Jeg er ikke politianmeldt, og jeg kan ikke forventes at kunne kommentere på dette. Afsnittet kan derfor kun være medtaget for at insinuere, at jeg sikkert har foretaget mig noget ulovligt, uden at jeg har mulighed for at tilbagevise dette. Nu har jeg i kraft af, at min far, tidligere formand B, er en af de anmeldte, set politianmeldelsens ordlyd, og jeg skal derfor her kort kommentere hovedlinjerne i den.

Finanstilsynet påstår i anmeldelsen, at den ledelse, der har drevet selskabet og skabt formuen gennem årtier forud for valget, siden 2003 skulle have konspireret om selv at komme til at kontrollere formuen fremadrettet og dermed i den fond, der til sidst besluttes oprettet.

Finanstilsynets tidligere nævnte til formålet konstruerede julegaveteori indgår også som en væsentlig del af politianmeldelsen, hvilket også her i særlig grad er kritisabelt, hvad angår Finanstilsynets sagsbehandling, og et alvorligt brud på straffelovens paragraf 163. Der er tale om at en offentlig myndighed politianmelder en række personer for et forhold denne myndighed selv har konstrueret til formålet, og derfor ved, at disse personer ikke har begået.

Som en kuriositet kan det nævnes, at Finanstilsynet, da tilsynet den 4. december 2013 afsatte ledelsen af selskabet, ikke har afsat direktøren C i selskabet med baggrund i fit and proper-bestemmelserne trods det, at Finanstilsynet samtidig med den tidligere bestyrelse har politianmeldt ham for samme påståede forhold op til valget. Oprørsgruppen ville jo også selv uden problemer kunne fyre ham, når/hvis den havde overtaget magten, så nødvendigheden har måske ikke været så stor efter Finanstilsynets skøn.

Jeg skal blot i punktform påpege følgende:

Perioden 2003-2009. Oprørsgruppen har i denne periode et medlem i bestyrelsen og tidligere direktør AD var selv ansvarlig for at skrive selskabets referater. Alle beslutninger i bestyrelse og på generalforsamlinger er velbegrundede og vedtages enstemmigt med oprørsgruppens stemmer, og intet sted fremgår det af noget referat, at nogen mener, at der er foretaget noget ulovligt eller uhensigtsmæssigt. Finanstilsynet har i hele perioden ført tilsyn med virksomheden, og har bedt om og fået udleveret samtlige bestyrelsesreferater fra de seneste 10 år (tilbage fra sommer 2012) – og altså ikke alene 3 års referater, som Finanstilsynet anfører.

Allerede efter valget i 2011 er der to af de 5 politianmeldte, der ikke vælges til bestyrelsen. E er for længst for gammel til at kunne vælges til nogen fondsbestyrelse (aldersgrænsen er 75 år). B har aldrig ytret ønske om at blive opstillet til fondsbestyrelsen, hvilket Finanstilsynet siden udgangen af 2012 har været bekendt med. F stiller ikke op til valg til fondsbestyrelsen. Der er således ingen af de politianmeldte, der blot så meget som forsøger at blive valgt til fondens bestyrelse. Der er således ingen sammenhæng mellem det, der påstås og de faktiske beslutninger der træffes.

I øvrigt skal det nævnes, at hovedparten, hvis ikke samtlige af de politianmeldte, ville have størst privatøkonomisk fordel af, at der var valgt en udlodningsmodel og altså ikke en fondsmodel, hvilket blot understreger, at der ikke er nogen sammenhæng mellem de påståede motiver i politianmeldelsen, den faktiske virkelighed og de beslutninger, der gennem årene er truffet.

Finanstilsynet har da heller ikke med baggrund i de mange fremførte beskyldninger nogensinde forsøgt på at få underkendt valget i 2011.

Politianmeldelsen kan derfor blot opfattes som endnu et led i Finanstilsynets kritisable og ulovlige myndighedsudøvelse overfor A.

Finanstilsynet fremfører igen i dette hovedafsnit flere steder eksempelvis under overdragelsesafsnittet og i forbindelse med afsnittet om politianmeldelsen en række påstande om forhold, der ikke har indgået i min fit and proper-sag. Her skal det igen præciseres, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget, samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 2. Afgørelsens retlige grundlag.

Jeg skal her blot tilføje, at det må være åbenlyst for enhver, at Finanstilsynet har truffet en kollektiv afgørelse for hele bestyrelsen, da man i min klagesag nu i et helt ekstremt omfang inddrager en lang række forhold, der ikke har været anført i den oprindelige individuelle fit and proper-afgørelse, der er klaget over. Hovedparten af disse betragtninger har været anført i en eller anden form i to af de andre 5 samtidige afgørelser.

Finanstilsynet træffer, for at komme uden om det faktum at de ikke har hjemmel i lovgivningen til at træffe en samlet afgørelse, 5 enslydende og samtidige afgørelser. Netop derfor er det vigtigt kun at tage de forhold, der indgår i min oprindelige afgørelse i betragtning under behandlingen af denne klage.

Baggrunden for at Finanstilsynets afgørelse skal ændres skal dog ikke primært være, at de med al sandsynlighed har truffet en kollektiv afgørelse uden hjemmel i lovgivningen, men at den afgørelse, der er truffet, er truffet på et skøn, baseret på udokumenterede påstande, ukorrekt sagsfremstilling og beskyldninger om suspekte motiver. At jeg skulle skade den finansielle sektors omdømme tilbagevises på det kraftigste, som det allerede fremgik af

As høringssvar af 28.11.2013, side 12 i bilag 2 til min klage af 18.12.2013. Se også nedenfor afsnit 4-5 side 22-23 og side 23 nederst.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte og at Finanstilsynet kører en intens kampagne mod selskabet på oprørsgruppens vegne. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Finanstilsynets punkt. 3. Finanstilsynets vurdering.

Min vurdering af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 fremgår klart af min indsendte klage, og jeg fastholder mine påstande og henviser til denne. Jeg bemærker i den forbindelse at det er særdeles kritisabelt af finanstilsynet som svar på en kort (3,5 sider), sagligt velbegrunnet klage, svarer med 17 sider, der for hovedpartens vedkommende består af ukorrekt og udokumenteret sagsfremstilling og påståede motiver, der ikke er forankret i virkeligheden og som intet sted har indgået i min individuelle afgørelse. Der findes ingen hjemmel til at træffe kollektive afgørelser i lovgivningen.

Finanstilsynets punkt 3.1. Ks indtræden i bestyrelsen og forudgående kendskab til selskabet og bestyrelsens arbejde.

Aflønningsregler, lønpolitik

(Afsnit 1 side 8 nederst til midt side 9)

Finanstilsynet anfører at jeg kunne have deltaget med stemmeret på bestyrelsesmøderne januar, februar og marts 2011. men som det fremgår af referaterne var det ikke det, der var besluttet af bestyrelsen i frygt for, at tilsynet også skulle finde på et påskud til at rejse en kritik af dette.

Med hensyn til sagen om overtrædelse af aflønningsreglerne skal der kun her gøres de korte tilføjelser at overtrædelsen af lønreglerne kun er en realitet, såfremt man accepterer Finanstilsynets påstand om, at en del af de fire bestyrelsesmedlemmers løn var variabel, hvilket ikke har været selskabets opfattelse. I den fuldt lovlige lønpolitik, der vedtages i 2012 mange måneder inden Finanstilsynet rejser sin kritik af de tidligere, og dem siden marts/april 2011 bekendte forhold, er ændringen for bestyrelsesmedlemmerne også blot den, at det nu præciseres, at hele lønnen for bestyrelsesmedlemmerne er fast. Beløbene på 100.000 kr. pr. år for et menigt medlem fastholdes.

Der er ikke tale om gentagne tilfælde. Når sagen strækker sig over 2 år er årsagen alene den, at lovgivningen i kombination med en ny og bizar opgørelsesmetode for løn (strider mod alle regnskabsprincipper), kommer til at virke med tilbagevirkende kraft for regnskabsåret 2010. Finanstilsynet er i april 2011 informeret om, at ny lønpolitik ikke kunne nå at komme med på generalforsamlingen den 10. marts 2011 pga. delegeretvalget, og at ny lønpolitik vil blive vedtaget på næstkommende generalforsamling. Finanstilsynet har i mere end et år ingen bemærkninger til dette. Ny lønpolitik er for

længst vedtaget og implementeret på tidspunktet, hvor Finanstilsynet finder ud af, at de kan påstå et kritisabelt forhold med baggrund i lønpolitikken.

Bøden der udstedes er helt ude af proportion med alle andre selskabers bøder. Bødeforlægget som oprindelig ved brev af 23. juli 2012 lød på kr. 110.000 blev genstand for en omfattende sagsbehandling mellem A ved advokat AC, N og

Finanstilsynet. På baggrund af As høringssvar og møde i Det Finansielle Virksomhedsråd blev der foretaget korrektion af faktuelle fejl og frafald af to forhold. Bøden blev herefter fastsat til kr. 70.000. – Et efter As opfattelse fortsat usædvanligt stort beløb i forhold til forseelsernes karakter. Øvrige afgørelser af lignende karakter i andre selskaber har i Finanstilsynet heller ikke udløst bøder, men alene påtaler/påbud. (se f.eks. afgørelse 11.9.2012 vedrørende Civiløkonomernes Tillægssikring, Gensidigt Forsikringsselskab, som fremgår af Finanstilsynets hjemmeside). A har også konstateret, at bødeniveauet i Finanstilsynet – selv over for store koncerners forseelser – udgør ca. 25.000 kr. A, der altid har rettet ind efter samtlige påbud og ønsker fra Finanstilsynet synes igen her at være udsat for en usædvanlig nidkær og hårdhændet behandling. Kopi af opslag fra As hjemmeside 4. oktober 2012.

Bilag 8.

At Finanstilsynet fylder en hel side af deres besvarelse med betragtninger om en for længst afsluttet sag af denne karakter, omhandlende en af A påstået beskeden overtrædelse af nyindførte aflønningsregler vedrørende løn fra årene 2010 og 2011, harmonerer meget dårligt med tilsynets senere påstand om sagens presserende og alvorlige karakter.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte og at Finanstilsynet kører en intens kampagne mod selskabet på oprørsgruppens vegne. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Valg, tegning af forsikringer mm.

Afsnit 2 nederst side 9 til 11. Det skal præciseres, at der er afholdt valg i fuldstændig overensstemmelse med lovens bestemmelser og vedtægternes retningslinjer, og at de delegerede er lovligt valgt. Finanstilsynet har nu i mere end 3 år på opfordring fra og på vegne af den fyrede direktør AD og den lille gruppe omkring ham undersøgt alle detaljer omkring dette valg, og med det slet skjulte formål og ønske om at kunne underkende det. Finanstilsynet har til dato ikke forsøgt at anfægte valgets gyldighed.

Finanstilsynet har aldrig udfordret valgets gyldighed, hvorfor de mange udokumenterede påstande og påståede skumle motiver nu ikke skal accepteres som værende et udtryk for den faktiske virkelighed. Jeg vil bede ankenævnet være ekstra opmærksom på dette, da alle disse mærkværdige beskyldninger konsekvent gentages gennem hele besvarelsen og derved i helt ekstrem grad bidrager til at sværte min person til.

Jeg skal præcisere følgende:

As tidligere ledelse både før og efter valget tillægges fuldstændigt uden dokumentation et motiv om på ulovlig vis at ville tiltage sig vedvarende fremtidig råderet over selskabets formue. Finanstilsynet forsøger herefter fuldstændigt uden dokumentation og hold i virkeligheden at fortolke enhver handling og beslutning, så den passer i det billede, Finanstilsynet ønsker at tegne.

Alle de nye forsikringer er tegnet som en fortsættelse af en beslutning om at udvide medlemstallet taget tilbage i 2009 og alle nye forsikringer er tegnet inden nogen kunne forudse at Finanstilsynet ville påbyde selskabet at afholde valg. Ingen er tegnet efter det indførte tegningsstop den 6.1.2011.

Langt hovedparten af de nytegnede forsikringer har ingen relation til den på tegningstidspunktet siddende bestyrelse og direktion.

Side 10 øverst. Samtlige bestyrelsesmedlemmer på tidspunktet for valget bliver valgt som delegerede. Dette er der ikke noget mærkeligt i. De har alle forud for valget i årtier været delegerede på nær undertegnede, der kun har været delegeret siden 2009, men har været forsikringstager siden midten af halvfemserne. Dette forhold kan ikke begrunde kritik. Det anføres, at jeg har været bekendt med at Finanstilsynet har påbudt selskabet at afholde valg, fordi

Finanstilsynet nu pludselig mener at en årtier lang praksis for valg af delegerede i A nu pludselig er i strid med lovgivningen. Praksis går tilbage til før den nuværende lovgivning, hvorved der kunne argumenteres for at praksis var lovlig. At jeg skulle have været bekendt med, at den i årtier anvendte procedure var ulovlig, har tilsynet intet belæg for at påstå.

Side 10 afsnit 2. Finanstilsynets påstand om at tegning af forsikringer var et strategiskifte, der skulle fremgå af bestyrelsesreferaterne, er alene deres igen udokumenterede påstand. Der er ikke tale om et strategiskifte forud for valget. Indsatsen for at skaffe flere medlemmer blev som Finanstilsynet selv fremfører tidligere besluttet helt tilbage i 2009 og at C opfylder de aftaler, der er indgået omkring hans ansættelse ved rent faktisk at sælge forsikringer kan ikke på nogen måde berettige til kritik eller mistænkeliggørelse. Se også tidligere afsnit ovenfor, side 3, om samme emne. Bilag Z og Æ i Finanstilsynets svar 27.2.2013 dokumenterer As afvisning af et strategiskifte og baggrunden for ikke at iværksætte særlige kampagner er der redegjort for side 4 midt. I dette afsnit giver Finanstilsynet helt åbenlyst og dokumenteret bevidst urigtige oplysninger over for ankenævnet – overtrædelse af § 163 i straffeloven.

Side 10 afsnit 3. Her anfører tilsynet udokumenteret og mod bedre vidende, at der i stort omfang er tegnet forsikringer efter modtagelsen af påbuddet om at afholde valg og inden valgets afholdelse med det klare formål at påvirke valgets resultat. Tegningen er foregået fra omkring den 1. oktober 2010 længe før noget påbud om valg kunne forudses. Dette er tidligere gentagne

gange oplyst ovenfor side 6, 10 og 15. Forsikringerne er ikke, som Finanstilsynet påstår, tegnet efter den 16.

december 2010, hvor Finanstilsynet udsteder påbud om valg. Dette er igen et klart brud på straffelovens paragraf 163, da det ikke er korrekt, og da Finanstilsynet er bekendt med dette. Finanstilsynet afgiver her igen direkte og med fuldt overlæg bevidst urigtige oplysninger overfor ankenævnet for at fremme deres sag.

Side 10 afsnit 4. Her fremfører Finanstilsynet igen deres til formålet konstruerede kriminelle forhold omkring selskabets julegave. Der er redegjort for dette med dokumentation i tidligere afsnit, så det skal ikke kommenteres yderligere her. Finanstilsynet udtaler sig mod bedre vidende – afgiver bevidst urigtige oplysninger. Dette er igen en klar overtrædelse af straffelovens § 163.

Side 10 afsnit 5. Jeg har været bekendt med indsigelserne fra oprørsgruppen og deres udokumenterede og forkerte påstande om fusk med valget. Mit kendskab hertil er der ikke noget kritisabelt i. Det kritisable her er, at Finanstilsynet benytter disse to indsigelser, der overhovedet ikke hører hjemme i en vurdering af overdragelse af en forsikringsportefølje, til at forhale afgørelsen ud over den lovbestemte frist. Finanstilsynet kommer derefter med en efter min vurdering forkert og ikke juridisk korrekt funderet negativ afgørelse på ansøgningen, idet de begrundet afgørelsen/afslag på overdragelse med at den lovbestemte frist er overskredet. En fristoverskridelse som alene skyldes Finanstilsynets træning af sagen, hvilket er påpeget adskillige gange over for tilsynet. Sagen er udførligt omtalt i As høringsvar 28.11.2013 bilagt min klage af 18.12.2013 (Bilag 2, side 1-2). Der er tale om en uhørt dårlig og inkompetent sagsbehandling fra Finanstilsynets side.

Side 11 afsnit 1. Finanstilsynet påstår igen helt uden dokumentation og i modstrid med det faktisk passerende, at det har været hensigten med tegning af de nye forsikringer at afskære et mindretal af selskabets medlemmer indflydelse ved valget, og at sikre de delegerede/bestyrelsen råderet over formuen fremadrettet.

Dette er ikke korrekt. Bestyrelsen har ikke haft nogen interesse i at afskære en medlemsskare, der aldrig har klaget over noget forhold i A og aldrig har søgt indflydelse, fra at få en sådan. Alle, der ønskede det, har da også fået mulighed for at stemme. Alle forsikringer er tegnet forud for at nogen kunne vide, at der ville blive udstedt påbud om valg til delegeretordningen.

AF, AEs undersøgelser viser efter hans eget udsagn, som det er nævnt tidligere, at der ingen medlemsopbakning er bag oprørsgruppen, der dog har fremskaffet en masse fuldmagter og via dem stemmesedler, som de ved advokat AM har udfyldt. Det faktum, at den bestyrelse, der hovedsageligt skulle stå bag denne mangeårige konspiration ikke med et eneste medlem er repræsenteret i den fondsbestyrelse, der på generalforsamlingen den 6. december 2013 blev opstillet og valgt, er tilsyneladende ikke blevet registreret af Finanstilsynet. Det er vel næppe tilfældigt, at Finanstilsynet ikke fremhæver dette faktum, da det harmonerer meget dårligt med den lange række

af udokumenterede påstande, de fremsætter i denne besvarelse, såvel som i al anden sagsbehandling, der vedrører A..

Side 11 afsnit 2. Jeg har selvfølgelig fortsat arbejdet i bestyrelsen både med afvikling og oprettelse af fond, som det er blevet mig pålagt af selskabets generalforsamlinger. At Finanstilsynet gennem årene kommer med forkerte, udokumenterede og til formålet konstruerede beskyldninger og fører en intens kampagne for at bringe en fyrret direktør og en håndfuld af hans nære venner til magten i selskabet, må ikke have indflydelse på, hvorvidt jeg udfører min gerning efter generalforsamlings ønsker og i respekt for den lovgivning, der sætter rammerne for mit arbejde. Specielt ikke i en situation, hvor det er helt klart, at der ingen reel medlemsopbakning er bag oprørsgruppen, og at denne opererer i ren egen interesse for at skaffe sig selv total kontrol over selskabets og dets formue. Der er altså intet at kritisere i forbindelse med min embedsførelse, som Finanstilsynet anfører i dette afsnit.

Side 11 afsnit 3. At den siddende delegeretforsamling og i særdeleshed bestyrelsen skulle bevare kontrollen med formuen efter at denne er overført til en fond, med de vedtægter, der er forelagt, er igen en udokumenteret og ukorrekt påstand uden bund i den juridiske virkelighed.

A likvideres og delegeretordning og bestyrelse opløses. Disse organer eksisterer derfor ikke længere, efter at midlerne er overført til fonden. De eneste, der kan påstås at have indflydelse på fondens midler, er de 6 personer, der er valgt til fondens bestyrelse. At insinuere, at de øvrige delegerede og tidligere bestyrelsesmedlemmer, kan øve indflydelse på disse 6 personer og deres fremtidige beslutninger, er i direkte modstrid med den faktiske virkelighed.

Der er valgt to eksterne medlemmer med tung dansk og international erhvervserfaring. Der er valgt de to kortest siddende medlemmer fra den siddende bestyrelse, da det er dem, der har været hovedkræfterne bag udarbejdelsen af fondens vedtægter, og der er valgt 2 menige delegerede, der ingen familiemæssig tilknytning har til nogen af de tidligere bestyrelsesmedlemmer. Det er således alene disse 6 personer, der har indflydelse på fondens midler fremadrettet. At påstå andet er i strid med fondslovgivningen og grænser til bevidst at tale usandt om de faktiske forhold.

Finanstilsynet har eksempelvis i forbindelse med AI G/S tidligere uden problemer medvirket til en fuldstændig parallel omdannelse af et mindre gensidigt forsikringsselskab til fond (erhvervsdrivende) med fortsættelse af personer fra selskabets ledende organer, herunder specielt fra bestyrelsen i den nye fondsbestyrelse, jf. ovenfor side 10.

Til slut skal det igen præciseres, at det at sidde i en fondsbestyrelse langt fra er særligt lukrativt og at der bestemt ikke er tale om noget ”tag-selv-bord”, som tilsynet insinuerer. Fonde er underlagt streng kontrol fra Erhvervsstyrelsen, og specielt i den nye fondslovgivning er denne kontrol og magtudøvelse overfor fondes ledelser stærkt udvidet.

Side 11 afsnit 4 Her konkluderer Finanstilsynet på baggrund af deres egne ukorrekte og udokumenterede og i et enkelt tilfælde til formålet konstruere-

de forhold, at jeg ikke vil kunne forventes at varetage mit hverv på betryggende vis. Dette er helt i tråd med den kommunikationsstrategi, jeg i indledningen beder ankenævnet have særlig fokus på. Dette afsnit indeholder ikke et eneste dokumenterbart kritikpunkt og det indeholder flere tilfælde, hvor der direkte afgives bevidst urigtige oplysninger over for ankenævnet om faktuelle forhold af væsentlig betydning for vurderingen af sagen.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte og at Finanstilsynet kører en intens kampagne mod selskabet på oprørsgruppens vegne. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Også efter dette afsnit er det igen nødvendigt at præcisere, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget, samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 3.2. Selskabets drift og ledelse.

Som indledning til dette afsnit er jeg nødt til at pointere følgende: Selskabet har i årtier forud for konflikten med tidligere, fyret direktør AD og på vegne af ham også konflikten med Finanstilsynet, der startede i 2009, været drevet med solide økonomiske resultater, med et fuldstændigt gnidningsfrit samarbejde med Finanstilsynet og uden i mindst 20 år at have modtaget nogen form for kritik, klager eller ønsker om øget medlemsindflydelse fra noget medlem.

De to sager, Finanstilsynet fremhæver, for at påstå, at jeg ikke har levet op til mit ledelsesansvar, skal ses i lyset af dette, da de alene opstår som et resultat af Finanstilsynets intense kampagne mod selskabet gennem de senere år. En kampagne, der med alle til rådighed stående midler har til formål at skaffe en fyret direktør og en lille gruppe af hans venner uden opbakning i medlemskredsen til magten i selskabet.

Fit and proper-sagen, der aldrig blev gennemført mod B.

Denne aldrig gennemførte sag er gennemgået i det tidligere fremførte materiale, så jeg vil blot gøre opmærksom på denne stærkt kritisable sagsbehandling. Udkastet til afgørelse bærer i så udpræget grad præg af at være fremstillet med det eneste formål af lave et karaktermord på den formand, der gennem 15 år har ledet selskabet og skabt formuen via investeringsaktiviteten. Der kan ikke påvises et eneste eksempel på, at hans ageren eller beslutninger har skadet A eller påført denne tab eller forøget risiko. Han har i høj grad bidraget til, at A kunne komme igennem en særdeles turbulent periode efter fyringen af tidligere direktør AD. Finanstilsynet har haft viden om disse vanskelige forhold. Finanstilsynet beskæftiger sig indgående med, om han i et selskab med en ansat direktør og 4 øvrige bestyrelsesmedlemmer er

gået uden for døren, når der blev taget beslutninger om investeringer og hvor man i øvrigt påstår en langt bredere bemyndigelse, end der nogensinde har foreligget og som er afvist i As høringssvar af 17.10. 2012. Al øvrig kritik i afgørelsen går på antagelser om, at der kunne tænkes at blive foretaget uhensigtsmæssigheder i fremtiden, eller som i den øvrige sagsbehandling fra tilsynet, en række ukorrekte, udokumenterede påstande og beskyldninger. Jeg vil opfordre til, at man læser As høringssvar til denne sag, såfremt man ønsker at få et korrekt billede af de faktiske forhold. **Bilag 9.**

Aflønningssagen

Denne sag er også i detaljer gennemgået i det tidligere fremsendte materiale, samt ovenfor side 1314, så her vil jeg hovedsageligt henvise til dette. Jeg vil for god ordens skyld anføre følgende: Sagen bliver kun en sag, fordi Finanstilsynet ønsker at det skal blive det, og fordi de kan bruge den i deres kampagne mod selskabet. Der er kun tale om en overtrædelse, fordi Finanstilsynet vælger at fortolke en del af de menige bestyrelsesmedlemmers løn som variabel. I den nye og fuldt lovlige lønpolitik, der vedtages længe inden Finanstilsynet rejser sin kritik, er lønniveauet fastholdt på 100.000 kr. pr. år for et menigt medlem, og det er nu blot præciseret, at der er tale om fast løn. Der er ikke tale om gentagne tilfælde. Når sagen strækker sig over to år er det alene fordi lovgivningen i kombination med en ny og bizar opgørelsesmetode for løn, kommer til at virke med tilbagevirkende kraft for regnskabsåret 2010. Finanstilsynet er i april 2011 informeret om, at ny lønpolitik ikke kunne nå at komme med på generalforsamlingen den 10. marts 2011 pga. delegeretvalget, og at ny lønpolitik vil blive vedtaget på næstkommende generalforsamling. Finanstilsynet har i mere end et år ingen bemærkninger til dette. Ny lønpolitik er for længst vedtaget og implementeret på tidspunktet, hvor Finanstilsynet finder ud af, at de kan påstå et kritisabelt forhold med baggrund i lønpolitikken.

Bøden, der blev udstedt lød oprindelig på kr. 110.000, men endte efter en omfattende sagsbehandling på kr. 70.000 (jf. side 14, afsnit 4), er helt ude af proportion med alle andre selskabers bøder. Kr. 70.000 er et efter As opfattelse usædvanligt stort beløb i forhold til forseelsernes karakter. Øvrige afgørelser af lignende karakter i andre selskaber har i Finanstilsynet heller ikke udløst bøder, men alene påtaler/påbud. A hører intet før høring om bødeforlæg. Andre virksomheder får på samme tid påtaler og gentagne opfordringer til at bringe sagerne i orden. Dette peger igen direkte på den meget specielle og stærkt kritisable myndighedsudøvelse fra Finanstilsynets side, som A har været udsat for gennem de senere år. Jeg henviser til As høringssvar på denne sag samt den meddelelse, der lægges på As hjemmeside den 4. oktober 2012. **Bilag 8.**

Nye forsikringer mv.

Side 13 afsnit 3. Her fremfører Finanstilsynet igen sine betragtninger om relationer mellem bestyrelsesmedlemmer og nye forsikringer, valg, betalinger, indsigelser til bestandsoverdragelsen og selskabets kommentarer til indsigelserne m.v. Alle disse påstande er behandlet i det tidligere, og de bliver ikke mere rigtige af at blive fremsat igen. Finanstilsynet kan ikke efter min vurdering erklære mig uegnet på baggrund af tilsynets egen tidligere ukor-

rette sagsbehandling og tidligere fremsatte udokumenterede og ukorrekte påstande. Alle disse påstande indgår ikke i den oprindelige afgørelse, der er klaget over.

De nye forsikringstagere har ikke for langt hovedpartens vedkommende nogen relation til de på tegningstidspunktet siddende bestyrelse og direktion. At forsikringstagere i visse tilfælde har stemt på nogle, de kendte ved valget, er ikke underligt, og der var også kun opstillet 15 kandidater, der støttede den eksisterende ledelse, så hvis man ville bakke op om dem, der hidtil havde ledet selskabet og skabt formuen, var man nødsaget til at stemme på disse 15 kandidater. Jeg antager også, at Mads Hein har stemt på sin far Keld Hein fra oprørsgruppen og at Svend Ove Hansen ligeledes fra oprørsgruppen har modtaget stemmer fra sine familiemedlemmer, der også har stemt. Hele oprørsgruppen består netop af tidligere, fyret direktør ADs personlige venner, han har tegnet ind gennem årene. I øvrigt hidrører stort set alle stemmer på oprørsgruppen fra de 11 selv, eller de 62 stemmesedler udfyldt af dem selv ved advokat AM, jfr. det tidligere beskrevne. Der er 78 stemmer på oprørsgruppens medlemmer.

Såfremt Finanstilsynet mener, at valget ikke er gyldigt, måtte de have forsøgt at få det underkendt.

Jeg har været bekendt med indsigelserne fra oprørsgruppen og deres udokumenterede og forkerte påstande om fusk med valget. Mit kendskab hertil er der ikke noget kritisabelt i. Det kritisable her er, at Finanstilsynet benytter disse to indsigelser, der overhovedet ikke hører hjemme i en vurdering af overdragelse af en forsikringsportefølje, til at forhale afgørelsen ud over den lovbestemte frist. Finanstilsynet kommer derefter med en efter min vurdering forkert og ikke juridisk korrekt funderet negativ afgørelse på ansøgningen, idet de begrundet afgørelsen/afslag på overdragelse med at den lovbestemte frist er overskredet. En fristoverskridelse som alene skyldes Finanstilsynets træning af sagen, hvilket er påpeget adskillige gange over for tilsynet. Sagen er udførligt omtalt i

As høringsvar 28.11.2013 bilagt min klage af 18.12.2013 (Bilag 2, side 1-2). Der er tale om en uhørt dårlig og inkompetent sagsbehandling fra Finanstilsynets side.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Her skal det igen præciseres, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 3.3. L

Side 14 afsnit 1. Hvorvidt selskabet skulle afvikles, og hvilken afviklingsmodel, der skulle vælges, blev diskuteret på delegeretmødet den 10. september 2012, som det er beskrevet under punkt 2 i min klage af 18.12.2014. Der var bred enighed om, at en afviklingsmodel efter fondsmodellen, var den bedste og bestyrelsen indstiller som et resultat af denne diskussion, at der vælges en fondsmodel. Alt hvad jeg har anført i min klage er derfor korrekt, og der er ikke basis for at påstå eller insinuere, at bestyrelsen uopfordret har opfundet og gennemtvunget en fondsmodel, idet det krystalklart fremgår af indkaldelsen til delegeretmøde og ekstraordinær generalforsamling den 10. september 2012, at vedtægtsændringen alene er en præcisering af de allerede gældende bestemmelser i As vedtægter omkring afvikling ved en fondsmodel. **Bilag 5.** Finanstilsynet afgiver bevidst urigtige oplysninger over for ankenævnet også på dette punkt – en overtrædelse af straffelovens paragraf 163.

Side 14 afsnit 2. Her anfører Finanstilsynet igen, at selskabets delegeretordning og bestyrelse bevarer kontrollen med selskabets formue. Dette er helt åbenlyst ikke korrekt, eftersom begge organer opløses og ophører med at eksisterer efter overførslen af midler til fonden. De eneste personer, der har indflydelse på fondens midler, er efterfølgende de 6 personer, der er valgt til fondens bestyrelse. At påstå, at andre personer skulle kunne øve indflydelse i fonden, er fuldstændigt udokumenteret og ukorrekt, og dette kan ikke lægges til grund for en vurdering af noget som helst.

Det skal her igen præciseres at omdannelse af gensidige selskaber ikke er nogen enestående begivenhed, og at det at medlemmer fra tidligere bestyrelser eller delegeret ordninger også vælges ind i den nystiftede fond er helt sædvanligt og derfor ikke kan gøres til genstand for kritik eller udokumenterede spekulationer om skumle motiver. Hvis Finanstilsynet havde en materiel kritik af fondens vedtægter og øvrige forhold, burde tilsynet være fremkommet med den på nuværende tidspunkt. Det er ikke Finanstilsynet, der skal bestemme, hvem der vælges til landets fondsbestyrelser.

Side 14 afsnit 3. Her fremsætter Finanstilsynet igen alle sine påstande omkring valget. Der er her stadig ikke dokumenteret noget kritisabelt forhold. Finanstilsynet har aldrig i de forgangne 3 år anfægtet valgets gyldighed eller delegeretforsamlingens lovlighed. Der er derfor med forundring, at man bruger så meget plads på at mistænkeliggøre valget, som man selv har overvåget i mindste detalje. Har man begrundet kritik af valget, må man forsøge at få dette underkendt. Man kan ikke vælge en strategi med at acceptere dets lovlighed og derefter at mistænkeliggøre resultatet med det eneste formål at angribe den bestyrelse, der er lovligt valgt af delegeretforsamlingen og som agerer efter lovligt vedtagne beslutninger på selskabets generalforsamlinger.

Det skal igen bemærkes, at Finanstilsynet igen i dette afsnit henviser til sin egen konstruerede sammenhæng mellem selskabets julegave og de nytegnede forsikringer. Dette er igen efter min vurdering en klar overtrædelse af straffelovens paragraf 163, da tilsynet ved, at der ingen sammenhæng er

mellem de to beløb, ligesom det er tilsynet selv, der har konstrueret denne påstand om en sådan lovstridig sammenhæng.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Også efter dette afsnit er det igen nødvendigt at præcisere at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt 3.4. Det Finansielle Råds hasteprocedure/afgørelse

Finanstilsynet har siden finanskrisen i 2008 fået tildelt meget vide beføjelser i deres tilsyn med den finansielle sektor, og de redskaber og sanktionsmuligheder, Finanstilsynet har fået tildelt, har meget alvorlige og vidtrækkende konsekvenser for de virksomheder og enkeltpersoner, der bliver udsat for dem.

I lyset af ovenstående og af hensyn til retssikkerheden er det derfor nødvendigt, at der stilles krav om en absolut korrekt og ordentlig sagsbehandling fra Finanstilsynet. En sagsbehandling, der som absolut minimum må være af samme kvalitet som den, Finanstilsynet forlanger af de personer og virksomheder, der føres tilsyn med. D.v.s. Finanstilsynets sagsbehandling må forlanges udført på et solidt juridisk grundlag og basere sig på faktisk eksisterende og dokumenterbare forhold. Når der foretages skøn, som Finanstilsynets har hjemmel til, skal alle forhold - også de over for

Finanstilsynet afviste faktuelle fejl i sagsbehandlingen – inddrages loyalt og vurderes objektivt og sagligt.

Det skal her indledningsvis indskærpes, at fit and proper-bestemmelserne ikke er en straffesanktion, Finanstilsynet har fået tildelt, hvor tilsynet kan agere både anklager og dommer. Fit and properbestemmelserne giver hjemmel til at gribe ind og afsætte enkeltpersoner, såfremt en sådan indgriben kan forhindre fremtidige uhensigtsmæssigheder.

Finanstilsynet indleder med, at jeg er blevet hørt og har haft lejlighed til at forsvare mig, da jeg har indsendt svarskriftet af 28. november 2013. Når tilsynet og Det Finansielle Råds formand fuldstændigt ignorerer de mange faktuelle fejl, udokumenterede påstande samt Finanstilsynets stærkt kritisable og i flere tilfælde ulovlige myndighedsudøvelse, der indgår i høringsvaret, kan der rejses berettiget tvivl om, hvorvidt jeg er blevet hørt, eller om afgørelsen var givet på forhånd. Det Finansielle råd er, hvad de fleste overser, en integreret del af Finanstilsynet og udgør tilsammen én myndighed.

Altså ikke en uafhængig instans. Dette fremgår ikke tydeligt, medmindre man nærlæser bestemmelserne.

Det er helt åbenlyst, at ingen fremtidig uhensigtsmæssighed eller nogen beslutning forhindres ved at fremrykke fit and proper-afgørelserne til den 4. december 2013, når tilsynet er bekendt med, at hele bestyrelsen og direktionen vil fratræde fredag den 6. december på generalforsamlingen, såfremt dagsordenen vedtages. Skulle dagsordenen ikke blive vedtaget, vil Finanstilsynet kunne træffe sin afgørelse mandag den 9. december 2013 som planlagt. Bestemmelsen i § 4 i Bekendtgørelse om Forretningsorden for Det Finansielle Råd er ikke overholdt. Begrundelsen for at fremrykke og afgøre sagerne alene med formand og næstformand, er nemlig at sagerne havde en uopsættelig karakter og et øjemed, der ville blive forspildt, hvis ikke sagerne blev behandlet efter hasteproceduren, da selskabet ellers ville indtræde i likvidation, inden sagerne nåede at blive behandlet på møde den 9. december 2013. Begrundelsen for fremrykkelsen er ikke saglig eller korrekt. Der forhindres ingen handlinger, fremtidige beslutninger eller uhensigtsmæssigheder. Det eneste, der ville forspildes, er det kritisable øjemed, der er beskrevet nedenfor.

Det øjemed der henvises til i Finanstilsynets forklaring er ligeledes helt åbenlyst Finanstilsynets uhjemlede anvendelse af fit and proper-reglerne som en straffesanktion, tilsynet kan idømme enkeltpersoner efter en proces, hvor Finanstilsynet agerer både anklager og dommer. Der er ingen hjemmel i lovgivningen til at anvende fit and proper-bestemmelserne på en sådan måde. På side 16 i 1. afsnit anfører Finanstilsynet, at tilsynet ønsker denne fit and proper-afgørelse anvendt ved enhver senere ansøgning om poster i den finansielle sektor. Fit and proper-reglerne tilsiger, at tilsynet skal foretage en konkret og individuel vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor der ansøges om fit and proper-godkendelse. Det er ikke det der lægges op til her, men tvært imod et for tid og evighed gældende berufs-verbot, hvor man altid i mangel af bedre argumenter kan afvise min person på baggrund af denne forkerte afgørelse, truffet på et ukorrekt og stærkt kritisabelt grundlag.

Hvor langt tilsynet allerede er villige til at gå med afvisninger uden nogen egentlig substans understreges af afsættelsen af deltids-direktør J i 2010. Denne sag blev den første i Danmark, hvor tilsynet forlangte, at en direktør fratrådte. Sagen og sagsbehandlingen er set i den indholdsmæssigt rette sammenhæng en meget betænkelig sag. Finanstilsynet og medierne var stærkt tilfredse, idet der blev vist handlekraft. At tilsynet nu igen skriver forvaltningshistorie ved at afsætte hele bestyrelsen på et grundlag bestående af 5 års ukorrekt kritisabel sagsbehandling og henved 100 sider udokumenterede påstande og tillagte motiver uden hold i virkeligheden er ikke mindre beskæmmende. Der henvises til afsnittet om *Ansættelse af direktør uden de fornødne kompetencer* (J) og kontorchef ANs sagsbehandling af ham i As hørings svar af 28.11.2013 side 9 bilag 2 i min klage af 18.12.2013.

Tilsynet henviser til hensynet til at bevare tilliden til den finansielle sektor og den finansielle sektors omdømme og deres anonymiserede offentliggørelser på hjemmesiden, når der er truffet afgørelser. - At afgørelserne er

anonymiserede er helt uden betydning. Finanstilsynets hjemmeside fungerer som offentlig gabestok for alle personer og virksomheder, hvis afgørelser offentliggøres her. Danmark er ikke større, end at alle - ikke mindst journalister - ved, hvem og hvilke virksomheder, der er tale om. Der går ikke mere end maksimalt en time før man med navns nævnelse optræder på de fleste netmedier og dagen efter i store saftige helsidesartikler i landsdækkende aviser, hvor journalisterne generelt ikke holder sig tilbage for at smøre tykt på med yderligere beskyldninger. Netop derfor og af hensyn til den finansielle sektors omdømme og ikke mindst de berørte virksomheder og enkeltpersoners retssikkerhed, er det afgørende vigtigt, at Finanstilsynet holder sig til en absolut korrekt myndighedsudøvelse og træffer korrekte og velunderbyggede afgørelser på et solidt juridisk grundlag.

Finanstilsynet henviser gentagne gange til sagens grove og hastende karakter. Dette er ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Hele sagen baserer sig på Finanstilsynets årelange forfølgelse af selskabet på vegne af en fyrer direktør og en håndfuld af hans nære venner blandt medlemmerne. Direktøren har i 2008 og 2009 forsøgt at kuppe sig til magten over selskabet, hvilket fører til hans firing efter det seneste kupforsøg i 2009. Direktøren og den lille gruppe uden opbakning i medlemskredsen får herefter på baggrund af usandheder og opdigtede motiver

Finanstilsynet til at føre en intens kampagne mod selskabet og dets ledelse, med det eneste formål at få afsat bestyrelsen, og som konsekvens af dette bringe den lille gruppe til magten i selskabet. Finanstilsynets motiv har tilsyneladende været en egen interesse i at fremstå som handlekraftig efter deres kritisable indsats op til finanskrisen og ikke mindst at få taget deres mange nye beføjelser i brug. A er det første selskab, hvor man afsætter en direktør og nu også en bestyrelse efter fit and proper-reglerne. Et selskab, der gennem flere år med tilsynets bistand (eller mangel på samme), søgte at blive afviklet og overdrage sin forsikringsportefølje. Der må kræves en særlig grad af korrekt sagsbehandling i sager, der skaber præcedens for andre.

Finanstilsynets ukorrekte behandling af selskabet kan dokumenteres med en række konkrete sager

Bilag 10, hvoraf flere er refereret i høringssvaret af 28/11 2013 og hvoraf to også indgår

Finanstilsynets svar på min klage. Finanstilsynets tilsyn med virksomheden føres med det formål at kritisere og angribe enhver detalje og puste den op til at være af afgørende betydning. Enhver lejlighed til at fordreje og misfortolke den faktiske virkelighed, for at den kan passe ind i det negative billede Finanstilsynet ønsker at skabe, benyttes, og hvor dette ikke er tilstrækkeligt, krydrer man flittigt sagsbehandlingen med påståede skumle motiver og alvorlige og

udokumenterede påstande. I det seneste svar på min klage går man fra tilsynets side så langt, at man direkte og mod bedre vidende gentagne gange taler usandt om faktuelle forhold af væsentlig betydning for ankenævnets afgørelse.

Finanstilsynet ukorrekte sagsbehandling ender med, at tilsynet vælger at træffe en åbenlyst kollektiv afgørelse for hele bestyrelsen, som der ikke er

hjemmel til i lovgivningen. En afgørelse, der baserer sig på årelang uberettiget forfølgelse af selskabet og ukorrekt og stærkt kritisabel myndighedsudøvelse. Finanstilsynets afgørelse såvel som svaret på min klagesag er i ekstremt omfang baseret på udokumenterede forkerte påstande om handlinger og motiver, der ligger forud for min indtræden i bestyrelsen. Finanstilsynet benytter næsten hele sit svar til at mistænkeliggøre et valg, tilsynet med fuld viden om alle disse påståede forhold hele tiden har og fortsat – formentlig mod dets vilje – har måttet acceptere som afholdt efter forskrifterne og værende fuldt lovligt med en heraf følgende lovligt valgt delegeretforsamling og lovligt valgt bestyrelse. Såfremt man fra Finanstilsynet kunne dokumentere, at der var foregået noget forkert omkring dette valg, måtte tilsynet have forsøgt at få det underkendt.

Finanstilsynet - og ikke jeg - har ved sin myndighedsudøvelse overfor A og dens skiftende bestyrelsesmedlemmer og direktion siden 2009 utvivlsomt skadet den finansielle sektors omdømme, da Finanstilsynet baserer sine afgørelser på deres egen ukorrekte og kritisable sagsbehandling krydret med forkerte og udokumenterede påstande om bestyrelsens handlinger og motiver. Med baggrund i ovenstående samt det faktum, at der ikke forhindres nogen fremtidig handling eller beslutning om fondsdannelse etc. ved Finanstilsynets fremrykkelse af afgørelsen, er det aldeles ukorrekt at betegne min sag som både grov og af hastende karakter.

Finanstilsynets sagsbehandling af A og herunder undertegnede er efter min bedste opfattelse helt uden sidestykke i nyere dansk forvaltningshistorie.

Finanstilsynets punkt 4. Konklusion

At Finanstilsynet trods den alvorlige og veldokumenterede kritik fra min side af deres sagsbehandling og myndighedsudøvelse overfor A og i særdeleshed i forbindelse med min fit and proper-sag stadig fastholder deres afgørelse, ligger helt i tråd med den myndighedsudøvelse fra tilsynet, som selskabet og jeg hidtil har været udsat for. Det er derfor op til ankenævnet at træffe afgørelse i denne sag og sætte grænserne for, hvilken grad af ordentlig og korrekt sagsbehandling, der kan forlanges af Finanstilsynet og hvilken retstilstand, der kan accepteres for virksomheder og enkeltpersoner i den finansielle sektor. Det er for mig klart, at Finanstilsynet har tiltaget sig både rollen som anklager og dommer, og konsekvent benytter lovgivningen til med disse skønsmæssige vurderinger og på basis af særdeles kritisabel sagsbehandling at straffe enhver, der måtte have påkaldt sig tilsynets uvilje.

III. Sammenfatning

I det følgende er der givet en sammenfatning af de enkelte afsnit for at det bliver muligt at skabe et overblik over indholdet og de gennemgående forhold i sagsfremstillingen.

Indledningsvis skal der præciseres følgende:

At Finanstilsynet hverken nu eller tidligere på noget tidspunkt har anfægtet lovligheden af det afholdte valg eller forsøgt at få dette underkendt. Finans-

tilsynet har undersøgt valget og perioden forud i mindste detalje, så det kan ikke antages, at der kan fremskaffes flere oplysninger om dette.

- Selskabets vedtægter omkring valg samt konkret valginstruks for valget er udarbejdet af N
- Partner, advokat AC, N har været valgformand
- N har udarbejdet detaljeret redegørelse omkring afholdelse af valget og valgresultatet 22. februar 2011, som allerede dengang blev sendt til Finanstilsynet

At Finanstilsynet i helt ekstrem grad baserer deres klagesvar på forhold, der ikke har indgået i min individuelle sagsbehandling. De mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Når der helt usædvanligt i dette svarskrift direkte påstås, at Finanstilsynet/de i sagen involverede medarbejdere afgiver bevidst urigtige oplysninger om faktuelle forhold, d.v.s. opererer i strid med straffelovens paragraf 163, er det fordi, Finanstilsynet efter 4 års undersøgelser er vidende om, at disse forhold ikke forholder sig som det påstås, eller at Finanstilsynet i bedste fald ved, at de ikke har skyggen af belæg for at påstå, at forholdene er som de fremstilles. I et enkelt og særligt alvorligt tilfælde konstruerer Finanstilsynet selv et lovstridigt forhold ud fra tal, de er bekendt med, ikke har nogen sammenhæng med det konstruerede forhold (gavekort-sagen). Her kan der efter min vurdering ikke herske nogen form for tvivl om, at Finanstilsynets medarbejdere overtræder paragraf 163 i straffeloven.

Finanstilsynets punkt 1.1

Finanstilsynet påstår ukorrekt og fuldstændigt uden dokumentation at motivet bag en enstemmig vedtaget ændring af selskabets vedtægter i foråret 2009, har til formål at afskære medlemmernes indflydelse på valg af delegerede. Påstandene er ikke korrekte, ændringen er alene en kodificering af de sidste 40-50 års praksis, som intet medlem nogensinde har anfægtet lovligheden af eller udtrykt ønske om at få ændret.

Forhold omkring tidligere tiders vedtægtsændringer indgår ikke i min individuelle fit and proper- afgørelse af 4. december 2013 og har således intet at gøre i Finanstilsynets svar på min klage.

Finanstilsynets punkt 1.2

Hele dette afsnit vedrører påstande og forhold, der ikke har indgået i min individuelle fit and proper-afgørelse og har derfor ingen relevans for klagesagen. Påstandene er trods dette gennemgået og afvist i afsnit **II Detaljeret sagsfremstilling** og der henvises derfor til dette afsnit.

Finanstilsynets punkt 1.3

Hele dette afsnit vedrører påstande og forhold, der ikke har indgået i min individuelle fit and proper-afgørelse og har derfor ingen relevans for klagesa-

gen. Påstandene er trods dette gennemgået og afvist i afsnit **II Detaljeret sagsfremstilling** og der henvises derfor til dette afsnit.

Finanstilsynets afsnit 1.4

Dette afsnit rummer intet nyt og for dens sags skyld heller intet kritisabelt for min person og mit virke i A, dog skal det bemærkes, at Finanstilsynet i deres forsøg på at insinuere noget uhensigtsmæssigt omkring, at jeg blev valgt til formand efter min fars, Bs, afgang, konsekvent udelader at fortælle, at jeg, som der er redegjort for, med min uddannelse som Civilingeniør i Kemi og HD i Finansiering samt min erhvervsmæssige baggrund som selvstændig erhvervsdrivende gennem en årrække var den i særklasse bedst kvalificerede til at overtage posten som bestyrelsesformand.

Finanstilsynets punkt 1.5.

Dette afsnit er centralt, for det omhandler afvikling af A og oprettelse af fond, som Finanstilsynet begrundet sin fornyede fit and proper-vurdering i samt den åbenlyst ulovlige myndighedsudøvelse Finanstilsynet udøver både i forbindelse med overdragelsessagen til AH og i særdeleshed i forbindelse med politianmeldelsen af den tidligere ledelse på baggrund af forkerte og udokumenterede påstande og et til formålet af Finanstilsynet konstrueret lovstridigt forhold.

Afvikling af A efter fondsmodel

Finanstilsynet forsøger her at tegne et ukorrekt billede af de faktiske forhold.

Afvikling af gensidige selskaber ved omdannelse til fonde er ikke en ny opfindelse, og det er sket i adskillige tilfælde for mindre forsikringsselskaber med Finanstilsynets medvirken. Eksempelvis AI G/S, jf. afsnit **II Detaljeret sagsfremstilling**

Afvikling ved fondsomdannelse har så vidt vides været en del af selskabets vedtægter siden dets stiftelse og den præcisering af vedtægternes bestemmelse, der foretages i september 2012, ændrer ikke på hvilke fondsmodeller, der kan benyttes. Beslutningen om at vælge en omdannelse til fond tages efter en detaljeret drøftelse af forholdene omkring dette på et delegeretmøde den 10. september 2012, hvor bestyrelsen efter at have konstateret bred enighed om, at fondsmodellen med en erhvervsdrivende fond var den ønskelige, indstiller, at der arbejdes videre med denne model. Her kan der ikke rejses nogen kritik af min persons virke.

Overdragelse af forsikringsbestand

Dette afsnit illustrerer med al uønskelig tydelighed Finanstilsynets ukorrekte og ulovlige myndighedsudøvelse overfor selskabet gennem de seneste 4 år. Finanstilsynet medvirker til at igangsætte overdragelsen af forsikringsporteføljen med fuld viden om alle forhold vedrørende valg af delegerede, forsikringer mv. fra 2010 og 2011.

Herefter forhaler man sagen i måneder og da den endelig fortsættes efter pres på Finanstilsynets direktion, forhaler man igen sagen som følge af to indkomne indsigelser. Begge fra centrale medlemmer af oprørsgruppen, og begge med samme indhold og udokumenterede påstande, som Finanstilsynet

i årevis har undersøgt. Oprørsgruppen er ikke funderet i medlemmerne jvf. AF. Indsigelserne indeholder ikke kritik af forhold, der vedrører overdragelsen af forsikringsporteføljen. De burde aldrig have haft opsættende virkning på overdragelsen.

Finanstilsynet forhåler sagen ud over den lovbestemte frist for at træffe afgørelse. Herefter afviser Finanstilsynet ansøgningen med begrundelsen, at fristen er overskredet.

Finanstilsynet citerer uhyre selektivt fra advokat ACs svarbrev af 18. juli 2013 tilsyneladende med det formål at tegne et forkert billede af, hvad der faktisk er svaret, og

Finanstilsynet forsøger med citat fra sin egen ukorrekte sagsbehandling mod bedre vidende at påstå, at der er tegnet forsikringer i en periode med medlemsstop. Her opererer Finanstilsynets medarbejdere igen på området, hvor der er belæg for at hævde, at der afgives bevidst urigtige oplysninger og altså en overtrædelse af straffelovens paragraf 163.

Finanstilsynet forsinker afviklingsprocessen med mellem 1 og 2 år som følge af denne ukorrekte og stærkt kritisable myndighedsudøvelse, ligesom Finanstilsynet påfører selskabet et tab, da tilsynets afvisning af overdragelsen i sidste ende fører til, at salget af porteføljen ikke kan gennemføres, og medlemmerne i stedet må opsiges. Dette er hverken i selskabets eller medlemmernes interesse.

Fond

Dette afsnit er helt centralt, for her forsøger Finanstilsynet at påstå, at der er noget usædvanligt eller kritisabelt omkring den foreslåede fond, og dette er begrundelsen for, at Finanstilsynet foretager en ny fit and proper-vurdering af bestyrelsen i selskabet. Der er ingen materiel kritik i afsnittet.

Det er ikke nyt eller usædvanligt, at mindre gensidige selskaber herunder forsikringsselskaber omdannes til fonde ved afvikling. Det er også normen, at dele af bestyrelsen fra det afviklede selskab fortsætter i fondens bestyrelse.

Finanstilsynet har selv for år tilbage uden nogen betænkeligheder medvirket til at

Forsikringsselskabet AI G/S efter at have overdraget sin portefølje til AH blev omdannet til en fond, og her fortsatte hovedparten af bestyrelsen for selskabet også i fondens bestyrelse. AIs Fond, som er en erhvervsdrivende fond med en kapital på ca. 40 mio. kr.

A har v/advokat M, N, udarbejdet et udkast til vedtægter, der er i fuldstændig overensstemmelse med fondslovgivningen og som for samtlige de af Finanstilsynet kritiserede punkters vedkommende benytter almindeligt gældende standardformuleringer, der også gælder for hovedparten af landets nuværende fonde.

At det er delegeretforsamlingen der vælger fondens første bestyrelse. Dette er helt oplagt, da den er selskabets øverste myndighed. Intet andet organ er oplagt til at vælge den første bestyrelse.

At fondens bestyrelse herefter selv vælger sine medlemmer. Dette følger af fondslovgivningens standardbestemmelser om bestyrelsens uafhængighed, og en sådan eller helt tilsvarende formulering er gældende i hovedparten af landets fonde.

At fondens bestyrelse fastsætter sit eget vederlag. Dette er igen en følge af fondslovgivningens bestemmelser om uafhængighed. Ens eller tilsvarende bestemmelser er gældende i hovedparten af landets fonde. Vederlagets størrelse er i øvrigt underlagt Erhvervsstyrelsens kontrol og betinget af Erhvervsstyrelsens godkendelse, og her er der ikke tradition for at tillade store honorarer.

At der er valgt en erhvervsdrivende fond. At der er valgt en erhvervsdrivende fond er alene for at sikre det bedste og bredest mulige indtjeningsgrundlag for fondens i øvrigt almene formål. Fondens almene formål inden for natur, miljø, forskning mv. samt øvrige bestemmelser er inspireret af vedtægter og formål fra to af landets største fonde, nemlig AK og Novo Fonden..

Finanstilsynets påstande om, at de organer, bestyrelse og delegeretforsamling, der opløses ved selskabets afvikling samt enkeltpersonerne i disse, skulle kunne øve indflydelse på fonden og have råderet over formuen i fonden er fuldstændigt groteske. Der er intet belæg for at påstå dette. Det er alene de 6 personer, der er valgt til fondens bestyrelse, der kan have indflydelse på denne.

Sidstnævnte påstand er central i Finanstilsynets argumentation, og der er derfor stærkt kritisabelt, at den er fuldstændigt udokumenteret og i direkte modstrid med den juridiske virkelighed, der omgiver fonden.

Politianmeldelse

Finanstilsynet fremfører nu, at de har politianmeldt den forud for min indtræden siddende ledelse. Jeg er ikke politianmeldt og politianmeldelsen indgår ikke i min fit and proper-sag, så den har reelt ingen relevans for min klage.

Som det indgående er beskrevet bygger denne politianmeldelse alene på Finanstilsynets fuldstændigt udokumenterede påstande om en konspiration, der involverer et stort antal mennesker, der skulle have varetaget egne interesser og at dette skulle have pågået i mere end 10 år. Finanstilsynet har endvidere valgt at krydre sin politianmeldelse med et mod bedre vidende af Finanstilsynet konstrueret lovstridigt forhold (gavekort-sagen). Denne politianmeldelse udgør efter min bedste overbevisning et klokkeklart brud på straffelovens paragraf 163 fra Finanstilsynets medarbejdere, der har udarbejdet den og det, at den nu også benyttes i min klagesag, repræsenterer en selvstændigt overtrædelse af samme paragraf.

Finanstilsynets punkt 2.

Finanstilsynet træffer helt åbenbart en kollektiv afgørelse for hele bestyrelsen, som der ikke er hjemmel til i lovgivningen. Finanstilsynet benytter endvidere, som det senere er påvist, fit and proper-bestemmelserne, som en straffesanktion, hvor de både kan agere anklager og dommer. Dette har aldrig været fit and proper-bestemmelsernes hensigt, og dette er der heller ikke hjemmel til i lovgivningen. Jeg har valgt at klage over min afgørelse, da den efter min opfattelse er truffet på et skøn, baseret på udokumenterede påstande, ukorrekt sagsfremstilling og beskyldninger om suspekte motiver, ligesom jeg afviser at have skadet den finansielle sektors omdømme.

Finanstilsynets punkt 3

Min vurdering af Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013 fremgår klart af min klage af 18.12.2013 over afgørelsen og gentages derfor ikke her.

Finanstilsynets punkt 3.1 Aflønningsregler, lønpolitik

At aflønningssagen fra 2012 vedrørende løn fra 2010 og 2011 optræder i min fit and proper- afgørelse af 4. december 2013 - en sag, som Finanstilsynet senere påstår er grov og af hastende karakter er helt uden proportion og sammenhæng med virkeligheden. Denne sag bliver kun aktuel, fordi Finanstilsynet forfølger selskabet på vegne af en fyret direktør og en håndfuld af hans venner. Der er kun tale om en beskeden overtrædelse, selv hvis man accepterer påstanden om, at der nogensinde er foregået en overtrædelse. Der er tale om nyindførte regler, som for øvrige finansielle virksomheder resulterer i påbud/påtaler. Denne sag opstår kun som et resultat af Finanstilsynets nidkære sagsbehandling og står i skærende modstrid med den behandling, andre selskaber udsættes for.

Valg tegning af forsikringer mm.

Finanstilsynet forsøger her på adskillige sider at mistænkeliggøre det afholdte valg og forholdene forud for dette valg. Disse forhold og valget har aldrig indgået i min fit and proper-afgørelse, hvorfor de ikke hører hjemme i min klagesag. Også i dette afsnit giver Finanstilsynets medarbejdere bevidst urigtige oplysninger om faktuelle forhold af væsentlig betydning og deres vurderinger baserer sig på ukorrekte og helt udokumenterede påstande.

Valget er lovligt afholdt og gennemført i henhold til alle forskrifter i lovgivningen og selskabets vedtægter ved Ns medvirken, jf. ovenfor s. 24. Alle stemmeberettigede, der har ønsket det, har stemt, og alle opstillingsberettigede der har ønsket det er blevet opstillet. Finanstilsynet har aldrig udfordret valgets gyldighed, og det er derfor betænkeligt, når de nu benytter hele deres klagesvar til at mistænkeliggøre forholdene omkring det uden at have skyggen af dokumentation for de påstande, de fremsætter.

Det påståede motiv om, at bestyrelsen forud for valget på ulovlig vis ville sikre sig råderet over formuen i fremtiden, er helt uden dokumentation, og det er også i modstrid med de faktisk passede hændelser efterfølgende. Det, at alle fra den siddende bestyrelse vælges som delegerede - ligesom de også var før - kan ikke afføde kritik. Det er ikke korrekt, når det påstås, at

hovedparten af de nye forsikringstagere fra 2010 har nær relation til den bestyrelse, der sad på tegningstidspunktet. Det er ikke korrekt, når det påstås, at tegning af de nye forsikringer var udtryk for et strategiskifte.

På side 10 i afsnit 3 fremfører Finanstilsynet en påstand om, at forsikringerne er tegnet efter påbud om valg og før valgets afholdelse. Dette er ikke korrekt, dette kan dokumenteres og dette fremgår direkte af Finanstilsynets tidligere sagsfremstilling. Dette påstås mod bedre vidende og med fuldt overlæg. Det er derfor også igen her tale om en direkte overtrædelse af straffelovens paragraf 163 fra Finanstilsynets medarbejdere.

På side 10 i afsnit 4 fremfører Finanstilsynet igen sit til formålet konstruerede lovstridige forhold omkring selskabets sædvanlige julegave, der alle år har været givet til de delegerede både de, der sad før og efter valget. Dette er efter min opfattelse det alvorligste brud på straffelovens paragraf 163 fra Finanstilsynets medarbejdere, og det bør få konsekvenser for de medarbejdere, der har konstrueret dette forhold mod bedre vidende.

Jeg har ganske rigtigt været bekendt med de to indkomne indsigelser vedrørende overdragelse af porteføljen. De rummer intet for selskabet kritisabelt. Det kritisable omkring disse er Finanstilsynets håndtering af overdragelses-sagen i strid med både lovgivning og alle rammer for god forvaltningsskik. Det er ikke korrekt og savner fuldstændigt dokumentation, når Finanstilsynet påstår, at de 120 nye forsikringer er tegnet med det formål at afskære et stort mindretal blandt medlemmerne indflydelse ved det af Finanstilsynet påbudte valg. Forsikringerne er tegnet som led i selskabets normale drift og forud for det omtalte påbud om valg.

Jeg har selvfølgelig fortsat arbejdet i bestyrelsen både med afvikling og oprettelse af fond, som det er blevet mig pålagt af selskabets lovlige generalforsamlinger. At Finanstilsynet gennem årene forfølger selskabet med forkerte, udokumenterede og konstruerede beskyldninger og fører en intens kampagne for at bringe en fyret direktør og en håndfuld af hans nære venner til magten i selskabet, må ikke have indflydelse på, hvorledes jeg udfører min gerning.

Finanstilsynet påstår igen Side 11 afsnit 3, at den siddende delegeretforsamling og i særdeleshed bestyrelsen skulle bevare kontrollen med formuen efter at denne er overført til en fond med de vedtægter, der er forelagt. Dette er ikke korrekt og igen en udokumenteret påstand uden bund i den juridiske virkelighed.

Side 11 afsnit 4. Her konkluderer Finanstilsynet på baggrund af deres egne ukorrekte og udokumenterede sagsfremstilling, at jeg ikke vil kunne forventes at varetage mit hverv på betryggende vis. Dette er helt i tråd med den kommunikationsstrategi, jeg i indledningen beder ankenævnet have særlig fokus på. Dette afsnit indeholder ikke et eneste dokumenterbart kritikpunkt, og det indeholder flere tilfælde, hvor der direkte gives bevidst urigtige oplysninger til ankenævnet om faktuelle forhold af væsentlig betydning for vurderingen af sagen.

Også efter dette afsnit er det igen nødvendigt at præcisere, at de mange ukorrekte og udokumenterede påstande omkring tegning af policer, forholdene før valget samt selve valget og dets udfald aldrig har været en del af min individuelle fit and proper-sag, hvorfor det er stærkt kritisabelt, at tilsynet bruger så megen kraft på at fremføre dem her.

Finanstilsynets punkt. 3.2.

Selskabet har i årtier forud for konflikten med tidligere, fyret direktør AD (og på vegne af ham også konflikten med Finanstilsynet), der startede i 2009, været drevet med solide økonomiske resultater, med et fuldstændigt gnidningsfrit samarbejde med Finanstilsynet og uden i mindst 20 år at have modtaget nogen form for kritik, klager eller ønsker om øget medlemsindflydelse fra noget medlem.

Ikke gennemført fit and proper-vurdering af den tidligere formand fra oktober 2012. Denne sag har intet at gøre i en efter Finanstilsynets egen opfattelse grov og hastende sag fra 4. december 2013. Sagen er i øvrigt i udpræget grad udtryk for den kampagne, Finanstilsynet har kørt mod selskabet og dets ledelse på vegne af den fyrede direktør AD. Kampagnen har så åbenlyst været endnu et forsøg på at tiltvinge sig magten i selskabet og få gennemført en personlig vendetta mod den tidligere formand og bestyrelse. Jeg henviser til bilagene høringssvarsvar af 28.11 2013, vedlagt min klage af 18.12.2013 bilag 2 samt **Bilag 9** til denne sag.

Aflønningssagen. Denne sag er gennemgået i detaljer og denne for længst afsluttede sag har heller ikke noget at gøre i en sag, som Finanstilsynet betragter som grov og hastende i december 2013. Denne sag skal også ses som en del af Finanstilsynets kampagne mod selskabet for at kunne forstås i sin rette sammenhæng. Jeg henviser til bilagene høringssvar af 28.11 2013, vedlagt min klage af 18.12.2013 bilag 2 samt **Bilag 8** til denne sag.

Nye forsikringer mv. Her fremfører Finanstilsynet igen sine betragtninger om relationer mellem bestyrelsesmedlemmer og nye forsikringer, valg, betalinger osv. Alle disse påstande er behandlet i det tidligere, og de bliver ikke mere rigtige af at blive fremsat igen. Finanstilsynet kan ikke erklære mig uegnet på baggrund af deres egen tidligere ukorrekte sagsbehandling og tidligere fremsatte udokumenterede og ukorrekte påstande.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Ingen af disse påstande om valg, forsikringer mv. har indgået i min fit and proper-sag, og de er derfor heller ikke relevante her.

Finanstilsynets punkt 3.3.

L

Her skal det blot igen præciseres, at selskabets afvikling ved omdannelse til en fond ikke er usædvanlig og kritisabel. Den er forankret i selskabets vedtægter mange år tilbage og den er vedtaget efter delegeretforsamlingens ønske.

Det er udokumenteret og ikke korrekt, når Finanstilsynet forsøger at mistænkeliggøre fondens vedtægter, der er udarbejdet med juridisk bistand fra N. Vedtægterne følger for alle nævnte paragraffers vedkommende fondslovgivningens standardbestemmelser og den ordlyd, der er gældende for hovedparten af landets fonde. Her er således ingen basis for kritik.

Det er udokumenteret og ikke korrekt, når Finanstilsynet tillægger selskabets bestyrelse et motiv om at sikre sig selv råderet over fondens midler. Det er ukorrekt og en juridisk umulighed, når Finanstilsynet påstår at bestyrelse og delegeretforsamling samt begge organers enkeltmedlemmer, der ikke er valgt til fondsbestyrelsen, fortsat vil få råderet over fondens midler efter at denne er stiftet og selskabet likvideret. Dette er en alvorlig og central påstand i hele Finanstilsynets argumentation og det er derfor stærkt kritisabelt, at den fuldstændigt savner forankring i virkeligheden.

Side 14 afsnit 3. Her fremsætter Finanstilsynet igen alle sine påstande omkring valget. Der er her stadig ikke dokumenteret noget kritisabelt forhold. Finanstilsynet har aldrig i de forgangne 3 år anfægtet valgets gyldighed eller delegeretforsamlingens lovlighed.

Finanstilsynet henviser her igen til sit konstruerede og påståede ulovlige forhold omkring selskabets julegave og de nytegnede forsikringer. Dette er indgående behandlet i afsnittet foran. Der er ingen sammenhæng mellem disse to beløb og julegaver er givet til de delegerede i mange år forud for valget, som det er dokumenteret **Bilag 4**. Dette forhold vedrørende afgivelse af bevidst urigtige oplysninger betragtes fortsat som en overtrædelse af straffelovens paragraf 163 for så vidt angår de involverede medarbejdere i Finanstilsynet.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

De mange betragtninger om valget og tegning af forsikringer er ikke en del af min fit and proper- sag fra 4. december 2013 og de har derfor intet at gøre i forbindelse med denne klages behandling. Det faktum, at de i øvrigt er ukorrekte og udokumenterede gør i sig selv, at der skal ses bort fra dem i sagsbehandlingen.

Finanstilsynets punkt 3.4

Fit and proper-bestemmelserne er ikke en straffesanktion, Finanstilsynet har fået tildelt, hvor tilsynet kan agere både anklager og dommer. Fit and proper-bestemmelserne giver hjemmel til at gribe ind og afsætte enkeltpersoner, såfremt en sådan indgriben kan forhindre fremtidige uhensigtsmæssigheder.

Jeg fastholder, at jeg ikke er blevet hørt, når Finanstilsynet og Det Finansielle Råd, der er en integreret del af Finanstilsynet, fuldstændig ignorerer de mange faktuelle fejl, udokumenterede påstande samt den stærkt kritisable og i flere tilfælde ulovlige myndighedsudøvelse, der er påpeget i høringssvaret alligevel indgår i sagsbehandlingen og ligger til grund for min afgørelse.

Det er åbenlyst at Finanstilsynet har truffet en kollektiv afgørelse for hele bestyrelsen, hvilket der ikke er hjemmel til i lovgivningen.

Det er åbenlyst at Finanstilsynet benytter fit and proper-reglerne som en straffesanktion, de uden domstolskontrol kan idømme enkeltpersoner. Dette er ikke hensigten med fit and proper-reglerne og dette er der ikke hjemmel til i lovgivningen.

Det er åbenlyst, at der ikke forhindres nogen fremtidig beslutning eller uhensigtsmæssighed ved at tvinge mig til at nedlægge mit hverv den 4. december 2013. Formålet med Finanstilsynets afgørelse synes således alene at være at afskære mig muligheden for at få en plads i fondsbestyrelsen.

Det er åbenlyst af Finanstilsynet i en egen interesse på vegne af en fyret direktør AD har ført en årelang kampagne mod selskabet og dets ledelse for at få denne afsat, og som konsekvens af dette få indsat AD og en lille gruppe af hans nære venner som ledelse i selskabet. Denne uhellige alliance og den deraf følgende årelange stærkt kritisable sagsbehandling af selskabet er det, der kulminerer i denne, usædvanligt dårligt underbyggede, usaglige og forkerte fit and properafgørelse af 4 december 2013.

Der må forlanges en særligt ordentlig og korrekt sagsbehandling af Finanstilsynet i lyset af, at afgørelserne har meget alvorlige og vidtrækkende konsekvenser for dem, de går ud over. Især i As tilfælde må der forlanges en absolut ordentlig sagsbehandling, da sagerne her forventes at skabe præcedens for andre.

Finanstilsynets sagsbehandling af A og herunder undertegnede er helt uden sidestykke i nyere dansk forvaltningshistorie. De mange udokumenterede og ukorrekte påstande, det at man fylder en 17-siders besvarelse med forhold, der ikke har indgået i afgørelsen samt begår en række af åbenlyse overtrædelser af straffelovens paragraf 163 i materialet, som Finanstilsynets medarbejdere leverer i deres svarskrift til ankenævnet, understreger dette.

Finanstilsynets punkt 4. Konklusion

At Finanstilsynet trods den alvorlige og veldokumenterede kritik af deres sagsbehandling og myndighedsudøvelse overfor A og i særdeleshed i forbindelse med min fit and proper- sag stadig fastholder deres afgørelse er

uacceptabelt. Afgørelsen er tydeligvis med baggrund i ovenstående truffet på et forkert grundlag og i strid med den hjemmel, der er i fit and proper-bestemmelserne. Endelig er det ikke mig, der ved min adfærd skader den finansielle sektors omdømme. Det er efter min vurdering Finanstilsynet med deres ukorrekte, usaglige og ulovlige og i visse tilfælde nærmest kafkaske myndighedsudøvelse, der i As tilfælde skader den finansielle sektors omdømme.

IV. Egen Konklusion

Finanstilsynet bruger næsten hele sit klagesvar på at fremføre ukorrekte og udokumenterede påstande, der ikke har indgået i min individuelle fit and proper-afgørelse af 4. december 2013. Dette gælder alle påstande omkring vedtægtsændringer i 2009, forhold omkring tegning af forsikringer, tilhørsforhold mellem forsikringstagere og bestyrelsen forud for valget, valget, samt politianmeldelsen. Ingen af disse forhold indgår i min afgørelse af 4. december 2013.

Finanstilsynet fremsætter en række påstande om faktuelle forhold af væsentlig betydning for deres sagsfremstilling, som de er bekendt med ikke er korrekte eller for et enkelt tilfælde helt selv har konstrueret mod bedre vidende. Dette er efter min vurdering en direkte overtrædelse af straffelovens paragraf 163 fra de medarbejdere, der har udarbejdet Finanstilsynets besvarelse af min klage.

Finanstilsynet har på vegne af en fyret direktør og en lille gruppe af hans nære personlige venner gennem de sidste 4 år kørt en intens og målrettet kampagne for at få afsat selskabets tidligere ledelse med den konsekvens, at den lille oprørsgruppe, der ikke er funderet i medlemmerne, kunne overtage magten i selskabet, rådigheden over formuen og få gennemført den tidligere direktørs personlige vendetta mod den tidligere bestyrelsesformand.

Finanstilsynet har i forbindelse med den ovennævnte kampagne mod selskabet ikke behandlet selskabet og det ledelse korrekt og på de samme betingelser, som de gør gældende for andre finansielle virksomheder. Der er ført en helt særlig aggressiv tilsynsvirksomhed med det eneste formål at rejse kritik af alt uanset væsentlighed og uanset om det, man påstod var korrekt eller kunne dokumenteres. Formålet med dette har nu efter min opfattelse klart været til sidst at kunne benytte fit and proper-bestemmelsernes mulighed til at udøve skøn, til at afsætte bestyrelsen med baggrund i tilsynets egen årelange kritisable sagsbehandling. Der er tale om særdeles ukorrekt og lovstridig myndighedsudøvelse gennem hele forløbet.

Finanstilsynet træffer med afgørelserne af 4. december 2013 åbenlyst en kollektiv afgørelse for hele bestyrelsen trods det, at lovgivningen ikke giver hjemmel til dette.

Finanstilsynet benytter her åbenlyst fit and proper-bestemmelserne som en straffesanktion, hvor tilsynet internt kan agere både dommer og anklager. En hjemmel til at benytte fit and properreglerne på denne måde eksisterer ikke.

– Det bemærkes, at Det Finansielle Råd er en integreret del af Finanstilsynet og udgør tilsammen én myndighed.

Finanstilsynets kritiserer de foreslåede fondsvedtægter og deres bestemmelser vedrørende valg af bestyrelse, løn, formål mm. og bruger disse til at begrunde den fornyede fit and proper-vurdering. Der er tale om almindelige bestemmelser formuleret af N fuldstændig i tråd med fondslovgivningens standardbestemmelser, hvorfor denne kritik blankt må afvises.

Finanstilsynet påstår, at en række personer, der ikke er valgt til fondens bestyrelse, fortsat efter afvikling af selskabet skulle have råderet over fondens formue. Dette er fuldstændigt forkert, udokumenteret og i direkte modstrid med den juridiske virkelighed, der omgiver fonden.

Finanstilsynet inddrager to gamle sager: en sag, der ikke er gennemført mod den tidligere formand og en for længst færdigbehandlet sag om en beskeden overtrædelse af nyindførte lovregler i sagsfremstillingen. Begge sager bærer tydeligt præg af Finanstilsynets ønske om at miskreditere As ledelse, herunder undertegnede, og lader disse indgå i den ovennævnte kritisable kampagne mod selskabet. De kan i deres substans på ingen måde sagligt begrunde en afgørelse om at afsætte mig med hjemmel i fit and proper-bestemmelserne.

At jeg skulle have udvist passivitet over for de mange påståede forhold, Finanstilsynet bringer frem er ikke korrekt. Som medlem af selskabets ledelse, er jeg vidende om, at påstandene ikke er korrekte. Jeg har derfor ingen grund til at foretage en særlig indgriben i forbindelse med de mange ukorrekte og udokumenterede påstande, der fremsættes. Ethvert påbud og påtaler er omgående efterlevet i hele perioden.

Der er åbenlyst ikke tale om nogen grov og hastende sag, som det fremføres af Finanstilsynet. Der er ikke overtrådt nogen bestemmelser og der forhindres ingen fremtidige beslutninger eller uhensigtsmæssigheder ved at gennemføre fit and proper-sagen den 4. december 2013. Alene med baggrund i dette bør afgørelsen ændres.

Konklusionen på denne klagesag bør med baggrund i ovenstående være,

- at der er truffet en forkert og usaglig afgørelse
- at der er truffet en afgørelse baseret på direkte dokumenterbar forkert og stærkt kritisabel sagsbehandling
- at der er truffet en afgørelse, der ikke er hjemmel til i lovgivningen.

Formålet med Finanstilsynets afgørelse synes således alene at være at afskære mig muligheden for at få en plads i fondsbestyrelsen.

Det er ikke undertegnede, der har opført sig i strid med regler og lovgivning, fit and proper- bestemmelserne, eller for den sags skyld har skadet den finansielle sektors omdømme.

Ankenævnet bør her sætte grænsen for, hvordan en myndighed kan opføre sig over for borgere og virksomheder, og hvor stor en grad af ordentlighed og korrekt sagsbehandling, man kan forvente af en myndighed som Finanstilsynet. Den retstilstand, der vil herske, såfremt denne afgørelse af 4. december 2013 ikke omgøres, er fuldstændigt uacceptabel for både virksomheder og enkelt- personer underlagt Finanstilsynets kontrol. Endelig bør de konsekvente overtrædelser af straffelovens paragraf 163, hvor der afgives bevidst urigtige oplysninger overfor ankenævnet i det seneste svarskrift fra Finanstilsynet, få konsekvenser for de medarbejdere hos Finanstilsynet, der har udarbejdet materialet.

Jeg skal på baggrund af ovenstående endnu engang anmode Erhvervsankenævnet om at ændre Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013, idet jeg ikke finder, at Finanstilsynet har truffet en saglig og korrekt afgørelse.

Jeg vil også bede Erhvervsankenævnet om at bekræfte, at fit and proper-bestemmelserne kun gælder for og finder anvendelse i forbindelse med forhold vedrørende finansielle virksomheder, og at afgørelser efter fit and proper-bestemmelserne derfor ikke kan anvendes på forhold, der ikke vedrører den finansielle sektor.

...”

Ankenævnet udtaler:

I henhold til § 64, stk. 3, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed – tidligere § 64, stk. 2, nr. 4 - må et medlem af bestyrelsen i en finansiel virksomhed ikke have udvist eller udvise en sådan adfærd, hvor der er grund til at antage, at vedkommende ikke vil varetage hvervet eller stillingen på forsvarlig måde. Ved vurderingen af, om et medlem af bestyrelsen udviser eller har udvist en uforsvarlig adfærd, skal der lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor.

Af bestemmelsens forarbejder (lovforslag nr. 175 af 26. marts 2010, bemærkningerne til de enkelte bestemmelser) fremgår blandt andet:

”I nr. 4 foreslås det, at Finanstilsynet får beføjelse til at kunne gribe ind over for et medlem af bestyrelsen eller direktionen, dersom den pågældende har udvist eller udviser en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at den pågældende ikke vil varetage hvervet eller stillingen på forsvarlig måde. Bestemmelsen foreslås bl.a. anvendt i den situation, hvor bestyrelsesmedlemmets eller direktørens private økonomi er i en sådan uorden, at selve dette forhold må anses for særdeles belastende for varetagelsen af den overordnede ledelse af den finansielle virksomhed. Som eksempler på økonomisk uorden kan nævnes at vedkommende har restancer, er indberettet som dårlig betaler eller lignende.

...

Finanstilsynet skal endvidere løbende vurdere, om ledelsen af en finansiel virksomhed sker på betryggende vis og gribe ind, hvis bestyrelsen eller direktionen har handlet til skade for virksomheden. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis virksomhedens ledelse ikke har sikret en ordentlig kreditstyring, har undladt at efterleve krav om god administrativ praksis og regnskabspraksis, eller har undladt at iværksætte fyldestgørende kontrolprocedurer. Hertil kommer andre tilfælde, hvor forsømmelser, dumdristighed eller passivitet har skadet den finansielle virksomhed, eller der er risiko for, at dette vil ske.

De finansielle virksomheder, som er kollapse under den nuværende finansielle krise, har generelt været karakteriseret ved, at virksomhederne havde anlagt en meget ekspansiv og risikopræget strategi, og at ledelsen ikke havde sikret sig, at der var effektive og tilstrækkelige kontrolprocedurer til at styre virksomhedens risici. Det er hensigten med den nye affattelse af stk. 2, nr. 4, at sikre, at Finanstilsynet, hvis det i forbindelse med dets inspektioner bliver bekendt med, at en virksomhed drives på en risikopræget og ledelsesmæssig mangelfuld måde, skal tage stilling til, om medlemmerne i virksomhedens ledelse lever op til kravet i bestemmelsen. Det er ligeledes hensigten, at der fremover er mulighed for at tillægge hensynet til tilliden til den finansielle sektor og dermed hensynet til at bevare den finansielle stabilitet, større betydning, når det skal vurderes om et indgreb overfor et siddende ledelsesmedlem er proportionalt i forhold til de forsømmelser, vedkommende har udvist.

Som noget nyt fremgår det eksplicit, at hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor skal indgå i vurderingen af et ledelsesmedlems adfærd. Det præciseres hermed, at hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor skal indgå i vurderingen af, om et ledelsesmedlem har udvist eller udviser en adfærd, der indebærer en risiko for, at vedkommende ikke kan varetage sit hverv eller sin stilling på forsvarelig vis. En tillid som fordrer, at det ledelsesmæssige råderum er mere snævert for f.eks. en direktør i et pengeinstitut eller bestyrelsesformanden i et forsikringsselskab, end for personer, som leder virksomheder i andre brancher.

Det har hidtil været således, at man har benyttet den samme proportionalitetsvurdering i forbindelse med indgreb efter reglerne om egnethed og hæderlighed i den finansielle lovgivning, som den, der benyttes efter straffelovens § 78, stk. 2, om personer som udøver virksomhed, hvortil der kræves en særlig offentlig autorisation eller godkendelse.

Benyttes denne vurdering, indebærer det imidlertid, at det i praksis er stort set umuligt at gribe ind over for ledelsesmedlemmer, som har vist sig uegnede til at stå i spidsen for en finansiel virksomhed, men som ikke kan fjernes med henvisning til de mere objektive konstaterbare kriterier i § 64, stk. 1, nr. 1 -3. Tilsidesættelse af det mere skønspregede krav i § 64, stk. 2, nr. 4, vil som oftest ikke være proportionale efter den nuværende proportionalitetsvurdering i henhold til straffelovens § 79 om rettighedsfrakendelse. Det har hidtil været vurderingen, at der skal være helt klare tegn på, at virksomheden havde lidt skade eller at dette ville ske umiddelbart efter. Derimod ville et indgreb mod et ledelsesmedlem, hvis handlinger endnu ikke havde manifesteret sig i økonomiske vanskeligheder ikke kunne anses for proportionalt.

Med den nye formulering af stk. 2, nr. 4, fastslås det, at hensynet til at opretholde og sikre den fremtidige tillid til den finansielle sektor skal inddrages, når proportionali-

teten i en konkret vurdering eller i et konkret indgreb over for et ledelsesmedlem, skal vurderes. For at opretholde tilliden til den finansielle sektor fordres det således at indgreb kan ske på et tidspunkt, hvor Finanstilsynet på baggrund af sin erfaring og sit kendskab til markedsforholdene samt til den konkrete virksomhed vurderer, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at virksomheden inden for 2-3 år ikke vil kunne fortsætte sin drift, hvis ikke der sker meget væsentlige ændringer i virksomhedens ledelse og drift.

Hertil kommer, at da ledelsessvigt og økonomiske problemer i en enkelt finansiell virksomhed har en afsmittende effekt på hele den finansielle sektors omdømme og det omgivende samfunds tillid til sektoren, vil ledelsessvigt i selv små finansielle virksomheder kunne have betydning for tilliden til den samlede branche. Man kan således ikke, blot fordi der er tale om en lille virksomhed eller en virksomhed, som alene beskæftiger sig med et begrænset område, udlede, at ledelsessvigt ikke har betydning for tilliden til den samlede finansielle sektor.”

Det fremgår af sagen, at A G/S på en ordinær generalforsamling den 23. april 2009 ændrede sine vedtægter, således at selskabets delegerede ikke længere blev valgt af medlemmerne, men blev indstillet af bestyrelsen og herefter valgt af de siddende delegerede, hvorved medlemmerne reelt blev afskåret fra indflydelse på valget af delegerede. Finanstilsynet påbød derfor den 27. september 2010 selskabet at ændre vedtægterne i overensstemmelse med lov om finansiell virksomhed § 111, stk. 2, ligesom tilsynet den 16. december 2010 påbød selskabet at afholde valg blandt medlemmerne til selskabets delegeretordning.

Det fremgår endvidere af sagen, at selskabet i perioden fra den 1. oktober til den 31. december 2010 tegnede 120 nye forsikringspolicer, hvorved selskabet fik 120 nye stemmeberettigede, således at der var i alt 245 stemmeberettigede medlemmer ved valget til delegeretordningen den 15. februar 2011. Det er om de 120 nye policer blandt andet oplyst, at der er tale indboforsikringer med en årlig præmie på 100 kr., der er tillæg til en eksisterende police i et andet selskab og dækker genstande, der i forvejen er dækket af en husstands almindelige forsikring, at forsikringen gentagne gange er tegnet af flere personer i samme husstand uagtet, at forsikringen dækker forsikringstageren og hele dennes husstand, og at forsikringen således f.eks. i perioden fra den 1. oktober til den 31. december 2010 blev tegnet af D, V, W, X, Y, Z og Æ, der alle har samme adresse. Det er endvidere oplyst, at selskabet i 2012 har udbetalt gavekort med et samlet beløb på 11.200 kr. til selskabets delegerede, herunder K, og at dette beløb nøjagtigt svarer til det beløb, der er indbetalt til selskabet fra de nye forsikringstagere i anledning af tegningen af de 120 nye policer.

Det fremgår tillige af sagen, at selskabets delegerede på et møde den 10. september 2012 besluttede at følge bestyrelsens indstilling om at arbejde hen imod omdannelse til en fond og besluttede at ændre vedtægterne, således at selskabets formue i tilfælde af selskabets opløsning kunne anbringes i en fond. Selskabet besluttede endvidere på en ekstraordinær generalforsamling den 22. november 2012 at overdrage forsikringsbestanden til IG/S med henblik på at afvikle selskabet og oprette en erhvervsdrivende fond.

Af udkast til vedtægter for den fond, L, som A G/S havde til hensigt at stifte, og som selskabets midler på omkring 80 mio. kr. skulle placeres i, fremgår, at det er selskabets delegerede, der udpeger medlemmerne af den første bestyrelse for fonden, hvorefter de siddende bestyrelsesmedlemmer udpeger nye medlemmer af bestyrelsen. Det fremgår endvidere af vedtægterne, at fondens bestyrelse fastsætter sit eget vederlag.

Af dagsordenen for den ekstraordinære generalforsamling i A G/S den 6. december 2013 fremgår et forslag om opsigelse af As forsikringsportefølje, indledning af likvidation af selskabet, stiftelse af L samt udlodning af likvidationsprovenuet til fonden.

Erhvervsankenævnet finder i lighed med Finanstilsynet, at den påtænkte anbringelse af selskabets formue i en erhvervsdrivende fond under de beskrevne omstændigheder har haft til hensigt, at de delegerede og bestyrelsen, herunder klager, bevarer kontrollen over selskabets formue efter anbringelsen i den erhvervsdrivende fond.

Ankenævnet finder på denne baggrund og i øvrigt af de grunde, der er anført af Finanstilsynet, at K har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at han ikke vil varetage hvervet som bestyrelsesmedlem i A G/S på forsvarlig måde, jf. lov om finansiel virksomhed § 64, stk. 3, nr. 4. Der er ved vurderingen lagt vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor. Det tiltrædes derfor, at K er pålagt at nedlægge sit hverv som bestyrelsesmedlem indtil videre, jf. lov om finansiel virksomhed § 351, stk. 2, jf. § 64, stk. 3, nr. 4. At K først indtrådte i bestyrelsen den 10. marts 2011 og blev bestyrelsesformand den 23. november 2012, og at en flere af de beskrevne dispositioner blev foretaget af selskabet forud for disse datoer kan - som følge af den af K udviste adfærd - ikke føre til et ændret resultat.

Finanstilsynet har som påkrævet på daværende tidspunkt forinden afgørelsen om påbuddet forelagt sagen for Det Finansielle Råd, som i medfør af dagældende § 345, stk. 2, nr. 1, i lov om finansiel virksomhed traf afgørelse i tilsynssager af principiel karakter.

For så vidt angår spørgsmålet, om formanden for Det Finansielle Råd kunne afgøre sagen uden at forelægge den konkrete sag for rådet, jf. bekendtgørelse nr. 355 af 4. april 2013 om forretningsorden for Det Finansielle Råd, bemærkes, at A G/S indkaldte til ekstraordinær generalforsamling den 6. december 2013 med et dagordenspunkt om at lade selskabet træde i likvidation. A G/S måtte derfor forventes at være trådt i likvidation, såfremt sagen som planlagt først var blevet behandlet af Det Finansielle Råd den 9. december 2013. Sagen findes på den baggrund at have været af uopsættelig karakter, fordi øjemedet ellers ville forspildes, hvorfor formanden for Det Finansielle Råd findes at have været berettiget til at træffe afgørelse som sket den 4. december 2013 efter indstilling fra Finanstilsynet.

Som følge af sagens hastende karakter tiltrædes det endelig, at Finanstilsynets påbud til klager blev meddelt med øjeblikkelig virkning.

Ankenævnet stadfæster herefter i det hele Finanstilsynets afgørelse af 4. december 2013.