

Kendelse af 17. oktober 2014 (J.nr. 2014-0037775)

Fratagelse af godkendelsen som revisor, da kravet om efteruddannelse ikke opfyldt.

Revisorlovens § 3, § 4, stk. 1 samt § 8, stk. 2, nr. 2 og stk. 3.

(Anders Hjulmand, Finn L. Meyer og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 26. maj 2014 har registreret revisor K klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 30. april 2014 har frataget ham godkendelsen som revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, idet han ikke opfylder kravet til efteruddannelse, jf. lovens § 4, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. april 2014 hedder det:

”Manglende registrering af efteruddannelsestimer i Revireg

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at fratage dig godkendelsen som godkendt revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, idet styrelsen har vurderet, at du ikke opfylder kravet til efteruddannelse, jf. revisorlovens § 4, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008 [Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 1406 af 11. december 2013, og § 2, stk. 1, i den dagældende bekendtgørelse er videreført i § 2, stk. 1, i den nye bekendtgørelse.].

Dette betyder, at du ikke længere kan underskrive erklæringer m.v. som godkendt revisor. Ligesom du heller ikke kan afgive erklæringer på blandt andet årsrapporter for virksomheder omfattet af årsregnskabslovens klasse b, c og d, jf. årsregnskabslovens § 135 a.

Du har mulighed for at få din godkendelse tilbage ved at bestå en særlig prøve, jf. revisorlovens § 9, stk. 3. Du kan dog tidligst tage denne prøve 3 år efter, at styrelsen har frataget dig godkendelsen.

Afgørelsen kan, jf. revisorlovens § 51, senest 4 uger efter dateringen indbringes for Erhvervsankenævnet, Dahlerups Pakhus, Langelinie Alle 17, Postboks 2000, 2100 København Ø. Styrelsen skal bemærke, at Erhvervsankenævnet for behandling af en klage opkræver et gebyr, som helt eller delvist kan tilbagebetales, hvis klager får medhold i nævnet.

Faktiske forhold

Du har ikke registreret efteruddannelsestimer i Revireg for perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011.

Dine bemærkninger

Du har ved brev af 27. februar 2014 redegjort for, at du har modtaget 49 timers efteruddannelse i perioden 2009-2011. Du har videre anført, at årsagen til den manglende efteruddannelse skal søges i personlige og personalemæssige forhold, som bevirkede, at du ikke har haft den fornødne tid til at opfylde timekravet til efteruddannelse.

Du har endvidere redegjort for, at du fra januar 2012 til januar 2014 har deltaget i kursusforløb, som foreskrevet i lovgivningen. Du har vedlagt dokumentation for de kurser du har deltaget i siden 1. januar 2012, hvilket svarer til 89 timers efteruddannelse

Du har endelig anført, at du under ingen omstændigheder har haft intentioner om at unddrage dig kravene til efteruddannelse. Du vil derfor anmode om, at du får mulighed for at tage den manglende efteruddannelse frem til 31. december 2014.

Som svar på styrelsens udkast til afgørelse af 6. marts 2014, har du ved brev af 4. april 2014 supplerende anført, at du ønsker, at styrelsen genovervejer muligheden for, at du kan overføre efteruddannelses timer fra perioden 2012-2014 til 2009-2011. Endvidere har du anført, at planlægning m.v. for revisionskunder allerede er foretaget, hvorfor det vil give u hensigtsmæssigheder, såfremt du ikke kan færdiggøre revisionen af disse årsregnskaber. Du ønsker derfor, at sletningen i Revireg sker med virkning fra 30. september 2014.

Retligt grundlag

Det fremgår af revisorlovens § 4, stk. 1, at en godkendt revisor har pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram.

Det fremgår af revisorlovens § 4, stk. 3, at revisor til enhver tid skal kunne dokumentere, at kravene om efteruddannelse er opfyldt.

Det fremgår af revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, at styrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis revisor ikke opfylder kravene til efteruddannelse. Det fremgår af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008, at en revisor inden for en periode på tre år som minimum skal deltage i 120 timers efteruddannelse, samt at den første treårsperiode løber fra 1. januar 2009.

Det fremgår af § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008, at det påhviler revisor at indberette oplysning om antal timers efteruddannelse i det offentlige register over godkendte revisorer.

Det fremgår af § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008, at mangler en revisor at gennemføre maksimalt 40 timers efteruddannelse, så kan Erhvervsstyrelsen fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal gennemføre den manglende efteruddannelse.

Erhvervsstyrelsens vurdering

Det er styrelsens vurdering, at du ikke har opfyldt kravet til efteruddannelse i henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, idet du ikke har dokumenteret at have modtaget 120 timers efteruddannelse i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011.

Efteruddannelsesbekendtgørelsen giver alene mulighed for at overføre op til 20 timer til den nye efteruddannelsesperiode. Der er således ikke mulighed for, at overføre timer til gamle perioder. I henhold til § 18 i dagældende bekendtgørelse kan styrelsen alene dispensere, hvis revisor mangler at gennemføre op til 40 timers efteruddannelse.

Idet du mangler at gennemføre 71 timer efteruddannelse, kan styrelsen ikke give dig dispensation herfor.

Styrelsen ser sig heller ikke stand til at udsætte afgørelsen til den 30. september 2014.

På denne baggrund har styrelsen frataget dig godkendelsen som registreret revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2.
..."

I klageskrivelse af 26. maj 2014 har K anført:

"Erhvervsstyrelsen har ved afgørelse af 30. april 2014, meddelt at Styrelsen har besluttet at fratage mig min godkendelse som godkendt revisor med henvisning til revisorlovens §8, stk. 2, nr. 2.

Erhvervsstyrelsen anfører i afgørelsen, at baggrunden er, at jeg ikke har kunnet dokumentere mere end 49 timers efteruddannelse i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011 og henviser til at lovkravet er 120 timer.

Selvom der er tale om efteruddannelseskra for perioden 2009-2011, har Styrelsen indtil februar 2014 ikke foretaget sig noget. Først i februar 2014 vælger Styrelsen at kontakte mig og har efter et sagsforløb på kun 2 måneder valgt at fratage mig min godkendelse som godkendt revisor. Dette på trods af, at jeg har opfyldt efteruddannelseskraene for den efterfølgende uddannelsesperiode.

Dette er en meget kort frist set i lyset af, at det er forudsætningen for at kunne udføre mit erhverv som godkendt revisor, der udgør min primære indtægtskilde. Samtidigt medfører det, at en række af de selskaber, der blandt andet har valgt mig til deres revisor, med kort varsel skal have en ny revisor tilknyttet.

Det er urimeligt, at dette endvidere foretages midt i revisionsfirmaets - og revisionsbranchens - højsæson, hvilket Erhvervsstyrelsen egne statistikker understøtter.

Jeg vil derfor klage over timingen af afgørelsen, den meget komprimerede sagsbehandling fra Erhvervsstyrelsens første skrivelse til selve afgørelsen samt det korte varsel hvormed afgørelsen er truffet.

Af hensyn til de selskaber, som jeg er godkendt revisor for og som netop er i gang med klargøring og godkendelse af deres lovpligtige årsrapporter for 2013 samt 2013/2014, anmoder jeg om at min klage over Styrelsens afgørelse får opsættende virkning, indtil Erhvervsankenævnet har taget stilling hertil.

Det er en dybt urimelig situation at sætte disse selskaber i; at deres revisor fratages retten til at foretage revision og afgive påtegning på deres årsrapporter for 2013 og 2013/2014, som der for længst er aftalt og forventet, med så kort varsel.

Baggrund

Som leder af ...[revisionsfirma], har jeg igennem en lang årrække [de sidste 41 år] været den primære underskrivende, godkendte revisor for kontorets kunder. Kunderne omfatter 57 selskaber med kalenderregnskabsår hvor vi enten udfører revision (11 selskaber) eller afgiver erklæring om assistance med udarbejdelse af årsregnskabet (46 selskaber) samt 35 selskaber med regnskabsår fra 1/7-30/6, hvor vi udfører revision (15 selskaber) eller afgiver erklæring om assistance med udarbejdelse af årsregnskabet (20 selskaber).

I forbindelse med et planlagt generationsskifte, har det været planlagt at overdrage disse revisions- og assistanceopgaver til kontorets øvrige godkendte revisorer i forbindelse med årsregnskabsaflæggelserne for henholdsvis 2013 og 2013/2014.

Kontorets interne forretningsgange, planlægning af statussæsonen for 2014 og interne kvalitetskontrol har derfor taget udgangspunkt i, at undertegnede har haft mulighed for at afgive erklæringer for disse selskaber og i forbindelse med vedtagelsen heraf på årets generalforsamlinger kunne påse, at kunderne blev overdraget til kontorets øvrige godkendte revisorer.

Med den meget korte frist fra Erhvervsstyrelsens brev til den endelige afgørelse, har det ikke været muligt at gennemføre dette generationsskifte. Dette vil vanskeliggøre og fordyre færdiggørelse af de igangværende revisioner m.v. for de selskaber, hvor jeg afgiver revisionspåtegning.

Som anført i mine breve til Erhvervsstyrelsen af 27. februar 2014 og 4. april 2014, vil en udskydelse af afgørelsens ikrafttræden til 30. september 2014, medføre at det planlagte generationsskifte kan gennemføres uden unødige gener og administrative byrder for de pågældende selskaber samt uden forøgede omkostninger til intern kvalitetskontrol i ...[revisionsvirksomhed].

Sagsforløb

Erhvervsstyrelsen meddelte ved brev den 4. februar 2014, at det var Styrelsens hensigt at fratage mig min godkendelse som godkendt revisor.

Ved brev af 27. februar 2014, gjorde jeg opmærksom på, at det ikke har været min hensigt, at bortse fra krav til efteruddannelse, men at der i den pågældende periode har været en række personlige og personalemæssige forhold, som har medført at jeg ikke opnåede det fulde antal efteruddannelses timer. I den efterfølgende uddannelsesperiode 2012-2014, har jeg deltaget i den foreskrevne efteruddannelse, hvilket Styrelsen har modtaget dokumentation for.

I brev af 6. marts 2014 meddeler Erhvervsstyrelsen, at mine efteruddannelses timer i perioden 2009-2011 ikke var tilstrækkelige og at begrundelserne i mit brev af 27. februar 2014 ikke kunne godtgøre dette forhold. Styrelsen meddelte derfor at jeg havde indtil 4. april 2014 med at komme med bemærkninger, før de traf endelig afgørelse.

Jeg skriver herefter til Erhvervsstyrelsen den 4. april 2014, hvor jeg anmoder om dispensation via overførsel af timer fra den efterfølgende uddannelsesperiode. Subsidiært anmoder jeg Erhvervsstyrelsen om at opgørelsen får virkning fra 30. september 2014, hvorved der dels tages hensyn til revisionsfirmaets planlægning af statusperioden, revisionsfirmaets kapacitet og lovgivningens krav til intern kvalitetskontrol samt ikke mindst hensyn til de selskaber, som bliver revideret af revisionsfirmaet

Jeg finder anledning til at bemærke, at ingen af ovennævnte breve fra Erhvervsstyrelsen har været fremsendt rekommanderet. Dette har undret mig, i lyset af at det vedrører fratagelse af min ret til at udøve mit erhverv.

Afslutning

Jeg vil endvidere klage over, at jeg fratages retten til at udøve mit erhverv, som følge af jeg mangler 71 undervisningstimer af 45 minutters varighed i perioden 2009-2011. Jeg har trods alt udøvet mit erhverv upåklageligt i ca. [50 år].

Jeg vil for god ordens skyld anføre, at undertegnede aldrig været dømt ved revisornævnet eller responsumudvalget, ikke har modtaget nogen faglige klager fra kunder eller deres regnskabsbrugere og har bestået samtlige interne og eksterne kvalitetskontroller der er udført for revisionsfirmaets arbejde.”

I skrivelse af 18. juni 2014 har K endvidere anført:

” ...

Som det fremgår af min klage af 26. maj 2014 til Erhvervsankenævnet, har jeg to primære ankepunkter vedrørende Styrelsens afgørelse: Styrelsens timing af afgørelsen og den manglende proportionalitet mellem overtrædelsens karakter og afgørelsens konsekvenser for mine erhvervmæssige indtjeningsmuligheder i fremtiden.

Styrelsens timing

Styrelsens meget sene reaktion på mine manglende efteruddannelsestimer i efter-uddannelsesperioden 2009-2011. Herunder styrelsens manglende forståelse for deres timing af afgørelsen midt i revisionsbranchens absolutte højsæson og udfordringerne som det meget korte varsel styrelsen har givet mig. Dette gælder både udfordringer i forhold til at omlægge hele min erhvervsmæssige aktivitet og primære personlige indtægtskilde samt udfordringer i forhold indgåede aftaler med mine kunder om afgivelse af erklæring på årsregnskaber i min funktion som godkendt revisor i den aktuelle statussæson. Forpligtende aftaler som jeg i henhold til gældende revisionsstandarder og lovgivningens regler om valg af revisor og registrering i selskabsregisteret , skal indgå med mine kunder, da jeg i modsat fald kan få en bemærkning af den lovpligtige kvalitetskontrol og blive indbragt for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen er officiel myndighed for såvel revisorregistret, selskabsregistret, revisor kvalitetskontrollen samt registrator og kontrollant for de officielle årsrapporter i Danmark . Styrelsen må derfor være særdeles velinformeret om, at den valgte timing og det korte varsel medfører betydelige udfordringer i forhold til overholdelse af både mine kunders forpligtelser i henhold til årsregnskabs-loven og selskabsloven m.v. samt mine forpligtelser i henhold til revisorloven, gældende revisionsstandarder og tilhørende regulering af godkendte revisorer.

Det fremgår blandt andet af styrelsens egen hjemmeside, at halvdelen af samtlige danske selskaber har regnskabsår der følger kalenderåret, hvilket betyder at omkring 130.000 selskaber skal indsende deres officielle årsrapport for 2013 senest den 31. maj 2014. Dette understreger, at netop foråret og perioden frem til udgangen af maj er højsæson for revisionsbranchen.

Det fremgår af styrelsens egne undersøgelser og redegørelser, at omkring 90 pct. af selskaberne får assistance fra revisor med udarbejdelse af årsrapporten, selskabsskatten og selvangivelsen. Det bør derfor også være åbenbart for styrelsen, at revisors højsæson udstrækkes mindst til juli, for disse selskaber som skal have udarbejdet og indleveret deres selvangivelse inden fristen den 1. juli 2014.

Som registrator for indlevering af årsrapporterne, har styrelsen også førstehåndskendskab til det faktum, at en række selskaber ikke er i stand til at få afsluttet og udarbejdet deres årsrapporter inden for tidsfristen. Dette udstrækker revisors højsæson udover ovennævnte frister.

Det bør også være styrelsen bekendt, at det er vanskeligt for selskaber at finde en revisor i den allersidste del af revisorerne højsæson.

Styrelsens afgørelse omhandler antal af formelt godkendte og dokumenterbare efteruddannelsestimer for uddannelsesperioden 2009-2011. Den efterfølgende uddannelsesperioden starter 1. januar 2012 og udløber 31.

december 2014. I den forløbne del af denne periode har jeg deltaget i den foreskrevne efteruddannelse.

Indtil Styrelsen kontakter mig ved brev dateret den 4. februar 2014, har Styrelsen intet foretaget sig over for mig i denne sag. I perioden frem til afgørelsen har jeg derfor afgivet erklæringer som godkendt revisor og indgået aftaler med kunder om indeværende statussæson.

Som det fremgår af korrespondancen i sagen med styrelsen, har jeg anmodet styrelsen om at udsætte afgørelsens virkning til 30. september 2014, hvor indeværende statussæson er afsluttet, herunder at selskaber med årsafslutning pr. 31. marts har fået afsluttet og indsendt deres årsrapporter og selvangivelser.

Set i lyset af, at styrelsen ikke tidligere har henvendt sig til mig, trods den pågældende efteruddannelsesperiode udløb i 2011, finder jeg det helt urimeligt, at styrelsen ikke har set sig i stand til give et rimeligt varsel for afgørelsen, herunder tage hensyn til at jeg har indgået aftaler for nærværende statussæson med mine kunder som jeg er forpligtet til at overholde. Forholdet har naturligvis også betydning for mine kunders overholdelse af lovgivningens krav.

Proportionalitet i afgørelsen

Revisionsbranchen har igennem en meget lang årsrække været underlagt stigende krav til kvalitet i udførelse og dokumentation m.v. i henhold til udviklingen inden for gældende lovgivning og standarder.

Branchen er således underlagt skrappe tilsyn efter revisorloven m.v. Som godkendt revisor i mere end 41 år, er jeg blevet kontrolleret adskillige gange. Jeg har bestået samtlige af de kvalitetskontroller der er foretaget af mit arbejde og har på intet tidspunkt været indbragt for Revisornævnet, disciplinærnævnet eller andre klageinstanser.

Dette skal også ses i lyset af Revisornævnets praksis for fratagelse af revisorers beskikkelse/godkendelse som godkendt revisor, herunder det tidligere Disciplinærnævn.

For så vidt angår Nævnets afgørelser kan jeg f.eks. henvise til artiklen: "Ophør af godkendelse som statsautoriseret (eller registreret) revisor — bortfald samt fratagelse og frakendelse", der blev bragt i tidskriftet "Revision og Regnskabsvæsen" nr. 1, 2010 ...

Det fremgår af Nævnets afgørelser, at fratagelse af godkendelse kun er sket i ganske få sager, som alle har omfattet meget væsentlige og gravende forhold og først når den pågældende godkendte revisor er indbragt og dømt for nævnet gentagende gange. I flere tilfælde har nævnet endda valgt at fratage godkendelse i en begrænset periode, trods meget gravende forhold.

Set i lyset af blandt andet Revisornævnets praksis finder jeg styrelsens afgørelse urimelig.

Afsluttende bemærkning

Styrelsens afgørelse har urimeligt voldsomme konsekvenser for mig i forhold til blandt andet gældende praksis for Revisornævnet. Dette forstærkes yderligere af, at styrelsen har valgt at træffe afgørelsen i min og branchens absolutte højsæson.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 1. juli 2014 udtalt:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har den 4. april 2014 sendt et høringsbrev ... til registreret revisor K på baggrund af manglende registrering af efteruddannelsestimer i Revireg, jf. § 13, i bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer [Bekendtgørelse af nr. 1289 af 12. december 2008].

Styrelsen anmodede i høringsbrevet om en redegørelse for, om klager opfylder kravet til efteruddannelse, og således at indsende dokumentation herfor i henhold til § 17 i bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer. Endvidere oplyste styrelsen klager om muligheden for, at dokumentere reduktion efter § 15 eller dispensation for deltagelse i de resterende efteruddannelsestimer til afholdelse i den efterfølgende periode, jf. § 18, stk. 1.

Ved brev af den 27. februar 2014 ... oplyste registreret revisor K, at han ikke har opfyldt kravene til efteruddannelse. Han oplyste, at grunden hertil skulle søges i personlige og personalemæssige forhold. Registreret revisor K oplyste endvidere, at han i perioden 2009-2011 har deltaget i 49 timers efteruddannelse. Han oplyste desuden, at han ikke var berettiget til reduktion af efteruddannelse. Endeligt har registreret revisor K anmodet om mulighed for at tage de manglende timer i perioden 2012-2014.

Erhvervsstyrelsen har den 6. marts 2014 sendt en agterskrivelse ... med udkast til afgørelse om, at Erhvervsstyrelsen agtede at fratage Ks godkendelse som registreret revisor. Agterskrivelsen om fratagelse blev sendt på baggrund af, at styrelsen ikke fandt det godtgjort, at revisor havde dokumenteret de 120 timers efteruddannelse, som er påkrævet, for perioden 1.1.2009 til 31.12.2011. Endvidere afslog styrelsen anmodningen om at gennemføre den manglende efteruddannelse i den nye periode, da registreret revisor K i henhold til sit brev af 27. februar 2014 manglede 71 timers efteruddannelse.

Den 4. april 2014 fremsendte registreret revisor K et brev ... hvori han anmodede styrelsen om at genoverveje beslutningen om at lade ham overføre timer fra 2012 til perioden 2009-2011. Endvidere anmodede registreret revisor K subsidiært om, at sletningen i Revireg først fik virkning fra 30. september 2014 af hensyn til revisionsvirksomhedens medarbejdere.

Den 30. april 2014 traf styrelsen afgørelse i sagen ... om fratagelse af Ks godkendelse som registreret revisor. Fratagelsen er begrundet med, at revisor ikke havde dokumenteret at have modtaget 120 timers efteruddannelse i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011. Endvidere er det anført, at efteruddannelsesbekendtgørelsen ikke giver mulighed for at overføre timer fra nye perioder til gamle perioder, samt at styrelsen alene kan give dispensation, hvis revisor mangler at gennemføre mindre end 40 timers efteruddannelse. Endeligt afslog styrelsen at udsætte afgørelsen til 30. september 2014.

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, har en godkendt revisor pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram. Det fremgår af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008 [Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 1406 af 11. december 2013, og § 2, stk. 1, i den dagældende bekendtgørelse er videreført i § 2, stk. 1, i den nye bekendtgørelse], at en revisor inden for en periode på tre år som minimum skal deltage i 120 timers efteruddannelse. I henhold til § 3 i bekendtgørelsen gik den første periode fra den 1. januar 2009 til 31. december 2011, og timerne skulle have været registreret senest 1. april 2012 [Erhvervsstyrelsen gav udsættelse til 1. maj 2012].

Det påhviler revisor at dokumentere afholdte efteruddannelsestimer inden for følgende aktiviteter; kursusdeltagelse, fagteknisk udvalgsarbejde, undervisnings- og foredragsvirksomhed eller forfattervirksomhed i henhold til §§ 13-16 i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008.

I henhold til revisorlovens § 8, stk. 3, kan styrelsen, hvor revisor alene mangler at gennemføre en mindre del af efteruddannelsen, fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal opfylde de krav til efteruddannelse, der er fastsat i medfør af revisorlovens § 4, stk. 2.

I tilfælde, hvor revisorer ikke opfylder kravet til efteruddannelse inden for den treårige periode, kan Erhvervsstyrelsen fratage revisor godkendelsen, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 2.

En revisor, som i mere end tre år har haft sin godkendelse deponeret eller frataget, kan ved manglende efteruddannelse i den omhandlede periode erstatte dette med en særlig prøve, jf. § 18 i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008.

Endvidere kan en revisor, der har været fraværende sin stilling i en periode på to sammenhængende måneder eller derover, og skyldes fraværet ikke deponering, bortfald, fratagelse eller frakendelse, reduceres kravet til efteruddannelsens omfang på 120 timer. Revisor skal som betingelse for reduktionen kunne dokumentere lovligt forfald.

Kravet til obligatorisk efteruddannelse i revisorloven udspringer af artikel 13 i 8. direktiv [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF]. Direktivet stiller endvidere krav om, at der skal pålægges en passende

sanktion for manglede afholdelse af den obligatoriske efteruddannelse. Da efteruddannelsen er af væsentlig betydning for revisors kompetence, kan passende sanktioner i henhold til direktivets artikel 30 i sidste instans blive frakendelse af godkendelsen.

Styrelsens vurdering

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at formålet med kravene til godkendte revisors efteruddannelse er, at revisorer ved deltagelse i et passende vedvarende uddannelsesprogram kan bevare deres teoretiske viden, faglige kvalifikationer og værdier på et tilstrækkeligt højt niveau. Efteruddannelsen vil således blive et væsentligt element til sikringen af, at godkendte revisorer igennem hele deres virke vedligeholder og eventuelt udbygger de kompetencer, som de har opnået gennem deres teoretiske og praktiske uddannelsesforløb.

Det er endvidere styrelsens vurdering, at afholdte kurser i 2012 og fremefter ikke kan medregnes som efteruddannelse for perioden 1.1.2009 til 31.12.2011, da det af daværende bekendtgørelses § 2, stk. 1, fremgår, at kun afholdte efteruddannelses timer i perioden kan medregnes. Det er desuden styrelsens vurdering, at det forhold, at revisor mangler at afholde 71 timer ud af de 120 timer, bevirker at styrelsen ikke kan give dispensation i henhold til revisorlovens § 8, stk. 3.

Styrelsen bemærker endvidere, at det ikke ses, at K i brev af 26. maj 2014 til Erhvervsankenævnet klager over styrelsens afgørelse om at fratage godkendelse eller grundlaget herfor, men at der nærmere klages over det korte sagsforløb fra styrelsen iværksætter sagen til styrelsen træffer den endelige afgørelse.

Styrelsen skal hertil oplyse, at K allerede i første brev gjorde styrelsen opmærksom på, at han alene havde 49 timers efteruddannelse for perioden 2009 – 2011. Styrelsen har derfor ikke haft vanskeligt ved at få viden om sagens faktiske forhold, hvorfor styrelsen har kunnet træffe en relativ hurtig afgørelse i sagen.

Styrelsen skal afslutningsvis bemærke, at K fortsat har mulighed for at arbejde som revisor, dog uden mulighed for at kunne underskrive erklæringer mv. som godkendt revisor.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af den 30. april 2014 skal opretholdes.”

K er ikke fremkommet med nye for sagen væsentlige bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

En revisor, der er godkendt efter revisorlovens § 3, har i henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram, der sikrer, at den pågældende til stadighed vedligeholder sin teoretiske viden, sine faglige kvalifikationer og sin viden om kravene til offentlighedens tillidsrepræsentant på et tilstrækkelig højt niveau.

Af lovbemærkningerne (L 120 af 27. marts 2008) til § 4 fremgår:

”Efter lovforslagets § 4, stk. 1, er det en betingelse for at opretholde sin godkendelse som revisor, at revisor til enhver tid opfylder de fastsatte krav til efteruddannelse. Den gældende lov indeholder ikke regler med krav til revisor om efteruddannelse. De foreslåede ændringer er en følge af artikel 13 i det nye 8. direktiv. Artiklen stiller krav om, at medlemsstaterne sikrer, at revisorer deltager i et passende vedvarende uddannelsesprogram, så de kan bevare deres teoretiske viden, faglige kvalifikationer og værdier på et tilstrækkeligt højt niveau. Efteruddannelsen vil således blive et væsentligt element til sikringen af, at godkendte revisorer igennem hele deres virke vedligeholder og eventuelt udbygger de kompetencer, som de har opnået gennem deres teoretiske og praktiske uddannelsesforløb. Formålet er at sikre, at den høje kvalitet i revisors opgaveudførelse bevares.

Direktivet stiller endvidere krav om, at der kan pålægges passende sanktioner for manglende overholdelse af kravet til efteruddannelse. Da efteruddannelsen, som nævnt, er af væsentlig betydning for revisors kompetence, kan passende sanktioner i henhold til direktivets artikel 30 i sidste instans blive frakendelse af godkendelsen.

...”

Det fremgår af lovens § 8, stk. 2, nr. 2, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis revisor ikke opfylder kravene i § 4 til efteruddannelse.

Efter § 8, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen, hvor revisor alene mangler at gennemføre en mindre del af efteruddannelsen, fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal opfylde de krav til efteruddannelsen, der er fastsat i medfør af § 4, stk. 2.

Af lovbemærkningerne (L 120 af 27. marts 2008) til § 8 fremgår:

”...

Det foreslåede stk. 2, nr. 2, indeholder konsekvenserne af manglende efteruddannelse, idet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis denne ikke opfylder efteruddannelseskravene i forslaget

§ 4. Herved bliver sanktionen direktivkonform. Direktivet fastsætter således, at fratagelse af godkendelse skal være en mulig sanktion for manglende opfyldelse af efteruddannelseskrauet. Sanktionen understreger tillige den betydning, som efteruddannelsen tillægges. Bestemmelsen skal dog ses i sammenhæng med bestemmelsen i stk. 3, hvis revisor kun mangler en mindre del af sin efteruddannelse. Erhvervs- og Selskabsstyrens afgørelse om fratagelse vil kunne indbringes for Erhvervsankenævnet, jf. § 51.

Stk. 3 modificerer udgangspunktet i stk. 2, nr. 2, hvorefter godkendelsen kan fratages, hvis efteruddannelseskrauet ikke er opfyldt. Med inspiration i de norske regler om revisorers efteruddannelse, foreslås det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal kunne give en revisor, der ikke fuldt ud opfylder kravene til efteruddannelse, en frist, inden for hvilken revisor skal opfylde kravene. Fristen bør have en sådan længde, at revisor inden for fristen vil kunne gennemføre den manglende efteruddannelse, uden at denne skal tages på fuld tid. Ideen med fristen er netop, at revisor skal kunne varetage sit hverv, mens revisor følger op på den manglende efteruddannelse. Hvis revisor ikke opfylder kravene inden for den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen givne frist, fratages godkendelsen, jf. stk. 2, nr. 2. Det er alene revisorer, der mangler at opfylde en mindre del af efteruddannelseskrauet, der vil kunne opnå en sådan frist. Som udgangspunkt vil der ved en mindre del skulle forstås 1/3 eller mindre af efteruddannelsen.”

I medfør af § 4, stk. 2, har Erhvervsstyrelsen i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) fastsat regler om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer.

Ifølge efteruddannelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 1, skal revisor for at opfylde kravene til efteruddannelse inden for en periode på tre år deltage i mindst 120 timers efteruddannelse. Den første periode løber fra 1. januar 2009.

Efter bekendtgørelsens § 18, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i forhold til en revisor, der ved udgangen af den i § 2, stk. 1, nævnte treårsperiode mangler at gennemføre en mindre del af efteruddannelsen, dog maksimalt 40 timer, fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal gennemføre den manglende efteruddannelse. Opfylder revisor ikke kravet for efteruddannelse inden for den fastsatte frist kan Erhvervsstyrelsen efter bekendtgørelsens § 18, stk. 3, fratage revisor godkendelsen.

K manglede ved udgangen af den i § 2, stk. 1, nævnte tre-årsperiode at gennemføre 71 timers efteruddannelse og dermed mere end de i § 18, stk. 1, fastsatte maksimale

40 timers efteruddannelse. Det tiltrædes derfor, at Erhvervsstyrelsen ikke har meddelt en frist til gennemførelse af den manglende efteruddannelse, jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 1.

Herefter, og da K ikke har oplyst omstændigheder, der kan føre til et andet resultat, tiltrædes det endvidere, at Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, har frataget K godkendelsen som revisor.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. april 2014.