

Kendelse af 11. februar 2015 (J.nr. 2014-0037519)

Fratagelse af godkendelsen som revisor, da kravet om efteruddannelse ikke opfyldt.

Revisorlovens § 3, § 4, stk. 1 samt § 8, stk. 2, nr. 2 og stk. 3.

(Anders Hjulmand, Kirsten Aaskov Mikkelsen og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 11. april 2014 har statsautoriseret revisor K klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. marts 2014, hvorved styrelsen fratog ham godkendelsen som revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet i anledning af klagen indhentet redegørelse af 27. maj 2014 har Erhvervsstyrelsen om sagens faktiske omstændigheder udtalt:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har den 11. juli 2013 sendt et høringsbrev ... til statsautoriseret revisor K på baggrund af manglende registrering af efteruddannelses-timer i Revireg, jf. § 13, i bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer [Bekendtgørelse af nr. 1289 af 12. december 2008].

Styrelsen anmodede i høringsbrevet om en redegørelse for, om klager opfylder kravet til efteruddannelse, og således at indsende dokumentation herfor i henhold til § 17 i bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer. Endvidere oplyste styrelsen klager om muligheden for, at dokumentere reduktion efter § 15 eller dispensation for deltagelse i de resterende efteruddannelses-timer til afholdelse i den efterfølgende periode, jf. § 18, stk. 1.

Ved brev af den 27. september 2013 ... rykkede styrelsen for svar fra K, da der ikke var modtaget en redegørelse på baggrund af høringsbrevet af 11. juli 2013.

Klager har ved mail af den 28. oktober 2013 ... anført, at han den 25. februar 1998 blev godkendt som statsautoriseret revisor. Klager har i perioden fra 2003 til februar 2013 ikke praktiseret som revisor. Fra januar 2009 har klager dog haft en inhouse forsikring, så godkendelsen kunne opretholdes. Klager anfører endvidere, at han ikke i denne periode har haft mulighed for at deltage i efteruddannelse, som kvalificerer til time-registrering i Revireg.

Endeligt oplyser klager, at han i februar 2013 blev ansat som revisor, hvorefter det var hensigten at klager ville indhente de manglende uddannelses timer. Klager har således gennemført et udenlandsk efteruddannelseskursus ... og et skattekursus i 2013 ...

Ved mail af den 27. januar 2014 sendte styrelsen en agterskrivelse ... med udkast til afgørelse om, at Erhvervsstyrelsen agtede at fratage K's godkendelse som statsautoriseret revisor. Agterskrivelsen om fratagelse blev sendt på baggrund af, at styrelsen ikke fandt det godtgjort, at revisor havde dokumenteret de 120 timers efteruddannelse, som er påkrævet, for perioden 1.1.2009 til 31.12.2011. Endvidere blev det oplyst, at en evt. anmodning om deponering af godkendelsen inden endelig afgørelse i sagen, ville blive imødekommet af styrelsen.

Den 9. februar 2014 fremsendte K et brev ... bilagt udpluk fra ansættelseskontrakt med A [revisionsvirksomhed]... samt de to kursusbeviser afholdt i 2013 ... som også tidligere var indsendt.

Den 18. marts 2014 traf styrelsen afgørelse i sagen ... om fratagelse af K's godkendelse som statsautoriseret revisor.

...

Ved mail af den 10. april 2014 ... har styrelsen oplyst, at det ikke er muligt at deponere revisors godkendelse som statsautoriseret revisor, da styrelsen den 18. marts 2014 har truffet afgørelse om fratagelse. Dette skulle i givet fald være sket på baggrund af agterskrivelsen af den 27. januar.”

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. marts 2014 fremgår blandt andet:

”Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at fratage dig godkendelsen som godkendt revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, idet styrelsen har vurderet, at du ikke opfylder kravet til efteruddannelse, jf. revisorlovens § 4, stk. 1, jf. bekendtgørelse om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer § 2, stk. 1.

Dette betyder, at du ikke længere kan underskrive erklæringer m.v. som godkendt eller registreret revisor. Ligesom du heller ikke kan afgive erklæringer på blandt andet årsrapporter for virksomheder omfattet af årsregnskabslovens klasse b, c og d, jf. årsregnskabslovens § 135 a.

Du har mulighed for at få din godkendelse tilbage ved at bestå en særlig prøve jf. revisorlovens § 9, stk. 3. Du kan dog tidligst tage denne prøve 3 år efter, at styrelsen har frataget dig godkendelsen.

...

Faktiske forhold

Du har ikke registreret efteruddannelses timer i Revireg for perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011.

Du har oplyst, at du ikke har gennemført de påkrævede 120 timers efteruddannelse.

Retligt grundlag

Det fremgår af revisorlovens § 4, stk. 1, at en godkendt revisor har pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram.

Det fremgår af revisorlovens § 4, stk. 3, at revisor til enhver tid skal kunne dokumentere, at kravene om efteruddannelse er opfyldt.

Det fremgår af revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, at styrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis revisor ikke opfylder kravene til efteruddannelse.

Det fremgår af § 2, stk. 1, i daværende bekendtgørelse [Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 1406 af 11. december 2013.] Bestemmelsen fremstår uændret.] om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer, at en revisor inden for en periode på tre år som minimum skal deltage i 120 timers efteruddannelse, samt at den første treårs-periode løber fra 1. januar 2009.

Det fremgår af § 13, stk. 1, i daværende bekendtgørelse [Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 1406 af 11. december 2013.] Bestemmelsen er flyttet til § 17, stk. 1.] om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer, at det påhviler revisor at indberette oplysning om antal timers efteruddannelse i det offentlige register over godkendte revisorer.

Revisors bemærkninger

Du har i mail af 28. oktober 2013 samt mail af 9. februar 2014 redegjort for, at du ikke i den pågældende periode fra 1.1.2009 – 31.12.2011 har praktiseret som godkendt revisor, men at du har haft en inhouse forsikring, så du kunne bevare din godkendelse som statsautoriseret revisor.

I 2013 blev du ansat i revisorbranchen og blev herved opmærksom på efteruddannelseskravene. I den forbindelse har du været i kontakt med FSR – danske revisorer kursusekretariat, der har oplyst at uddannelsesperioden 1.1.2009 – 31.12.2011 var afsluttet.

Du har på baggrund af ovenstående oplyst, at du ikke har gennemført de påkrævede 120 timers efteruddannelse, eller dele heraf for perioden 1.1.2009 – 31.12.2011.

Endeligt har du oplyst, at evnen og vilje til at gennemføre efteruddannelses-timerne er der, hvorfor du også har indsendt dokumentation for deltagelse i kurser i 2013.

Erhvervsstyrelsens vurdering

Det er styrelsens vurdering, at du ikke har opfyldt kravet til efteruddannelse i henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, idet du ikke har dokumenteret at have modtaget 120 timers efteruddannelse i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011.

Det forhold, at du ikke har været opmærksom på kravet om efteruddannelse i revisorlovens § 4, stk. 1, da du har været uden for revisorbranchen, kan ikke ændre ved styrelsens vurdering.

På denne baggrund har styrelsen frataget dig godkendelsen som godkendt revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2.”

Statsautoriseret revisor K har i klageskrivelsen af 11. april 2014 anført:

”På baggrund af den foreliggende afgørelse dateret 18. marts 2014 i ovennævnte sag skal jeg hermed påklage den trufne afgørelse.

Det er min opfattelse, at der er væsentlige elementer som bør indgå i vurderingen af, om jeg opfylder kravene til at fungere som statsautoriseret revisor og som der ikke er taget hensyn til i den trufne afgørelse.

Følgende forhold har efter min mening betydning for vurdering af, om der kan findes en pragmatisk løsning og som jeg ikke mener, der er taget skyldig hensyn til i den foreliggende afgørelse:

- at jeg har 24 års praktisk erfaring som revisor (perioden 1979 — 2003), og i denne periode løbende har deltaget i de for faget gældende kurser og faglige forhold. Ligeledes har jeg fungeret som intern kvalitetskontrollant hos B [revisionsvirksomhed] samtidig med jeg har været foredragsholder på interne og eksterne kurser.
- at jeg i perioden 2003 til 2012 har været ansat som økonomidirektør og økonomichef i en større dansk virksomhed og efterfølgende i en stor udenlandsk ejet koncern, og har i denne periode haft ansvar for og arbejdet med økonomiske forhold af væsentlig størrelse, blandt andet problematikken omkring transfer pricing. Herudover har jeg i samme periode holdt mig fagligt opdateret ved at være medlem af FSR og abonneret og læst faglige tidsskrifter herfra.
- at jeg siden 2013 igen har været ansat som revisor, men måtte stoppe ansættelsesforholdet ved udgangen af juni måned 2013, idet det pågældende firma ikke levede op til min kvalitetsopfattelse og moralkodeks. Samtidig med ansættelsen blev jeg tilmeldt et udenlandsk opfølgingskursus, som ville give 40 timers efteruddannelse. I den korte ansættelsesperiode har jeg deltaget i et enkelt skattekursus.
- at jeg siden 1. februar 2014 har været ansat og fungeret som revisor hos A A/S, hvor der i ansættelsesaftalen er indgået aftale om, at de manglende uddannelses timer for periode 2 (2012 til 2014) skal afholdes inden udgangen af 2014.
- Efter aftale med A A/S er jeg først tilknyttet kontoret som underskrivende revisor fra 1. januar 2015 og har indtil nu heller ikke underskrevet nogen erklæringer med eller uden sikkerhed.

- at jeg i de 24 år, hvor jeg har arbejdet som revisor, ikke har været involveret i sager omkring dårlig eller mangelfuld revisorarbejde, men tværtimod har været med til at højne kvalitetsniveauet indenfor branchen.
- at med baggrund i min alder på 58 år, vil en afgørelse om at fratage mig godkendelsen som revisor, udelukkende med baggrund i at jeg mangler at deltage i 3 gange 40 timers efteruddannelse reelt betyde, at min revisorkarriere som godkendt revisor er slut. Det er ud fra mit synspunkt en meget hård afgørelse set i lyset af den lange uddannelse jeg har været igennem, og set i lyset af hvad jeg har arbejdet med både indenfor og udenfor branchen.

Set i bakspejlet skulle jeg jo selvfølgelig have deltaget i efteruddannelseskurserne i perioden 2009 til 2011, hvor jeg har været ansat udenfor branchen. Det er helt klart en fodfejl fra min side. Men med det arbejde jeg reelt har udført i perioden, synes jeg ikke at mit faglige niveau er reduceret.

Herudover er der indgået en aftale med min nye arbejdsgiver om, at alle uddannelses timer i periode 2 skal være afholdt inden udgangen af 2014.

Jeg håber der kan findes en pragmatisk afgørelse, således jeg kan bevare min godkendelse eventuelt ved, at jeg fra dags dato deponerer min godkendelse med ret til efterfølgende, at ophæve deponeringen pr. 1. januar 2015 under forudsætning af, at jeg har deltaget i mindst 120 timers efteruddannelse i 2014.

Såfremt ovenstående løsning ikke er mulig, skal jeg anmode om at få mulighed for at deponere min godkendelse.

...”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen om sagens retlige omstændigheder i redegørelsen af 27. maj 2014 udtalt:

” ***Sagens retlige omstændigheder***

I henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, har en godkendt revisor pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram. Det fremgår af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008 [Bekendtgørelsen er erstattet af bekendtgørelse nr. 1406 af 11. december 2013, og § 2, stk. 1 i den dagældende bekendtgørelse er videreført i § 2, stk. 1 i den nye bekendtgørelse.], at en revisor inden for en periode på tre år som minimum skal deltage i 120 timers efteruddannelse. I henhold til § 3 i bekendtgørelsen gik den første periode fra den 1. januar 2009 til 31. december 2011, og timerne skulle have været registreret senest 1. april 2012 [Erhvervsstyrelsen gav udsættelse til 1. maj 2012].

Det påhviler revisor at dokumentere afholdte efteruddannelses timer inden for følgende aktiviteter; kursusdeltagelse, fagteknisk udvalgsarbejde, under-

visnings- og foredragsvirksomhed eller forfattervirksomhed i henhold til §§ 13-16 i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008.

I tilfælde, hvor revisorer ikke opfylder kravet til efteruddannelse inden for den tre-årige periode, kan Erhvervsstyrelsen fratage revisor godkendelsen, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 2.

En revisor, som i mere end tre år har haft sin godkendelse deponeret eller frataget, kan ved manglende efteruddannelse i den omhandlede periode erstatte dette af en særlig prøve, jf. § 18 i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008.

Endvidere kan en revisor, der har været fraværende sin stilling i en periode på to sammenhængende måneder eller derover, og skyldes fraværet ikke deponering, bortfald, fratagelse eller frakendelse, reduceres kravet til efteruddannelsens omfang på 120 timer. Revisor skal som betingelse for reduktionen kunne dokumentere lovligt forfald.

Kravet til obligatorisk efteruddannelse i revisorloven udspringer af artikel 13 i 8. direktiv [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF]. Direktivet stiller endvidere krav om, at der skal pålægges en passende sanktion for manglende afholdelse af den obligatoriske efteruddannelse. Da efteruddannelsen er af væsentlig betydning for revisors kompetence, kan passende sanktioner i henhold til direktivets artikel 30 i sidste instans blive frakendelse af godkendelsen.

Styrelsens vurdering

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at formålet med kravene til godkendte revisorer efteruddannelse er, at revisorer ved deltagelse i et passende vedvarende uddannelsesprogram kan bevare deres teoretiske viden, faglige kvalifikationer og værdier på et tilstrækkeligt højt niveau. Efteruddannelsen vil således blive et væsentligt element til sikringen af, at godkendte revisorer igennem hele deres virke vedligeholder og eventuelt udbygger de kompetencer, som de har opnået gennem deres teoretiske og praktiske uddannelsesforløb.

Efteruddannelse kan gennemføres via følgende aktiviteter; kurser, foredragsvirksomhed, forfattervirksomhed og fagligt arbejde (internt og eksternt) og deltagelse i udvalgsarbejde. Formen kan variere så længe det faglige niveau og indhold lever op til de fastsatte krav. Det er styrelsens vurdering, at de forhold, som klager har anført i klageskrivelsen om mange års praktisk erfaring, medlemskab af FSR samt klagers abonnement på tidsskrifter mv., ikke kan kategoriseres som efteruddannelse. Dette er ikke dokumenteret i henhold til bekendtgørelsens dokumentationskrav, jf. §§ 13-16.

Endvidere er det styrelsens vurdering, at de to afholdte kurser fra 2013 ikke kan medregnes som efteruddannelse for perioden 1.1.2009 til 31.12.2011, da der af daværende bekendtgørelses § 2, 1 fremgår, at kun afholdte efteruddannelsestimer i perioden kan medregnes.

I tilfælde, hvor en revisor har haft deponeret sin godkendelse i den mellemværende periode, vil den manglende afholdelse af efteruddannelse kunne erstattes med en særlig prøve. Klager kan dog ikke på nuværende tidspunkt gøre brug af denne mulighed, da klager siden januar 2009 har haft en in-house-forsikring der gør, at hans godkendelse ikke har været deponeret i den mellemværende periode fra 1.1. 2009 — 31.12.2011.

Klager har ikke, på baggrund af ovennævnte vurdering, den påkrævede efteruddannelse, og da revisorloven ikke giver mulighed for *helt* at undtage fra kravet til efteruddannelse, kan styrelsen ikke undtage klager herfra. Sanktionen for manglende afholdelse af den obligatoriske efteruddannelse er fratagelse af godkendelsen som godkendt revisor.

Klager anmoder om deponering af sin godkendelse med ret til at ophæve deponeringen den 1. januar 2015, eller subsidiært at deponere godkendelsen. Det er hertil styrelsens vurdering, at der den 18. marts 2014 er truffet afgørelse i sagen, hvorfor deponering af godkendelsen ikke er mulig. Det bemærkes i den forbindelse, at revisorloven kun giver mulighed for en særlig prøve som erstatning for efteruddannelse, i de tilfælde, hvor deponeringen har været gældende i mindst tre år.

Styrelsen skal afslutningsvis bemærke, at klager fortsat har mulighed for at arbejde som revisor, dog uden mulighed for at kunne underskrive erklæringer mv. som godkendt revisor.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af den 18. marts 2014 skal opretholdes.”

K er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger, men statsautoriseret revisor C har ved skrivelse af 17. juni 2014 til støtte for klager anført:

” ...

Som arbejdsgiver for K har jeg løbende fulgt sagen omkring frakendelse af dennes godkendelse som statsautoriseret revisor.

Umiddelbart er den min opfattelse at straffen er urimelig hård henset til de fakta sagen indeholder. Det er naturligvis rimeligt, at der sker sanktioner når K ikke har overholdt kravet om efteruddannelse, men der bør også indgå en rimelig vægtning af de elementer, som tæller i retning af en vurdering af om den statsautoriserede revisor er i stand til at bestride hvervet fremadrettet. Erhvervsstyrelsen **kan** frakende en revisor godkendelsen, men det er vel den ultimative straf, der kun skal benyttes i ekstreme tilfælde hvor man er sikker på, at vedkommende vil gøre mere skade end gavn fremadrettet.

K blev ansat her på kontoret 1. februar 2014 i en revisorstilling, hvor han er direkte ansvarlig for at passe en portefølje af klienter, men uden adgang til at underskrive erklæringer med eller uden sikkerhed eller revisionspåtegninger. Undertegnede samt statsautoriseret revisor D udfører kvalitetskontrol

og underskriver som godkendt revisor de pågældende regnskaber. K kom hertil efter at have opsagt sin stilling hos et andet revisionsfirma, der efter K's opfattelse, ikke opfyldte de kvalitetsnormer og etiske forudsætninger, som kræves i revisionsbranchen.

Det er vores opfattelse, at K besidder de faglige egenskaber, der kan kræves hos en statsautoriseret revisor og på det revisionstekniske område er fagligt ajour og velorienteret omkring de forskellige former for erklæringer og påtegninger, herunder de nyskabelser, der ligger i formuleringen af den grad af sikkerhed, hvormed de forskellige erklæringer udformes. Vi kan ligeledes konstatere, at K rent fagteknisk er rimeligt ajour indenfor skatteret og erhvervsjura, mens området omkring regnskab (årsregnskabslov mv) er ajour i væsentligt omfang, som følge af den tidligere beskæftigelse som økonomi- og regnskabschef.

Efter vores bedste overbevisning, vil en passende og rimelig løsning på overtrædelsen af lovgivningen omkring efteruddannelse være, at K deponerer sin godkendelse, indtil han har fulgt og dokumenteret 120 timers efteruddannelse i efteråret 2014 og således pr. 1. januar 2015 kan tilbagekalde deponeringen. Vi vil fra det tidspunkt være tryk ved, at anmelde K, som hørende til vores kontorsted som underskrivende godkendt revisor.

A beskæftiger i dag 10 medarbejdere. Vi er, ud over K, 2 statsautoriserede revisorer, 3 registrerede revisorer, 2 revisorer cand merc aud, 1 bogholder og 1 bogholder/sekretær. Det er vores opfattelse, at vi har et godt fagligt miljø, der udvikler medarbejderne løbende og vi deltager alle i mere end det krævede antal timers efteruddannelse årligt ligesom vi løbende i fællesskab udvikler de nødvendige faglige værktøjer og standarder, som er nødvendige i et godkendt revisionsfirma.”

Ved skrivelse af 9. januar 2015 har statsautoriseret revisor C fremsendt yderligere bemærkninger med tilhørende dokumentation. Af indlægget fremgår:

”...

I forlængelse af min tidligere mail, vedrørende sagen omkring frakendelse af ovennævnte revisors godkendelse som statsautoriseret revisor tillader jeg mig at rette henvendelse til Dem.

K har i 2014 fulgt den planlagte og krævede efteruddannelse på mindst 120 timer (faktiske 122,50).

I anledning af ovenstående og af hensyn til vores tilrettelæggelse af arbejdet her i virksomheden, retter jeg henvendelse til Dem for at høre, hvorvidt K, som følge af den erlagte efteruddannelse, kan anses for at opfylde kravene til, at kunne bibeholde sin godkendelse som statsautoriseret revisor?

Som dokumentation for afholdt efteruddannelse vedlægges kopi af intern planlægning af efteruddannelse samt kopi af kursusbeviser.”

Ankenævnet udtaler:

En revisor, der er godkendt efter revisorlovens § 3, har i henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram, der sikrer, at den pågældende til stadighed vedligeholder sin teoretiske viden, sine faglige kvalifikationer og sin viden om kravene til offentlighedens tillidsrepræsentant på et tilstrækkeligt højt niveau.

Af lovbemærkningerne (L 120 af 27. marts 2008) til § 4 fremgår:

”Efter lovforslagets § 4, stk. 1, er det en betingelse for at opretholde sin godkendelse som revisor, at revisor til enhver tid opfylder de fastsatte krav til efteruddannelse. Den gældende lov indeholder ikke regler med krav til revisor om efteruddannelse. De foreslåede ændringer er en følge af artikel 13 i det nye 8. direktiv. Artiklen stiller krav om, at medlemsstaterne sikrer, at revisorer deltager i et passende vedvarende uddannelsesprogram, så de kan bevare deres teoretiske viden, faglige kvalifikationer og værdier på et tilstrækkeligt højt niveau. Efteruddannelsen vil således blive et væsentligt element til sikringen af, at godkendte revisorer igennem hele deres virke vedligeholder og eventuelt udbygger de kompetencer, som de har opnået gennem deres teoretiske og praktiske uddannelsesforløb. Formålet er at sikre, at den høje kvalitet i revisors opgaveudførelse bevares.

Direktivet stiller endvidere krav om, at der kan pålægges passende sanktioner for manglende overholdelse af kravet til efteruddannelse. Da efteruddannelsen, som nævnt, er af væsentlig betydning for revisors kompetence, kan passende sanktioner i henhold til direktivets artikel 30 i sidste instans blive frakendelse af godkendelsen.
...”

Det fremgår af revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis revisor ikke opfylder kravene i § 4 til efteruddannelse.

Efter revisorlovens § 8, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen, hvor revisor alene mangler at gennemføre en mindre del af efteruddannelsen, fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal opfylde de krav til efteruddannelsen, der er fastsat i medfør af § 4, stk. 2.

Af lovbemærkningerne (L 120 af 27. marts 2008) til § 8 fremgår:

” ...

Det foreslåede stk. 2, nr. 2, indeholder konsekvenserne af manglende efteruddannelse, idet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisor godkendelsen, hvis denne ikke opfylder efteruddannelseskravene i forslaget § 4. Herved bliver sanktionen direktivkonform. Direktivet fastsætter således, at fratagelse af godkendelse skal være en mulig sanktion for manglende opfyldelse af efteruddannelseskravet. Sanktionen understreger tillige den betydning, som efteruddannelsen tillægges. Bestemmelsen skal dog ses i sammenhæng med bestemmelsen i stk. 3, hvis revisor kun mangler en mindre del af efteruddannelse. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse om fratagelse vil kunne indbringes for Erhvervsankenævnet, jf. § 51.

Stk. 3 modificerer udgangspunktet i stk. 2, nr. 2, hvorefter godkendelsen kan fratages, hvis efteruddannelseskravet ikke er opfyldt. Med inspiration i de norske regler om revisorers efteruddannelse, foreslås det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal kunne give en revisor, der ikke fuldt ud opfylder kravene til efteruddannelse, en frist, inden for hvilken revisor skal opfylde kravene. Fristen bør have en sådan længde, at revisor inden for fristen vil kunne gennemføre den manglende efteruddannelse, uden at denne skal tages på fuld tid. Ideen med fristen er netop, at revisor skal kunne varetage sit hverv, mens revisor følger op på den manglende efteruddannelse. Hvis revisor ikke opfylder kravene inden for den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen givne frist, fratages godkendelsen, jf. stk. 2, nr. 2. Det er alene revisorer, der mangler at opfylde en mindre del af efteruddannelseskravene, der vil kunne opnå en sådan frist. Som udgangspunkt vil der ved en mindre del skulle forstås 1/3 eller mindre af efteruddannelsen.”

I medfør af revisorlovens § 4, stk. 2, har Erhvervsstyrelsen i bekendtgørelse nr. 1289 af 12. december 2008 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) fastsat regler om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer.

Ifølge efteruddannelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 1, skal revisor for at opfylde kravene til efteruddannelse inden for en periode på tre år deltage i mindst 120 timers efteruddannelse. Den første periode løber fra 1. januar 2009.

Efter bekendtgørelsens § 18, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i forhold til en revisor, der ved udgangen af den i § 2, stk. 1, nævnte treårsperiode mangler at gennemføre en mindre del af efteruddannelsen, dog maksimalt 40 timer, fastsætte en frist, inden for hvilken revisor skal gennemføre den manglende efteruddannelse. Opfylder revisor ikke kravet for efteruddannelse inden for den fastsatte frist kan Erhvervsstyrelsen efter bekendtgørelsens § 18, stk. 3, fratage revisor godkendelsen.

Klager har ikke opfyldt kravet til efteruddannelse i henhold til revisorlovens § 4, stk. 1, idet han ikke har dokumenteret at have modtaget 120 timers efteruddannelse i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2011. Det forhold, at klager grundet ansættelse uden for revisorbranchen ikke har været opmærksom på kravet om efteruddannelse og efterfølgende i løbet af 2014 har gennemført mere end 120 timers efteruddannelse, ændrer ikke herved. Erhvervsankenævnet tiltræder således, at Erhvervsstyrelsen har frataget K godkendelsen som revisor, jf. revisorlovens § 8, stk. 2, nr. 2.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. marts 2014.