

Kendelse af 26. april 2016 (2015-12582).

Erhvervsstyrelsen skulle på den anførte baggrund indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B ApS i overensstemmelse med K A/S' anmodning herom.

Selskabslovens §§ 89, stk. 2, og 93, stk. 2.

(Carsten Møllekilde, Niels Walther-Rasmussen og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 13. oktober 2015 har advokat A på vegne af K A/S [Pengeinstitut] klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 16. september 2015 har nægtet at tage stilling til K A/S' anmodning om styrelsens indkaldelse til generalforsamling efter selskabslovens § 93, stk. 2, i B ApS før en tvist om adkomsten til selskabet er afgjort.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. september 2015 hedder det:

”B ApS, CVR-nr. ...

Erhvervsstyrelsen har den 10. juli 2015 modtaget en henvendelse fra Advokatfuldmægtig E, Advokatpartnerselskab F, der repræsenterer K A/S. Det fremgår af henvendelsen, at K A/S har tiltaget sig samtlige rettigheder over C's og D's anparter i B ApS, CVR-nr. Som dokumentation herfra er vedlagt en pantsætningserklæring samt en opsigelse af ovennævntes engagement med K A/S.

Advokatfuldmægtig E ønsker ifølge henvendelsen, at Erhvervsstyrelsen indkalder til ekstraordinær generalforsamling efter reglerne i selskabslovens § 93, stk. 2.

Den 19. august 2015 fremsender Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til selskabet til orientering om ovennævnte. Samtidig gives selskabet en frist til 3. september 2015 til at afgive eventuelle bemærkninger til anmodningen fra Advokatfuldmægtig E.

Den 3. september 2015 modtager Erhvervsstyrelsen en e-mail med kopi af selskabets ejerbog, hvoraf det fremgår, at selskabets anparter ejes af C og D med hver 50 pct. af den nominelle anpartskapital.

Da selskabet i øvrigt ikke ved e-mailen af 3. september 2015 forholdt sig til styrelsens varsling af indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, og da

den indsendte ejerbog ikke afspejlede den pantsætningsaftale, som tidligere var indsendt af K A/S, anmodede Erhvervsstyrelsen endnu en gang selskabet om at kommentere på anmodningen. Selskabets eventuelle kommentarer skulle være modtaget senest den 11. september 2015.

Selskabet har den 12. september 2015 oplyst, at de ikke er enige i, at K A/S retmæssigt har erhvervet rettigheder i selskabet, og at banken således ikke er berettiget til at anmode om indkaldt til en generalforsamling.

Erhvervsstyrelsen er offentliggørelses- og registreringsmyndighed for samtlige danske kapitalselskaber. Erhvervsstyrelsen har ikke kompetence til den egentlige bevismæssige bedømmelse af aftaler såsom pantsætningsaftaler, ligesom styrelsen ikke kan foretage vurdering af en eventuel misligholdelse af det underliggende forhold, hvilket er en nødvendighed for at afgøre, hvem der besidder rettighederne til anparterne i B ApS.

En sådan bevisvurdering henhører under domstolene, hvorfor styrelsen henviser parterne til, at der må anlægges en retssag til afgørelse af spørgsmålet om adkomsten til selskabets anparter.

Da der således efter styrelsens opfattelse hersker tvivl om adkomsten til selskabets anparter, har styrelsen truffet afgørelse om at lukke for alle registreringer på selskabet, indtil styrelsen modtager dokumentation for, at ejerskabet er afklaret enten ved dom, voldgiftsavgørelse eller forlig.

Eneste undtagelse hertil vil være beslutninger, som i enighed er truffet på en generalforsamling, hvor begge parter har deltaget.

Hertil skal endvidere bemærkes, at hvis parterne ikke i enighed udarbejder, godkender og indsender årsrapport for selskabet, så styrelsen har modtaget godkendt årsrapport for selskabet inden indsendelsesfristen i årsregnskabslovens § 138, vil selskabet blive oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. årsregnskabslovens § 150.

Styrelsen vil ikke, før tvisten om adkomsten til selskabet er endelig afgjort, tage stilling til om der skal afholdes en eventuel styrelsesgeneralforsamling i selskabet.

Da der foreligger en tvist om adkomsten til anparterne i selskabet, har styrelsen ændret den offentliggjorte tekst på selskabets tegningsregel til følgende:

”[Erhvervsstyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at der er uenighed om ejendomsretten til anparterne i selskabet].”

Samtidig har styrelsen offentliggjort følgende meddelelse på selskabet:

”Så længe der er uenighed om adkomsten til anparterne i selskabet, kan der ikke foretages registrering af ændringer i selskabet, heller ikke via Er-

hvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning medmindre parterne er enige herom.”
...

I klageskrivelse af 13. oktober 2015 har advokat A anført:

”KLAGE OVER ERHVERVSSTYRELSENS AFVISNING I SAG ... - B APS

Som advokat for K A/S skal jeg hermed indbringe Erhvervsstyrelsens afvisning af 16. september 2015, hvor Erhvervsstyrelsen afviste at indkalde til generalforsamling i B ApS, CVR-nr. ..., i henhold til Selskabslovens § 93, stk. 2, for Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsens afvisning er vedlagt

Jeg skal anmode Erhvervsankenævnet om at pålægge Erhvervsstyrelsen, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B ApS, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, til valg af ny direktion i selskabet.

Subsidiært gøres det gældende, at sagen skal hjemvises til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen.

1. SAGSFREMSTILLING

C og D har ved pantsætningserklæring af 30. januar 2014 pantsat deres anparter på nom. DKK 125.000,00 i B ApS til sikkerhed for F v/ C forpligtelser over for K A/S. Pantsætningsaftalen vedlægges som

K A/S har ved brev af 22. september 2014 opsagt engagementet med F v/ C til fuld indfrielse senest den 1. november 2014. Brev af 22. september 2014 vedlægges som ...

F v/ C har ikke formået at indfri sine forpligtelser over for K A/S.

Som en konsekvens heraf tiltog K A/S sig, som pantstager, samtlige rettigheder, såvel forvaltningsmæssige som økonomiske, over anparterne i B ApS, jf. brev af 12. juni 2015. Brev af 12. juni 2015 vedlægges som ...

K A/S har i henhold til selskabslovens § 89, stk. 2, hvorefter enhver anpartshaver kan forlange, at der afholdes en ekstraordinær generalforsamling, ved brev af 22. juni 2015, anmodet direktør i B ApS, C, om, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling, hvor der skulle ske valg til direktionen. Uanset at C som direktør og dermed ”det centrale ledelsesorgan” har en forpligtelse til at indkalde til generalforsamling i medfør af Selskabslovens § 93, stk. 1, afviste C at indkalde. Brev af 22. juni 2015 og direktørens afvisning vedlægges som ... og

K A/S var derfor nødsaget til at anmode Erhvervsstyrelsen om, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, hvilket skete den 10. juli 2015 med en hasteanmodning. Begrundelsen for hasteanmodningen var, at K A/S ikke har mulighed for at sikre sit pant, så længe C fortsat er direktør i selskabet, og dermed fortsat kan tegne selskabet.

Efter at have rykket Erhvervsstyrelsen for svar flere gange modtog jeg mail af 17. august 2015 fra Erhvervsstyrelsen om, at jeg ville høre nærmere snarest.

Den 19. august fremsendte Erhvervsstyrelsen høringsbrev til selskabet med anmodning om fremsendelse af selskabets ejerbog, hvilket blev fremsendt den 3. september 2015. Selskabets ejerbog vedlægges som ...

Erhvervsstyrelsen gav herefter selskabet endnu en frist til at komme med bemærkninger, da det ikke af ejerbogen fremgik, at anparterne var pantsat.

I mail af 12. september 2015 anerkendte C, at K A/S har pant i anparterne i B ApS, men at banken efter hans opfattelse "har tiltaget sig rettigheder udover det påtænkte". Mail af 12. september 2015 vedlægges som ...

På denne baggrund afviste Erhvervsstyrelsen at indkalde til ekstraordinær generalforsamling, jf. ...

2. Anbringender

Til støtte for, at Erhvervsstyrelsen skal pålægges at indkalde til ekstraordinær generalforsamling gøres det gældende:

- At der er indgået en gyldig pantsætningsaftale mellem K A/S og C og D,
- At det er ubestridt, at C har misligholdt sit engagement med K A/S,
- At C i mail af 12. september 2015 anerkender, at K A/S har pant i anparterne i B ApS,
- At det af pantsætningsaftalen klart fremgår, at K A/S ved pantsætters misligholdelse er berettiget til at tiltage sig alle pantsætters rettigheder over anparterne, hvorfor K A/S utvivlsomt ikke har tiltaget sig mere end aftalt,
- At det er uden betydning for denne sag, at det ikke i selskabets ejerbog er anført, at anparterne er pantsat til K A/S. Bemærkninger i ejerbøger omkring pantsætning af anparter er alene en sikringsakt for panthaver i forhold til pantsætters kreditorer og godtroende aftaleerhververe. Manglende bemærkning om en pantsætning i ejerbogen fører ikke til, at der inter partes ikke er en gyldig pantsætningsaftale,
- At der således ikke er tale om en bevisvurdering for Erhvervsstyrelsen, og
- At Erhvervsstyrelsen skal indkalde til den ekstraordinære generalforsamling i medfør af Selskabslovens § 93, stk. 2, da direktøren/det centrale ledelsesorgan har afvist at indkalde, uanset at K A/S, efter at have tiltrådt sit pant i selskabets anparter i medfør af Selskabslovens § 89, stk. 2, har anmodet direktøren om at indkalde.

..."

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 12. november 2015 udtalt:

” ...

Indledningsvis kan det oplyses, at styrelsen indstiller, at ankenævnet fastholder styrelsens afgørelse af 16. september 2015 om at afvise at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B ApS, CVR-nr. ..., da der er tvist om adkomsten til anparterne i selskabet.

Sagens faktiske omstændigheder

Den 10. juli 2015 (...) modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra Advokatfuldmægtig E, Advokatpartnerselskab F, der repræsenterer K A/S. Det fremgår af henvendelsen, at K A/S har tiltaget sig samtlige rettigheder over C og D anparter i B ApS, CVR-nr. ..., hvilke udgør nominelt 125.000,00 kr.

Advokatfuldmægtig E anmodede i sin skrivelse Erhvervsstyrelsen om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet efter selskabslovens § 93, stk. 2. Anmodningen begrundedes med, at K A/S den 22. juni 2015 anmodede direktøren i B ApS om, at afholde ekstraordinær generalforsamling med henblik på at afholde valg til direktionen, hvilket selskabets direktør (C) skriftligt afviste.

Som dokumentation for ovenstående forhold var anmodningen til Erhvervsstyrelsen bilagt pantsætningsaftale af 30. januar 2014 (...), meddelelse til B ApS om pantsætning af anparter af 29. januar 2014 (...), skrivelse angående opsigelse af engagementet af 22. september 2014 (...), skrivelse angående tiltagelse af rettigheder over anparterne af 12. juni 2015 (...), anmodning om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling af 22. juni 2015 (...) samt direktørens svar hertil (...).

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 19. august 2015 et høringsbrev til B ApS, hvori styrelsen orienterede selskabet om den indgivne anmodning og gav selskabet frist til 3. september 2015 til at afgive eventuelle bemærkninger. Den 3. september 2015 modtog styrelsen selskabets ejerbog (...), hvoraf det fremgår, at C og D hver ejer 50 % af anpartskapitalen, hvilken udgør 126.000,00 kr. Der var ikke i ejerbogen anført anmærkning om pantsætning.

Idet ejerbogen ikke afspejlede den af Advokatfuldmægtig E tidligere fremsendte pantsætningsaftale, anmodede styrelsen i mail af 9. september 2015 (bilag ...) selskabet om at be- eller afkræfte K A/S' indtrædelse i anparternes rettigheder samt kommentere anmodningen om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling. C oplyste i mail af 12. september 2015 (...), at han og D ikke er enige i, at K A/S' retmæssigt har erhvervet rettighederne i selskabet. De mener, at K A/S har tiltaget sig rettigheder udover det aftalte. C afviser på denne baggrund, at der skal indkaldes til ekstraordinær generalforsamling.

Erhvervsstyrelsen afviste den 16. september 2015 Advokatfuldmægtig Es anmodning om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling (...). Styrelsen lagde i den forbindelse vægt på, at der forelå uenighed om rettighederne til anparterne og dermed uenighed om, hvorvidt K A/S kan kræve afholdelse af ekstraordinær generalforsamling indkaldt af Erhvervsstyrelsen efter selskabslovens § 93, stk. 2. Erhvervsstyrelsen oplyste i den forbindelse, at styrelsen ikke har kompetence til en egentlig bevismæssig bedømmelse af aftaleforholdet og det underliggende forhold, hvilket er nødvendigt for at afgøre, hvem der besidder rettighederne til anparterne i B ApS.

Erhvervsstyrelsen traf desuden afgørelse om, at lukke for adgangen til at foretage registreringer i selskabet, på nær beslutninger truffet i enighed af parterne, indtil tvisten om rettighederne er afklaret, og styrelsen modtager dokumentation herfor. Erhvervsstyrelsen offentliggjorde dette på Virk.dk og ændrede tillige den offentliggjorte tekst på selskabets tegningsregel, således at opmærksomheden henledes på, at der er uenighed om ejendomsretten til anparterne i selskabet.

Sagens retlige omstændigheder

Det fremgår af selskabslovens § 93, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen indkalder til ekstraordinær generalforsamling, såfremt det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning. Indkaldelsen sker efter anmodning fra et medlem af selskabets øverste eller centrale ledelsesorgan, en eventuel revisor eller en kapitalejer. Det følger af selskabslovens § 89, stk. 2, at enhver kapitalejer kan forlange, at der afholdes en ekstraordinær generalforsamling.

Erhvervsstyrelsen indkalder således til ekstraordinær generalforsamling efter § 93, stk. [2], såfremt det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, som en kapitalejer har forlangt efter § 89 stk. 2.

Når der fremkommer en anmodning om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling jf. § 93, stk. 2 i henhold til § 89, stk. 2, er det styrelsens praksis at anmode om dokumentation for, at den pågældende er kapitalejer i selskabet, samt dokumentation for at opfordring om afholdelse af generalforsamling er tilstillet det centrale ledelsesorgan.

Erhvervsstyrelsen kan, såfremt der er tvivl om lovlighed af foretagne eller anmeldte registreringer, træffe beslutning om at lukke adgangen til at foretage registreringer i et selskab, indtil der er skabt klarhed om forholdet jf. selskabslovens § 16, stk. 3, og kan offentliggøre en meddelelse på Virk.dk om grundlaget for denne beslutning.

Det fremgår af bemærkningerne til § 16, stk. 3 i forslaget til lov nr. 470 af 12. juni 2009, at:

Det opleves i stigende grad, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet eller, fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.

I stk. 3 foreslås det derfor, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, kan træffe beslutning om at stille indgivne anmeldelser om registreringer i bero, indtil forholdet er afklaret, f.eks. ved at ejerskabet til kapitalandelene er afklaret. Dette kan ske ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at modtagne anmeldelser sættes i bero i styrelsen.

Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.

Styrelsens vurdering

Erhvervsstyrelsen afviste den 16. september 2015 Advokatfuldmægtig Es anmodning om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling, og traf samtidig afgørelse om at lukke for al registrering i selskabet, medmindre parterne er enige, indtil Erhvervsstyrelsen modtager behørig dokumentation for, at tvisten om adkomsten til selskabet er afklaret.

Hvis der er tvist om ejerskabet til ejerandelene i et selskab, lukker styrelsen for al registrering, indtil Erhvervsstyrelsen modtager behørig dokumentation for, at tvisten er afklaret, medmindre parterne er enige om, at den pågældende registrering skal foretages.

Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme en anmodning om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling i selskabet, før styrelsen modtager behørig dokumentation for, at spørgsmålet om ejerskabet er afklaret, da der først herefter er klarhed om, hvem der kan anmode om generalforsamling, og hvem der kan deltage i en generalforsamling.

Styrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at styrelsen er varsom med at lukke for registrering i et selskab, da det er meget indgribende for et selskab, men når der er tale om komplicerede forhold i et selskabs interne forhold med alvorlig uenighed til følge, er styrelsen ikke rette myndighed for afgørelsen af konflikten. En afgørelse af konflikten vedrørende pantsætningsaftalens gyldighed vil sædvanligvis kræve vidneforklaringer, og her er domstolene det rette forum.

Det af Advokat A anførte om, at der er indgået en gyldig pantsætningsaftale mellem K A/S og C og D, at der er sket misligholdelse af pantsætningsaft-

alen, kan ikke føre til en ændret vurdering, da styrelsen ikke har kompetence til at foretage en egentlig bevismæssig bedømmelse af aftaler såsom pantsætningsaftaler, ligesom styrelsen ikke kan foretage vurdering af en eventuel misligholdelse af det underliggende forhold.

Advokat A anfører endvidere, at det af pantsætningsaftalen klart fremgår, at K A/S ved pantsætters misligholdelse er berettiget til at tiltage sig alle pantsætters rettigheder over anparterne, hvorfor K A/S utvivlsomt ikke har tiltaget sig mere end aftalt.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at C i skrivelse af 12. september 2015 anfører, at K A/S har tiltaget sig rettigheder ud over det påtænkte. Der er således ikke enighed om, hvorvidt K A/S har tiltaget sig mere end aftalt. En egentlig bedømmelse af det omtalte forhold er således efter styrelsens opfattelse nødvendig for at afgøre, hvem der har ret til at råde over rettighederne til anparterne i B ApS. En sådan bevisbedømmelse har styrelsen ikke kompetence til at foretage, hvorfor der henvises til, at denne må afklares på anden vis.

Advokat A anfører afslutningsvist, at ikke er tale om en bevisvurdering for Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen er på baggrund af ovennævnte synspunkter ikke enig i, at der ikke er tale om en bevisvurdering, og fastholder sin afgørelse af 16. september 2015 om at afvise at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B ApS.

Styrelsen kan ikke, før tvisten om adkomsten til selskabet er endelig afgjort, tage stilling til om, der kan afholdes en styrelsesgeneralforsamling i selskabet.

...”

I skrivelse af 26. november 2015 har advokat A yderligere anført:

” ...

Det er fortsat min opfattelse, at der ikke er tvivl om, hvem der har adkomst til kapitalandelene i B ApS, CVR-nr. ... Kapitalandelene i B ApS er pantsat ved pantsætningsaftale af 30. januar 2014, jf. bilag ... Kapitalejer C har ikke gjort indsigelse mod gyldigheden af pantsætningen, ligesom han ikke har gjort indsigelse mod at være i misligholdelse af sit engagement med K A/S. Indsigelsen går således alene på, at K A/S skulle have tiltaget sig yderligere, end han havde forudsat ved pantsætningen.

Hertil skal jeg henvise til ordlyden i pantsætningsaftalen, hvoraf det eksplisit fremgår, at kapitalandelene er pantsat. Det anføres bl.a. under pkt. 3 om K A/S ’ rettigheder over det pantsatte:

”K A/S kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset om gælden er forfalden eller ej [...] K A/S er berettiget til at udøve stemmeretten på pantsatte aktier, anparter og lignende.”

Som følge af, at der 1) foreligger en underskrevet pantsætningserklæring, som der ikke er gjort indsigelse mod gyldigheden af, 2) ikke er gjort indsigelse mod pantsætters misligholdelse af engagementet med panthaver og 3) eksplicit af pantsætningsaftalen fremgår, at panthaver i tilfælde af misligholdelse er berettiget til at udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, herunder stemmeretten for de pantsatte kapitalandele, kan der ikke være tvivl om, at K A/S som panthaver har adkomst til at gøre pantsætters rettigheder over de pantsatte kapitalandele gældende, herunder stemmeretten. K A/S har derfor utvivlsomt ikke tiltaget sig yderligere end aftalt. Der foreligger en klar aftale herom.

Der er derfor heller ikke tale om en bevisvurdering.

Jeg skal i øvrigt henvise til, at hjemlen i Selskabslovens § 93, stk. 2, netop retter sig mod tilfælde, hvor det centrale ledelsesorgan, trods anmodning herom, nægter at indkalde til en generalforsamling, og hvor der således er behov for Erhvervsstyrelsens involvering, bl.a. for at sikre panthaveres rettigheder i et tilfælde, hvor panthaver har tiltrådt sit pant i ejerandelene.
...

Ankenævnet udtaler:

I henhold til selskabslovens § 89, stk. 2, kan enhver anpartshaver forlange, at der i anpartsselskabet afholdes en ekstraordinær generalforsamling. Erhververen af de pågældende navnekapitalejerandele skal i henhold til selskabslovens § 49 dog være noteret i ejerbogen eller have anmeldt og dokumenteret sin erhvervelse for at kunne udøve forvaltningsmæssige beføjelser, herunder efter § 89, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at kapitalejerne C og D pantsatte ved håndpantsætningserklæring underskrevet den 30. januar 2014 anparter på nominelt 125.000 kr. i B ApS til sikkerhed for F v/C forpligtelser over for K A/S. Det fremgår af den anførte håndpantsætningserklæring:

” ...

K A/S kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset om gælden er forfalden eller ej

...

K A/S er berettiget til at udøve stemmeretten på pantsatte aktier, anparter og lignende.

...

Udøvelse af stemmeretten på håndpantsatte aktier, anparter eller lignende kan kun ske, såfremt debtors lån/engagement er misligholdt. Såfremt K A/S

ønsker at udnytte stemmeretten gives håndpantsetter skriftlig meddelelse herom.

...”

Underretning om pantsætningen blev sendt til B ApS ved brev af 29. januar 2014, hvor det fremgik, at ”pantsætningen betyder, at det alene er pengeinstituttet, der kan råde over anparterne ... fremgår ... udøver pantsætter indtil videre stemmeretten for anparterne”. Pantsætningen blev ikke noteret af selskabet i ejerbogen. K A/S opsigde som følge af misligholdelse ved brev af 22. september 2014 engagementet med F v/C til fuld og endelig indfrielse senest den 1. november 2014. Idet engagementet ikke blev indfriet tiltog K A/S sig herefter ved brev af 12. juni 2015 med kopi til B ApS som panthaver ”samtlige rettigheder, såvel forvaltningsmæssige som økonomiske” over anparterne, hvor det tillige blev præciseret, at ”K A/S fra dags dato og fremudøver samtlige rettigheder over jeres anparter”. Banken anmodede dernæst ved brev af 22. juni 2015 direktør i B ApS, C, om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling til behandling af forslag om valg af ny direktør. Dette blev afvist ved udateret brev med henvisning til, at det skulle være et ”unødvendigt skridt”, og at der kunne stilles andre sikkerheder. Efterfølgende er det tillige over for Erhvervsstyrelsen angivet, at ”banken har tiltaget rettigheder udover det påtænkte”.

Ankenævnet lægger til grund, at der derimod ikke er tvist om gyldigheden af pantsætningsaftalen, eller om hvorvidt engagementet, der er sikret ved håndpant-sætningserklæringen, er misligholdt.

Herefter, og da det klart fremgår af pantsætningserklæringen, at panthaver i tilfælde af misligholdelse kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, herunder stemmeretten knyttet til de pantsatte kapitalandele, finder Erhvervsankenævnet – uanset C ikke konkretiserede indsigelse om, at banken har tiltaget sig rettigheder ud over det påtænkte – at det uden en nærmere bevismæssig bedømmelse og afvejning kan lægges til grund, at K A/S som panthaver har anmeldt og dokumenteret sin erhvervelse og dermed har adkomst til de pantsatte kapitalandele.

Da direktionen i B ApS har modsat sig at indkalde til generalforsamling, finder Ankenævnet at Erhvervsstyrelsen på den anførte baggrund bør indkalde til generalforsamling, jf. lovens § 93, stk. 2, i overensstemmelse med K A/S ' anmodning herom.

Ankenævnet ændrer således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. september 2015.