

Kendelse af 27. november 2015 (2014-10241).

Det fandtes at Erhvervsstyrelsen havde begrundet formodning om, at der var sket eller ville ske misbrug af adgangen til registrering via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning således at styrelsen var berettiget til at lukke Ks adgang hertil.

Selskabslovens § 15, stk. 2 og § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013.

(Niels Walther-Rasmussen, Carsten Fode og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 10. december 2014 har K klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 3. december 2014 har meddelt K, at styrelsen har lukket for hans adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 3. december 2014 hedder det:

”Din adgang til at foretage registreringer ved brug af Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er lukket

Ved breve af 16. oktober samt 3. og 4. november 2014 anmodede Erhvervsstyrelsen om kopi af de originale dokumenter for de af dig foretagne stiftelser af A ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ..., B ApS, CVR-nr. ..., C ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ... og D ApS, CVR-nr.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger. jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Afgørelse

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse lever vurderingsberetningerne med tilhørende åbningsbalance ved de ovenfor omtalte stiftelser ikke op til kravene i selskabslovens § 36, og der foreligger derfor ikke den fornødne dokumentation for kapitalgrundlaget i de selskaber, som du har registreret stiftelsen af via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg). Det er som følge heraf Erhvervsstyrelsens

opfattelse, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Webreg.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg), jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013.

...

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er gældende indtil videre.

Erhvervsstyrelsen har desuden sendt kopi af dette brev til Københavns Politi som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen modtog 10. november kopi af de originale dokumenter for registreringerne i de fire ovenstående selskaber. Erhvervsstyrelsen har herefter gennemgået de indsendte dokumenter.

Ingen af de modtagne vurderingsberetninger for A ApS, B ApS eller D ApS indeholder oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, og dertil er beskrivelserne af aktiverne meget overordnede.

Erklæringerne i vurderingsberetninger for A ApS, B ApS og D ApS indeholder ligeledes ikke erklæring om, at den ansatte Økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, jf. kravet i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4. Den af dig afgivne erklæring om, at værdiansættelsen efter din opfattelse er rimelig og forsvarlig, kan ikke træde i stedet for erklæringen i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4.

Styrelsen har endvidere bemærket, at ovennævnte vurderingsberetninger henviser dels til aktieselskabslovens § 6 a og dels til selskabslovens §§ 36, 37 og 38. Selskabslovens § 38 kan ikke anvendes i disse sammenhænge, da bestemmelsen er en undtagelse til kravet om vurderingsberetning iht. selskabslovens § 36. Vurderingsberetningerne indeholder ikke angivelse af det vederlag, der er fastsat for overtagelserne, jf. selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 3.

For så vidt angår vurderingsberetningen for C ApS består indskuddet af en personlig virksomhed (aktiver, passiver, rettigheder). Af åbningsbalancen fremgår alene aktiver, og der er således ikke tale om indskud af en bestående virksomhed, men indskud af enkelte aktiver.

Ifølge stiftelsesdokumentet indskydes aktiver i form af maskiner og driftsmidler, hvilket ikke er i overensstemmelse med vurderingsberetningen. Hertil kommer, at du har registret, at selskabet er stiftet ved kontant indskud.

Hvis styrelsen havde modtaget anmeldelse om ovennævnte stiftelser og vurderingsberetninger på papir, ville Erhvervsstyrelsen have nægtet registrering, jf. § 15 i selskabsloven.

Erhvervsstyrelsen finder dermed, at du gentagne gange har misbrugt din adgang til at foretage urigtige registreringer via Webreg og i den forbindelse videregivet urigtige oplysninger til Erhvervsstyrelsen.

På dette grundlag har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at lukke din adgang til Webreg, jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013.

...”

Registreret revisor K indbragte ved skrivelse af 3. december 2014 afgørelsen for Erhvervsankenævnet. I klageskrivelsen anfører K:

” ...

Vedr. lukningen af min adgang til Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning

Jeg anmoder venligst om at få min adgang til Erhvervsstyrelsen selvregistreringsløsning, dels da jeg som revisor skal ind og redigere egen side med uddannelsestimer og afmeldelse af erklæringsunderskrivelser, dels da revisortilsynets kvalitetskontrollant har anmodet om at afmelde mig som revisor på de selskaber hvor selskabet har afmeldt revision.

En del af disse selskaber er stiftet af advokatfirmaer her i København, med vedtægter der fravælger revision, men samtidig registrerer mig som revisor. ?? Det må man da sige er urigtige oplysninger!! Og nu har jeg svært ved at afregistrere mig således at oplysningerne i WEBREG er korrekte.

Som svar på Erhvervsstyrelsens brev af 3.december 2014 skal jeg på det kraftigste bemærke at jeg ikke har afgivet urigtige oplysninger til Erhvervsstyrelsen, hvilket heller ikke bevises i Erhvervsstyrelsens brev.

Kommentarer til begrundelse

Vurderingsberetningerne for A ApS, B ApS og D ApS, Som er vedlagt med påføring af selskabslovens § 36 - punkterne 1 - 4, hvor beskrivelse af indskud, oplysning om fremgangsmåde ved vurderingen, angivelse af vederlag (kr), samt erklæring. Jeg skal her indrømme, at min tekst på erklæringen ikke er den fra § 36, stk.1, nr. 4, men det kan vel ikke opfattes som urigtige oplysninger.

Vurderingsberetningerne indeholder angivelse af det vederlag, jf. selskabslovens § 36, stk.1, nr.3. Under punktet indskudte værdier, som indeholder både § 36, stk.1, nr. 1 samt 3. Beskrivelse af værdier samt vederlag i KR. 50.000 / 50.000 / 83.000. Dette kan vel heller ikke opfattes som urigtige oplysninger.

Med hensyn til vurderingsberetningen for C ApS, kan jeg oplyse AT DER IKKE ER TALE OM INDSKUD AF PERSONLIG VIRKSOMHED som er lukket for flere år siden.

Stifter har ingen personlig virksomhed mere, så det er indskud af enkelte aktiver.

Årsagen til at vurderingsberetningen fejlagtigt omtaler "omdannelse af den personligt drevne virksomhed", må jeg desværre tage på min kappe, da det er et fejlagtigt paradima der er anvendt, og da et uheld sjældent kommer alene, blev jeg fanget af WEBREG 's ustabilitet, hvor man skal logge på flere gange, - og således blev selskabet ved kontant indskud, da det blev lavet over 2 dage, især da stifterens kontante indskud blev anvendt til køb af driftsmidler til de nystartede virksomhed.

Jeg må desværre indrømme at stiftelsen af C ApS ikke er foregået helt regelmæssigt, men at det på intet tidspunkt har været meningen at registrere virksomheden forkert, hvilket man kan sige heller ikke er sket. Resultat af registreringen er blevet at virksomheden har en kapital på kr. 80.000, stiftet med indskud af værdier på kr. 80.000.

De "urigtige oplysninger" her er "omdannelse af personlig virksomhed" som altså ikke eksisterer, og ikke er forsøgt registreret sådan, men med indskudte værdi, hvilket er korrekte.

De såkaldte "urigtige oplysninger" er således ikke anvendt og videregivet.

I øvrigt kan Erhvervsstyrelsen selv i deres registreringssystem kontrollere, at der ingen personlig virksomhed findes.

Jeg skal samtidig meddele, at jeg ved tvivlstilfælde ved registrering på WEBREG, kontakter Erhvervsstyrelsen for at spørge om, hvorledes jeg registrerer forskellige registreringer på WEBREG. Hertil medgiver man mig at WEBREG er meget "lunefuld" og ustabil, især da man skal logge på flere gange.

De 2 selskaber som er under tvangsopløsning, C ApS og A ApS, skyldes, At C ApS ikke har indleveret årsrapport rettidigt - fair nok.

A ApS er under tvangsopløsning, på grund af at Erhvervsstyrelsen ikke kan finde direktørens adresse, selvom der er forevist sygesikringsbevis og krakkort.

Virksomheden adresse har Erhvervsstyrelsen heller ikke kunne finde selv om virksomheden fremkommer med den oplyste adresse ved søgning på nettet, både på KRAK og de gule sider.

Jeg vedlægger desuden de nyeste resumeer for de 4 selskaber som alle 4 er uændrede både før og efter Erhvervsstyrelsens brev af 3.december 2014.

Hvis der nu havde været nogle urigtige oplysninger skulle de så ikke havde været rettet ??

Såfremt de skulle ønske yderligere oplysninger står jeg gerne til disposition hermed, især da jeg er blevet pålagt af Erhvervsstyrelsens revisor kontrollant, at få rettet de urigtige registreringer, hvor jeg er registreret som selskabets revisor.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 26. januar 2015 udtalt:

” ...

Faktiske forhold

Erhvervsstyrelsen har lukket Ks adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg), i henholdt til § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013, da K, efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Webreg ved stiftelserne af A ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ..., B ApS, CVR-nr. ..., C ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ... og D ApS, CVR-nr. ...

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse lever vurderingsberetningerne med tilhørende åbningsbalance ved stiftelserne af A ApS under tvangsopløsning, B ApS, C ApS under tvangsopløsning, og D ApS ikke op til kravene i selskabslovens § 36, og der foreligger derfor ikke den fornødne dokumentation for kapitalgrundlaget ved stiftelsen selskaberne, som K har registreret via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg).

Lukningen af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er sket på baggrund af tre stikprøvekontroller den 16. oktober samt 3. og 4. november 2014 af de fire stiftelser.

Erhvervsstyrelsen modtog 10. november 2014 kopi af de originale dokumenter for registreringerne af stiftelserne i de fire selskaber.

C ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ..., er stiftet den 11. marts 2013 af E. Registreringen via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er sket den 12. marts 2013.

Ifølge registreringen består indskuddet af kontanter. Ifølge den af Aime Perret-Gentil underskrevne vurderingsberetning i C ApS består indskuddet af en personlig virksomhed (aktiver, passiver, rettigheder). Af åbningsbalancen fremgår dog alene driftsaktiver.

D ApS, CVR-nr. ..., er stiftet den 21. januar 2014 af F. Registreringen via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er sket den 21. januar 2014.

B ApS, CVR-nr. ..., er stiftet den 21. januar 2014 af D ApS, CVR-nr. Registreringen via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er sket den 21. januar 2014.

A ApS under tvangsopløsning, CVR-nr. ..., er stiftet den 11. september 2014 af G. Registreringen via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) er sket den 12. september 2014.

Ifølge registreringerne består indskuddet af andre værdier end kontanter i A ApS, B ApS og D ApS. Det fremgår ligeledes af de af K underskrevne vurderings-beretninger, men der henviser dels til aktieselskabslovens § 6 a og dels til selskabslovens §§ 36, 37 og 38 i alle tre tilfælde.

Som anmelder indestår K overfor Erhvervsstyrelsen for, at registreringerne er lovligt foretaget, jf. selskabslovens § 15, stk. 2, herunder at registreringen ikke er i strid med § 15, stk. 1, i selskabsloven.

Retlige forhold

Ved stiftelse med andre værdier end kontanter fremgår det specifikt af selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 1-4, hvad vurderingsberetningen skal indeholde.

§ 36. Skal kapitalselskabet overtage andre værdier end kontanter, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Beretningen skal indeholde

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,*
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,*
- 3) angivelse af det vederlag, som er fastsat for overtagelsen, og*
- 4) erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den eventuelle pålydende værdi af de kapitalandele, der skal udstedes, med tillæg af en eventuel overkurs.*

Bestemmelsen er videreført fra aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven. Følgende fremgår af bemærkningerne til lovforslagets ved lovens indførelse i 2009, jf. lov nr. 470 af 12. juni 2009:

De eksisterende regler betyder, at hvis aktier eller anparter tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud), skal stiftelsesdokumentet som udgangspunkt vedhæftes en vurderingsberetning fra en uvildig, sagkyndig vurderingsmand. Vurderingsberetningen skal bl.a. indeholde en erklæring om, at den ansatte værdi af apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier/anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs. Disse regler foreslås videreført i § 36, stk. 1, nr.1-3.

Aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, nr. 4, og anpartsselskabslovens § 7, stk. 2, nr. 4, oplister kravene til indholdet af den erklæring, der skal udarbejdes, hvis aktier eller anparter kan tegnes mod apportindskud. Hvis erklæringen ikke opfylder disse grundlæggende krav, vil kapitalen ikke kunne anses for indbetalt. Hvis vurderingsmanden er en godkendt revisor, vil erklæringen være omfattet af erklæringsbekendtgørelsen, som er udstedt i medfør af revisorloven, og skal være udfærdiget som en erklæring med høj grad af sikkerhed. Kravene til erklæringen foreslås videreført i § 36, stk. 1, nr. 4.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

§ 15, stk. 2, var en af bestemmelserne, der var indeholdt i selskabsloven i forbindelse med lovens indførelse i 2009, jf. lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til forslaget til selskabsloven indeholder følgende om bestemmelsen i § 15, stk. 2:

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.

Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen

Anmelders ansvar for at sikre, at en registrering er lovligt foretaget efter selskabslovens § 15, stk. 2, fremgår ikke alene af selskabsloven. Anmelder bliver også tydeligt gjort opmærksom på dette, når anmelder foretager en elektronisk registrering via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg).

Efter selskabslovens § 17, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at en registrering er lovligt foretaget.

Erhvervsstyrelsen kan efter bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013 (anmeldelsesbekendtgørelsen) § 5, stk. 3, med øjeblikkelig virkning lukke en brugers adgang til Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg), hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse.

Styrelsens bemærkninger til Ks klage

K anfører indledningsvist, at der ikke er indgivet urigtige oplysninger ved vurderingsberetningerne ved stiftelserne af A ApS, B ApS og D ApS. Efter selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 1, skal vurderingsberetningen indeholde en beskrivelse af hvert indskud. Ved ingen af de tre stiftelser indeholder vurderingsberetningerne en sådan beskrivelse. Der er udelukkende vedlagt billedmateriale af de indskudte værdier.

For A ApS består billedmaterialet af et billede af en varevogn af mærket Mercedes Sprinter samt en computer af mærket MacBook Air. Hertil har Erhvervsstyrelsen følgende bemærkninger:

- Det er ikke godtgjort ved billedmaterialet eller i vurderingsberetningen, at hverken varevogn eller computer tilhører stifter
- Det fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning, hvilket type Macbook Air, der er tale om eller hvor gammel den er.
- Der fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning nogle nærmere oplysninger om model, alder, antal km, m.v. på varevognen.
- Billedet af varevognen stammer fra et opslag på Mercedes Sprinter på hjemmesiden www.wikipedia.org.

For B ApS består billedmaterialet af et billede af en Soroto blandemaskine og en Dynapac pladevibrator. Hertil har Erhvervsstyrelsen følgende bemærkninger:

- Det er ikke godtgjort ved billedmaterialet eller i vurderingsberetningen, at hverken blandemaskine eller pladevibrator tilhører stifter.
- Der fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning nogle nærmere oplysninger om model, alder, m.v. på blandemaskinen.
- Der fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning nogle nærmere oplysninger om model, alder, m.v. på pladevibratoren.
- Det fremgår af vurderingsberetningen, at der er indskudt 2 stk. pladevibrator, Dynapac LH800, men der er kun afbilledet en.

For D ApS består billedmaterialet af et billede af en stol af modellen Ægget designet af Arne Jacobsen samt et Samsung fjernsyn.

- Det er ikke godtgjort ved billedmaterialet eller i vurderingsberetningen, at hverken stol eller fjernsyn tilhører stifter.
- Der fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning nogle nærmere oplysninger om præcis model, alder, m.v. på fjernsynet.
- Der fremgår ikke af billedmateriale eller vurderingsberetning nogle nærmere oplysninger om alder, stand, bevis for ægthede m.v. på stolen.
- Det fremgår af vurderingsberetningen, at der er indskudt 2 stk. Arne Jacobsen, Ægget, men kun afbilledet en stol.

Efter selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 2, skal vurderingsberetningen indeholde oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen.

Ved A ApS er dette slet ikke oplyst.

Ved B ApS og D ApS er det kun angivet, at vurderingen er sket ud fra de vedlagte billeder samt kontrol af disses priser på nettet. Dette opfylder efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke kravet om beskrivelse af den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen af de indskudte aktiver. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse burde vurderingsberetningen indeholde nærmere oplysning om, hvorvidt vurderingen bygger på handelsværdien, og hvordan denne er fastsat for de enkelte aktiver.

Efter selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 3, skal vurderingsberetningen indeholde en angivelse af det vederlag, som er fastsat for overtagelsen. Det fremgår i ingen af vurderingsberetningerne ved de tre stiftelser, hvilket vederlag stifter modtager for de indskudte værdier. K anfører i sin klage, at vurderingsberetninger har dette indhold i form af værdien af de indskudte aktiver. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse opfylder dette ikke kravet i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 3, da vederlaget burde være anført i kapitalandele med nominel værdi og kurs samt evt. overskydende tilgodehavende til stifter.

Efter selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4, skal vurderingsberetningen indeholde en erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den eventuelle pålydende værdi af de kapitalandele, der skal udstedes, med tillæg af en eventuel overkurs.

Ved alle tre stiftelser har K blot anført, at værdiansættelsen af aktiverne, efter hans opfattelse, var rimelig og forsvarlig. Det lever efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke op til kravet i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4, som adskiller sig væsentligt i ordlyden.

Efter Erhvervsstyrelsen opfattelse indeholder vurderingsberetningerne ved stiftelserne af A ApS, B ApS og D ApS ikke de grundlæggende krav i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 1-4. Erhvervsstyrelsen mener derfor ikke, at kapitalgrundlaget har været til stede ved stiftelserne på baggrund af vurderingsberetningerne. Erhvervsstyrelsen opfatter dette som værende i strid med selskabslovens § 15, stk. 2, da dokumentationen ved stiftelserne ikke har opfyldt selskabslovens forskrifter, og der som følge heraf er sket et misbrug af Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg).

K anfører i sin klage i forbindelse med stiftelsen af C ApS, at stiftelsen ikke er foregået helt regelmæssig, men registreringen af selskabet ikke har været forkert.

Ved registreringen af stiftelsen via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) har K oplyst, at C ApS er stiftet ved kontant indskud.

Da Erhvervsstyrelsen første gang anmoder K om dokumentation for registreringen af stiftelsen af C ApS ved brev af 25. september 2014, svarer K per mail den 7. oktober, at der er sket en fejl i forbindelse med stiftelsen, og stiftelsen er sket ved andre værdier end kontanter. Han vedlægger ligeledes en liste over de indskudte driftsaktiver og inventar.

Erhvervsstyrelsen anmoder herefter K om de originale dokumenter fra stiftelsen af C ApS den 16. oktober 2014. Herefter tilsender K bl.a. Erhvervsstyrelsen en vurderingsberetning, hvoraf det fremgår, at der er tale om indskud af en virksomhed. Åbningsbalancen indeholder dog kun driftsmidler, og det fremgår ligeledes af stiftelsesdokumentet, at der indskydes aktiver i form af maskiner og driftsmidler.

Dertil kommer, at vurderingsberetningen indeholder flere af de samme fejl, som er gennemgået ovenfor. Eksempelvis har K igen anført, at værdiansættelsen af aktiver og pasiver er rimelig og forsvarlig. Der er for det første ikke værdiansat nogle pasiver. Hertil opfylder ordlyden efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4, da ordlyden i vurderingsberetningen ”værdiansættelsen... er rimelig og forsvarlig” adskiller sig væsentlig fra selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 4, ”den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag”.

Udfærdigelsen af vurderingsberetningen for C ApS er efter Erhvervsstyrelsens så fejlbehæftet, at den ikke opfylder kravet i selskabslovens § 36, stk. 1. Dertil er registreringen ligeledes fejlagtig, da selskabskapitalen ikke er indbetalt kontakt. Erhvervsstyrelsen mener derfor ikke, at kapital-grundlaget har været til stede ved stiftelserne på baggrund af vurderingsberetningen. Erhvervsstyrelsen opfatter dette som værende i strid med selskabslovens § 15, stk. 2, da dokumentationen ved stiftelsen og selve registreringen ikke har opfyldt selskabslovens forskrifter, og der som følge heraf er sket et misbrug af Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg).

Ovenstående har medført lukningen af Ks adgang til Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, da Erhvervsstyrelsen som anført mener, at der er sket et misbrug af Webreg. Samtidig har Erhvervsstyrelsen politianmeldt K for at have indgivet urigtige oplysninger til Erhvervsstyrelsen ved registreringerne i Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg). Dette er sket med henvisning til en overtrædelse af straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Erhvervsstyrelsen har følgende bemærkninger til Ks afsluttende bemærkninger i klagen til Erhvervsankenævnet.

A ApS er oversendt til tvangsoplysning, da det eneste anmeldte ledelsesmedlem ikke var registret med en bopæl, jf. selskabslovens § 18,

stk. 1, hvorefter bl.a. alle ledelsesmedlemmer skal registreres med såvel navn og bopælsadresse. Styrelsen har ikke mulighed for at dispensere fra, at medlemmer af ledelsen kan være registreret uden bopælsadresse. Hvis en person ikke er registreret i CPR-registret med en bopælsadresse, kan den pågældende ikke være registreret som medlem af ledelsen i et dansk selskab.

K har i forbindelse med registreringen af stiftelsen angivet direktøren som bosiddende i Tyrkiet på en adresse i ... Dette skete på trods af, at det fremgår af registreringen og den indsendte dokumentation, at K var i besiddelse af direktørens CPR-nummer. Hertil kommer, at den registrerede hjemstedsadresse ikke eksisterer.

Da Erhvervsstyrelsen tager kontakt til K, oplyser han, at han har taget kontakt til direktørens danske kontakt. Han oplyser, at direktøren skulle bo i Danmark, men han ikke ved, hvor han bor. Herefter anmoder Erhvervsstyrelsen Sø- og Handelsretten om at opløse selskabet, da selskabet ikke kan kontaktes på den registrerede adresse og endvidere ikke har en lovlig ledelse.

Erhvervsstyrelsen har ikke ændret ved de foretagne registreringer, da spørgsmålet om udslettelse af en registrering foretaget i Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. (Webreg) henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen retter således ikke i de registrerede oplysninger, selvom K efter Erhvervsstyrelsens opfattelse har overtrådt selskabslovens krav ved stiftelsen af selskaberne.”

Ved skrivelse af xx februar 2015 har K yderligere bemærket:

” ...

Kommentarer til skrivelse af 26.januar 2015.

Som svar på Erhvervsstyrelsens mailbrev af 26.januar 2015 skal jeg på det kraftigste bemærke at jeg ikke har afgivet urigtige oplysninger til Erhvervsstyrelsen, hvilket heller ikke bevises i Erhvervsstyrelsens brev.

Jeg skal specielt fremføre at registreringen af A ApS er korrekt med hensyn til ledelsens bopæl samt virksomhedsadresse. Ledelsens adresse er taget fra udstedt sygesikringsbevis - det må man vel forvente er korrekt.

Erhvervsstyrelsen påstand at hjemstedsadressen ikke eksisterer i decideret usandt.

Bopælsadressen er taget fra sygesikringsbevis, men Erhvervsstyrelsen er særdeles længe om at opdatere WEB-REG.

Ligeledes er hjemstedsadressen korrekt oplyst, især da han stadig i dag under personlig virksomhed har samme adresse. Begge adresser har jeg ligeledes fået bekræftet over KRAK.

I denne forbindelse kontaktede jeg ... [styrelses medarbejder], ..., for at konferere med hende angående disse adresser og hvordan de skulle registreres i WEBREG.

Hun svarede, " at hun ikke havde forstand på at registrere i WEBREG ". ??
II

I mailbrevet opremset ligeledes en masse lovparagraffer, men her støder det teoretiske og det praktiske (virkeligheden) sammen, da mange af disse "Iovkrævede oplysninger" ikke er tilgængelige.

Det skal vel også med at Erhvervsstyrelsen blev hårdt ramt af den fjernsynsudsendelse fra "N 2, "Operation X, de falske direktører", hvor Erhvervsstyrelsen blev grinagtiggjort for åben skærm, samt at 2 ansatte hos Erhvervsstyrelsen blev totalt "kørt over" i interviewet.

Erhvervs- og vækstminister ... blev ligeledes interviewet, og så rullede lavinen og så skulle alle andre have skylden.

Nu var det jo sådan set Erhvervsstyrelsens egen skyld, at disse problemer kom frem, da Erhvervsstyrelsens selv havde udleveret de ca. 200 fortrolige oplysninger til Operation-X.

Jeg er i øjeblikket i gang med at skrive mails til Erhvervsstyrelsen om at rette op på deres registreringer vedrørende mine revisortilknytninger I WEBREG, da disse er urigtige.

Som eksempel på fejlagtige registreringer i WEBREG fremsender jeg vedlagt seneste udskrift for H ApS, CVR. ..., hvoraf det fremgår at seneste registrering har været den 16.01.2002. Som det tydeligt fremgår af kopi fra VIRK.DK den 27/03-2014 er der foretaget en registrering på nævnte selskab, H ApS, som ligeledes er bekræftet af mail fra Erhvervsstyrelsen.

Hvad er der lige sket her ? Urigtige oplysninger i Registret.

Dette er ikke det eneste eksempel på lignende fejl og urigtige oplysninger, men er jo til at leve med, da man jo sa bare ma rette dem igen, og så er der ingen skade sket.

Såfremt de skulle ønske yderligere oplysninger står jeg gerne t i disposition hermed, især da jeg siden midten af december 2014, har anmodet Erhvervsstyrelsen på mail om at få rettet alle de urigtige oplysninger, der er registreret vedr. mine revisortilknytninger.

Jeg er ligeledes interesseret og villig til personligt fremmøde for at foreligge mine synspunkter.

..."

Ankenævnet udtaler:

Vurderingsberetningerne med tilhørende åbningsbalance ved stiftelserne af A ApS - nu under tvangsopløsning, B ApS, C ApS – nu under tvangsopløsning og D ApS lever ikke op til de i selskabslovens § 36, stk. 1, nr. 1-4 fastsatte krav. Der foreligger således ikke den fornødne dokumentation for kapitalgrundlaget ved stiftelsen af selskaberne.

K har foretaget registreringerne af selskabernes stiftelse i Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Af lovbemærkningerne (L 170 fremsat den 25. marts 2009) til § 15, stk. 2, fremgår:

”...

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.

...”

På denne baggrund findes Erhvervsstyrelsen at have haft en sådan begrundet formodning om, at der var sket eller ville ske misbrug af adgangen til registrering via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., at styrelsen var berettiget til at lukke Ks adgang hertil, jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1476 af 11. december 2013.

Ankenævnet stadfæster således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 3. december 2014.