

Kendelse af 4. april 2016 (J.nr. 2015-7661).

Omdannelse af selskab registreringsnægtet.

Selskabslovens §§ 9, stk. 1, og 16, stk. 3.

(Monica Reib, Lise Høgh og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 25. juni 2015 har advokat A på vegne af B klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 11. juni 2015 har nægtet at registrere en anmeldelse om omdannelse af K A/S.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen i anledning af klagen af Erhvervsankenævnet fra Erhvervsstyrelsen indhentes redegørelse af 6. august 2015 fremgår om sagens faktiske omstændigheder blandt andet:

” ...

Faktiske forhold

Erhvervsstyrelsen modtog den 7. januar 2015 en anmeldelse fra A vedr. omdannelsen af K A/S. Anmeldelsen indeholdt et referat fra en ekstraordinær generalforsamling, der skulle være afholdt i K A/S den 29. december 2014. I referatet fra denne generalforsamling er angivet, at den samlede aktiekapital var til stede, og generalforsamlingen var lovligt indkaldt. Ved generalforsamlingen blev det vedtaget at omdanne K A/S fra et aktieselskab til et anpartsselskab.

Erhvervsstyrelsen modtog herefter den 15. januar en e-mail fra to ud af de tre bestyrelsesmedlemmer, C og D, der angav, at de ikke var bekendt med, at ejerforholdet skulle have ændret sig i selskabet, hvilket de var blevet oplyst om af banken. De angav desuden, at hverken C eller D havde overdraget eller solgt deres aktier i K A/S. De vedlagde i den forbindelse et referat fra en ekstraordinær generalforsamling den 5. december 2014, hvor dirigenten havde hævet generalforsamlingen, da den ikke var beslutningsdygtig. C eller D anmoder i deres e-mail om dokumentation for, at B skulle eje aktierne.

I forlængelse af henvendelsen fra C og D anmodede Erhvervsstyrelsen den 29. [januar] 2015 A om følgende:

- Bemærkninger til påstandene fra D og C .

- Kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for omdannelsen af selskabet.
- Dokumentation for hendes bemyndigelse til at foretage anmeldelsen.

Erhvervsstyrelsen modtog herefter en e-mail fra A den 30. januar, hvori hun angav, at hendes klient har været eneejer af aktierne siden 2005. Hun videresendte her en e-mail til advokat E samt en erklæring. Af den videresendte korrespondance fremgik det, at der er uenighed mellem parterne om adkomsten til selskabet samt en række andre forhold. Desuden vedhæftes en erklæring, som skulle være underskrevet af D om overdragelse af hendes aktier i januar 2005.

Den 6. februar 2015 videresendte Erhvervsstyrelsen de modtagne dokumenter til klagerne med henblik på at modtage deres bemærkninger i sagen. Den 23. februar modtog Erhvervsstyrelsen en kopi af en e-mail fra advokat E sendt til A. Heraf fremgik, at advokat E fastholdte, at hans klient fortsat var kapitalejer i selskabet. Han anmodede i den forbindelse om kopi af aktiebogen og kopi af aktierne, som selskabets direktør B skulle være i besiddelse af. Han anmodede derudover om, at A besvarede Erhvervsstyrelsens spørgsmål og sendte kopi til ham. Erhvervsstyrelsen modtog herefter en bekræftelse på, at dette skulle anses som svar på Erhvervsstyrelsens skrivelse af 6. februar 2015.

I starten af marts modtog Erhvervsstyrelsen et opkald fra B. Han fastholdte at være eneste kapitalejer i selskabet. Han oplyste endvidere, at han ikke ønskede at fremvise aktiebogen i sagen, men ville have, at D og C fremlagde dokumentation for deres ejerskab. Han oplyste desuden, at A ikke længere ville repræsentere ham i denne sag. Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at en tvist om adkomsten til et selskab henhører under domstolene.

Den 10. marts 2015 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra B, hvor han gentog pointerne fra telefonsamtalen. Derudover vedhæftede han en e-mail til advokat E, hvor han bl.a. fastholdte, at selskabet ikke ønskede at bruge flere ressourcer på påstandene om ejerforholdene, og han betragter sagen som afsluttet. Han påstod desuden, at selskabet var omdannet.

Erhvervsstyrelsen gjorde per e-mail den 12. marts B opmærksom på, at selskabet ikke var omdannet, før omdannelsen var registreret, og at han ville høre fra Erhvervsstyrelsen, når der var truffet afgørelse i sagen.

Erhvervsstyrelsen får herefter oplyst per telefon, at klager ønskede at indgive en stævning, og Erhvervsstyrelsen modtog den 27. april 2015 en kopi af en stævning af selskabet på vegne af D og F fra 30. marts 2015. Erhvervsstyrelsen gjorde herefter den 28. april B og advokat E opmærksom på, at sagen om omdannelse blev sat i bero, indtil retten havde truffet afgørelse i sagen.

Den 13. maj modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra A, hvor hun stillede sig uforstående overfor, hvorfor omdannelsen endnu ikke var sket. Erhvervssty-

relsen beklagede i den forbindelse, at styrelsen ikke havde sendt kopi af e-mailen til B til A, da hun var anmelder på anmeldelsen om omdannelsen. Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen havde sat sagen i bero, indtil Retten i ... havde taget stilling til sagen.

A gør herefter opmærksom på, at hun ikke var enig i denne beslutning, da hun ikke mener, at ejerforholdet var gjort til en del af retssagen. A mente desuden ikke, at klager havde sendt dokumentation for ejerforholdet. Erhvervsstyrelsen gjorde hende herefter per e-mail og telefon opmærksom på, at ingen af parterne havde indgivet entydig dokumentation på, at de havde adkomst til selskabet, og en tvist vedr. adkomsten til et selskab henhører under domstolene, da en afklaring af ejerforholdene vil kræve en nærmere bevisvurdering m.v., hvilket falder uden for Erhvervsstyrelsens kompetence.

Erhvervsstyrelsen indvilgede herefter den 19. maj i at genoptage sagen med henblik på at træffe en afgørelse. Erhvervsstyrelsen anmodede i den forbindelse A om følgende:

- Kopi af aktiebogen.
- Bemærkninger til den påståede aktiebesiddelse fra D og C.
- En redegørelse for baggrunden for afholdelsen af generalforsamlingen den 29. december, herunder redegørelse for påstanden fra C og D omkring, at generalforsamlingen ikke var lovligt afholdt.

Erhvervsstyren modtog herefter den 1. juni en redegørelse fra A, hvor hun redegjorde for, at B var eneste kapitalejer. A vedhæftede endvidere kopi af aktiebogen og række erklæringer på overdragelsen af aktierne i K A/S til B fra en række parter, herunder både C og D. Erhvervsstyrelsen sendte samme dag dokumenterne i høring ved E med henblik på klagers afsluttende bemærkninger.

Den 2. juni modtog Erhvervsstyrelsen et opkald fra B om, at dokumenterne ikke skulle være sendt til klager, da de var af afgørende betydning for retssagen. Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at styrelsen havde gjort A opmærksom på, at dette var nødvendigt for styrelsens behandling af sagen.

Den 4. juni modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat E, hvor han gjorde opmærksom på, at der fortsat var uenighed om ejerforholdet. Han fremsendte desuden kopi af seneste processkrift fra retssagen, hvoraf det blev gjort gældende, at D aldrig havde underskrevet den fremlagte erklæring om overdragelse af aktier, og dermed skulle have overdraget sine aktier til B, hvorfor D fortsat skulle anses som ejer af selskabet. Kopi af dette blev fremsendt til A af advokat E.

Erhvervsstyrelsen modtog samme dag en e-mail fra A, hvor hun gjorde opmærksom på, at hun og B havde sendt så meget dokumentation, så der ikke længere kunne være tvivl om ejerforholdet. A angav desuden, at hun ikke forstod, at Erhvervsstyrelsen ikke bad om dokumentation for D påstande. Hun angav, at D skulle fremlægge dokumentation for, at hendes underskrifter var falske – også efter Erhvervsstyrelsens registrering af omdannelsen. A anmodede til sidst Erhvervsstyrelsen om straks at gennemføre registrerin-

gen. Alternativt anmodede A om, at Erhvervsstyrelsen omgående traf afgørelse om registreringsnægtelse, så hun kunne indbringe sagen for Erhvervsankenævnet eller alternativt for domstolene.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. juni 2015 hedder det:

”Nægtelse af registrering af omdannelsen af K A/S, CVR-nr. ...

...

Erhvervsstyrelsen har ud fra indkommende oplysninger, ..., konstateret, at der fortsat er tvivl om adkomsten til K A/S. En sådan tvist omkring adkomsten til et selskab henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande. Erhvervsstyrelsen har dertil konstateret, at overdragelsen af aktierne er gjort til genstand i den konkrete retssag, herunder påstanden om D ikke har underskrevet den konkrete overdragelseserklæring.

På baggrund heraf er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at registreringen af omdannelsen ikke kan finde sted før, der er skabt klarhed om ejerforholdet, jf. selskabslovens § 16, stk. 3.

Styrelsen har mulighed for at offentliggøre en særlig tekst om, at der er tvivl om adkomsten til selskabet, hvis styrelsen finder behov for at sikre, at offentligheden orienteres herom. Styrelsen har dags dato foretaget en sådan offentliggørelse på K A/S.

Erhvervsstyrelsen har ligeledes som konsekvens af den opståede konflikt spærret for at foretage digitale straks registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., og samtlige registreringer vil derfor skulle behandles af en medarbejder i Erhvervsstyrelsen, og så længe den opstående konflikt ikke er afgjort, kan der alene foretages registreringer, hvis parterne er enige herom.

...”

I klageskrivelse af 25. juni 2015 har advokat A anført:

” ...

[Erhvervsstyrelsen] skriver ikke i [sin redegørelse], at [styrelsen] sammen med mit brev også modtog yderligere 7 erklæringer:

1. 2 erklæringer fra D, da hun overdrog alle sine aktier til broren, B den 31.12.2004 ...
2. En skriftlig bekræftelse på dette fra D den 16.01.2005...
3. En erklæring fra D, bevidnet af mig den 11. maj 2005..
4. En erklæring fra moderen C om ejerforholdene...
5. En erklæring fra datteren G om ejerforholdene...
6. En erklæring fra datteren F om ejerforholdene...

Alle disse erklæringer er dokumentation for, at familien allerede i 1997 vedtog, at aktierne skulle overgå til B og, at han i over 10 år har været eneejer.

4 af disse erklæringer er underskrevet og bevidnet af mig på mit kontor for ca. 10 år siden.

Endelig medsendte jeg som oplyst aktiebogen.

På den baggrund forekommer det fuldstændigt uforståeligt, at D og C uden nogen som helst dokumentation kan få lov til af Erhvervsstyrelsen at chikanere en registrering af en omdannelse.

C og D har gjort alt, hvad de kan for at chikanere selskabet.

De har foranlediget selskabets konto spærret af banken i en længere periode...

De har forgæves forsøgt at begære selskabet konkurs... Konkursen blev afvist, og selskabet fik tilkendt 8.000 kr. i sagsomkostninger.

De har startet den ene sag efter den anden mod selskabet og mod B, hvilket har påført selskabet så betydelige omkostninger, at B forsøger at føre sagerne selv, så langt som han mener, at han kan i et forsøg på at spare advokatomkostninger.

Som et eksempel kan nævnes, at D har beskyldt B for at have stjålet hendes lejekontrakt. Men da hun startede en fogedsag mod K A/S fremlagde hun selv lejekontrakten i sagen.

Under fogedsagen har hun og hendes mor, C påstået selskabets opsigelse ugyldig med den begrundelse, at B ikke er tegningsberettiget i selskabet, da omdannelsen ikke er registreret! Det gav fogedretten dem medhold i med henvisning til den manglende omregistrering, så den sag kører nu ved landsretten.

Omkostningerne løber op og løber op, fordi registreringen ikke sker.

..."

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen fornævnte redegørelse af 6. august 2015 om sagens retlige omstændigheder udtalt:

”Retlige forhold

Det fremgår af selskabslovens § 16, stk. 3, at hvis Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet. Dette gør sig bl.a. gældende i tilfælde, hvor der er tvivl om adkomsten til et selskab.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 16, stk. 3 i forslaget til lov nr. 470 af 12. juni 2009:

Det opleves i stigende grad, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forholdte, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet eller, fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.

I stk. 3 foreslås det derfor, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, kan træffe beslutning om at stille indgivne anmeldelser om registreringer i bero, indtil forholdet er afklaret, f.eks. ved at ejerskabet til kapitalandelene er afklaret. Dette kan ske ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at modtagne anmeldelser sættes i bero i styrelsen.

Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.

Der fremgår endvidere i selskabslovens § 16, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan offentliggøre en meddelelse om grundlaget for styrelsens beslutning i styrelsens it-system.

Efter de gældende regler er det ikke muligt for offentligheden at få kendskab til, at der i et konkret selskab er tvivl om ejerforholdene. Det vurderes imidlertid, at det er relevant for offentligheden, herunder eventuelle fremtidige aftalepartnere mv., at få kendskab til denne tvivl. Det foreslås som følge heraf i stk. 3, 2. pkt., at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i styrelsens it-system kan offentliggøre oplysning om, at der er tvivl om ejerforholdene.

Vedrørende omdannelse af et aktieselskab til et anpartsselskab følger det af selskabslovens § 322, at omdannelsen får retsvirkning på registreringspunktet.

§ 322. Et aktieselskabs omdannelse til anpartsselskab anses som sket, når selskabets vedtægter er ændret således, at de opfylder kravene for anpartsselskaber, og når omdannelsen er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system.

Styrelsens bemærkninger til As klage

Indledningsvis anfører A, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse kun har anført, at Erhvervsstyrelsen den 1. juni havde modtaget en erklæring fra C og ikke anført de øvrige syv erklæringer.

Erhvervsstyrelsen skal beklage dette. Alle erklæringer er sendt til høring ved klagers advokat. Erhvervsstyrelsen har også i afgørelsen været opmærksom på, at der er modtaget både erklæringer fra C og D, der begge har angivet overfor Erhvervsstyrelsen at have adkomst til selskabet.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker ..., at styrelsen ikke kan foretage den nødvendige bevisbedømmelse af de fremlagte dokumenter til at afklare ejerforholdene i selskabet, da dette ligger uden for styrelsens kompetence. Det fremgår i den forbindelse af det tilsendte processkrift fra sagen ved Retten i .. at D påstår ikke at have underskrevet erklæringen om overdragelse. Erhvervsstyrelsen har derfor registreringsnægtet omdannelsen, da der er tvivl om adkomsten til selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at styrelsen gentagne gange, både overfor A og B, har gjort opmærksom på, at en tvist omkring adkomsten til selskabet henhører under domstolene, ligesom styrelsen allerede i sin første høring vedr. anmeldelsen gjorde opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen efter selskabslovens § 16, stk. 3, kan træffe beslutning om, at registreringen af omdannelsen ikke kan finde sted før, der er skabt klarhed om adkomsten til selskabet.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker ..., at det fremgår af selskabslovens § 322, at registreringen af en omdannelse først får retsvirkning ved registrering. Dette har Erhvervsstyrelsen også tidligere gjort B opmærksom på. B har således på intet tidspunkt været registeret som tegningsberettiget i selskabet alene, da tegningsreglen kun ville blive ændret, hvis registreringen af omdannelsen var godkendt.

Erhvervsstyrelsen har ved registreringsnægtelsen af omdannelsen registreret, at der er uenighed om adkomsten til selskabet. Det er således offentliggjort over for omverdenen, herunder selskabets interessenter, at der er uenighed omkring ejerskabet og ikke kan foretages ændringer i selskabet uden parterne er enige herom.

Afslutningsvis bemærker Erhvervsstyrelsen, at A ikke er fremkommet med nye oplysninger i sagen, der kan føre til registrering af omdannelsen. Erhvervsstyrelsen gjorde i forbindelse med behandlingen af sagen opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ikke kunne godkende registreringen af omdannelsen, så længe der var tvivl om adkomsten til selskabet, og en evt. registrering af omdannelsen måtte afvente udfaldet af sagen ved Retten i Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der fortsat ikke skabt klarhed for adkomsten til K A/S.”

Ved skrivelse af 6. august 2015 er advokat E på vegne af D indtrådt i sagen til støtte for Erhvervsstyrelsen og har i den forbindelse anført blandt andet:

” ...

Jeg kan til orientering oplyse, at jeg på vegne af min klient har anlagt en retssag mod selskabet, med krav om betaling af et pengebeløb.

Derudover er parterne, min klient D, og klager B, der mener at være eneaktionær i ovennævnte selskab, uenig om hvem der er rette ejer af aktierne i selskabet.

[Af] ...mit processkrift II i retssagen ... fremgår, at civilretten nu må tage stilling til ejerforholdene i selskabet, hvilket ikke er noget B egenhændigt kan afgøre nu, hvor selskabets ejerforhold er omtvistede.

Det er således på baggrund heraf helt og aldeles korrekt og helt på sin plads, at Erhvervsstyrelsen har nægtet omdannelsen af selskabet, idet selskabets tegningsregel ikke blev fulgt, da B ikke kan tegne selskabet alene, ligesom selskabet ikke kan afholde ekstraordinær generalforsamling uden at indkalde alle aktionærerne, ligesom bestyrelsen heller ikke har været indkaldt til den ekstraordinære generalforsamling.

Jeg skal i den forbindelse endvidere bemærke, at det må anses for højest tvivlsomt om klager og dennes advokat A har været berettiget til overhovedet at indkalde til generalforsamlingen der blev afholdt den 29. december 2014. Jeg henviser i den forbindelse til selskabslovens § 93, stk. 1, hvorefter at generalforsamlinger indkaldes og tilrettelægges af det centrale ledelsesorgan, i nærværende selskab bestyrelsen, hvilken regel klager i forbindelse med generalforsamlingens afholdelse egenhændigt ganske uberettiget har tilsidesat, idet bestyrelsen end ikke er blevet informeret herom.

Jeg skal i den endelig bemærke, at advokat A på vegne af klager på intet tidspunkt under sagsforløbet har været i tvivl om, at selskabets ejerforhold hele tiden har været bestridt, hvorfor det er højest betænkeligt, at advokat A desuagtet har forsøgt at fremme omdannelsen i Erhvervsstyrelsen.

Jeg skal på baggrund heraf således gøre gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse skal stadfæstes, hvorefter det må være op til civilretten at træffe nærmere afgørelse omkring selskabets ejerforhold, før end en registrering af omdannelsen kan finde sted.

...”

Advokat H har på vegne af klager ved skrivelse dateret 10. august 2015 - modtaget i Erhvervsankenævnet den 17. august 2015 – anført:

”...

Erhvervsstyrelsens skrivelse af 6. august 2015 i sagen giver ikke anledning til at ændre klagers påstand I om, at registreringsnægtelsen skal ophæves, og styrelsen skal registrere ændringen af selskabet.

Klager nedlægger selvstændig påstand II om at registrering af tvivl om ejerforhold til selskabet skal slettes fra styrelsens it-system.

...

Sagens retlige forhold

Ad påstand I

Udgangspunktet i styrelsens sagsbehandling af registreringer er, at anmelderen er ansvarlig for rigtigheden af anmeldelsens indhold, jf. SL § 15, samt noterne til bestemmelsen. Udgangspunktet er således, at styrelsen skal foretage registreringen, med mindre registreringen strider mod lovgivningen eller selskabets vedtægter. Viser det sig efter registreringen, at anmelderen har afgivet urigtige eller lovstridige oplysninger, skal styrelsen ændre registreringen, og eventuelt indlede sag mod anmelderen.

SL § 16, stk. 1 understreger udgangspunktet om at der skal ske registrering af ændringer, og at styrelsen efterfølgende kan bede anmelderen reparere eventuelle fejl.

SL § 16, stk. 3, er en snæver undtagelse til udgangspunktet. Der fremgår af SL § 16, stk. 3, at der skal være "tvivl" om lovligheden af en registrering.

Klager gør gældende at der ikke er tvivl om lovligheden, idet klager har fremlagt behørig dokumentation for ejerforholdene i selskabet. Dokumentationen er skrevet til vitterlighed af en advokat, samt en række vidner. Advokaten har indestået for underskrifternes gyldighed over for styrelsen.

Der er ikke skabt tvivl om lovligheden alene fordi 2 af bestyrelsesmedlemmerne, pludselig ikke vedstår de overdragelseserklæringer bestyrelsesmedlemmerne underskrev i 2005. De har overhovedet intet gjort for at bevise deres chikanøse påstand, og Styrelsen har haft helt ensidige krav til dokumentation for ejerholdene på trods af adskillige opfordringer til Erhvervsstyrelsen fra såvel B som advokat A om, at de to bestyrelsesmedlemmer skulle dokumentere deres ejerforhold.

De to bestyrelsesmedlemmer har i forvejen på alle måder forsøgt at chikanere selskabet bl.a. ved at indgive en ubegrundet konkursbegæring mod selskabet og spærre for selskabets udbetalinger i banken. Indsigelsen om ejerforholdet er blot endnu en chikanøs handling.

De to bestyrelsesmedlemmer har på trods af opfordringer fra klager og dennes advokat siden januar 2015 ikke engang villet oplyse, hvordan ejerforholdene var efter deres opfattelse.

I et processkrift, dateret den 31. juli 2015 har de omsider oplyst, at C ikke er medejer, og at D efter deres opfattelse er medejer med 25 % af aktierne i selskabet, hvilket dog fortsat er bestridt.

Med et 75 % ejerskab ville B kunne have gennemført omdannelsen til et ApS uden bestyrelsen uden at have samtykke fra 25 % -ejereren såvel efter selskabslovens regler som efter vedtægterne.

Klager gør endelig gældende, at der ved "tvivlskriteriet" gælder et kriterie om berettiget tvivl. Der er næppe berettiget tvivl in casu.

...

Klager gør ... gældende, at styrelsen ikke har hjemmel til at indfortolke et krav om ”entydig dokumentation”, idet det ikke fremgår et krav om ”entydig dokumentation”, hverken af ordlyden i § 16, stk. 3, eller af forarbejderne til denne bestemmelse.

Endelig gør klager gældende, at SL § 16, stk. 3 skal fortolkes snævert. For det første fordi bestemmelsen er en undtagelse. For det andet fordi retsfølgen af bestemmelsen er skønspregt, hvilket følger af at styrelsen ikke har pligt til at nægte registrering, men ”kan” nægte registrering.

Endelig gør klager gældende, at der ud fra en retssikkerhedsbetragtning må gælde en snæver fortolkning af tvivlskriteriet. Det er uhyre indgribende for et selskab at blive frataget muligheden for at agere bedst muligt for selskabet.

Til slut også samfundsøkonomiske forhold for, at det klare udgangspunkt er, at der skal være berettiget tvivl om adkomsten før registrering nægtes. Hvis registreringsanmodninger i sager hvor anmelder har entydig dokumentation for ejerforholdene, kan stoppes på ubestemt tid, ofte i flere år, ved rent chikanøse indsigelser, uden dokumentation for indsigelserne, vil virksomheds-ejere være forhindret i at drive deres virksomhed optimalt, med tab til følge for såvel virksomheden som samfundet.

Ad påstand II

Styrelsen har valgt af egen drift at hænge selskabet ud i en offentlig gabe-stok i styrelsens it-system, hvoraf fremgår at der er tvivl om ejerforholdene. Dette er en uproportional sanktion set i forhold til, at der ikke er berettiget tvivl om ejerskabet til selskabet.”.

Erhvervsstyrelsen er i indlæg af 4. september 2015 fremkommet med følgende bemærkning:

” ...

Klagers påstand I

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at registreringens lovlighed afhænger af, hvorvidt den afholdte generalforsamling er lovligt afholdt, således beslutningen om omdannelsen er lovligt vedtaget. Parterne er på grund af tvisten om ejerforholdene ikke enige om, hvorvidt generalforsamlingsbeslutningen er lovlig.

Erhvervsstyrelsen kan i den forbindelse ikke foretage en bevisvurdering i forhold til de indgivne dokumenter, da falder uden for styrelsens kompetence og henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen er derfor af den opfattelse, at der er tvivl om lovligheden af den anmeldte registrering, jf. selskabslovens § 16, stk. 3, og bemærkningerne til § 16, stk. 3 i forslaget til lov nr. 470 af 12. juni 2009.

Erhvervsstyrelsen bemærker dertil, at parterne efter Erhvervsstyrelsens opfattelse hele tiden har været enige om, at det var B, der var i besiddelse af aktiebogen. B ønskede dog ikke i første omgang at fremvise denne.

Efter Erhvervsstyrelsen modtog aktiebogen og samtlige erklæringer, anmodede styrelsen straks om Es bemærkninger hertil. E gjorde herefter Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at D i forbindelse med retssagen havde gjort gældende, at hun ikke vedkendte sig at have underskrevet erklæringen om overdragelse af aktier, og parterne fortsat var uenige om ejerforholdet.

Erhvervsstyrelsen kan ikke fortage en bevisvurdering i forhold til, hvorvidt erklæringerne er underskrevet af D eller ej.

... [Erhvervsstyrelsen] bemærker, at styrelsen i første omgang blot ville sætte sagen i bero indtil, der var skabt klarhed omkring ejerforholdet i forbindelse med retssagen. A anmodede dog om en afgørelse straks, hvorfor Erhvervsstyrelsen måtte registreringsnægte omdannelsen.

Såfremt selskabet fortsat skal omdannes til et anpartsselskab, når der er skabt klarhed omkring ejerforholdet, må selskabet indgive en anmeldelse herom på ny.

Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at de nye oplysninger, som H kommer med, angiver, at der fortsat ikke er skabt klarhed om ejerforholdene og således heller ikke om generalforsamlingsbeslutningen, hvor omdannelsen blev vedtaget, var lovlig.

Erhvervsstyrelsen er derfor også af den opfattelse, at der var, og fortsat er, tvivl omkring lovligheden af den anmeldte registrering.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker ..., at begrebet »entydig dokumentation« ikke er blevet brugt som et led i afgørelsen, men til i sagsbehandlingen i maj at forklare A, at der ikke på det tidspunkt var indgivet dokumentation fra nogen af parterne, der skabte klarhed om ejerforholdet i selskabet. Erhvervsstyrelsen havde her udelukkende modtaget en kopi af en erklæring, som skulle være underskrevet af D, men hverken aktiebogen eller de øvrige erklæringer.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker ..., at styrelsen ikke skal have dokumentation for at en anmeldt registrering er ulovlig for at kunne registreringsnægte den efter selskabslovens § 16, stk. 3. Styrelsen kan ikke foretage en bevisvurdering af den erklæring, som D påstår ikke at have underskrevet. Denne påstand, som endvidere er taget til en domstol i et civilretligt søgsmål, er genstanden for den tvivl, som styrelsen har vurderet, der er i forhold til adkomsten til selskabet og dermed den anmeldte registrerings lovlighed.

Klager må derfor afvente den afgørelse fra Retten i ..., der skaber klarhed for, om omdannelsen var lovligt vedtaget.

Klagers påstand II

...

Erhvervsstyrelsen bemærker ..., at spørgsmålet om adkomsten til selskabet er taget til en domstol, hvorfor det er relevant at offentliggøre en sådan tekst i forbindelse med afgørelsen, således samhandelspartnere, bank, mv. har mulighed for at disponere på grundlag af heraf.

Samtidig har begge parter i sagen angivet, at modparten ikke udgjorde selskabets ledelse og givet udtryk for bekymring for, at modparten ville prøve at tegne selskabet, eksempelvis overfor banken. B har eksempelvis skriftligt gjort E opmærksom på, at bestyrelsen var fratrådt den 29. december 2014. Der er således heller ikke enighed om, hvem der tegner selskabet, hvilket Erhvervsstyrelsen med offentliggørelsen gør opmærksom på.”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 16, stk. 3, at bliver Erhvervsstyrelsen bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Erhvervsankenævnet tiltræder ud fra de foreliggende oplysninger om uenigheden om adkomstforholdene til K A/S, at der foreligger en sådan tvivl om lovligheden af beslutningen om omdannelse af selskabet til et anpartsselskab, at styrelsen har nægtet at registrere anmeldelsen før der er skabt klarhed om ejerforholdet, jf. § 16, stk. 3. Afklaring af ejerforholdene er et anliggende, der i mangel af enighed eller aftale om voldgiftsbehandling til fastlæggelse heraf, henhører under domstolene. Spørgsmålet ses også at være gjort til genstand for domstolsbehandling i et civilt søgsmål anlagt ved Retten i

Ankenævnet tiltræder endvidere, at Erhvervsstyrelsen i styrelsens it-system har offentliggjort, at der er tvivl om adkomsten til selskabet, jf. § 16, stk. 3, 3. pkt. Der er herved lagt vægt på hensynet til omverdenens interesse i kendskab til forholdene i selskabet. Klagers indsigelse heroverfor tages således ikke til følge.

Endelig tiltrædes det, at styrelsen som konsekvens af den opståede konflikt har spærret for digital straksregistrering vedrørende K A/S via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk indtil konflikten er afgjort.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. juni 2015.