

Kendelse af 11. februar 2015 (J.nr. 2014-0037988)

Registreringsnægtelse af vedtægtsændring.

Selskabsloven § 15, stk. 1, jf. § 87.

(Carsten Møllekilde, Finn Møller og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 9. juli 2014 har K A/S klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 12. juni 2014 har nægtet at registrere den anmeldte ændring af § 11 i selskabets vedtægter.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet i anledning af klagen indhentet redegørelse af 18. juli 2014 har Erhvervsstyrelsen om sagens omstændigheder udtalt:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen modtog den 8. maj 2014 anmeldelse af vedtægtsændringer i K A/S.

Styrelsen konstaterede ved sin gennemgang af de anmeldte vedtægtsændringer, at den anmeldte ændring af § 11, stk. 1, er i strid med selskabslovens § 87, da bestemmelsen ikke indeholder et nærmere angivet sted for afholdelse af ordinær generalforsamling. ...

Vedtægternes § 11, stk. 1, som anmeldt til offentliggørelse og registrering i Erhvervsstyrelsen har følgende ordlyd:

”Den ordinære generalforsamling afholdes hvert år inden den 30. april på et af bankes bestyrelse valgt sted i [landsdel], inklusive [anden landsdel], eller [tredje landsdel].”

I lyset af, at den anmeldte ændring efter styrelsens opfattelse ikke kan finde sted, tager styrelsen den 27. maj kontakt til anmelder.

Styrelsen fastsætter i henhold til selskabslovens § 16, stk.2, en frist, inden for hvilken forholdet kan berigtiges.

Der foregår herefter en løbende korrespondance mellem selskabet og styrelsen med henblik på indsendelse af berigtigede vedtæg[t]er.

Den 6. juni 2014 modtager styrelsen berigtigede vedtægter, hvorefter styrelsen med undtagelse af ændringen af § 11 registrerer de anmeldte vedtægtsændringer.

Styrelsen ... [træffer] i henhold til anmelders ønske samtidig afgørelse om, at ændringen af vedtægternes § 11 ikke har kunnet føre til registrering, jf. selskabsloven § 15, stk. 1, jf. § 87.

Det bemærkes i den forbindelse, at såvel den afviste bestemmelse som den registrerede bestemmelse alene vedrører afholdelse af ordinær generalforsamling, hvorfor det må lægges til grund, at selskabets ekstraordinære generalforsamlinger fortsat skal afholdes på selskabets hjemstedsadresse, da vedtægterne ikke angiver et andet nærmere angivet sted for afholdelse af ekstraordinær generalforsamling, jf. selskabslovens § 87.

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. juni 2014 fremgår blandt:

”Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om, at den anmeldte ændring af vedtægters § 11 ikke kan registreres, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. § 87.

Begrundelse

Den anmeldte ændring af vedtægternes § 11, stk. 1, angiver, at ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden den 30. april 2014 på et af bankens bestyrelse valgt sted i [landsdel], inklusive [anden landsdel], eller [tredje landsdel].

I henhold til selskabslovens § 87 skal generalforsamling afholdes på selskabets hjemsted, medmindre vedtægterne bestemmer, at den skal eller kan afholdes på et andet nærmere angivet sted.

Under særlige omstændigheder kan generalforsamlingen dog i enkeltstående tilfælde afholdes andetsteds. I henhold til bemærkningerne til selskabsloven er kravet om nærmere angivet sted defineret således:

”... Vedtægterne kan dog bestemme, at generalforsamlingen skal eller kan afholdes på et andet nærmere angivet sted. Der ligger heri, at stedet ikke vilkårligt kan fastsættes af kapitalsselskabets centrale ledelsesorgan. Ordene »nærmere angivet sted« indikerer, at der stilles visse krav til, hvordan stedet skal angives. »I Danmark« vil ikke være tilstrækkelig, hvorimod kravet vil være opfyldt ved en angivelse af en bestemt kommune ...”

I henhold til Erhvervsstyrelsens praksis er den største geografiske angivelse, som accepteres, angivelsen af en region.

Hvis generalforsamlingen afholdes i Danmark, skal generalforsamlingen således som minimum angive, i hvilken af de fem danske regioner generalforsamling afholdes.

Det er ikke mulige at anføre flere eller alle regioner, da det ville være i strid med forarbejderne til bestemmelsen, dog kan flere nærmere geografiske af-

grænsede områder i forskellige regioner anføres. Som eksempel kan nævnes: Generalforsamlingen afholdes i Aalborg eller i Vejle.

På denne baggrund er det styrelsens opfattelse, at vedtægternes § 11, stk. 1, ikke lever op til kravet i selskabslovens § 87, om at generalforsamlingen skal afholdes på et "nærmere angivet sted". Vedtægtsændringen kan derfor ikke registreres, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Da de øvrige anmeldte vedtægtsændringer imidlertid er besluttet enkeltvis, og da anmelder har fremsendt berigtigede vedtægter, hvori ændringen af § 11 ikke er medtaget, kan de øvrige anmeldte vedtægtsændringer imidlertid føre til registrering, hvilket i dag har fundet sted.

Da afvisningen af registrering af vedtægtsændringen af § 11 er en afgørelse i forvaltningslovens forstand, og da selskabet har anmodet om en afgørelse herom, har styrelsen truffet afgørelse om, at der alene kan ske delvis registrering af de anmeldte vedtægtsændringer.

...

I klageskrivelsen af 9. juli 2014 har K A/S anført blandt andet:

"Sagsfremstilling

... bankens vedtægter af 2011 [indeholdt] en bestemmelse om generalforsamlingens fysiske afholdelse med følgende ordlyd "*Den ordinære generalforsamling afholdes hvert år inden den 30. april på et af bankens bestyrelse valgt sted i [en navngiven region]*".

Da bankens vedtægter, som følge af en større fusion i 2011, indeholdt nogle overgangsordninger med udløb i 2014, besluttede bankens bestyrelse, at man i forbindelse med bankens generalforsamling den 28. april 2014 tillige ville foreslå en gennemgående revision af vedtægterne, herunder en ændring af vedtægternes § 11, stk. 1 vedrørende stedet for generalforsamlingens geografiske afholdelse. Begrundelsen herfor var, at man ønskede at tilgode flere kapitalejeres udtrykte ønske om, at bankens generalforsamling tillige skulle kunne afholdes andre steder end på bankens hjemsted.

Som følge af at samtlige bankens kapitalejere, herunder de 16 største, bestående af 16 fonde, er fordelt over et større geografisk område, og med udgangspunkt i at formålet med ændringen var, at det skulle være muligt at afholde generalforsamling samtlige disse steder, ansås det ikke for muligt, at begrænse den geografiske placering i bestemmelsen til en enkelt region, da nogle kapitalejere i så fald ville blive forfordelt i strid med principperne i selskabslovens § 108. Selvom angivelsen af den geografiske placering af afholdelse af generalforsamlingen herved kom til at udgøre et større geografisk område, var forslaget dog således sagligt begrundet.

Som følge heraf foresloges § 11, stk. 1. omformuleret og uddybet, således at der gaves større fleksibilitet i forhold til den geografiske placering af bankens generalforsamlinger. Forslaget lød herefter "*Den ordinære generalfor-*

samling afholdes hvert år inden den 30. april på et af bankens bestyrelse valgt sted i [landsdel], inklusive [anden landsdel], eller [tredje landsdel]."

Vedtægtsændringen blev på generalforsamlingen den 28. april 2014 vedtaget med et meget stort flertal. Således fremgår det ... at vedtægtsændringen blev besluttet med 8.680.421 stemmer for, hvilket udgjorde 99,84 % af de afgivne stemmer.

Erhvervsstyrelsen har efter fremsendelse af vedtægtsændringerne til registrering truffet afgørelse om, at den anførte ændring af vedtægternes § 11, stk. 1. ikke kan registreres, da denne efter Erhvervsstyrelsens opfattelse strider mod selskabslovens § 87 og den praksis, som Erhvervsstyrelsen har anlagt. Det anføres således i afgørelsen, at "I henhold til Erhvervsstyrelsens praksis er den største geografiske angivelse, som kan accepteres, angivelsen af en region".

Bankens begrundelse

Indledningsvist skal det anføres, at banken naturligvis anerkender, at Erhvervsstyrelsen kan træffe afgørelse efter en overordnet praksis, men det er dog bankens opfattelse, at denne praksis til enhver tid må være underbygget af et konkret afvejet skøn i den enkelte sag.

Til støtte for bankens synspunkt om, at den af generalforsamlingen vedtagne vedtægtsændring skal godkendes, skal således anføres følgende:

Det fremgår af kommentarerne til Selskabsloven, at:

"Vedtægterne kan endvidere ikke overlade det til det centrale ledelsesorgan eller andre at bestemme stedet for generalforsamlingen afholdelse, men vedtægterne kan opregne flere alternative muligheder for steder for generalforsamlingens afholdelse, og i sådanne tilfælde kan ledelsen frit vælge mellem de opregnede muligheder. Der skal være tale om et eller flere specifik angivne geografiske lokaliteter. Der kan eksempelvis være tale om en kommune eller region."

Selvom der ved bankens angivelse af "[landsdel], inklusive [anden landsdel] eller [tredje landsdel]" er tale om et større område, bør vedtægtsbestemmelsen efter bankens opfattelse dog alligevel kunne godkendes ud fra den forudsætning, at § 87 åbner mulighed for angivelse af flere lokaliteter/regioner, så længe dette ikke strider imod beskyttelseshensynet til kapitalejerne, dvs.:

- at det er klart angivet vedtægterne, hvilket geografisk område, der er omfattet, dvs. at bestemmelsen ikke formuleres generelt som: "generalforsamlingen afholdes på et af bestyrelsen nærmere valgt sted",
- at det valgte område ikke må være vilkårligt udvalgt, dvs. at det har relation til virksomheden,
- at kapitalejerne ikke ved formuleringen forhindres i at udøve deres ret til at deltage i generalforsamlingen, samt

- at bestemmelsens indhold i øvrigt ikke må stride imod generalklausulen i selskabslovens § 108 ved at skaffe enkelte kapitalejere en utilbørlig fordel på de andre kapitalejeres eller kapitalelskabets bekostning.

Formuleringen i Selskabslovens § 87, hvoraf det fremgår, at vedtægterne kan indeholde bestemmelse om, at generalforsamlingen skal kunne afholdes på andet nærmere angivet sted, må således skulle fortolkes i lyset af det beskyttelseshensyn, der ligger bag reglen, og således at der må skulle skeles til baggrunden for den valgte formulering. Således har den af generalforsamlingen vedtagne vedtægtsændring netop haft til formål at sikre samtlige kapitalejere lige ret til at kunne deltage i generalforsamlingen, ligesom en ændring, som den på generalforsamlingen vedtagne, ikke vil have nogen negativ konsekvens for kapitalejerne men vil sikre fleksibilitet.

Som følge af ovenstående skal vi således anmode om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse omgøres, således at den af generalforsamlingen vedtage vedtægtsændring godkendes og § 11, stk. 1 accepteres med den af generalforsamlingen vedtagne ordlyd.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen om sagens omstændigheder i redegørelsen af 18. juli 2014 udtalt:

”Retlige omstændigheder

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 1, må registrering ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, strider mod selskabsloven, selskabets vedtægter eller bestemmelser udstedt i medfør af selskabsloven.

Selskabslovens § 15, stk. 1 har følgende ordlyd:

”Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.”

Erhvervsstyrelsen er således i henhold til selskabsloven forpligtet til at nægte en registrering, hvis styrelsen i forbindelse med sin sagsbehandling bliver opmærksom på, at et forhold, der ønskes registreret, for eksempel er i strid med selskabsloven.

I henholdt til selskabsloven skal generalforsamlingen afholdes på selskabets hjemsted, med mindre vedtægterne bestemmer, at den kan afholdes på et nærmere angivet sted.

Selskabslovens § 87 har således følgende ordlyd:

”Generalforsamling skal afholdes på kapitalsekskabets hjemsted, medmindre vedtægterne bestemmer, at den skal eller kan afholdes på andet nærmere angivet sted. Er det under særlige omstændigheder nødvendigt, kan generalforsamling i enkeltstående tilfælde afholdes andetsteds.”

Bemærkninger til bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Med den foreslåede bestemmelse i § 87 videreføres retstilstanden både for anpartsselskaber og for aktieselskaber, jf. aktieselskabsloven § 68. Anpartsselskabsloven indeholder ikke en tilsvarende bestemmelse, men reglen antages også at gælde i anpartsselskaber, da hensynerne er de samme.

Generalforsamlingen skal normalt afholdes på kapitalsekskabets hjemsted. Det forhold, at sekskabets hjemsted ikke længere skal fremgå af sekskabets vedtægter, medfører således ikke, at ledelsen fremover frit kan vælge hvor generalforsamlingen skal afholdes. Kravet om oplysning af hjemsted følger af 2. sekskabsdirektiv (77/91/EØF) og skal stadig anmeldes til Erhvervs- og Sekskabsstyrelsen, se nærmere herom i bemærkningerne til § 28. Vedtægterne kan dog bestemme, at generalforsamlingen skal eller kan afholdes på et andet nærmere angivet sted. Der ligger heri, at stedet ikke vilkårligt kan fastsættes af kapitalsekskabets centrale ledelsesorgan. Ordene »nærmere angivet sted« indikerer, at der stilles visse krav til, hvordan stedet skal angives. »I Danmark« vil ikke være tilstrækkelig, hvorimod kravet vil være opfyldt ved en angivelse af en bestemt kommune. Det kan bestemmes i vedtægterne, at generalforsamlingen kan afholdes udenfor Danmark. Indkaldes generalforsamlingen af Erhvervs- og Sekskabsstyrelsen, kan styrelsen beslutte, at generalforsamlingen skal afholdes i styrelsens hjemstedskommune, jf. § 93, stk. 4.

Det fastslås i bestemmelsens 2. pkt., at generalforsamling konkret kan afholdes andetsteds, hvis det under særlige omstændigheder er nødvendigt. Særlige omstændigheder omfatter traditionelle force majeure-situationer, såsom f.eks. naturkatastrofer, krigsudbrud mv., men begrebet kan også omfatte situationer, hvor det f.eks. viser sig, at der i hjemstedskommunen ikke er egnede ledige mødefaciliteter.”

Det fremgår således klart af § 87, at det er vedtægterne, der skal bestemme et nærmere angivet sted, hvis generalforsamling ikke afholdes på sekskabets hjemsted.

I bemærkningerne er der om ”nærmere angivet sted” anført følgende:

”Der ligger heri, at stedet ikke vilkårligt kan fastsættes af kapitalsekskabets centrale ledelsesorgan. Ordene »nærmere angivet sted« indi-

kerer, at der stilles visse krav til, hvordan stedet skal angives. »I Danmark« vil ikke være tilstrækkelig, hvorimod kravet vil være opfyldt ved en angivelse af en bestemt kommune.»

Det er styrelsen praksis, i henhold til såvel selskabsloven såvel som den tidligere gældende aktieselskabslov og anpartsselskabslov, at kravet om angivelse af en nærmere bestemt sted maksimalt kan omfatte et areal svarende til én konkret region.

Grunden til, at det i praksis har været accepteret en større geografisk afgrænsning end en kommune, er, at man har været imødekommende praktiske hensyn hos selskaberne.

Da mange selskaber holder ordinær generalforsamling i de samme perioder, kan der være vanskeligt for især selskaber med mange kapitalejere at finde et egnet sted at afholde generalforsamling, hvis denne alene kunne afholdes inden for én konkret kommune.

Det er dog samtidigt vigtigt, at denne fleksibilitet ikke sker på bekostning af kapitalejerne i et selskab. Formålet med bestemmelsen er således, at en kapitalejer skal være informeret om, hvad deltagelse i selskabets generalforsamling forventeligt vil medføre af rejsetid o.l., hvilket kan være et relevant parameter for en person at vide, inden den pågældende vælger at blive eller forblive kapitalejer i et selskab.

Erhvervsstyrelsen har vurderet, at styrelsen ved at tillade, at et ”nærmere angivet sted” f.eks. angives som én af de fem dansk regioner eller for eksempel Storkøbenhavn, eller f.eks. København og Frederiksberg, tilgodeses både lovgivers intention med bestemmelsen såvel som praktiske hensyn hos selskaberne.

Det er dog styrelsens klare opfattelse, at det ikke har været lovgivers intention med bestemmelsen, at et nærmere angivet sted skulle forstås som en angivelse af mere end 75 % af Danmarks geografiske område, således som det er tilfældet i den konkrete sag.

Det er styrelsens vurdering af dette understøttes af bemærkningerne til selskabsloven, der anfører, at angivelse af en kommune vil opfylde kravet.

Klagers anbringende

...

Der ses hverken i bestemmelsen eller i forarbejderne til bestemmelsen at være støtte for, at nærmere angivet sted, kan angives som flere regioner.

Tværtimod står der som nævnt i bemærkningerne, at angivelsen af én kommune vil opfylde kravet i bestemmelsen.

...”

I skrivelse af 23. september 2014 har K A/S yderligere anført:

” ...

Erhvervsstyrelsens udtalelse giver i øvrigt ikke banken anledning til at ændre allerede anførte anbringender, jf. klagen af 9. juli 2014.

Vedr. sagens faktiske omstændigheder

Indledningsvist skal det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen angiver, at det må lægges til grund, at den afviste bestemmelse i vedtægternes § 11 alene vedrører afholdelse af bankens ordinære generalforsamling, da vedtægterne ikke angiver et andet nærmere angivet sted for afholdelse af ekstraordinær generalforsamling, jf. SL § 87.

Dette bestrides, idet det klart fremgår af vedtægternes § 11, stk. 3, at "generalforsamlingen skal indkaldes inden 2 uger efter begæringens modtagelse og **efter samme regler som den ordinære generalforsamling**" [*min fremhævelse*], hvilket alt andet lige må medføre, at bestemmelsen i vedtægternes § 11, stk. 1 om den geografiske placering af generalforsamlingen ligeledes finder anvendelse for den ekstraordinære generalforsamling.

Vedr. sagens retlige omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i sin udtalelse anført, at registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, strider mod selskabsloven, jf. dennes § 15.

Det bestrides, at den ønskede registrering strider mod selskabsloven, idet det gøres gældende, at den ønskede registrering alene strider mod Erhvervsstyrelsens praksis.

Hertil skal anføres, at det er ubestridt, at praksisdannelse i forvaltningsretten indeholder et moment af regeldannelse, dog med visse begrænsninger, idet forvaltningen herudover er underlagt et pligtmæssigt skøn. Heri ligger, at Erhvervsstyrelsen ikke kan undgå at inddrage relevante saglige hensyn i den skønsmæssige afvejning, ligesom afgørelserne i sig selv skal være saglige. Det gøres gældende, at afgørelsen i det konkrete tilfælde ikke opfylder disse kriterier. Særligt skal der henvises til, at Erhvervsstyrelsen hverken i sin afgørelse eller sin efterfølgende udtalelse har inddraget eller kommenteret de saglige hensyn, som banken har anført i sin klage af 9. juli 2014, side 2.

...

Erhvervsstyrelsen anerkender således i sin praksis, at der kan være praktiske og konkrete hensyn, der skal tilgodeses. Dette bestrides ikke. Tværtom støtter dette bankens anbringender. Udover de hensyn, som banken allerede har anført i sin klage af 9. juli 2014, kan nævnes, at banken - ud over de i klagen anførte 16 fonde, - har godt 35.000 aktionærer, der primært er bosiddende bankens forretningsområde, dvs. i [landsdel], inklusive [anden landsdel], eller [tredje landsdel].

...

Det bestrides, at en ændring af § 11, stk. 1, som den er godkendt af bankens generalforsamling vil medføre en fleksibilitet på bekostning af bankens kapitalejere som anført.

Det bemærkes i den forbindelse, at såfremt generalforsamlingen alene havde vedtaget, at generalforsamlingen skulle afholdes i en enkelt region, havde dette ikke hindret, at generalforsamlingen senere vedtog en vedtægtsændring, hvorefter generalforsamlingen skulle afholdes i den modsatte ende af landet, hvorfor en kapitalejer aldrig vil kunne vide sig sikker på, at det parameter, som den pågældende har tillagt vægt ved sit køb af kapitalandelene, også vil være opfyldt på et senere tidspunkt.

Herudover ville det – i den konkrete sag - eksempelvis være langt mere belastende for bankens kapitalejere, hvis den geografiske placering af generalforsamlingen var angivet som en enkelt kommune på Sjælland, idet dette ville medføre langt mere rejsetid samt betaling af broafgift for hovedparten af bankens kapitalejere, der på nuværende tidspunkt hovedsagelig er bosiddende i bankens forretningsområde, ... I takt med at mobiliteten i samfundet øges, må det endvidere antages, at den geografiske udstrækning i § 87 kan være større end oprindeligt antaget, da bestemmelsen oprindeligt blev vedtaget på et tidspunkt, hvor mobiliteten var mindre og rejsetiden længere.

Hertil kommer, at kapitalejerne i forbindelse med indkaldelsen til generalforsamlingen senest 3 uger før generalforsamlingens afholdelse vil kunne tilrettelægge deres deltagelse i generalforsamlingen, herunder beregne rejsetiden, ligesom langt de fleste kapitalejere afgiver deres stemme ved fuldmagt, pr. brev eller elektronisk. Således mødte alene 102 kapitalejere og 19 gæster op på årets generalforsamling. Langt størstedelen heraf bestod af medlemmer af bankens fondsbestyrelser, bankens medarbejdere samt bankens bestyrelse og direktion.

...

Som Erhvervsstyrelsen selv anfører, ..., kan der være et praktisk hensyn til selskabet, der er mere tungtvejende end lovens formål. Disse hensyn er præciseret i bankens klage af 9. juli 2014, hvor der særligt skal henvises til, at hovedformålet med bestemmelsen må antages at være, at forhindre at der indføres en bestemmelse, hvorefter generalforsamlingen kan afholdes et fuldstændigt vilkårligt sted fra år til år efter bestyrelsens forgoftbefindende.

Det er i den forbindelse vigtigt at påpege, at lovteksten i sig selv ikke indeholder nogen præcis angivelse af, hvor stor den geografiske udstrækning må være. Selskabslovens § 87 angiver således alene, at vedtægterne kan bestemme, at generalforsamlingen kan afholdes på andet nærmere angivet sted. Dette medfører, at der ved beslutning om, hvorvidt en vedtægtsbestemmelse, der vedrører dette spørgsmål, er i strid med selskabslovens bestemmelse, skal udøves et forvaltningsretligt skøn, jf. herved mine bemærkninger indledningsvist.

I de tilfælde, hvor lovgivers intention med bestemmelsen skal vægtes mod praktisk hensyn til selskaberne, vil det herefter være den enkelte sags art eller omstændigheder, der afgør, hvor tungtvejende lovens formål er, når skønnet skal udøves. Det ses ikke, at Erhvervsstyrelsen har inddraget de nødvendige og relevante saglige hensyn i sin skønsmæssige afvejning, men alene har truffet sin afgørelse ud fra en generel praksis.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det følger af selskabslovens § 87, at generalforsamlingen skal afholdes på selskabets hjemsted, medmindre vedtægterne bestemmer, at den skal eller kan afholdes på andet nærmere angivet sted.

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen (L 170 af 25. marts 2009) fremgår:

”Med den foreslåede bestemmelse i § 87 videreføres retstilstanden både for anpartsselskaber og for aktieselskaber, jf. aktieselskabsloven § 68. Anpartsselskabsloven indeholder ikke en tilsvarende bestemmelse, men reglen antages også at gælde i anpartsselskaber, da hensynene er de samme.

Generalforsamlingen skal normalt afholdes på kapital-selskabets hjemsted. Det forhold, at selskabets hjemsted ikke længere skal fremgå af selskabets vedtægter, medfører således ikke, at ledelsen fremover frit kan vælge hvor generalforsamlingen skal afholdes. Kravet om oplysning af hjemsted følger af 2. selskabsdirektiv (77/91/EØF) og skal stadig anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, se nærmere herom i bemærkningerne til § 28. Vedtægterne kan dog bestemme, at generalforsamlingen skal eller kan afholdes på et andet nærmere angivet sted. Der ligger heri, at stedet ikke vilkårligt kan fastsættes af kapital-selskabets centrale ledelsesorgan. Ordene »nærmere angivet sted« indikerer, at der stilles visse krav til, hvordan stedet skal angives. »I Danmark« vil ikke være tilstrækkelig, hvorimod kravet vil være opfyldt ved en angivelse af en bestemt kommune. ...”

Ankenævnet finder, at K A/S med angivelsen ”[landsdel], inklusive [anden landsdel], eller [tredje landsdel]” i selskabets vedtægter som stedet for generalforsamlingens afholdelse ikke som angivet i forarbejderne til selskabslovens § 87 anfører et tilstrækkeligt geografisk snævert afgrænset område, og nævnet tiltræder således, at Erhvervsstyrelsen har nægtet at registrere den anmeldte ændring af vedtægternes § 11, stk. 1, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. § 87.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. juni 2014.